Dosarul nr. 3r-830/24
2-23189274-02-3r-30072024
Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, judecător Cristina Panfil

D E C I Z I E

23 septembrie 2024 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chișinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul ***Ghenadie Mîra***
Judecătorii ***Victoria Sîrbu şi Angela Braga***

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ, la cererea privind atragerea în calitate de terți a Guvernul Republicii Moldova și Ministerului Muncii și Protecției Sociale, în cadrul acțiunii depuse de **Pamucciu Elena** împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actului administrativ și obligarea la emiterea actului administrativ, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din *28 iunie 2024*,

c o n s t a t ă:

La 29.12.2023, Pamucciu Elena a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

La 21.03.2024, în adresa instanței de judecată a parvenit demersul Casei Naționale de Asigurări Sociale de atragere în proces în calitate de terț a Guvernului Republicii Moldova și Ministerului Muncii și Protecției Sociale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 28 iunie 2024, s-a respins demersul Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la atragerea terților în proces, înaintată în cadrul acțiunii depuse de Pamucciu Elena împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actului administrativ și obligarea la emiterea actului administrativ, ca fiind neîntemeiat.

La 09.07.2024, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 28 iunie 2024, solicitând anularea acesteia și emiterea unei noi încheieri.

Prin cererea de recurs înaintată, recurenta CNAS a reiterat opinia și argumentele expuse în demersul privind atragerea în proces a terților, specificând că, prin acțiunea depusă, reclamanta a solicitat obligarea CNAS la indexarea pensiei în cuantum de 30,2%, conform coeficientului de indexare a ratei de inflație la sfârșitul anului 2022, exprimată prin creșterea prețurilor de consum în luna decembrie a anului respectiv, potrivit art. 13 alin. (2) al Legii nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii.

Remarcă că, potrivit art. 13 alin. (1) din Legea nr. 156/1998, pensiile se indexează anual la 01 aprilie. (2) Coeficientul de indexare constituie rata inflației la sfârșitul anului precedent,

exprimată prin creșterea prețurilor de consum în luna decembrie a anului respectiv, față de aceeași lună a anului premergător. Coeficientul de indexare se stabilește de către Guvern.

Notează că, conform pct. 1 din HG nr. 148/2023 cu privire la indexarea prestațiilor sociale, coeficientul indexării la 01.04.2023 constituia 15%.

Susține recurenta că, potrivit pct. 2 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea CNAS, aprobat prin HG nr. 230/2020, Casa Națională de Asigurări Sociale este autoritate administrativă centrală din subordinea Guvernului, iar potrivit pct. 5 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, aprobat prin HG nr. 149/2021, Ministerul are misiunea de a analiza situația și problemele din domeniile de activitate gestionate, de a elabora politici publice eficiente în domeniile prevăzute la pct. 6, de a monitoriza calitatea politicilor și actelor normative și de a propune intervenții justificate ale statului, care urmează să ofere soluții eficiente în domeniile de competență, asigurând cel mai bun raport dintre rezultatele scontate și costurile preconizate.

Astfel, deoarece Ministerul Muncii și Protecției Sociale este responsabil de elaborarea, aprobarea și implementarea strategiilor sectoriale de cheltuieli, prezentarea propunerilor pentru elaborarea cadrului bugetar pe termen mediu, elaborarea propunerilor de buget în domeniile prevăzute la pct. 6, a planului anual de activitate, precum și monitorizarea anuală a gradului de implementare a acestora, prin elaborarea și publicarea rapoartelor respective - interesele acestuia fiind afectate de litigiul în cauză.

La prima estimare a impactului pentru toate categoriile beneficiare de indexare, constată că, va fi necesară alocarea suplimentară a mijloacelor financiare din bugetul de stat, astfel fiind afectat considerabil bugetul public național.

Relevă că, la caz, vor fi afectate interesele Guvernului, care este responsabil de elaborarea bugetului și a Ministerului Muncii și Protecției Sociale, fiind responsabil de elaborarea, aprobarea și implementarea strategiilor de cheltuieli.

Fiind notificată partea intimată despre depunerea prezentului recurs şi dreptul de a prezenta referință, în termenul acordat, nu au parvenit careva obiecții la cererea de recurs.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, având în vedere că încheierea supusă recursului a fost emisă la 28 iunie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 09.07.2024 (f.d.51).

În conformitate cu art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

Din actele cauzei, Colegiul reține că prin prezenta acțiune, reclamanta Pamucciu Elena a solicitat anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale emisă în procedura prealabilă și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să emită actul administrativ individual de calculare și achitare, cu începere de la 01 aprilie 2023, a indexării pensiei în cuantum de 30,2%, conform coeficientului de indexare a ratei de inflație la sfârșitul anului 2022, exprimată prin creșterea prețurilor la consum în luna decembrie a anului respectiv față de aceeași lună a anului 2021, în corespundere cu art. 13 alin. (2) din Legea 156 din 14.10.1998.

Prin demersul pârâtei Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a solicitat atragerea în proces, în calitate de terț, a Guvernului Republicii Moldova și a Ministerului Muncii și Protecției Sociale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 28 iunie 2024, s-a respins demersul Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la atragerea terților în proces, ca fiind neîntemeiat.

Analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează problema dedusă judecării, Instanța de recurs ajunge la concluzia că soluția primei instanțe de respingere a cererii cu privire la atragerea în proces în calitate de terți a autorităților indicate, este justă și legală, care urmează a fi menținută.

În consolidarea opiniei enunțate, Colegiul reiterează că potrivit art. 203 Cod administrativ participanți la proces sânt: a) părțile; b) persoanele atrase în proces de instanța de judecată; c) alți subiecți investiți de lege cu drept de sesizare.

În acord cu art. 205 Cod administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sânt afectate de litigiul în cauză. Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când: a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia; c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț; d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane. Dacă o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea acestuia necesită încuviințarea unei alte autorități publice, atunci ultima este atrasă în proces. Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terț se notifică tuturor participanților la proces. Instanța de judecată indică motivul atragerii în proces și expediază terțului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse până la acel moment în instanța de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terț în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terț poate fi contestată separat cu recurs.

La caz, Colegiul precizează că, pentru emiterea actului administrativ solicitat Casei Naționale de Asigurări Sociale, nu este necesară încuviințarea acestuia de către Guvern sau de către Ministerul Muncii și Protecției Sociale, în sensul art. 125 Cod administrativ.

Totodată, instanța de recurs reliefează că, în cadrul unei acțiuni în obligare, legiuitorul instituie posibilitatea atragerii ca terț a unei autorități publice doar în cazul art. 205 alin. (3) Cod administrativ, fiind în prezența unei situații de drept administrativ specifică, anume necesitatea aprobării actului administrativ individual, în cazuri prevăzute expres de lege, de către o altă autoritate publică decât cea emitentă.

Art. 205 alin. (3) Cod administrativ prevede expres că, dacă o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual şi emiterea acestuia necesită încuviinţarea unei alte autorităţi publice, atunci ultima este atrasă în proces.

În ordinea de idei descrisă supra, Colegiul nu poate reține argumentele recurentei, referitoare la scopul cererii de atragere în proces în calitate de terți interesați a Guvernului Republicii Moldova și Ministerului Muncii și Protecției Sociale, or, acestea nu se încadrează în limitele prevederilor art. 205 Cod administrativ, potrivit căreia se asigură participarea la proces a persoanelor fizice sau juridice, *doar cu condiția că drepturile acestora ar putea fi afectate de litigiul în cauză*.

Completul de judecată punctează că, Guvernul Republicii Moldova și Ministerul Muncii și Protecției Sociale, nu sânt purtători de drepturi în sensul art. 17 Cod administrativ, respectiv pornind de la sensul reglementărilor art. 7 și art. 8 Cod administrativ – autoritățile publice fiind investite cu competențele prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor și funcțiilor în raporturile lor cu persoanele fizice și juridice.

Prin urmare, analizând argumentele recursului, prin prisma prevederilor art. 205 Cod administrativ, Completul judiciar apreciază ca fiind justă poziția instanței de fond de respingere a cererii cu privire la atragerea în calitate de terț a Guvernului Republicii Moldova și a Ministerului Muncii și Protecției Sociale, or, nu a fost demonstrată interferența dintre pretinsele drepturi afectate ale acestora, raportate la obiectul prezentei acțiuni în contencios administrativ.

Colegiul atestă că, prin acțiunea reclamantei, se revendică încălcarea drepturilor acesteia, prin activitatea administrativă a Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Urmare a celor relatate supra şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul şi a menţine încheierea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 28 iunie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea de contencios administrativ înaintată de Pamucciu Elena împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actului administrativ și obligarea la emiterea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul **Ghenadie Mîra**

Judecătorii **Victoria Sîrbu**

Angela Braga