Dosarul nr. 2-209/25
Număr electronic atribuit prin PIGD 2-25032013-21-2-11032025-1

HOTĂRÎRE SUPLIMENTARĂ
În numele Legii

18 iunie 2025 or.Cimişlia

Judecătorul Judecătoriei Cimişlia, Brînza Andrei, soluţionînd chestiunea cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare în cauza civilă la cererea depusă de avocatul Bargan Valeriu, în interesele reclamantului **Ruseanovski Ghennadi** către **Fugari Serghei** privind încasarea datoriei

c o n s t a t ă:

Avocatul Bargan Valeriu a depus în interesele reclamantului Ruseanovski Ghennadi, cerere de chemare în judecată împotriva lui Fugari Serghei cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea nr. 2-29/25 din 17 iunie 2025 a fost admisă acţiunea depusă de avocatul Bargan Valeriu, în interesele reclamantului Ruseanovski Ghennadi către Fugari Serghei privind încasarea datoriei.

La data de 18 iunie 2025 avocatul Bargan Valeriu a depus cerere privind emiterea unei hotărîri suplimentare, deoarece la emiterea hotărîrii judecătorul a omis a se expune asupra cheltuielilor de asistenţă juridică.

Studiind materialele dosarului, judecătorul ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei hotărîri suplimenatre din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, *“instanţa care a pronunţat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă :*

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii în a cărei privinţă participanţii la proces au prezentat probe şi au dat explicaţii;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Astfel, instanţa de judecată la emiterea hotărîrii din 17 iunie 2025 a omis a se expune asupra cheltuielilor de asistenţă juridică, circumstanţă ce constituie temei pentru emiterea unei hotărîri suplimentare.

În conformitate cu art. 250 alin.(1) , art. art. 269-270 CPC, judecătorul

h o t ă r ă ş t e :

Se încasează de la **Fugari Serghei** în beneficiul reclamantului **Ruseanovski Ghennadi** suma de 3500 lei (trei mii cinci sute lei), drept compensare a cheltuielilor de asistenţă juridică.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei