Dosarul nr. 3-9/26 (2-26007363-02-3-23012026)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
HOTĂRÎRE
În numele legii

12 martie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela
Grefier Zabulica Ionela

Examinînd, în ședință publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Baboglo Nicolai către Comisia Electorală Centrală privind contestarea actului administrativ – hotărîrea CEC nr.4300 din 20.01.2026,

A C O N S T A T A T :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 23 ianuarie 2026, Baboglo Nicolai a depus acțiunea în contencios administrativ îndreptată împotriva Comisiei Electorale Centrale prin care a solicitat:

-anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.4300 din 20 ianuarie 2026, cu privire la stabilirea datei alegerilor locale noi ale Consiliului sătesc Copceac, UTA Găgăuzia.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 5 noiembrie 2025, primarul satului Copceac, UTA Găgăuzia , Oleg Garizan, a emis Dispoziția nr. 1096 „Cu privire la constatarea dizolvării de drept a Consiliului sătesc Copceac”. Această dispoziție a fost notificată Comisiei Electorale Centrale, astfel fiind inițiată procedura administrativă pentru stabilirea datei alegerilor locale noi.

Însă, Baboglo Nicolai, a comunicat Comisiei că a contestat dispoziția nr. 1096 in instanța de judecată, fiind depusă și cerere de suspendare a actului contestat in ordinea art. 172 și 214 Cod administrativ.

Avînd in vedere aceste circumstanțe, la 3 decembrie 2025 Comisia Electorală Centrală a emis Hotărârea nr. 4239 privind suspendarea procedurii administrative cu privire la examinarea notificării nr. CEC-7/24398 din 5 noiembrie 2025, iar această hotărâre a fost comunicată participanților la procedură.

Susține reclamantul că, ulterior, la 16 ianuarie 2026, CEC a fost notificată că Curtea de Apel Sud a anulat încheierea de suspendare a dispoziției nr. 1096. Ulterior, în cadrul aceleiași proceduri administrative, Comisia Electorală Centrală a adoptat Hotărârea nr. 4300 din 20 ianuarie 2026, prin care a stabilit data alegerilor locale noi pentru Consiliul sătesc Copceac.

Baboglo Nicolai consideră că Hotărârea nr. 4300 este ilegală și neîntemeiată, procedura administrativă depinzând direct de Dispoziția nr. 1096, care era contestată la Judecătoria Comrat, sediul Central. Reclamantul susține că CEC a acționat cu rea-credință și părtinire, oferind aprecieri asupra activității consiliului local, deși nu avea prerogative de a se pronunța asupra temeiniciei dizolvării consiliului, ceea ce denotă încălcarea principiului imparțialității.

Susține reclamantul că prin emiterea Hotărârii nr. 4300, CEC a stabilit în mod neîntemeiat data alegerilor locale noi, afectând direct consilierii din Consiliul sătesc Copceac, întrucât la data emiterii nu exista o hotărâre judecătorească definitivă privind contestația Dispoziției nr. 1096.

În suplimentul la acțiune depus la 25 ianuarie 2026, reclamantul a arătat că, fiind contestată Dispoziția nr. 1096, CEC nu dispunea de certitudinea menținerii acesteia, astfel că adoptarea Hotărârii nr. 4300 a fost prematură.

Mai indică reclamantul că, potrivit art.30 Cod administrativ, (1) autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. (2)Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În opinia reclamantului, principiul enunțat protejează echilibrul între drepturile individuale și necesitățile colective. Intervențiile autorităților asupra situațiilor juridice definitive sau asupra drepturilor dobândite trebuie să fie excepționale, strict justificate de interesul public, prevăzute de lege şi supuse unor garanții procedurale solide, cu aplicarea principiului proporționalității. Respectarea acestor condiții este esențială pentru statul de drept și pentru încrederea cetățenilor în administrație.

Notifică reclamantul că, potrivit art. 29 Cod administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Susține că din conținutul actului administrativ contestat nu rezultă niciun argument care să justifice în ce măsură autoritatea emitentă a apreciat că dreptul reclamantului de a fi ales nu este afectat, în condițiile în care Dispoziția nr. 1096 a fost contestată în instanța de judecată, iar la data emiterii Hotărârii CEC nr. 4300 nu exista o hotărâre judecătorească definitivă prin care acțiunea respectivă să fi fost respinsă.

Astfel, se constată că a fost ignorat principiul proporționalității, precum și neefectuarea triplului test, care urma să fie aplicat în mod obligatoriu. În actul contestat nu este invocat niciun argument care să justifice că organizarea alegerilor locale noi pentru data de 17 mai 2026 ar fi de importanță primordială, chiar și în ipoteza în care Dispoziția nr. 1096 ar fi anulată ulterior acestei date ca urmare a controlului judecătoresc.

Totuși, în actul contestat se regăsesc, în mod paradoxal, concluzii potrivit cărora consilierii ar fi avut toate pârghiile necesare pentru a se convoca de sine stătător, evitând astfel consecințele neadoptării vreunei decizii pe parcursul a șase luni. Astfel de concluzii denotă, de fapt, lipsă de imparțialitate în acțiunile Comisiei Electorale Centrale și sunt improprii autorității emitente.

Subliniază Baboglo Nicolai că înlăturarea ilegală din funcție a alesului local încalcă, în primul rând, dreptul constituțional al cetățenilor de a alege și de a fi aleși, precum și dreptul de a participa la administrarea treburilor statului.

În consecință, se confirmă temeinicia acțiunii depuse, în special având în vedere că menținerea actului administrativ contestat poate conduce la privarea ilegală a reclamantului de mandatul de consilier în cazul organizării alegerilor locale noi, iar ulterior Dispoziția nr. 1096 ar putea fi anulată. Aceasta demonstrează în mod clar vătămarea drepturilor reclamantului în cadrul acțiunii administrative.

În acest context reclamantul Baboglo Nicolai solicită admiterea acțiunii înaintate și anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.4300 din 20 ianuarie 2026, cu privire la stabilirea datei alegerilor locale noi ale Consiliului sătesc Copceac, UTA Găgăuzia.

<u>Expunerile pîrîtului asupra aspectelor de fapt şi de drept ale acţiuniii în contencios administrativ;</u>

Prin referința depusă, autoritatea publică pîrîtă, Comisia Electorală Centrală a solicitat declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, invocînd că la caz reclamantul nu poate pretinde un drept lezat în sensul art.17 din Codul administrativ .

Menționează autoritatea publică pîrîtă că acțiunea depusă de Nicolai Baboglo nu întruneşte condiţiile legale pentru declanșarea unui control judecătoresc asupra Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4300 din 20 ianuarie 2026, întrucât reclamantul nu justifică existenţa unui drept pretins a fi lezat, în sensul art. 17 din Codul administrativ nr. 116/2018.

Subliniază că actul administrativ individual susceptibil de a produce, eventual, efecte juridice directe asupra statutului juridic al reclamantului este Dispoziţia primarului satului Copceac nr. 1096 din 5 noiembrie 2025, act care face obiectul unor litigii distincte aflate pe rolul instanţelor de judecată.

În schimb, Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4300 din 20 ianuarie 2026 constituie un act administrativ, adoptat în exercitarea competenţelor legale ale autorităţii electorale centrale, care produce efecte juridice erga omnes, respectiv asupra unui număr nedeterminat de subiecţi de drept interesaţi de organizarea procesului electoral, şi nu exclusiv asupra reclamantului.

Prin natura şi finalitatea sa, hotărârea contestată nu aduce atingere directă, personală şi nemijlocită vreunui drept sau libertăţi garantate de lege în patrimoniul juridic al domnului Baboglo, ci reglementează o situaţie de interes public, circumscrisă bunei funcţionări a autorităţilor administraţiei publice locale şi asigurării continuităţii exercitării mandatului reprezentativ prin organizarea alegerilor locale noi.

Or,în opinia autorității publice pîrîte simpla nemulţumire faţă de soluţia adoptată de autoritatea publică sau invocarea unui interes general ori politic nu poate fi asimilată noţiunii de drept vătămat în accepţiunea Codului administrativ.

Astfel, autoritatea publică pîrîtă susține că, acţiunea dedusă judecăţii capătă trăsăturile unei veritabile actio popularis inadmisibile, întrucât cadrul normativ nu recunoaşte posibilitatea exercitării controlului judecătoresc asupra actelor administrative în lipsa demonstrării unei vătămări concrete, actuale şi personale. Controlul jurisdicţional nu poate fi transformat într-un instrument abstract de cenzurare a oportunităţii sau legalităţii generale a actelor administrative, în afara limitelor trasate de art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ nr. 116/2018.

<u>Argumentele participanților la proces</u>:

Reclamantul Baboglo Nicolai, în ședința de judecată a susținut integral argumentele indicate în motivarea acțiunii, a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentanții autorității publice pîrîte, Comisia Electorală Centrală, Hamâc Diana și Munteanu Daniela, în ședința de judecată au pledat pentru respingerea acțiunii formulate de Baboglo Nicolai către Comisia Electorală Centrală privind contestarea actului administrativ.

<u>Aspecte procesuale relevante speței:</u>

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 10 martie 2026, în conformitate cu prevederile articolelor 172 alin. (2), 214, 230 Cod administrativ, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea reclamantului Baboglo Nicolai privind suspendarea actului administrativ – hotărîrea Comisiei Electorale Centrale nr.4300 din 20 ianuarie 2026, înaintată în cadrul acțiunii în contencios administrativ depusă de Baboglo Nicolai către Comisia Electorală Centrală cu privire la contestarea actului administrativ

<u>Aprecierea instanței de judecată:</u>

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru concluzionează că acțiunea în contencios administrativ înaintată de Baboglo Nicolai este admisibilă, dar neîntemeiată, din considerentele ce vor fi expuse și analizate în continuare de Completul judiciar.

<u>Cu referire la admisibilitatea acțiunii:</u>

Potrivit art. 2 alin. (2) Cod administrativ, (2) Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Potrivit art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

În temeiul art. 10 și art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.4300 din 20 ianuarie 2026 – constituie un act administrativ individual defavorabil reclamantului.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Din interpretarea logico-juridică a normelor pre citate, rezultă că unul din elementele definitorii ale acţiunii în contencios administrativ, este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative, or, acțiunea în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat.

În conținutul acțiunii depuse, Baboglo Nicolai a invocat că, prin actul administrativ contestat, Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4300 din 20 ianuarie 2026, s-a stabilit organizarea alegerilor locale noi pentru Consiliul sătesc Copceac, UTA Găgăuzia, fără a exista o hotărâre judecătorească definitivă privind

contestația Dispoziției nr. 1096 „Cu privire la constatarea dizolvării de drept a Consiliului sătesc Copceac”.

Respectiv, dreptul vătămat al reclamantului constă în **dreptul de a-și exercita mandatul de consilier obținut în mod legitim prin alegeri libere și corecte**, garantat de **principiul stabilității mandatelor elective** și de **principiul democratic al suveranității voinței alegătorilor**.

Or, potrivit legitimației nr. 56 eliberată la 09.10.2023, se atestă faptul că Baboglo Nicolai a fost ales în funcția de consilier în Consiliul sătesc Copceac, UTA Găgăuzia, mandat conferit de alegători, ceea ce confirmă calitatea sa de persoană direct vizată de Hotărârea CEC nr. 4300 din 20 ianuarie 2026 și dreptul său constituțional de a-și exercita mandatul.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

La caz, reieșind din obiectul acțiunii se atestă că reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Potrivit art.191 alin. (3) Cod administrativ, Curtea de Apel Chișinău soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Naţională a Moldovei, precum şi acţiunile în contencios administrativ atribuite în competenţa sa **prin Codul electoral**.

Potrivit art.98 Cod electoral, (1) în ordinea procedurii contenciosului administrativ, instanţele de judecată competente examinează acţiunile în domeniul electoral după cum urmează:

2) Curtea de Apel Centru soluţionează în primă instanţă:

a) contestaţiile împotriva acţiunilor/inacţiunilor şi a actelor administrative ale Comisiei Electorale Centrale;

Potrivit art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, **dacă legea nu prevede altfel**.

Potrivit art. 95 alin. (1) și (8) din Codul electoral, (1) În perioada electorală, termenul general de depunere a contestaţiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârşită acţiunea, a fost identificată inacţiunea sau a fost adoptată hotărârea. (8) Înaintarea acţiunilor în contencios administrativ, precum şi exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătoreşti se efectuează în termenul stabilit la alin.(1).

Totodată, Completul judiciar reține că, Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4300 a fost adoptată 20 ianuarie 2026.

Reclamantul a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune la 23 ianuarie 2026, adică cu respectarea termenului legal.

Totodată se atestă că, reclamantul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

În circumstanțele descrise, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru concluzionează că acțiunea înaintată de Baboglo Nicolai întrunește condițiile de admisibilitate, urmând a fi judecată în fond

<u>Analiza fondului acțiunii în contencios administrativ electoral;</u>

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. a) și f) din Codul administrativ, „*(1) Examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;* ***f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e)***”.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (hot. *Hirro Balani v. Spaniei*, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Articolul 21 din Codul administrativ (principiul legalității) prevede că, „*(1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. (2) Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. (3) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege*”.

În conformitate cu art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, „*(1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor*”.

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, „*(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. (3) Instanţa de judecată nu are*

dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces".

În acord cu prevederile art. 225 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, „*(1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege*".

În virtutea art. 93 din Codul administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, „*(1) Fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. (2) Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. (3) Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale*".

În sensul art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, „*în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept*".

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod administrativ, *instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.*

<u>Cu raportare la fondul litigiului de contencios administrativ electoral dedus judecății, Completul judiciar reține următoarele prevederi legale:</u>

Codul electoral al Republicii Moldova:

Articolul 178. Alegeri noi

(1) Alegeri noi au loc:

a) dacă consiliul a fost dizolvat ori componenţa lui s-a redus cu mai mult de 1/3 din numărul stabilit de Comisia Electorală Centrală în condiţiile prezentului cod şi ale Legii nr.436/2006 privind administraţia publică locală.

(3) În cazul apariţiei uneia dintre circumstanţele prevăzute la alin.(1), autoritatea administraţiei publice locale este obligată să comunice în scris despre acest fapt Comisiei Electorale Centrale în termen de cel mult 15 zile de la data apariţiei acestei circumstanţe.

(4) Data alegerilor noi se stabileşte de către Comisia Electorală Centrală în termen de cel mult 30 de zile de la data constatării circumstanţelor prevăzute la alin.(1), cu cel puţin 70 de zile înainte de ziua alegerilor, cu condiţia că alegerile noi vor avea loc concomitent, de cel mult 2 ori pe an, primăvara şi toamna.

Legea privind administraţia publică locală, nr. 436-XVI din 28.12.2006:

Articolul 15. Mandatul consiliului local

(2) Consiliul local îşi exercită mandatul de la data declarării ca legal constituit pînă la data constituirii legale a consiliului nou-ales.

Articolul 25. Dizolvarea consiliului local

(1) Consiliul local poate fi dizolvat înainte de expirarea termenului dacă:

c) acesta nu a adoptat nici o decizie timp de 6 luni consecutiv, indiferent de numărul şedinţelor;

(3) Dizolvarea de drept a consiliului local în condițiile alin.(1) lit. b) și c) se constată prin dispoziție a primarului și se notifică în scris, în termen de cel mult 15 zile de la data emiterii dispoziției, Comisiei Electorale Centrale, care stabilește data desfășurării alegerilor noi.

(5) Data desfăşurării alegerilor pentru noua componenţă a consiliului local se stabileşte de Comisia Electorală Centrală, în condiţiile Codului electoral.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul de judecată constată că, la 5 noiembrie 2025, primarul satului Copceac, UTA Găgăuzia , Oleg Garizan, a emis Dispoziția nr. 1096 „Cu privire la constatarea dizolvării de drept a Consiliului sătesc Copceac” (f.2, dosar administrativ).

La aceiași dată Oleg Garizan, primar al satului Copceac, UTA Găgăuzia a notificat Comisia Electorală Centrală cu notificarea nr.792, înregistrată sub nr. CEC-7/24398 din 5 noiembrie 2025 (f.1, dosar administrativ).

Potrivit acesteia, Consiliul sătesc Copceac, UTA Găgăuzia, în perioada 26 aprilie 2025 - 25 octombrie 2025, nu a adoptat nicio decizie timp de 6 luni consecutiv, fiind întrunită condiția pentru dizolvarea de drept a consiliului local prevăzută la art. 25 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală.

La 12 noiembrie 2025, Nicolai Baboglo, consilier în Consiliul sătesc Copceac, UTA Găgăuzia a depus cerere prealabilă nr.1616 adresată primarului localității, Copceac, UTA Găgăuzia prin care a solicitat suspendarea și anularea Dispoziției nr. 1096 din 5 noiembrie 2025 (f.19-27, dosar administrativ).

Prin scrisoarea înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/24643 din 25 noiembrie 2025, Baboglo Nicolai a înștiințat că pe 20 noiembrie 2025 a introdus la Judecătoria Comrat o cerere de suspendare a executării Dispoziției nr. 1096 din 5 noiembrie 2025, data ședinței urmând a fi stabilită (f.48-50, dosar administrativ).

Prin încheierea din 3 decembrie 2025 (dosarul nr. 3-1/2025), Judecătoria Comrat, sediul Ceadîr-Lunga, a dispus suspendarea executării Dispoziției nr.1096

din 5 noiembrie 2025 până la depunerea acțiunii administrative la Judecătoria Comrat, respectiv până la data de 26 decembrie 2025 (f.53-60, dosar administrativ).

Drept urmare, la 3 decembrie 2025, Comisia Electorală Centrală a emis Hotărîrea nr.4239 „Cu privire la notificarea nr. CEC-7/24398 din 5 noiembrie 2025 a domnului Oleg Garizan, primarul satului Copceac, UTA Găgăuzia", prin care s-a hotărît:

1. Se suspendă procedura administrativ cu privire la examinarea notificării nr. CEC-7/24398 din 5 noiembrie 2025 a domnului Oleg Garizan, primarul satului Copceac, UTA Găgăuzia (f.99-102, dosar administrativ).

Ulterior, la 26 decembrie 2025, Oleg Garizan, primarul satului Copceac, UTA Găgăuzia, a înaintat o altă cerere, înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/24963, prin care a solicitat reluarea procedurii administrative inițiate în baza notificării nr. 792, înregistrate la Comisie sub nr. CEC-7/24398 din 5 noiembrie 2025, și stabilirea datei alegerilor locale noi pentru o nouă componență a Consiliului sătesc Copceac, UTA Găgăuzia (f.135, dosar administrativ).

Astfel, la 13 ianuarie 2026, Comisia Electorală Centrală s-a adresat Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga, prin demersul nr. CEC-8/9826 prin care a solicitat instanței să comunice dacă, după data de 26 decembrie 2025, a fost pronunțată o altă încheiere prin care s-ar fi dispus suspendarea Dispoziției nr. 1096 din 5 noiembrie 2025 (f.136-138, dosar administrativ).

Tot, la 13 ianuarie 2026, Comisia s-a adresat cu un demers, nr. CEC-8/9827 și către consilierii din cadrul Consiliului sătesc Copceac, UTA Găgăuzia, solicitându-le opinia asupra cererii depuse de Oleg Garizan (f.139-140, dosar administrativ).

La data de 9 ianuarie 2026, Judecătoria Comrat, sediul Ceadîr-Lunga, a înaintat către CEC o citație, înregistrată sub nr. CEC-7/25049 din aceeași dată, prin care a invitat reprezentanții acesteia pentru data de 23 ianuarie 2026, la ședința de examinare a cererii domnului Nicolai Baboglo de anulare a Dispoziției nr. 1096 din 5 noiembrie 2025 (f.141-147, dosar administrativ).

La 15 ianuarie 2026, Judecătoria Comrat, sediul Ceadîr-Lunga, în răspunsul său la demersul nr. CEC-8/9826 din 13 ianuarie 2026, a comunicat că prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga din 30 decembrie 2025 a respins cererea depusă de Baboglo Nicolai privind suspendarea executării Dispoziției nr. 1096 din 5 noiembrie 2025 până la emiterea unei hotărâri definitive în acest dosar (f.191, dosar administrativ).

Șase consilieri din cadrul Consiliului sătesc Copceac, UTA Găgăuzia, au formulat un răspuns la demersul Comisiei nr. CEC-8/9827 din 13 ianuarie 2026, acesta fiind înregistrat la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/25128 din 15

ianuarie 2026. Aceștia susțin reluarea procedurii administrative și stabilirea de urgență a datei alegerilor locale, întrucât măsura judiciară de suspendare a expirat, iar dispoziția primarului privind dizolvarea consiliului și-a redobândit caracterul executoriu (f.192, dosar administrativ).

Totodată, la 16 ianuarie 2026, Svetlana Ceavdari, secretarul Consiliului sătesc Copceac, UTA Găgăuzia a expediat în adresa Comisiei Electorale Centrale răspunsul nr.33 la demersul nr. CEC-8/9827 din 13 ianuarie 2026, prin care a comunicat că, din informațiile de care dispune, „termenul de valabilitate a măsurii provizorii [de suspendare a executării Dispoziției nr. 1096 din 5 noiembrie 2025] a expirat la data de 26 decembrie 2025. De asemenea, menționează că până la data formulării răspunsului său, Consiliul sătesc nu a fost informat despre existența unor acte judecătorești privind prelungirea sau reaplicarea suspendării executării dispoziției primarului". A mai adăugat că dispoziția primarului satului Copceac, UTA Găgăuzia, figurează în Registrul de stat al actelor locale ca act în vigoare, fapt care determină imposibilitatea exercitării activității Consiliului sătesc și realizării atribuțiilor legale ale acestuia (f.193, dosar administrativ).

La 16 ianuarie 2026, Curtea de Apel Sud prin Decizia emisă în dosarul nr. 2-25162868-05-3r-31122025, a anulat integral încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga, din 3 decembrie 2025, prin care s-a dispus suspendarea executării Dispoziției nr.1096 din 5 noiembrie 2025, „Cu privire la constatarea dizolvării de drept a Consiliului sătesc Copceac" emise de primarul satului Copceac, UTA Găgăuzia, decizia fiind definitivă și irevocabilă de la data emiterii (f.232-239, dosar administrativ).

Tot 16 ianuarie 2026, Oleg Garizan a înregistrat sub nr. CEC-7/25138 cererea repetată, prin care făcând trimitere la încheierea din 30 decembrie 2025 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga, precum și la decizia Curții de Apel Sud din 16 ianuarie 2026, a solicitat reluarea procedurii administrative în conformitate cu prevederile legislației (f.241, dosar administrativ).

Drept urmare, la 20 ianuarie 2026, Comisia Electorală Centrală a adoptat Hotărârea nr. 4300 „Cu privire la stabilirea datei alegerilor locale noi ale Consiliului sătesc Copceac, UTA Găgăuzia" prin în temeiul art. 27 lit. t), art. 32 alin. (1) și art. 178 alin. (1) lit. (a), alin. (3) și (4) din Codul electoral nr. 325/2022, art. 15 alin. (2), art. 25 alin. (1) lit. (c), alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală și în conformitate cu hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 706/2011 „Cu privire la desfășurarea alegerilor locale noi", a hotărît:

1. Se ia act de Decizia Curții de Apel Sud din 16 ianuarie 2026 (dosarul nr. 2-25162868-05-3r-31122025).

2. Se reia procedura administrativă cu privire la examinarea notificării nr. CEC-7/24398 din 5 noiembrie 2025 a domnului Oleg Garizan, primarul satului Copceac, UTA Găgăuzia.

3. Se stabilesc în data de 17 mai 2026 alegeri locale noi pentru o nouă componență a Consiliului sătesc Copceac, UTA Găgăuzia.

4. Se obligă secretarul Consiliului sătesc Copceac, UTA Găgăuzia, să aducă la cunoştința persoanelor vizate prezenta hotărâre (f.242-245, dosar administrativ).

Analizând starea de fapt și de drept ce rezultă din raportul juridic detaliat mai sus, Completul judiciar concluzionează că actul administrativ obiect al acțiunii în contestare - Hotărârea CEC nr. 4300 a fost adoptată în exercitarea atribuțiilor legale ale Comisiei Electorale Centrale, având ca obiect stabilirea datei alegerilor locale noi pentru Consiliul sătesc Copceac, UTA Găgăuzia. Aceasta este emisă în scopul asigurării continuității exercitării mandatului reprezentativ și bunei funcționări a autorităților administrației publice locale, conform art. 178 alin. (4) Cod electoral și art. 25 alin. (3) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală.

La caz, Completul specializat reține că, la 5 noiembrie 2025, primarul satului Copceac, UTA Găgăuzia, a emis Dispoziția nr.1096 „Cu privire la constatarea dizolvării de drept a Consiliului sătesc Copceac", act prin care s-a constatat dizolvarea consiliului local în temeiul art. 25 alin. (1) lit. c) din Legea privind administrația publică locală nr. 436/2006, ca urmare a faptului că consiliul nu a adoptat nici o decizie pe parcursul a 6 luni consecutive- situație ce impune aplicarea procedurii de d***izolvare de drept a consiliului local în condițiile alin.(1) art. 25 a Legii precitate.***

Pe de altă parte, Consiliul sătesc Copceac, în temeiul art.16 alin. (2) din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală, putea propune convocarea şedinţei extraordinare la cererea a cel puţin unei treimi din numărul consilierilor aleşi. La fel, din motive inexplicabile, consilierii nu au făcut uz de acest drept garantat de lege.

Astfel, nicio parte a conflictului instituțional nu a făcut uz de obligaţiile şi drepturile de care dispune pentru a evita scadenţa termenului de 6 luni, fapt care a condiționat lipsa de funcționalitate instituțională a Consilului sătesc.

Prin urmare, Completul judiciar constată că Comisia Electorală Centrală, în asemenea situaţii, are doar prerogativa legală de a fi informată despre întrunirea condiţiilor care au provocat dizolvarea de drept a consiliului local, pe cale de consecință intervenind competența în punerea în aplicare a consecinței juridice a

situației de drept constatate - clauzei legale ce ține de stabilirea datei alegerilor locale noi.

Așadar, Completul judiciar constată că din materialele cauzei rezultă că au fost prezentate probe suficiente care confirmă faptul că, în perioada 26 aprilie – 25 octombrie 2025, respectiv timp de 6 luni consecutive, Consiliul sătesc Copceac nu a adoptat nicio decizie. În aceste circumstanțe, primarul localității a constatat dizolvarea de drept a consiliului local și a notificat Comisia Electorală Centrală despre survenirea acestei situații.

Prin urmare, autoritatea publică pîrîtă- Comisia Electorală Centrală just a reținut că la caz sunt întrunite condițiile legale pentru stabilirea datei alegerilor locale noi pentru Consiliul sătesc Copceac, UTA Găgăuzia.

Or, potrivit art. 178 alin. (1) lit. a) din Codul electoral, alegeri locale noi au loc în cazul în care consiliul local a fost dizolvat ori componența acestuia s-a redus cu mai mult de o treime din numărul stabilit de Comisia Electorală Centrală, în condițiile Codului electoral și ale Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală.

Totodată, alin. (4) al aceluiași articol prevede că data alegerilor locale noi se stabilește de către Comisia Electorală Centrală în termen de cel mult 30 de zile de la constatarea circumstanțelor prevăzute la alin. (1), cu cel puțin 60 de zile înainte de ziua alegerilor, cu condiția ca acestea să fie organizate concomitent, de cel mult două ori pe an, primăvara și toamna.

În aceste condiții, instanța constată că autoritatea publică pârâtă a acționat în limitele competențelor conferite de lege și în conformitate cu prevederile cadrului normativ aplicabil.

În conformitate cu art. 25 alin. (3) din Legea privind administrația publică locală nr. 436/2006, dizolvarea de drept a consiliului local se constată prin dispoziția primarului, care se notifică în termen de cel mult 15 zile Comisiei Electorale Centrale, autoritate competentă să stabilească data desfășurării alegerilor locale noi.

Astfel, în baza notificării recepționate, Comisia Electorală Centrală a inițiat procedura administrativă privind stabilirea datei alegerilor locale noi pentru Consiliul sătesc Copceac. Ulterior, prin Hotărârea nr. 4300 din 20 ianuarie 2026, autoritatea publică pârâtă a stabilit data desfășurării alegerilor locale noi.

Completul judiciar reține că atribuția stabilirii datei alegerilor locale noi revine în mod expres Comisiei Electorale Centrale, în temeiul art. 178 alin. (4) din Codul electoral, potrivit căruia data alegerilor noi se stabilește de către Comisia Electorală Centrală în termen de cel mult 30 de zile de la data constatării

circumstanțelor prevăzute la alin. (1), cu cel puțin 70 de zile înainte de ziua alegerilor.

Prin urmare, Comisia Electorală Centrală a acționat în limitele competențelor conferite de lege, având obligația legală de a stabili data alegerilor locale noi în cazul constatării dizolvării consiliului local or, la 5 noiembrie 2025, primarul satului Copceac, UTA Găgăuzia, a emis Dispoziția nr. 1096 „Cu privire la constatarea dizolvării de drept a Consiliului sătesc Copceac”.

Argumentul reclamantului potrivit căruia Dispoziția primarului nr. 1096 a fost contestată în instanța de judecată nu poate fi reținut ca temei pentru anularea actului administrativ contestat. Or, simpla contestare a actului administrativ care constată dizolvarea consiliului local nu suspendă de drept efectele acestuia și nu împiedică autoritățile competente să exercite atribuțiile stabilite de lege.

În acest sens, Completul judiciar reține că verificarea legalității Dispoziției nr. 1096 face obiectul unui litigiu distinct aflat pe rolul instanțelor judecătorești, iar Comisia Electorală Centrală nu are competența de a se pronunța asupra temeiniciei sau legalității actului emis de autoritatea administrației publice locale.

Totodată, Completul judiciar constată că argumentele reclamantului referitoare la pretinsa încălcare a principiului proporționalității și la caracterul prematur al stabilirii datei alegerilor locale noi de asemenea nu pot fi reținute ca temeinice. Or, la momentul adoptării Hotărârii nr. 4300 din 20 ianuarie 2026, dispoziția primarului privind constatarea dizolvării de drept a consiliului local producea efecte juridice, lipsind o măsură judiciară de suspendare a executării acesteia. În asemenea circumstanțe, Comisia Electorală Centrală avea obligația legală de a acționa pentru organizarea alegerilor locale noi, în vederea asigurării funcționării autorităților administrației publice locale și a reprezentării colectivității locale.

Prin urmare, Completul specializat constată că Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4300 din 20 ianuarie 2026, nu stabilește încetarea mandatului reclamantului Baboglo Nicolai în mod individual, ci reglementează organizarea alegerilor locale noi pentru întreaga autoritate deliberativă locală, în contextul constatării dizolvării consiliului local.

Astfel, actul administrativ contestat are caracter general în raport cu componența consiliului local și este emis în vederea realizării unui interes public, și anume asigurarea funcționării autorităților administrației publice locale prin constituirea unei noi componențe a consiliului local.

Analizând materialele cauzei, Completul judiciar nu a identificat circumstanțe care ar demonstra că autoritatea publică pârâtă – Comisia Electorală Centrală la emiterea actului administrativ contestat a depășit limitele competenței sale legale,

că nu ar fi luat în considerare faptele relevante sau că ar fi exercitat dreptul discreționar în mod contrar scopului stabilit de lege.

Pe cale de consecință, Completul judiciar concluzionează că Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4300 din 20 ianuarie 2026 a fost emisă cu respectarea cadrului normativ aplicabil, în limitele competenței autorității publice și în scopul realizării interesului public.

Prin urmare, Completul judiciar reține că actul administrativ contestat a fost emis în temeiul unei dispoziții legale exprese și în urma parcurgerii procedurii administrative corespunzătoare, declanșate urmare a premiselor legale obiective constatate prin notificarea autorității administrației publice locale privind dizolvarea de drept a consiliului local , circumstanțe în care Comisia Electorală Centrală nu dispune de competența de a verifica sau a cenzura legalitatea actului emis de primar, ci doar de a constata întrunirea circumstanțelor prevăzute de lege și de a stabili data alegerilor locale noi, potrivit competenței conferite de art. 178 din Codul electoral și art. 25 alin. (3) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală.

În virtutea constatărilor expuse supra, Completul judiciar concluzionează că argumentele aduse de reclamantul Baboglo Nicolai în susținerea acțiunii în contencios administrativ formulate către Comisia Electorală Centrală privind anularea Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr.4300 din 20 ianuarie 2026, sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, acțiunea în contestare urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.,art.224 alin. (1) lit. f), 225 Cod Administrativ, art. 389-390 CPC, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

H O T Ă R Ă Ș T E:

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Baboglo Nicolai către Comisia Electorală Centrală privind contestarea actului administrativ – hotărîrea CEC nr.4300 din 20.01.2026, ***se respinge ca neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile de la pronunțare.

Președintele completului,

Judecătorul */semnat/* Mîra Ghenadie

Judecătorii /*semnat*/ Ghedrovici Nicolae

/*semnat*/ Bostan Angela