Dosarul nr. 5r-1107/2025
4-25036760-12-5r-20032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc
Grefierului Ivan Bulgac
*cu participarea:*Petiționarului Nicolae Ciumac
în lipsa: Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mihaela Morari,

Examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de Nicolae Ciumac, împotriva încheierii pe rezultatul examinării cererii, petiției, informației cu nr. 1755 din 04 februarie 2025, emisă la data de 26 februarie 2025, de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău –

C O N S T A T Ă:

La 26 februarie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Morari Mihaela, în urma examinării materialelor acumulate și înregistrate în Registrul de evidență a altor informații, a Inspectoratului de Poliție Centru, la cererea cet. Ciumac Nicolae, *privind întreprinderea măsurilor necesare în privința, cet. Ciumac Nicolae, care la data de 29 decembrie 2024, ora 00:07, Dodon Ivan împreună cu un grup de locatari a blocului locativ *****, a demontat camerele de supraveghere video amplasate pe perimetrul blocului, fapt din care considerent Ciumac Nicolae, a înaintat o plângere în acest sens*, agentul constatator Morari Mihaela, a emis o încheiere prin care a propus de a înceta controlul pe cererea nr. 1755 din 04 februarie 2025, și informația împreună cu materialul acumulat să de remis în arhiva IP Centru.

Urmare, în încheierea pe rezultatul examinării cererii, petiției, informației cu 1755 din 04 februarie 2025, emisă la data de 26 februarie 2025, de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, s-a concluzionat că, acțiunile cet. Dodon Ivan, nu întrunesc semnele constitutive ale unei contravenții, și reieșind din faptul dat, materialul acumulat a fost transmis spre păstrare în arhiva IP Centru.

La rândul său, cet. Ciumac Nicolae, la 12 martie 2025, a depus o contestație împotriva încheierii pe rezultatul examinării cererii, petiției, informației cu nr. 1755 din 04 februarie 2025, emisă la data de 26 februarie 2025, solicitînd anularea deciziei agentului constatator din data de 26.02.2025 cu nr.34/20/1- 2191, la nr.REI-ll-1755 din 04.02.2025, prin care a fost încetat examinarea cauzei pe faptul sustragerii camerelor de supraveghere video amplasate pe perimetrul blocului locative din str. N. Anestiade 3, mun. Chișinău

În motivarea contestației, Ciumac Nicolae menționează că la data de 30.12.2024 a depus o plîngere la Ministerul Afacerilor Interne, prin care a solicitat să fie atrase la răspundere persoanele pe nume Ivan Dodon și inspectorul de sector sector Cornel Colesnic,

pentru faptul că, la data de 29.12.2024 au sustras camerele de supraveghere video amplasate pe perimetrul blocului de locuit din str. Nicolae Anestiade 3 mun. Chişinău.(a fost anexat la plîngere un Stic cu înregistrare video unde se vede cum inspectorul de poliţie Colesnic Cornel şi Ivan Dodon sustrag camerele video).

La data de 17.01.2025 cazul a fost înregistrat în registrul de evidenţă a actelor de intrare a IP Centru al DP mun. Chişinău cu nr.C-37/25 şi ulterior reînregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al IP Centru al DP mun. Chişinău cu nr. 1755 din 04.02.2025.

În rezultatul examinării cazului sustragerii camerelor nu s-a stabilit careva probe de sustragere a camerelor video.

La data de 01.03.2025 prin poştă a primit un răspuns de la şeful comisar Lilian LUCA, prin care l-a informat că plîngerea sa a fost examinată şi a fost încetat din lipsa faptului contravenţiei conform art.441 alin.(l) Cod contravenţional.

Cu prezentul răspuns am făcut cunoştinţă la data de 01.03.2025.

Consideră că decizia agentului constatator este bazată doar pe presupunerea că nu există fapta contravenţională, din lipsă de probe, or, în plîngere a făcut trimitere la sticul anexat la plîngere care dovedește faptul sustragerii camerelor video, totodată suplimentar a anexat anunțul plasat de Ivan Dodon la data de 29.12.2024 ora 01:52 prin care comunică locatarilor că camerele au fost scoase pentru efectuarea unei expertize ulterior vor fi instalate. Deja au expirat două luni şi 10 zile şi Ivan Dodon comunică că camerele video nu el le-a sustras.

În şedinţă de judecată, petiționarului Ciumac Nicolae, a prezentat decizia asociației și regulamentul intern aprobat la data 30.07.2024, în care se descrie despre camerele video instalate, informația la cine se deține și cine este în drept să se adreseze, prevederile despre datele cu caracter personal, copia anunțului anexat la ușa de intrare în bloc, semnat electronic de către Dodon Ivan, și sticul cu înregistrarea video, unde în înregistrare se vede cu lux de amănunte, cum Dodon Ivan cu alți locatari și colaborator de poliție Colesnic Viorel sustrag camerele de luat vederi. Iar ulterior nu s-a mai prezentat.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Morari Mihaela, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a participanților la proces, care au cunoscut cert despre examinarea cazului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi respinsă, din considerentele expuse infra.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii

din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanţa de judecată stabileşte că, contestația cet. Ciumac Nicolae este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării încheierii din 26 februarie 2025, emisă de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, or la materialele cauzei nu este nici o dovadă a expedierii acesteia în adresa petiționarului. Astfel, reieșind din faptul că petiționarul susține că a primit încheierea la data de 01 martie 2025, iar potrivit materialelor cauzei o altă dată a aducerii la cunoștință a încheierii nu poate fi stabilită, termenul de 15 zile urmează a fi calculat din data de 01 martie 2025, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional au fost respectate pe deplin.

Prioritar, instanța de judecată reține că, în cauza pendinte se contestă încheierea pe rezultatul examinării cererii, petiției, informației cu 26 februarie 2025, emisă la data de 26 februarie 2025, astfel, la examinarea legalității încheierii contestate, instanța va face trimitere la prevederile art. 2 din Codul contravențional, potrivit cărora scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Articolul 374 alin. (2) - (3) din Codul contravențional prevede că, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Din materialele administrate în cauza contravențională pendinte se atestă că, la 26 februarie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Morari Mihaela, în urma examinării materialelor acumulate și înregistrate în Registrul de evidență a altor informații, a Inspectoratului de Poliție Centru, la cererea cet. Ciumac Nicolae, privind întreprinderea măsurilor necesare în privința, cet. Dodon Ivan, ce la data de 29 decembrie 2024, ora 00:07, împreună cu un grup de locatari a blocului locativ *****, au demontat camerele de supraveghere video amplasate pe perimetrul blocului, a dispus de a înceta controlul pe cererea 1755 din 04 februarie 2025, și informația împreună cu materialul acumulat să de remis în arhiva IP Centru.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Morari Mihaela, examinând toate materialele acumulate nu au fost depistate careva încălcări ale legislației contravenționale sau penale în acțiunile cet. Dodon Ivan.

Urmare, prin din 26 februarie 2025, emis de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, agentul constatator, urmare a examinării cererii înregistrate la 04 februarie 2025, sub nr. 1755, cât și a materialului acumulat, s-a

concluzionat că, acțiunile cet. Dodon Ivan nu întrunesc elementele unei fapte contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2^1) din Codul contravențional, procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei, iar articolul 447^1 alin. (2) din Codul contravențional prevede că, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărâre.

Aliniatul (3) al articolului precitat prevede conținutul obligatoriu al deciziei emise de către agentul constatator, care trebuie să conțină data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; soluţia asupra cauzei, care poate fi: încetarea procesului contravenţional; stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale.

La caz, instanța de judecată remarcă că, încheierea adoptată de către agentul constatator este motivată, cu trimitere atât la probe, cât şi la normele legale, or, înscrisurile anexate la materialul contravențional, atestă examinarea mult aspectuală a cererii petiționarului, precum și corectitudinea soluției luate la caz, potrivit căreia în acțiunile cet. Dodon Ivan, nu s-a constat existența elementelor contravenției sau infracțiunii.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze prevederile art. 7 din Codul Contravențional, potriviți cărora, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar potrivit art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În accepțiunea art. 10 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

Reieșind din aspectele enunțate, instanța constată cu certitudine că, cumulul de probe anexate la materialele cauzei reflectă indubitabil lipsa elementelor constitutive ale contravenției sau infracțiunii în acțiunilor cet. Dodon Ivan, la această etapă prin prisma invocărilor contestatorului Ciumac Nicolae.

În altă ordine de idei, instanța de judecată ține să evidențieze că, prevederile art. 381 şi art. 440 Cod Contravențional, nu trebuie confundate cu alte legi şi nici nu pot fi aplicate, de vreme ce legiuitorul a reglementat expres şi fără ambiguități prin aceste prevederi legale obligativitatea organului care soluționează cauza a reacționării, primirii şi examinării plângerilor sau denunțurilor doar referitoare la contravenții, pe când în cazul dat cererea adresată de Ciumac Nicolae, este total nefondată. Or, agentul constatator a reacționat la

cererea cet. Ciumac Nicolae și a dispus efectuarea unui control asupra celor invocate de către ultimul, iar ca urmare a dispus încetarea controlului la cererea 1755 din 04 februarie 2025, și informația împreună cu materialul acumulat de remis în arhiva IP Centru.

De menționat că, aprecierea probelor de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, conform propriei convingeri, care în speță nu a coincis cu opinia autorului plângerii, prin sine, nu poate fi tratată şi apreciată drept încălcare a drepturilor cet. Ciumac Nicolae, şi acest lucru nu poate constitui temei de anulare a încheierii Inspectoratului de Poliție, care a fost adoptată, cu trimitere atât la probe, cât şi la normele legale.

Or, necesită de delimitat o cerere a cărei obiect şi conținut constituie diferende sau disensiuni şi care doar în opinia persoanei reprezintă o contravenție, de plângerile sincere sau denunţurile pozitive care cu adevărat se referă la contravenții sau, după caz, care conţin în sine elemente şi informaţii de unde rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârşită o contravenție. În primul caz, după o analiză minuțioasă şi determinării lipsei caracterului contravențional, agentul constatator nu are vre-o competentă de a soluţiona plângerea şi necesită să ia o atitudine doar prin readresarea acesteia instituției/organului competent în vederea examinării ei prin prisma altor legi ori să dispună încetarea efectuării controlului/procesului, iar în a doua situație, atunci când circumstanțele cazului cu adevărat o cer şi persistă bănuiala rezonabilă cu privire la săvârșirea unei contravenții, organul de investigație a contravenției este obligat să primească plângerile sau denunțurile, avându-se în vedere că legea contravențională poate fi aplicată doar în desfășurarea procesului contravențional şi doar atunci când real s-a săvârşit o contravenție prevăzută de legea contravențională. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

Astfel, instanța reiterează că, la adoptarea încheierii, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante și necesitatea clasării procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Prin urmare, în cazul supus examinării instanța de judecată nu are careva temeiuri legale de a declara nulitatea actului atacat, de vreme agentul constatator a constatat că acțiunile cet. Dodon Ivan nu întrunesc semnele constitutive ale unei contravenții.

Sub aspectul celor relatate *supra*, instanța de judecată concluzionează că, versiunea petiționarului, relatată instanței de judecată, se identifică a fi una convențională şi neconvingătoare, iar contestația fiind înaintată fără a ţine cont de faptul că nu orice acţiune, inacţiune sau act neconvenabil unei persoane poate fi privit ca o faptă contravențională sau penală şi, de asemenea, că pornirea unui proces contravențional nu poate avea loc după bunul plac şi la indicația petiționarului, motive din care instanța de judecată va respinge contestația cet. Ciumac Nicolae, considerând astfel că în cauza adusă spre rezolvare înaintea organului de jurisdicție drepturile şi libertăţile petiționarului garantate de art. 6 din Convenţia Europeană, art. 20 din Constituţie şi de art. 313 CPP – nu au fost încălcate sau afectate.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460 și art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația înaintată de Nicolae Ciumac, împotriva încheierii pe rezultatul examinării cererii, petiției, informației cu nr. 1755 din 04 februarie 2025, emisă la data de 26 februarie 2025, de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză și materialul contravențional, se expediază Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialul contravențional, în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele şedinţei.
Judecător, Elena Costiuc