Dosar nr. 5r-6647/2023
(4-22190154-12-5r-28122023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

7 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
petiționarului Ivanenco Valentin
avocatului Lilian Osoianu
în lipsa
agentului constatator Mitrofan Cezara

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către petiționarul Ivanenco Valentin împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 739287 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 31.10.2022 întocmit în privinţa lui Ivanenco Valentin în baza art. 78 alin. (2), 354 alin. (1) Cod contravențional -

A C O N S T A T A T:

La data de 21 decembrie 2022 petiționarul Ivanenco Valentin a depus contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 739287 și deciziei agentului constatator privind sancțiunii contravenționale din 31.10.2022 și aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 78 alin. (2), 354 alin. (1) Cod contravențional.

În argumentarea contestației petiționarul Ivanenco Valentin a indicat că nu este deacord cu actul întocmit, deoarece nu a comis contravențiile prevăzute de art. 78 alin. (2), 354 alin. (1) Cod contravențional. Iar, procesul verbal cu privire la contravenție este întocmit cu încălcări procesuale, nefiind indicate indicii calificativi ale elementelor constitutive și sancțiune contravențională și încadrarea juridică completă a faptei contravenșionale săvîrșite. Iar, învinuirea în baza art. 78 alin. (2), 354 alin. (1) Cod contravențional este una incertă și incompletă, astfel, lipsindu-l de dreptul de a fi informat în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva lui. Mai mult ca atît, agentul constatator nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile, care ar demontra vinovăția acestuia.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22.05.2023 contestația depusă de către petiționarul Ivanenco Valentin împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 739287 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 31.10.2022 întocmit în privinţa lui Ivanenco Valentin în baza art. 78 alin. (2), 354 alin. (1) Cod contravențional, a fost admisă, anulat

procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 739287 din 31.10.2022 cu încetarea procesului contravențional.

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia sa din 27.09.2023 a casat hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22.05.2023, prin care contestația depusă de către petiționarul Ivanenco Valentin împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 739287 și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 31.10.2022 a fost admisă, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului din 02.11.2023 cauza contravențională a fost repartizată judecătorului R. Popescu-Balta.

În ședința de judecată petiționarul Ivanenco Valentin și avocatul Lilian Osoianu au susținut contestația și au invocat că anume Ivanenco Valentin este victimă în conflictul dat și el a pătimit cel mai mult.

Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, însă a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acesteia.

Gherman Elena în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citată egal despre data, locul și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acesteia.

Audiind avocatul și petiționarul și studiind materialele dosarului și verificând sub aspectul îndeplinirii condițiilor de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată va respinge contestația ca tardivă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Conform art.448 alin.(2) Cod Contravențional în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată, studiind materialele dosarului contravențional a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 739287 în baza căruia Ivanenco Valentin a fost sancționat pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 78 alin. (2), 354 alin. (1) Cod contravențional, a fost întocmit la data de 31.10.2022, ora 18.00, în lipsa contravenientului, semnat de martorul asistent Verenjac Ghenadie.

Totodată, instanța notează că contestația a fost depusă de către persoana în privința căruia a fost intentat procesul contravențional la data de 12 decembrie 2022.

Instanța de judecată, aplicând prevederile art. 448, alin. (1) Cod contravențional, a dedus că Patrachi Victor era în drept să conteste actul respectiv în termen de 15 zile, de la data emiterii.

Potrivit jurisprudenței CtEDO se deduce ipoteza că „dreptul la o instanță”, nu este unul absolut, iar interesele unei bune administrări a justiției, pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei). Înalta Curte de la Strasbourg, a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție, nefiind admisă încălcarea art. 6 din CEDO. Înalta Curte de la Strasbourg, a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție, nefiind admisă încălcarea art. 6 din CEDO.

Instanța notează că, din considerentele enunțate supra, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, s-a constatat că acesta a fost depusă tardiv, ori termenul limită de depunerea acesteia, din data primirii actului constatator, însă în dosar nu sunt specificate aceste circumstanțe și nici petiționarul nu a specificat acest fapt, atît în contestație cît și în ședința de judecată și nici nu a solicitat repunerea în termen a contestației. Or procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 739287 a fost întocmit la data de 31.10.2022, iar contestația depusă la 21.12.2022 cu nr. 12918.

Dat fiind faptul, că instanța a ajuns la concluzia că contestația petiționarului Ivanenco Valentin a fost depusă tardiv, nu se va mai expune asupra legalității și temeiniciei procesului-verbal nominalizat supra.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 448 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată

H o t a r ă ș t e:

Contestația depusă de Ivanenco Valentin împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 739287 și deciziei agentului constatator din 31.10.2022 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 78 alin. (2), 354 alin. (1) Cod contravențional, întocmit în privința lui Ivanenco Valentin, se respinge, ca tardivă.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecătorul Renata Popescu-Balta