Dosarul nr.1-122/2023
1-22124282-09-1-22082022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 ianuarie 2025 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei,
Grefieri Nadejda Dociu, Tina Sergentu, Loredana Moroșan, Anna Odainic,
cu participarea: -procurorului Stanislav Monastîrschi, - avocatului Oleg Bondarenco,
examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

ȚÎCU NICOLAE *****, d.n. *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar și domiciliat mun. Bălți, *****, studii medii, *****, fără antecedente penale,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod Penal.

Cauza penală fiind examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 11.12.2023-24.01.2025.

Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. ȚÎCU NICOLAE deţinînd permisul de conducere nr. 205605142 cu categoria „B1,B” eliberat la 07.12.2020, dîndu-şi seama de consecinţele, care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, a servit băuturi spirtoase, după ce, la data de 15.01.2023, aflîndu-se la volanul autoturismului de model „*****” cu n/î ***** și deplasîndu-se cu acest automobil la intersecția străzilor Gagarin-Orheiului din mun.Bălţi, începînd cu ora 04.23 și pînă la momentul cînd în circumstanțe necunoscute a ieșit din funcțiune roata dreapta-spate a mașinei pe care o conducea, din care motiv acesta a pierdut posibilitate de a se deplaseze, ca urmare la fața locului s-au prezentat angajaţii de poliție. În cadrul discuţiei cu cet. Țîcu Nicolae a apărut necesitatea să fie supus testării cu alcotesterul “Drager”, în urma căruia s-a constatat, că concentraţia de alcool pur în aerul expirat de cet. Țîcu Nicolae este de 0,52 mg/l, cantitate, care conform Hotărîrii Guvernului Nr.296 din 16.04.2009 cu modifăcările ulterioare şi conform art. 134 [12] CP se atribuie la stare de ebrietate cu grad avanstat, totodată de la el au fost prelevate probe biologice de sînge pentru examinare toxicologică.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.202306P0040 din 27.01.2023 în sîngele cet. Țîcu Nicolae s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,44 %0, care conform Hotărîrii Guvernului Nr.296 din 16.04.2009 cu modificările ulterioare şi conform art. 134 [12] CP se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Prin acţiunile sale Ţîcu Nicolae a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 264/1 alin.(1) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2. În şedinţa judiciară inculpatul ȚÎCU NICOLAE nu a recunoscut vina și a declarat instanței că: ,, Învinuirea mii clară vina nu recunosc. La data de 14.01.2023 mă aflam. În noaptea de pe 14 spre 15.01.2023 ne-am adunat cu prietenii Dalniciuc Vladislav, Andonii Dumitru, Colța Daniela, noi am decis să ne odehnim la cafeneaua ,,Clondaik,, situată în mun.Bălți strada nu țin minte, sectorul Dacia. Acolo am stat undeva pînă la orele 22-23, am consumat alcool, eram cu mașina, fiindcă am consumat alcool am chemat ca șofer pe un cunoscut de al meu, era oră tîrzie urma să ne deplsăm acasă și din acest motiv l-am chemat pe Corotaș Iosif să ne ducă acasă cu mașina mea. Iosif a venit după noi aproximativ la ora 23 și 30, el a mai stat cu noi a băut un ceai sau cafea, după o urcat la volanul mașinii mele de model ,,Audi ,, A 4 de culoare roșie, numerele *****, după acesta noi ne-am deplasat în oraș și am ajuns la benzinăria Vento de la autogară, acolo am mai stat vrio 30 mn , după noi am decis ca să o ducem pe Colța Daniela acasă , aproximativ ora 01 de noapte, ulterior noi am decis să ne mai plimbăm prin oraș, ne-am îndreptat pe șoseaua de ocolire, de la Baiducova la monumetul Resposabilității noi ne-am oprit să mai fumăm și să mai stăm la vorbă, după noi am vorbit cu Iosif că el a vrut să arăte cum să mergă la mașină cu viteză mare, noi mai întîi am decis să ieșim din oraș înspre Sîngerei, dar apoi neajungînd la benzinărie noi ne-am întors înapoi, eu atunci i-am permis lui Iosif să mergă mai tare la mașină, el a început să accelereze viteza, cînd era înspre cercul de la monument, noi cînd deja să ocotim spre orașul Bălți mașina s-a inversat spre ieșirea din Bălți cu fața spre Sîngerei. Atunci la moment nimeni nu a înțeles ce s-a întămplat, eu am ieșit primul din mașină, luminile slab băteau și am observat că roata din spate în partea dreaptă s-a rupt. Cum ni-a inversat roata era ruptă stătea sub mașină, după noi am stat pe el vrio 15-20 mn, s-a apropiat mai întîi un echipaj de poliție care circula prin oraș, ne-au întrebat dacă totul e normal, noi am zis că totul e normal și ei au plecat, polițiștii erau necunoscuți adică nu erau cei care au fost audiați în ședința de judecată. Peste vrio 15 mn a mai venit un echipaj de poliție, care deja ne-au documentat, ei ieșind din mașină, noi toți eram afară, mai întîi ne-au întrebat ce s-a întîmplat. Mai întîi am văzut că roata e ruptă și ne spuneau ce băieți faceți ,,drifturi ,, , momente de genul ne-au zis, au început cu amenințări că ne i-au permisurile, au întrebat cine este șoferul, nu a răspuns încă nimeni dar Iosif a început să plîngă, noi cînd am arătat că Iosif este șoferul el și mai tare a început să plîngă, polițiștii a văzut că Iosif a început a plînge și l-au luat la o parte, după polițiștii au întrebat cine este stăpînul la mașină și atunci deja eu am răspuns că eu, polițistul m-a întrebat pe mine dacă eu am servit alcool și eu am spus că am servit, pe loc noi eram lîngă mașina poliției, ei ne-au zis că o să-mi pună o amendă, pentru ce să mi-o pună nu mi-au zis, polițistul scoate din spate la mașină testul drager, ca să-l trec, eu la moment n-am înțeles ce ei vor de la mine, mi s-a prelevat proba aer și rezultatul a fost 0,53 % , ulterior poliția a chemat evacuatorul și mi-au luat mașina la parcare specială, eu nu eram de acord ca ei să-mi ia mașina, eu am urcat la mașină și am fost dus la spital la medicul narcolog, mi s-a prelevat proba de sînge nu țin minte dacă repetat a fost efectuată și proba de aer, eu tot întrebam polițistul ce va fi, polițistul spunea că totul va fi bine, el

me-a intrat în încredere și toate actele pe care mi le-a dat le-am semnat, fără a le conținutul. După noi am plecat la sediul poliției situate la bam, polițiștii vorbeau între ei și se spuneau ca să-mi pună o amendă mai blîndă, mai tîrziu am înțeles că procesul contravențional era referitor la conducerea transportului agresiv, copia acestuia este prezentă la materialele cauzei și a fost anexată la dosar în cadrul ședinței de judecată (f.d.142). Cînd me-a fost întocmit procesul verbal deja era dimineață ora 06 sau 06 și 30 mn. După ce am ieșit din bar pînă la momentul cînd ne-am oprit a condus automobilul Iosif Corotaș, nu eu. Cînd Iosif a condus automobilul eu eram așezat pe bancheta pasagerului din față. Cînd polițistul a întrebat cine este șoferul eu cu Melniciuc Vladislav am arătat spre Iosif și acesta a început să plîngă mai tare. Cînd polițiștii l-au luat pe Iosif la o parte eu la fel discutam cu polițiștii, ei mie îmi explicau că o să-mi pună amendă, la fel am scris explicație atunci. Permis de conducere dețin din anul 2020. Cunosc regulamentul circulației rutiere. În cazul în care se prelevă proba aer sînge aceasta este efectuată șoferului. Eu nu înțelegeam că anume pe mine mă documentează ca șofer, polițistul me-a zis că hai să vedem cît ai sînge fără ami da detalii, pentru interesul lui. Din toți 4 doar de la mine au luat monstre, că ei au întrebat cine este stăpînul la mașină, nu me-a părut suspect de ce nu a luat și de la ceilalți monstre de prelevare a probe aer sînge. Nu am zis că nu eu am fost la volan și nu am depus aceste declarații la etapa de urmărire penală deoarece aveam avocat de stat și acesta me-a zis ca să recunosc vina și voi avea o pedeapsă mai blîndă. Nici la procuror nu am depus astfel de declarații din motiv că eram în stare de șoc și nu conștientizam gradul prejudiciabil. La anchetă și la procuror am zis așa deoarece avocatul mi-a zis așa să zic. Careva plîngeri nu am depus pe nimeni, nici pe acțiunile polițiștilor și nici pe acțiunile avocatului. Amenda contravențională pe conducerea agresivă eu am achitat-o, cu Iosif eu deja nu am mai ținut legătura. Procesul verbal cu privire la contravenție nu l-am contestat, din ce motive nu pot explica. Iosif fiind audiat în judecată a menționat că eu am condus mașina, eu consider că el era speriat și a spus neadevăruri, de ce a spus neadevăruri la judecată nu pot explica, poate se temea de amendă sau că va rămîne fără permis. Nu țin minte declarațiile polițistului la ședința de judecată. Alt pasager Dumitru Andonie, am înțeles că este în Bălți dar de ce nu a venit nu știu, cu Dumitru atunci comunicam mai des. Din momentul cînd am primit permisul și pînă la incidentul dat nu am fost testat alcoscopic. Pînă la incident am mai fost documentat de către poliție, pentru parcare neregulamentară, precis nu țin minte, odată sau 2 ori. După ce polițistul a terminat să vorbească cu polițistul Iosif s-a întors la băieți, ce au făcut ceilalți prieteni nu cunosc pentru că eu am plecat cu poliția. Ora cînd a avut loc incidentul și a sosirii poliției a fost în jurul orei 02-03 /f.d.___/

3. Necătînd la faptul că inculpatul ȚÎCU NICOLAE nu a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția acestuia e dovedită prin următoarele probe examinate în cadrul procesului penal, și anume:

- Declarațiile martorului Gorea Sergiu, precum că: „La data de 15.01.2023 fiind implicat în serviciu cu colegul Morari Ghenadi deservim Bălțiul în unitatea de gardă a parvenit o chemare de la un cetățean noaptea la ieșire din Bălți direcția Sîngerei lîngă stația Peco Bemol, Rom Petrol un automobil de model Audi face raluri acolo a fost

îndreptat echipajul Sîngerei, după geolocare am fost îndreptați și noi echipajul nostru de la Bălți deoarece eram mai aproape. Am ajuns la fața locului vehicolul indicat acolo nu era, apelantul a spus că el merge spre Chișinău. Întorcându-ne în oraș lîngă monumentul ospitalietate intersecție strada Gagarin cu Orheiului pe partea dreapta am văzut un vehicol de marca Audi cu roata din dreapta spate era defectată căzută jos și considerăm că a fost lovită de bordură. Afară se aflau 3-4 băieți inclusiv inculpatul, am întrebat cine a condus vehicolul, unul dintre persoanele a comunicat că el anume a fost el la volan și nu inculpatul și a prezentat actele permisul de conducere pașaportul tehnic nu era la el, numele ar fi Iosif, am anunțat că va fi documentat pentru conducerea agtresivă, atunci Iosif a comunicat că nu era la volan, a zis că a fost rugat de către Țîcu el fiind în stare de ebrietate deoarece până a lovi în bordură Țîcu era la volan, atunci domnul Țîcu a prezentat actele pe mașină și a comunicat că a stat într-un local și acolo a servit băuturi alcoolice și a condus automobilul din oraș Iosif pînă la monumentul ospitalietate după ce s-au schimbat și la volan s-a așezat inculpatul. După ce au fost audiate ambele persoane, domnului Țîcu a fost propusă testul drager rezultatele fiind anexate la materialele cauzei, automobilul defect a fost evacuat la parcarea specială. Probe de sînge a fost prelevată la medicul narcolog. Ambii au recunoscut că Iosif inițial a mințit că el a fost la volan căci asa a fost rugat de Țîcu, după au recunoscut că de la bar pînă la monument a condus Iosif de acolo a urcat Țîcu. Deplasarea obraznică a fost de către Țîcu, ambii au confirmat aceasta. Cu colegii de la Sîngerei nu ne-am întâlnit, noi am ajuns primii am documentat cazul conducerii în stare de ebrietate. Timpul comiterii când a sunat apelantul și când a fost întocmit actele nu țin minte, ora precisă nu o pot spune, la fața locului am ajuns în 15 minute, la fața locului inițial Peco am ajuns în 15 minute. Am venit la fața locului și la scurt orientativ 20-30 minute timp am făcut test drager. În seara dată în alte circumstanțe nu am văzut mașina inculpatului. Cu referire la procesul verbal de constatare a infracțiunii fila dosarului nr.3 este un blanc tipizat cu un text scris la calculator alt text completat cu mâna. Din cuvintele apelantului că inculpatul conducea neuniform, personal nu am văzut conducerea haotică. Nu am stopat noi automobilul inculpatului, noi ne-am apropiat când mașina staționa motorul oprit și roata deteriorată. Făcea raliuri în partea Sîngereiului, eu nu am văzut cine a fost la volan în acel moment, a recunoscut Domnul Iosif că a condus în timpul ralilor dar când a fost explicat că va fi tras contravențional, Iosif a schimbat mărturiile și a zics că domnul Țîcu l-a rugat să mintă deoarece el era servit. Nu pot spune la moment cine a efectuat testul drager nu țin minte, dar mai sigur că eu anume. Referitor la fila dosarului nr.14, am pornit proces contravențional în urma probelor acumulate la fata locului. Deja infracțiune le precaută secția de ancheta nu direcția de patrulare, inițial fapta a fost înregistrată pe registru 2 apoi pe registru 1 acest fapt. În automobil nu era nimeni afară erau 3 băieți. În urma discuției cu domnul Iosif am considerat că nu trebuie testat cu dragerul. Noi am întocmit actele pe starea de ebrietate, ce ține de conducerea agresivă, admit că au documentat cazul colegii ce deserveau r. Sîngerei. Inițial am zis că la fața locului erau 3-4 tineri, admit că putea fi și o fată nu țin minte precis. Încălcarea ce ține de raliuri a fost pe teritoriu Sîngereiului dar starea de ebrietate a fost stabilită la Bălți. De la bar a condus Iosif după a urcat Țîcu până la

benzinerie și după a revenit la monument. Cu referire la fila dosarului nr.25 este indicat că spre fata locului s-a deplasat Gajos și Gorban. Dar noi am ajuns primul /f.d.152-153/

- Declarațiile martorului Corotaș Iosif, precum că: „ Pe inculpat îl știu bine am învățat la Liceul Alexandru Ioan Cuza din Bălți. Pe 15 ianuarie 2023 seara mă aflam în oraș, m-a sunat Țîcu Nicolai ca să fiu șofer să-l duc de la barul Clondaik acasă adresa o va indica el, el nu putea conduce din potiv că a consumat alcool. M-am dus la bar clondaik am așteptat din bar a ieșit inculpatul și prietenul lui mi se pare pe nume Vlad și era al 4-lea băiat numele nu țin minte, de la bar ne-am urcat toți în mașină de model Audi culoarea roșie eu la volan alături de mine era inculpatul în spate Vlad cu cealaltă persoană, cineva a propus să mergem la stația peco vento de lîngă auto gară, acolo am servit câte o cafea cineva apă dulce acolo am stat 30 minute, eu nu fumez ceilalți au fumat câte o țigară, după la indicațiile inculpatului ne-am dus spre monumentul ospitalității în popor se mai numește monumentul soacrei ieșire din Bălți spre Sîngerei, la monumentul soacrei ne-am oprit am ieșit din mașină, cât ne-am aflat la monumentul soacrei nu țin minte a trecut un an, am dat declarații în scris la anchetatoe consider că acestea sunt mai veridice aproape de evenimentele petrecute. Nu am probleme cu memoria nu stau la evidență la psihiatru. După pauza de lîngă monumentul soacrei la volan s-a suit inculpatul alături de el m-am urcat eu, mai departe mergând spre ieșire din Sângerei am făcut întoarcere și la peco bemol ne-am întors spre Bălți, toată această perioadă condusul a fost liniștit iar înapoi a accelerat viteza și cînd am ajuns la monumentul ospitalietății a frînat brusc mașina s-a rotit s-a oprit și roata din dreapta spate a căzut s-a desprins de mașină, lovitură în bordură nu a fost, mai departe noi am stat pe loc, din monentul de cînd s-a desprins roata până la sosirea poliției a trecut 10 minute cînd a sosit poliția erau 2 polițistii a întrebat ce s-a întâmplat, eu am explicat ce s-a întîmplat că de la bar până la monument am mers eu de la monument inculpatul și am scris explicație după mașina a fost evacuată la parcarea specială. Da Inculpatul a suflat în dispozitivul drager. Conducerea agresivă pînă la săritul roții la volan a fost Țîcu. Țîcu a recunoscut că a fost la volan în momentul conducerii agresive. La fata locului la început a sosit un echipaj de poliție pe urmă al doilea echipaj de poliție. Primul echipaj de poliție a documentat cazul, explicație făcând lor. Da țin minte ce a fost ne-am oprit să tragem aier după care sa urcat la volan domnul Țîcu. Da eu sunt sigur că Țîcu s-a urcat la volan. Celelalte persoane erau cu noi. Primul echipaj de poliție l-a luat pe inculpat. Eu Vlad și al 3-lea băiat l-am sunat pe un prieten bun Maxim Rusu l-am rugat să vină cu mașina după noi, în 15 minute Maxim a venit după noi, primul la dus pe Vlad în direcția pieții Cara Ciobanu-baiducov, băiatul numelui care l-am uitat a coborît la autogară, pe mine m-a lăsat aproape de casă strada Liza Ceaikin, bani lui Maxim nu i-am dat fiind un prieten bun de al meu. Fete în mașină nu au fost cu noi sigur. Cînd s-a desprins roata era ora 04-04:30. El ne-a sunat sîmbătă seara 14.01.2023 ora 22:00 -23:00. La monumentul soacrei inculpatul din initiativa sa s-a urcat la volan, i-am zis Nicu mai bine nu trebuie să te sui, Nicu a spus că totul o să fie bine. Nu puteam să-i interzic că e mașina lui. M-am temut să mă urc cu inculpatul biat la volan dar nu aveam ce face era frig afară și m-am urcat. La volan Nicolaie a mers normal, pe urmă a accelerat fără drifturi, carosabilul era înghețat și mașina s-a rotit, nu era nins. Permis de conducere aveam obținut din 12.04.2022. Pe

15.01.2023 aveam 21-21 de ani. În acea noapte eu nu am consumat de loc. De la început am zis polițistului că am condus si eu si Nicolae. Polițistul m-a întrebat cine e soferul, am zis că eu sunt soferul dar nu proprietarul mașinii, apoi polițistul s-a interesat de desprinsul roții, la care am răspuns că inculpatul a mers de la bemol pînă la monumentul soacreii când a apăsat frâna din motive climaterice mașina s-a rotit. Polițistul nu i-a zis că poate fi întocmit un proces verbal pe conducere agresivă eu eram în spatele mșinii, politistul l-a luat pe inculpat de oparte si l-a întrebat ceva. Polițistii nu a făcut nici o presiune asupra mea. Eu m-am simțit puțin stresat în situația ceea. Cînd am mers de la bemol spre Bălți nu țin minte că în timpul mersului să făcut situație de avarie altui sofer.,, /f.d.154-155/

- Declarațiile martorului Moraru Ghenadie, precum că: „ Inculpatul îmi este cunoscut din cauza penală alte relații nu sunt. Pe data de 15.01.2023 am fost implicat în serviciu schimbul 2 de la ora 19:00 -07:00. Eram cu colegul Sergiu Gorea, Aproximativ la 3:30 noaptea am primit o instiintare de la unitatea de gardă IP Nord precum că în zona monumentului ospitalitate si traseul 6 un automobil de modelul Audi face raliuri și conduce agresiv, deplasîndu-ne la fata locului trecând de monument spre Sîngerei spre rom petrol, nu am văzut automobilul, am întrebat de angajații peco dacă a văzut automobilul care conduce neadecvat, au zis că da a fost un automobil de model audi de culoarea roșie care conducea agresiv spre orașul Bălți și că aceasta a avut loc cu 10 minute până am sosit la fata locului, am mai sunat o dată apelantul care a zis că merge spre Chișinău a confirmat că e un model de mașină audi culoarea nu țin minte. Ne-am întors spre Bălți am revenit la monumentul ospitalității distanța de la stația peco până la monument este de 1-1,5 km. Menționez că de către unitatea de gardă a fost anunțat și echipajul de poliție ce deserveste r.Sîngerei, ne-am sunat cu colegii de la Sîngerei ei au zis că sunt departe și că sunt în drum spre noi. Când am trecut monumentul ospitalietate la intersectia străzilor Gagarin/ Orheiului era un automobil de marca audi era aproape de bordura cu roata din dreapta spate defectată desprinsă, apropiindu-ne de automobil lîngă el se aflau 3-4 tineri băieți și fete sigur nu țin minte inclusiv inculpatul. Am întrebat cine e conducătorul mașinii, un băiat pe nume Iosif a zis că el a condus, i-am spus că riscă pedeapsă pentru conducerea agresivă atunci el a spăus că nu el a condus dar inculpatul pe urmă a fost întrebat inculpatul dacă el a condus agresiv și a recunoscut că el. Din discuție cu inculpatul s-a simțit miros de alcool din gură. Completez că Iosif a zis că de la bar până la monumentul ospitalității de la monument până la stația peco a condus agresiv inculpatul, apoi Iosif a dat declarații în scris că inculpatul a condus automobilul, făcând drifturi a lovit cu roata din spate bordura. Apoi colegul meu a propus ca inculpatul să treacă testarea drager rezultatul a arătat 0,52 ml/l ce constituie grad avansat ne spune polițistul. Apoi au prelevat probele biologice ale sîngelui, apoi mașina a fost evacuată la parcarea specială. A fost defectată stupița de la roată astfel era necesar reparație din acest motiv a fost evacuată la parcare. De la chemare pînă la testarea drager au trecut 30-40 min. Din spusele inculpatul, a martorului Iosif cât și din ce am văzut noi roata a fost defectată din motivul conducerii agresive. A prelevat proba de aier cu dragerul colegul Sergiu Gorea, tot el a întocmit procesul verbal a testării cu dragerul. După ceva timp a venit un echipaj de patrulare din r. Sîngerei unul din colegi Gajos Ion. Am explicat că

documentăm unitatea de transport condus de șofer în stare de ebrietate, dacă s-a întocmit proces verbal pe conducere agresivă nu țin minte. Da eu puteam să fac proces verbal contravențional pe conducerea agresivă, și pe conducerea agresivă în orce localitate deservită de IP Nord. Celelalte persoane nu făceau nimic, nu i-am documentat pe ei. Ei personal au spus că ei au condus automobilul. La discuția noastră cu inculpatul si cu Iosif celelalte persoane erau in spatele masinii /f.d.156-157/

- Declarațiile martorului Melniciuc Vladislav, precum că: „ Țîcu Nicolaie mi-i cunosc, suntem prieteni. Ceea ce ține de circumstanțele stopării lui din 15.01.2023 pot comunica că ne-am adunat cu prietenii într-un local „Clondaic „ din mun.Bălți am venit cu mașina lui Țîcu Nicolaie de model AUDI A 4 culoarea roșie numărul nu-l țin minte, seara până la incident, eu, Țîcu Nicolaie, Dima Andoni și Daniela Colța, am consumat alcool toți 4, apoi când deja să ieșim din local, Țîcu Nicolaie a sunat un prieten de al său să vină să i-a mașina deoarece Țîcu Nicolaie a servit alcool, a chemat prietenul lui care era treaz. A venit un băiat pe nume Iosif , care l-am mai văzut anterior. După aceea el a venit a mai stat cu noi vrio 10 min a servit o cafea și am ieșit din local și ne-am dus spre autogară, ne-am oprit la stația Vento, am lăsat-o pe Colța Daniela acasă și ne-am dus să ne mai plimbăm prin oraș, la volan era Iosif el nu a consumat alcool. Ulterior ne-am îndreptat spre traseul Sângerei lângă monumentul Soacrei, Iosif accelera brusc și frâna, eu cu Dumitru eram în urmă și am auzit o bubuitură când am ieșit afară am văzut că o roată a căzut, nu țin minte care roată dar știu că era din spate de la mașină, după acesta cât am mai stat acolo a venit un echipaj de poliție, ne-au întrebat dacă totul e bine și au plecat, noi nu am plecat dar am mai stat 10 mn pe loc și a a mai văzut că a mai venit un echipaj, care au zis că precum au chemare, ei au discutat cu Iosif și Nicolae ce au discutat nu cunosc. În acea seară Țîcu Nicolae după local nu s-a urcat la volanul mașinii. În momentul când s-a prezentat al doilea echipaj de poliție Iosif era speriat ca să nu-i pună amendă, dar starea lui Nicolaie nu o mai țin minte. Cel deal doilea echipaj dacă a efectuat testarea alcoscopică lui Iosif și Nicolae nu cunosc. La anchetator nu am fost audiat ca martor. Nimeni din noi 4 care am fost în acea seară nu au fost audiați la poliție pe cazul dat. Când am ajuns la monomentul Soara la ieșire din orașul Bălți nu ne-am oprit. Iosif a mers într-un mod mai haotic de la monumentul lui Soacra cu accelerare și oprire a mers înainte, la ieșire din orașul Bălți, la piața de la Baiducova nu am ajuns. Concretizez că de la monumentul Soacra am mers vrio 50 m și ne-a căzut roata. Intenționam spre direcția pieții Baiducova. Roata a căzut chiar lângă monumentul Soacrei la ieșire din Bălți. Noi am ajuns lângă monument și chiar a căzut roata, iar mașina s-a deplasat un pic în vale , nu s-a oprit brusc. Când s-a oprit automobilul brusc mașina era poziționată spre Bălți, adică ea când s-a oprit s-a întors puțin avea o poziție nedeterminată. Mașina s-a oprit mai la vale, pe perpendiculară. Nu cunosc că a fost audiat Iosif în cadrul cauzei date. Când a venit poliția l-a luat pe Iosif într-o parte, el era foarte speriat de pedeapsă, eu cred că el special a dat vina pe Nicolae. Când a venit poliția la fața locului a întrebat doar cu-i îi aparține mașina. Fiindu-mi prezentate f.d.28 pot comunica că sunt de acord cu schema prezentată. Nu cunosc dacă s-au depus careva plângeri de către Iosif sau Nicolaie asupra polițiștilor. Când polițiștii s-au apropiat s-au prezentat, noi toți 4 eram afară lângă mașinei, polițistul a întrebat cu-i îi aparține

automobilul și Țîcu Nicolaie a spus că lui îi aparține, la fel a întrebat cine a fost la volan și Iosif inițial a recunoscut că el a fost la volan, apoi ei puțin s-au îndepărtat cu polițistul ceva au discutat și Iosif pe urmă a zis că la volan a fost Țîcu Nicolae. După ce a zis Iosif că nu era el la volan, eu cu Dumitru nicicum nu am intervenit în discuțiile polițiștilor și a lui Țîcu Nicolaie și Iosif. Nicolaie era șocat când Iosif a dat vina pe el că precum el era la volanul mașinii, dar ce anume a spus nu țin minte. După ce Nicolaie a fost dus la documentarea cazului, eu cu Dumitru am plecat acasă, ne-a dus acasă Maxim prietenul lui Dumitru. Despre faptul că lui Țîcu Nicolae i-a fost documentat un proces verbal cu privire la conducerea agresivă am știut și a plătit amendă. Nu cunosc dacă Iosif a plătit careva amendă. În acea seară față de noi nu țin minte ca polițiștii au întocmit careva procese verbale, am văzut că ceva documentau la fața locului, ce anume nu țin minte. Nu țin minte ce oră era când am plecat de la fața locului, dar era până la ora 24 noapte. La martorul audiat anterior nu am atras atenția. Fiindu-mi prezentate f.d 28, pot comunica că poziția mașinii și a roatei difectate era aceeași cum și-n fotografie.,, /f.d.180-181/

- Declarațiile martorului Gajos Ion, precum că: ,, Inculpatul nu mii cunosc, nu mi-l amintesc, activez în calitate de inspector patrulare inspecția patrulare Nord, de mai mult timp activez. Circumstanțele stopării lui Țîcu Nicoale din 15.01.2023 nu le țin minte. Admit că activam la acea dată. Fiindu-mi prezentat procesul verbal cu privire la contravenție din 15.01.2023 pe numele lui Țîcu Nicoalae f.d..., pot comunica că l-am întocmit eu. Nu-mi amintesc când a fost întocmit acest proces verbal, am documentat cauza de conducere agresivă, art 241 prim alin 1 CC, fiindu-i aplicată amendă. Nu-mi amintesc dacă inculpatul era atunci în stare de ebrietate. Documentând fapta de conducere agresivă, de regulă dacă șoferul este beat posibil că la fel eu sau colegul avea să documenteze cazul sau după situație aveam să chemăm alt echipaj. Ceea ce ține de data indicată în proces nu-mi amintesc nimic, adică de constatarea faptei nu îmi amintesc. În acea zi am fost de serviciu cu colegul de lucru, dar cu cine anume nu țin minte, dar în perioada ceea mai des lucram cu Gorban Vasile. Gorban Vasile la momentul de față nu mai activează.,, /f.d.182/

La fel vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele scrise din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată, și anume:

-Proces-verbal de testare alcoolscopică din 15.01.2023 /f.d. 9/

-Proces-verbal de ridicare a mostrelor de sînge din 15.01.2023 /f.d.13/

-Proces-verbal de ridicare și examinare a documentelor din 15.01.2023/f.d.18,33/

-Proces-verbal de vizionarea înregistrărilor video din 17.01.2023/f.d.34/

-Raport de expertiză judiciară nr.202306P0040 din 27.01.2023, conform căruia în sîngele cet. Țîcu Nicolae s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,44 %0, care conform Hotărîrii Guvernului Nr.296 din 16.04.2009 cu modificările ulterioare şi conform art. 134 [12] CP se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat. /f.d.67/

Corpuri delicte.

-setul de documente ridicate din procesul contravențional, care au fost anexate la materialele cauzei penale. /f.d.35/

-permisul de conducere eliberat pe numele lui Țîcu Nicolae nr.205605142 categoria ,,B1, B,, eliberat la 07.12.2020, a fost restituit proprietarului. /f.d.78/

-automobil de model ,,Audi model A4” n/î *****, transmis spre păstrare proprietarului. /f.d.57-58/
-un purtător electronic de informații de tip DVD-R ,,FREESTYLE,, 4,7 gb, pe care sunt încrise inregistrări video din 15.01.2023, anexat la materialele cauzei penale.

La fel, în cadrul ședinței de judecată a fost vizualizată înregistrarea video conținută pe discul DVD-R de model ,,FREESTYLE,, memoria 4,7 gb, pe care sunt încrise înregistrări video din 15.01.2023, care este anexată la coperta dosarului penal.

Se desigilează discul anexat la coperta dosarului. La deschidere se observă cum înregistrarea video este efectuată din mașina poliției care se deplasează pe str.Bulgară spre monumentul ,,Ospitalității ,, înregistrarea durează 1 min, în dreapta pe monitor este data efectuării înregistrării 15.01.2023, în momentul apropierii de mașina inculpatului în imagine se văd 4 persoane care stau afară lângă automobil și roata din spate la mașină este căzută sub mașină. După finisarea vizualizării DVD-R-ului, se scoate din calculator și se fixează la coperta dosarului penal.

5. Toate aceste probe, cercetate în şedinţa judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăţia inculpatului, fiind puse de instanţă la baza sentinţei.

Instanța notează că partea apărării nu a contestat veridicitatea probelor enumertate supra și nu a obiectat asupra conținutului acestora.

6.1 Procurorul a solicitat constatarea vinovăţiei inculpatului ȚÎCU NICOLAE de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod Penal și stabilirea pedeapsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 306 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară în cadrul urmăririi penale.

6.2 Avocatul a solicitat să fie emisă sentință de achitare deoarece vina clientului său nu a fost dovedită.

6.3 Inculpatul a solicitat să fie emisă sentință de achitare deoarece vina lui nu a fost dovedită.

7. Instanța de judecată va aprecia critic explicațiile inculpatului privind nevinovăția sa, ca fiind neîntemeiate, declarative şi fără suport probatoriu, fiind o modalitate de eschivare a acestuia de la răspunderea penală.

Instanţa de judecată respinge afirmaţiile inculpatului privind nevinovăţia acestuia în fapta imputată, declaraţiile acestuia fiind combătute atît de probele administrate pe dosar și cercetate în şedinţa de judecată, cît şi declaraţiile martorilor de la urmărirea penală și din cadrul judecării cauzei în instanță, care coraborează între ele, şi urmează a fi puse la baza sentinţei, iar poziţia inculpatului avînd doar caracter declarativ şi este apreciată ca metodă aleasă pentru evitarea răspunderii penale de cele comise.

Instanța consideră că vina inculpatului de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită. Faptul conducerii mijlocului de transport de către ȚÎCU NICOLAE, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, s-a confirmat prin declarațiile martorului Gorea Sergiu, Moraru Ghenadie, Corotaș Iosif, date în cadrul judecarii cauzei, potrivit cărora la 15.01.2023 la intersecția străzilor Gagarin-Orheiului din m.Bălți, conducătorul

auto ȚÎCU NICOLAE conducerea mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Instanța apreciază că probele prezentate de partea acuzării, poartă un caracter exact, sunt dobîndite legal, servesc la constatarea existenţei infracţiunii imputate inculpatului, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei, fiind admise ca pertinente, concludente şi utile, administrate conform prevederilor legale.

Cu referire la argumentele invocate de către avocatul Oleg Bondarenco în pledoriile sale în interesele inculpatului ȚÎCU NICOLAE referitor la faptul precum că: - de către colaboratorii de poliție prezenți la fața locului la 15.01.2023 nu a fost stabilit în mod nemijlocit faptul că anume inculpatul Țîcu Nicolae, fiind în stare de ebrietate a condus automobilul în circumstanțele reflectate în actul de învinuire ; - că declarațiile lui Corotaț Iosif urmează a fi apreciate critic și nu pot fi puse la baza condamnării lui Țîcu Nicolae deoarece ele sunt contradictorii ; - că faptul recunoașterii de către Țîcu Nicolae a vinei sale la etapa urmăririi penale nicidecum nu poate echivala cu constatarea obiectivă a vinovăției lui în săvîrșirea infracțiunii imputate, deoarece la etapa urmăririi penale Țîcu Nicolae fiind în stare de oboseală și în stare de ebrietate avansată, a îndeplinit automat indicațiile polițiștilor, ca urmare a admis semnarea unor acte înaintate de polițiști din care rezultă recunoașterea culpei sale în săvîrșirea faptei de conducere a automobilului în stare de ebrietate, precum și a urmat recomandarea avocatului care l-a asistat sub pretextul că recunoașterea vinei va atrage după sine aplicarea unei pedepse mai blînde, și a recunoscut vina în infracțiunea pe care de fapt nu a săvîrșit-o ; - lipsa de temei a învinuirii aduse lui Țîcu Nicolae și lipsa la partea acuzării a unei închipuiri clare referitor la timpul și locul săvîrșirii pretinsei infracțiuni ; - raportul de expertiză judiciară nr.202306P0040 din 27.01.2023 urmează a fi exclus ca probă, pe motiv că a fost obținut prin încălcarea esențială a prevederilor legii procesual-penale, deoarece la materialele cauzei lipsesc careva acte procesuale care ar confirma faptul că această ordonanță ar fi fost comunicată părților înainte de efectuare a expertizei, rexultînd că expertiza a fost efectuată cu încălcarea de către OUP a obligațiilor sale legale prevazute de art.145 CPP ; instanța de judecată le va aprecia critic, ca fiind neîntemeiate, declarative şi fără suport probatoriu, din următoarele considerente.

Pentru a ajunge la o concluzie obiectivă, bazată pe probatoriul administrat şi cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de asemenea face o analiză a elementelor de fapt administrate la etapa urmăririi penale, la care face referire partea acuzării, pe care o va raporta la prevederile art. 27 alin.(1) Cod de procedură penală.

Din probele administrate de partea acuzării, instanța conchide că, în cadrul cauzei penale a fost efectuată expertiză necesară de către experți competenți și în modul prevăzut de lege.

Astfel, instanța de judecată conchide temeinicia concluziilor experului judiciar, care a întocmit raporturile de expertiză judiciară, deoarece el corespunde cerințelor art.151 CPP, expertiza a fost efectuată de persoane competente cu cunoștințe speciale în domeniul expertizei judiciare, au experiență de muncă în specialitate, răspunsurile au fost acordate în limita întrebărilor puse, care intră în competența experților, i-au fost explicate

drepturile prevăzute de art.88 CPP și au fost preîntâmpinați de răspunderea penală conform art.312 din Codul penal.

Concluziile expertului nu sunt contradictorii, sunt motivate, fundamentate științific, confirmate în mod obiectiv de probele examinate în ședința de judecată. Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202306P0040 din 27.01.2023 (f.d.67-70), se concluzionează că, în sîngele cet. Țîcu Nicolae s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,44 %0, care conform Hotărîrii Guvernului Nr.296 din 16.04.2009 cu modificările ulterioare şi conform art. 134 [12] CP se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Concluziile instanței privind vinovăția inculpatului rezultă inclusiv și din declarațiile martorilor, și anume:

Din declarațiile martorului Gorea Sergiu depuse în faţa instanței de judecată sub jurământ şi cu avertizare de răspundere penală, reiese că: „ ...La data de 15.01.2023 fiind implicat în serviciu cu colegul Morari Ghenadi în unitatea de gardă noaptea a parvenit o chemare de la un cetățean precum că la ieșire din Bălți direcția Sîngerei lîngă stația Peco Bemol, Rom Petrol, un automobil de model Audi face raluri. Acolo a fost îndreptat echipajul. Ajungînd în oraș lîngă monumentul ospitalietate intersecție strada Gagarin cu Orheiului pe partea dreapta a văzut un vehicol de marca Audi cu roata din dreapta spate era defectată căzută jos lovită de bordură. Afară se aflau 3-4 băieți inclusiv inculpatul, a întrebat cine a condus vehicolul, unul dintre persoanele a comunicat că el anume a fost el la volan și nu inculpatul și a prezentat actele permisul de conducere pașaportul tehnic nu era la el, numele ar fi Iosif, a anunțat că va fi documentat pentru conducerea agresivă, atunci Iosif a comunicat că nu era la volan, a zis că a fost rugat de către Țîcu el fiind în stare de ebrietate deoarece până a lovi în bordură Țîcu era la volan, atunci domnul Țîcu a prezentat actele pe mașină și a comunicat că a stat într-un local și acolo a servit băuturi alcoolice și a condus automobilul din oraș Iosif pînă la monumentul ospitalietate după ce s-au schimbat și la volan s-a așezat inculpatul. După ce au fost audiate ambele persoane, domnului Țîcu a fost propusă testul drager rezultatele fiind anexate la materialele cauzei, automobilul defect a fost evacuat la parcarea specială. Probe de sînge a fost prelevată la medicul narcolog. Ambii au recunoscut că Iosif inițial a mințit că el a fost la volan căci asa a fost rugat de Țîcu, după au recunoscut că de la bar pînă la monument a condus Iosif de acolo a urcat Țîcu. Deplasarea obraznică a fost de către Țîcu, ambii au confirmat aceasta. ..... De la bar a condus Iosif după a urcat Țîcu până la benzinerie și după a revenit la monument...„ /f.d.152-153/

Din declarațiile martorului Moraru Ghenadie depuse în faţa instanței de judecată sub jurământ şi cu avertizare de răspundere penală, reiese că: „ La 15.01.2023 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Sergiu Gorea, aproximativ la 3:30 noaptea a primit o instiintare de la unitatea de gardă precum că în zona monumentului ospitalitate si traseul 6 un automobil de modelul Audi face raliuri și conduce agresiv, deplasîndu-se la fata locului trecând de monument spre Sîngerei spre rom petrol, nu a văzut automobilul, a întrebat de angajații peco dacă a văzut automobilul care conduce neadecvat, au zis că da a fost un automobil de model audi de culoarea roșie care conducea agresiv spre orașul Bălți... Când au trecut monumentul ospitalietate la intersectia străzilor Gagarin/ Orheiului era un automobil de marca audi era aproape de bordura cu roata din dreapta spate

defectată desprinsă, apropiindu-se de automobil lîngă el se aflau 3-4 tineri inclusiv inculpatul. A întrebat cine e conducătorul mașinii, un băiat pe nume Iosif a zis că el a condus, i-a spus că riscă pedeapsă pentru conducerea agresivă atunci el a spăus că nu el a condus dar inculpatul, ulterior a fost întrebat inculpatul dacă el a condus agresiv și a recunoscut că el. Din discuție cu inculpatul s-a simțit miros de alcool din gură. Iosif a zis că de la bar până la monumentul ospitalității de la monument până la stația peco a condus agresiv inculpatul, apoi Iosif a dat declarații în scris că inculpatul a condus automobilul, făcând drifturi a lovit cu roata din spate bordura. Apoi colegul lui a propus ca inculpatul să treacă testarea drager rezultatul a arătat 0,52 ml/l ce constituie grad avansat. Apoi au prelevat probele biologice de sînge, apoi mașina a fost evacuată la parcarea specială. Din spusele inculpatul, a martorului Iosif cât și din ce a văzut, roata a fost defectată din motivul conducerii agresive. Colegul Sergiu Gorea a prelevat proba de aier cu dragerul, tot el a întocmit procesul verbal a testării cu dragerul. După ceva timp a venit un echipaj de patrulare din r. Sîngerei unul din colegi fiind Gajos Ion. ....,, /f.d.156-157/

Din declarațiile martorului Gajos Ion depuse în faţa instanței de judecată sub jurământ şi cu avertizare de răspundere penală, reiese că: „ ...activează în calitate de inspector la Inspecția Patrulare Nord. Fiindu-i prezentat procesul verbal cu privire la contravenție din 15.01.2023 pe numele lui Țîcu Nicoalae, comunică căel l-a întocmit, a documentat cauza pe conducere agresivă, art 241 prim alin 1 CC, fiindu-i aplicată amendă. Nu-și aminteste dacă inculpatul era atunci în stare de ebrietate. Documentând fapta de conducere agresivă, de regulă dacă șoferul este beat posibil că la fel el sau colegul avea să documenteze cazul sau după situație avea să cheme alt echipaj. ...,, /f.d.182/

Din declarațiile martorului Corotaș Iosif depuse în faţa instanței de judecată sub jurământ şi cu avertizare de răspundere penală, reiese că: „ ...Pe inculpat îl știe bine au învățat la Liceul Alexandru Ioan Cuza din Bălți. Pe 15 ianuarie 2023 seara se afla în oraș, l-a sunat Țîcu Nicolai ca să fie șofer să-l ducă de la barul Clondaik acasă.., el nu putea conduce din potiv că a consumat alcool. S-a dus la bar Clondaik unde din bar a ieșit inculpatul și prietenul lui Vlad și era al 4-lea băiat, de la bar s-au urcat toți în mașină de model Audi culoarea roșie, el la volan alături de dînsul era inculpatul în spate Vlad cu cealaltă persoană, cineva a propus să meargă la stația peco vento de lîngă auto gară, acolo au servit câte o cafea cineva apă dulce acolo au stat 30 minute, ...după la indicațiile inculpatului s-au dus spre monumentul ospitalității ieșire din Bălți spre Sîngerei, la monumentul soacrei s-au oprit au ieșit din mașină, după pauza de lîngă monumentul soacrei la volan s-a suit inculpatul alături de el s-a urcat el, mai departe mergând spre ieșire din Sângerei a făcut întoarcere și la peco bemol s-au întors spre Bălți, toată această perioadă condusul a fost liniștit iar înapoi a accelerat viteza și cînd a ajuns la monumentul ospitalietății a frînat brusc mașina s-a rotit s-a oprit și roata din dreapta spate a căzut s-a desprins de mașină, lovitură în bordură nu a fost, mai departe au stat pe loc, din monentul de cînd s-a desprins roata până la sosirea poliției a trecut 10 minute. Cînd a sosit poliția erau 2 polițistii a întrebat ce s-a întâmplat, el a explicat ce s-a întîmplat că de la bar până la monument a mers el, dar de la monument inculpatul și a scris explicație, după mașina

a fost evacuată la parcarea specială. ... Conducerea agresivă pînă la săritul roții la volan a fost Țîcu. Țîcu a recunoscut că a fost la volan în momentul conducerii agresive. La fata locului la început a sosit un echipaj de poliție pe urmă al doilea echipaj de poliție. Ține minte că s-au oprit să tragă aier după care s-a urcat la volan domnul Țîcu. Este sigur că Țîcu s-a urcat la volan. Celelalte persoane erau cu dînșii. Primul echipaj de poliție l-a luat pe inculpat. ...Cînd s-a desprins roata era ora 04- 04:30. ...La monumentul soacrei inculpatul din initiativa sa s-a urcat la volan, i-a zis Nicu mai bine nu trebuie să te sui, Nicu a spus că totul o să fie bine. Nu putea să-i interzică că e mașina lui. S-a temut să se urce cu inculpatul biat la volan dar nu avea ce face era frig afară și s-a urcat. La volan Nicolaie a mers normal, pe urmă a accelerat fără drifturi, carosabilul era înghețat și mașina s-a rotit, nu era nins. ...În acea noapte el nu a consumat de loc. De la început a zis polițistului că a condus si el si Nicolae. Polițistul l-a întrebat cine e soferul, a zis că el este soferul dar nu proprietarul mașinii, apoi polițistul s-a interesat de desprinsul roții, la care a răspuns că inculpatul a mers de la bemol pînă la monumentul soacreii când a apăsat frâna din motive climaterice mașina s-a rotit. Polițistul l-a luat pe inculpat de oparte si l-a întrebat ceva. Polițistii nu au făcut nici o presiune asupra sa. S-a simțit puțin stresat în situația ceea. Cînd a mers de la bemol spre Bălți nu ține minte că în timpul mersului să făcut situație de avarie altui sofer.,, /f.d.154-155/

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești a fost audiat martorul apărării Melniciuc Vladislav, declarațiile căruia se contrazic cu declarațiile depuse de martorul Corotaș Iosif, prietenul lor comun care la fel se afla în automobilul împreună cu Țîcu Nicolae cînd ultimul conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, astfel, urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată, deoarece nu coroborează cu probele acuzării ca declarațiile martorilor Corotaș Iosif, Moraru Ghenadie și Gorea Sergiu, precum și cu declarațiile lui Țîcu Nicolae depuse în calitate de bănuit și învinuit.

Apreciind declarațiile martorilor audiați în cadrul ședințelor de judecată, instanța atestă că declarațiile martorilor Corotaș Iosif, Moraru Ghenadie și Gorea Sergiu sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice.

Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus ar fi cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și martorii indicați supra.

Astfel, instanța conchide că, din declarațiile martorilor audiați în ședință de judecată, rezultă un indiciu direct şi cert că inculpatul la data de 15.01.2023 începînd cu ora 04-23 la intersecția străzilor Gagarin-Orheiului din m.Bălți, conducătorul auto ȚÎCU NICOLAE conducerea mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Inculpatul a declarat instanţei judecătoreşti că, se consideră nevinovat, iar careva probe care ar atesta situația în cauză, instanţa de judecată nu fixează.

Or, nerecunoaşterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Astfel, instanța de judecată nu poate reține argumentul inculpatului precum că nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate calificându-l ca o modalitate a acestuia de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile martorilor, făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.

Mai mult ca atît, în cadrul urmăririi penale ȚÎCU Nicolae fiind audiat în calitate de bănuit, a recunoscut vina pe deplin în cele incriminate precum că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, se căiește sincer, fapt confirmat prin procesul verbal de audiere a bănuitului din 16.01.2023 fiind contrasemnat de bănuit, apărător și ofițer SUP IP Bălți. //f.d.49/, la fel, fiind audiat în calitate de învinuit, ȚÎCU Nicolae a recunoscut vina pe deplin în cele incriminate precum că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, recunoaște cele comise, fapt confirmat prin procesul verbal de audiere a învinuitului din 06.02.2023 fiind contrasemnat de învinuit, apărător și procuror. //f.d.80/

Instanța de judecată a dat o justă evaluare tuturor mijloacelor de proba administrate cu ocazia cercetării judecătorești, stabilind existenţa faptelor, precum şi vinovăţia inculpatului în forma prevăzută de lege pentru antrenarea răspunderii penale.

8. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului ȚÎCU NICOLAE de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiuni prevăzute de art.264^1 alin.(1) Codul penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

9. Conform art.10 din Codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.(2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Instanța de judecată menționează, că infracţiunea prevăzută de art.264/1 alin.(l) din Codul penal la perioada săvîrșirii faptei 15.01.2023, prevedea ca sancțiune muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, conform art.16 din codul penal se atribuie la infracțiuni ușoare.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, a fost modificat Codul penal, inclusiv sancțiunea prevăzută la art.264/1 CP, Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, *în vigoare 07.09.2024.*

Or, după modificări, fapta inculpatului se încadrează ca infracțiune prevăzută de art.264/1 al.(1) Cod penal:„ (1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani,

în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transpor, conform art.16 din codul penal se atribuie deja la infracțiuni mai puțin grave.

Din analiza normelor juridice vizate, se constată că sancțiunea art.264/1 alin.(1) CP după modificări, este mai severă în raport cu sancțiunea art.264/1 alin.(1) CP pînă la modificări, fiind necesar aplicarea prevederilor art.10 din cod penal.

La fel potrivit Legii nr.136/06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative a fost modificat art.60 din Codului penal „Prescripţia tragerii la răspundere penală”, la alineatul (1) litera a), textul "2 ani" se substituie cu textul "3 ani"; alineatele (4) şi (5) vor avea următorul cuprins: "(4) Prescripţia se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), cauza penală parvine în instanţa de judecată pentru examinare în fond. Din momentul înregistrării cauzei penale în instanţa de judecată începe să curgă un nou termen de prescripţie. (5) Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvârşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală. Curgerea prescripţiei se suspendă şi în cazul în care se solicită eliberarea acordului privind pornirea urmăririi penale sau ridicarea imunităţii acordate prin lege. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei, din momentul autodenunţării, din momentul eliberării acordului privind pornirea urmăririi penale sau din momentul ridicării imunităţii." articolul se completează cu alineatul (5^2) cu următorul cuprins: (5^2) Un nou termen de prescripţie începe să curgă în cazul admiterii, conform art.465^6 din Codul de procedură penală nr.122/2003, a cererii de reluare a examinării cauzei penale judecate în lipsa persoanei condamnate."

Pînă la modificările vizate, potrivit art.60 al.(1) lit.a) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene - 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare. (2) Prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.

Din analiza normelor juridice vizate, se constată că prevederile art.60 CP, sunt mai favorabile în raport cu cele după modificări, fiind necesar aplicarea prevederilor art.10 din cod penal. Or, situația actuală prevăzută de norma art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în vigoare din 07.09.2024, înrăutățește situația inculpatului Bodnari Andrei.

La fel potrivit Legii nr.136/06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative modificarea Codului penal şi a Codului contravențional), Art.IV (2) În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art.53 lit.g) Cod Penal, persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei inclusiv în cazul prescripţiei de tragere la răspundere penală.

La fel potrivit art.60 lit.a) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene - 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare. (2) Prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.

Potrivit prevederilor art.332 CPP (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respective. (5) În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit.

Conform art.389 al.(4) p.3) CPP, Sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie. (6) La adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinţei de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanţa argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentinţa data.

Astfel, instanța i-a în consideraţie că, inculpatul a fost găsit vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, potrivit art.16 Cod penal în redacția de pînă la modificările din 07.09.2024, infracţiunea comisă de inculpat este calificată ca ușoară.

Infracţiunea a fost săvîrșită la 15.01.2023, şi pînă la data examinării în judecată, 24.01.2025, au trecut mai mult de 2 ani, adică a intervenit prescripţia de tragere la răspundere penală.

Instanța de judecată remarcă că, termenul de prescripție nu a fost întrerupt prin săvârșirea altor infracțiuni pentru care legea penală prevede pedeapsa închisorii pe un termen mai mare de 2 ani și nu a fost suspendat prin sustragerea de la urmărirea penală sau de la judecată.

10. Măsura preventivă.

Conform art.176 CPP, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Conform art.329 CPP (1) La judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decît peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere. (1[1]) În cazul în care inculpatului îi este aplicată măsura arestului preventiv, judecarea cauzei penale se desfăşoară în mod preferenţial şi în regim de urgenţă. (2) În cazul aplicării arestării preventive, hotărîrea instanţei poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanţa ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 şi 312, care se aplică în mod corespunzător.

Conform art.385 CPP, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin ordonanța procurorului al Procuraturii Bălți din 06.02.2023, în privința inculpatului ȚÎCU NICOLAE a fost aplicată măsură preventivă – obligațiunea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept. /f.d.81-82/.

Altă măsură nu a fost aplicată, temei de aplicare a măsuri preventive instanța n-a stabilit.

11. Cheltuieli de judecată.

Conform informației din rechizitoriu se atribuie la cheltuieli de judecată suma de 306 lei în legătură cu efectuarea expertizei judiciară nr.202306P0040 din 27.01.2023 (f.d.67-70).

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare efectuării expertizei judiciară nr.202306P0040 din 27.01.2023 în sumă de 306 lei (f.d.67-70), ce urmează a fi încasate de la inculpat.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile

inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare: -*Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei, -Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.*

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizei judicare din contul inculpatului suma de 306 lei.

12. Corpuri delicte, după definitivarea sentinței:

-setul de documente ridicate din procesul contravențional, anexate la materialele cauzei penale /f.d.35/, a se păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

-permisul de conducere eliberat pe numele lui Țîcu Nicolae nr.205605142 categoria ,,B1, B,, eliberat la 07.12.2020, restituit proprietarului /f.d.78/, se lasă în gestiunea inculpatului, cu scoaterea interdicţiilor de circuit.

-automobil model ,,*****” n/î *****, transmis spre păstrare proprietarului prin ordonanța procurorului din 17.01.2023/f.d.57-58/, a lăsa în gestiunea inculpatului, cu scoaterea interdicţiilor de circuit.

-un purtător electronic de informații de tip DVD-R ,,FREESTYLE,, 4,7 gb, pe care sunt încrise inregistrări video din 15.01.2023, anexat la materialele cauzei penale, a se păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

13. Acțiune civilă nu a fost depusă.

14. În conformitate cu prevederile art. 10 CP, 332, 350, 382-385, 389 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

ȚÎCU NICOLAE se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, cu liberare de răspundere penală, în temeiul prescripției, potrivit art. art.53 lit.g) și 60 al.(1) în coraborare cu art.10 Cod penal.

Se încasează de la ȚÎCU NICOLAE în beneficiul statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 306 (trei sute șase) lei, suportate efectuării expertizei judiciare.

Corpuri delicte, după definitivarea sentinței:

-setul de documente ridicate din procesul contravențional, care au fost anexate la materialele cauzei penale /f.d.35/, a se păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

-permisul de conducere eliberat pe numele lui Țîcu Nicolae nr.205605142 categoria ,,B1, B,, eliberat la 07.12.2020, a fost restituit proprietarului /f.d.78/, urmează a fi lăsat în gestiunea inculpatului, cu scoaterea interdicţiilor de circuit.

-automobil model ,,*****” n/î *****, transmis spre păstrare proprietarului prin ordonanța procurorului din 17.01.2023, a lăsa în gestiunea inculpatului, cu scoaterea interdicţiilor de circuit.

-un purtător electronic de informații de tip DVD-R ,,FREESTYLE,, 4,7 gb, pe care sunt încrise inregistrări video din 15.01.2023, anexat la materialele cauzei penale, a se păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei