C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-2374/2025 Judecătoria Edineț sediul Briceni
4-25055474-03-4r-12082025 Judecător: Procopișina Aurelia

D E C I Z I E
În Numele Legii

23 septembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

Examinând, în ordine de recurs, recursul avocatului Culicov Serghei în interesele contravenientului Lungu Viorel declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 07 iulie 2025***, prin care a fost respinsă contestația depusă de Lungu Viorel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni, Ejov Eugeniu și deciziei de sancționare din aceiași dată, în privința lui **Lungu Viorel** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni, Ejov Eugeniu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, *Lungu Viorel în perioada scrutinului electoral și Referendumului Republican Constituțional din toamna anului 2024 prin intermediul telefonului mobil cu nr. 060528984 a acceptat și a primit indicații SMS-uri, prin conturile "PSB,, instalate în aplicația mobilă care a fost achitat pentru exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni, Ejov Eugeniu adoptată la 10 aprilie 2025, Lungu Viorel a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod

contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

La 17.04.2025, Lungu Viorel a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni adoptate la 10 aprilie 2025.

În motivarea contestației Lungu Viorel a menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicție totală cu circumstanţele de fapt.

Susține contestatorul că, tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă; nu i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile; nu i-a fost asigurat dreptul la apărare; nu i s-a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu i s-a explicat esenţa faptei imputate şi nu a fost prezentată nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu grave erori de conţinut; a fost ameninţat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere.

Invocă că în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenţii a fost supus unui tratament umilitor şi degradant, fapt care l-a afectat atât pe el, cât şi întreaga sa familie.

Insistă că în aşa mod, a fost sancţionat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, astfel încît temei de încetare a procesului contravenţional îl consideră inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravenţional.

De asemenea, susține contravenientul faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 10 aprilie 2025 este contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional, or agentul constatator nu a specificat în mod corect locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale.

Cu referire la aspecte de fond, contestatarul Lungu Viorel a specificat că potrivit Deciziei de sancţionare, ar fi acceptat personal bani pentru a-și exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive, în măsura în care nu este există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică, or o aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la sine. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, reiterează că fapta incriminată sie este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator, or la decizia de

sancţionare nu a fost anexat nici un material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47[1] Cod contravenţional.

La părerea sa agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu conține elementele constitutive ale contravenţiei. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenţie a articolului, care prevede o sancţiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 07 iulie 2025 s-a respins contestația depusă de Lungu Viorel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 439648 și a deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025 întocmit în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional - ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Culicov Serghei în interesele contravenientul Lungu Viorel a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 07 iulie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea cerințelor formulate, recurentul a declarat faptul că, soluția instanței de fond este nefondată în condițiile în care acuzația formulată de agentul constatator se prezintă a fi una declarativă, bazată doar pe presupuneri, or, la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost administrate careva probe concludente ce ar demonstra vinovăţia lui Lungu Viorel în comiterea contravenției imputate.

Susține recurentul că, nu există nicio probă că recurentul a primit transfer de bani. Nu există nicio probă care ar confirma că recurentul a ridicat careva sume de bani. În final nu există nicio probă care ar confirma că banii au fost transmiși cu scop de corupere electorală și în genere dacă recurentul a participat la alegeri şi cum a votat.

Pe de altă parte, menționează recurentul că, agentul constatator nu a verificat dacă numărul de telefon pe care ar fi venit un mesaj (SMS) de la o bancă ar fost utilizat anume de către contravenient, nefiind înlăturată ipoteza cu privire la faptul că numărul de telefon putea fi folosit de altă persoană terță.

De rând cu acesta, menționează recurentul că, în planul încadrării juridico-contravenţionale, agentul constatator nu a demonstrat faptul că, Lungu Viorel ar fi acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea ultimului să-şi exercite sau să nu-şi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Pe de altă parte, susține recurentul că, încheierile judecătorești cu privire la autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală din 22.10.2024 și din 01 aprilie 2025 și raportul de analiză efectuat în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 nu

demonstrează comiterea de către Lungu Viorel a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Consideră că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția sa în comiterea faptei incriminate.

Prin urmare, menționează recurentul precum că agentul constatator nu a făcut dovada veridicității situației de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție prin probe certe, astfel în cât să fie răsturnată prezumția nevinovăției, or nici o probă nu are valoare prestabilită, iar simpla faptă a întocmirii procesului-verbal este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Urmare celor expuse, recurentul declară că, în speță nu s-a demonstrat comiterea faptei imputate.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal găsește necesar de a respinge recursul depus împotriva soluției primei instanței ca nefondat și menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa cărorva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât*

circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiințifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.*

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării*

lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientului Lungu Viorel se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^6 CPP „***identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice***” prin care s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** s-a dovedit a fi Lungu Viorel, care în perioada de referință a Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47^1 Cod Contravențional, la data de 17.09.2024 a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) 1 (unu) mesaj de intrare privind expedierea mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat electoral, *iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât şi faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.*

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) <u>*descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă*</u>. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt;

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul

asigurării ***unor alegerii libere și corecte***, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra ***procesului democratic al alegerilor***, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării *principiului votului liber exprimat.*

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supus aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

În continuare, Colegiul penal găsește necesar a respinge argumentul recurentului invocat prin faptul că, *nu există nicio probă care ar certifica primirea și ridicare efectivă a transfer de bani,* or fără consimțământul activ al utilizatorului, instalarea aplicației PSB pe telefonul personal nu ar fi fost posibilă, iar existența numărului de telefon identificat ca fiind al recurentului, utilizat în corespondență cu aplicația PSB, precum și primirea a unui mesaj de tip transfer, constituie o dovadă suficientă de implicare activă, ce nu poate fi calificată drept pasivitate accidentală sau întâmplătoare. Așadar, constatările instanței de fond, preluate de instanța de recurs, se bazează pe probe tehnice, nu pe simple presupuneri, iar recurenta nu a prezentat dovezi contrare care să răstoarne aceste concluzii.

Pe acest faptul, Colegiul va respinge ca fiind nefondat argumentul recurentului cu privire la inadmisibilitatea în calitate de probă a *încheierilor judecătoreşti cu privire la autorizarea efectuării acţiunilor de urmărire penală din 22.10.2024 şi din 01 aprilie 2025 şi raportului de analiză efectuat în cadrul cauzei penale nr.2023970322*, or tocmai acest înscrisuri constituie și dovada esențială și imperioasă a măsurilor speciale de investigații petrecute în scopul depistării urmelor faptelor contravenționale iar rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în depistarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 1813, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în

vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și cet. Lungu Viorel.

În atare circumstanțe, se relevă totuși pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (*prima facie case*), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

În optica dată, Colegiul penal evidențiază că într-adevăr rezultatele MSI nu constituie probe exclusive în vederea tragerii la răspundere contravențională a lui Lungu Viorel, însă ca urmare a acestor informații preliminare, agenții constatatorii au întreprins un șir de acțiunii de stabilire a identității deținătorilor de telefoane vizați în raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025, iar în urma stabilirii identității abonaților s-a purces la audierea acestor persoane, și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție.

La acest capitol, Colegiul penal menționează că extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Lungu Viorel și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

Subsecvent, Colegiul penal va respinge argumentul recurentului privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive a contravenției incriminate, or anume prin instalarea aplicații nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Urmare celor expuse, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Lungu Viorel i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

În situația dictată, ipotezele relevate de recurent certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece acesta nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității soluției instanței de fond.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În lumina celor expuse, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientului și a menține hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 07 iulie 2025, fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatului Culicov Serghei în interesele contravenientului Lungu Viorel declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 07 iulie 2025***, în cauza lui **Lungu Viorel** se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: Ion Talpa

Judecători: Cristina Prisacari

Ecaterina Arseni