Dosarul nr. 1r-103/2025 I instanţă
Nr. PIGD 1-24130436-05-1r-18082025 Judecător Volcovschi Ion
Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E
În numele Legii

04 decembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând fără prezența părților la proces, în ordine de recurs, recursurile declarate de către avocatul Cușnir Iurie în interesele inculpatului Bazatin Andrei și adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cimișlia Botezatu Valerian împotriva sentinței judecătoriei Cimişlia din 04 iulie 2025, adoptată pe cauza penală în privința lui:

Bazatin Andrei Victor, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat raionul Cimișlia, satul Mihailovca, studii medii, supus militar, celibatar, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior condamnat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

- ***învinuit de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit. e), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), art.186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin.(1), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 179 alin. (1), art. 152 alin. (1), art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova,***

Cauza penală s-a aflat pentru judecare în prima instanţă la judecătoria Cimișlia, sediul central de la data de 15 noiembrie 2024 până la data de 04 iulie 2025. (vol.II, f.d.98, 181-190)

Judecătoria Cimișlia a pronunţat sentinţa la data de 04 iulie 2025. (vol.II, f.d.181-190)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat la data de 18 august 2025. (vol.II, f.d.213)

Audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor scrise prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

<u>În fapt:</u>

Prin sentința Judecătoriei Cimişlia din 04 iulie 2025, Bazatin Andrei Victor, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal, și s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei in penitenciar de tip semiînchis.

Bazatin Andrei Victor, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, și s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) ani cu ispășirea pedepsei in penitenciar de tip semiînchis.

Bazatin Andrei Victor, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal, și s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) ani cu ispășirea pedepsei in penitenciar de tip semiînchis.

Bazatin Andrei Victor, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, și s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei in penitenciar de tip semiînchis.

Bazatin Andrei Victor, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, și s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei in penitenciar de tip semiînchis.

Bazatin Andrei Victor, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, și s-a stabilit acestuia pedeapsa sub

formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei in penitenciar de tip semiînchis.

Bazatin Andrei Victor, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, și s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei in penitenciar de tip semiînchis.

Bazatin Andrei Victor, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. d) Cod penal, și s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani cu ispășirea pedepsei in penitenciar de tip semiînchis.

Bazatin Andrei Victor, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. e) Cod penal, și s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (ani) ani cu ispășirea pedepsei in penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, s-a stabilit lui Bazatin Andrei Victor pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor sub forma de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

Până la definitivarea sentinței s-a aplicat față de Bazatin Andrei Victor măsura preventivă – arestul preventiv.

S-a încasat din contul lui Bazatin Andrei Victor*,* suma în mărime de 768 lei *(șapte sute șaizeci și opt)* lei în folosul statului în calitate de cheltuieli legate de efectuarea expertizelor.

Corpurile delicte la cauza penală: notebook de model „Lenovo V15G3 1AP”; 19 monede în valută străină; un stick de memorie de tip USB-flash; o mașină de înșurubat de model „DEKO” și un moto-ferestrău de model „CTAPT CT 5800”; un telefon de model „SAMSUNG Galaxy A52s”; un televizor de model „SAMSUNG UE32T4570AUXUA” care se află sub recipisă la părțile vătămate, urma a fi lăsate în proprietatea și folosința proprietarilor după intrarea in vigoare a sentinței. (vol.II, f.d.181-190)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia din 07 iulie 2025, s-a înlăturat omisiunea vădită, admisă în dispozitivul sentinței pronunțate la data de 04.07.2025 cu nr.1-191/24 prin care a fost recunoscut vinovat Bazatin Andrei Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de 187 alin.(2) lit.e), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) litc), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.c), art.179

alin.(1), art.152 alin.(1), art.187 alin.(2) lit.d) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art.395 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, după cum urmează:

Stabilirea executării termenului pedepsei stabilite prin sentința pronunțată la 04.07.2025 cu nr.1-191/24 prin care a fost recunoscut vinovat Bazatin Andrei Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de 187 alin.(2) lit.e), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(2) litc), art.186 alin.(2) lit.c), art.186 alin.(1), art.186 alin.(2) lit.c), art.179 alin.(1), art.152 alin.(1), art.187 alin.(2) lit.d), prin aplicarea prevederilor art.395 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, urma a fi calculat de la data reținerii acestuia conform prevederilor art.186, 189 Cod de procedură penală, dacă actul judecătoresc nu este anulat în partea arestării condamnatului. (vol.II, f.d.195)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut, că la 09 septembrie 2024, în jurul orelor 19:00 min., Bazatin Andrei, fiind în stare de ebrietate, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în curtea domiciliului cet. *****, amplasat în raionul Basarabeasca, s. Iserlia str. *****, unde, aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea abdomenului cet. *****, de la care victima a căzut la sol, sustrăgând în mod deschis de la ***** un telefon mobil de model “Oppo” de culoare neagră, ulterior a părăsit locul comiterii infracțiunii însușind bunul sustras. Prin sustragerea deschisă a bunului material părții vătămate *****, i-a fost cauzată un prejudiciu material în sumă totală de 5500 (cinci mii cinci sute) lei.

Acțiunile lui Bazatin Andrei au fost încadrate în prevederile art. 187 alin.(2) lit. e) Cod penal, *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane comisă cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate*.

Tot el, Bazatin Andrei, în seara zilei de 16 septembrie 2024, în intervalul orelor 18:00-21:00 el, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, a pătruns în automobilul de model „Opel Astra” cu nr. de înmatriculare ***** ce aparține lui ***** și care era parcat în stradă în s. Mihailovca, r-1. Cimișlia, de unde tainic a sustras un notebook de model „Lenovo V15G3 IAP”, ce aparține IP „Gimnaziul „Ștefan cel Mare” din s. Mihailovca, r-1. Cimișlia, costul notebook-ului fiind de 7723,34 lei, pe care Bazatin Andrei l-a însușit. Prin acțiunile ilicite ale lui Bazatin Andrei, părții vătămate, IP „Gimnaziul „Ștefan cel Mare” din s. Mihailovca, i-a

fost cauzată pagubă materială în sumă dc 7723,34 lei, ce constituie 65,37 % din salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2024.

Acțiunile lui Bazatin Andrei au fost încadrate în prevederile art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în loc pentru depozitare*.

Tot el, Bazatin Andrei, în noaptea de 01.10.2024 spre 02.10.2024, ora concretă nu a fost stabilită, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, a pătruns în automobilul de model „Volkswagen Crafter" cu nr. de înmatriculare ***** ce aparține lui ***** și care era parcat în stradă în preajma domiciliului lui *****, amplasat în s. Mihailovca, r-1. Cimișlia, de unde tainic a sustras un set de chei pentru automobil, cu prețul de 4000,00 lei, bani în monede în sumă de 25 €, echivalentul a 483,00 lei, bani în valută națională în sumă de 19000,00 lei, o pereche de ochelari cu prețul de 5800,00 lei, o cruce din lemn cu prețul de 150,00 lei și trei suporturi de stocare a informației de tip USB-flash, cu prețul unui de 300,00 lei, însumă totală de 900,00 lei, bunuri ce aparțin lui *****, pe care Bazatin Andrei le-a însușit. Prin acțiunile ilicite ale lui Bazatin Andrei, părții vătămate, *****, i-a fost cauzată pagubă materială în sumă de 30333,00 lei, ce constituie 2,21 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2024.

Acțiunile lui Bazatin Andrei au fost încadrate în prevederile art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în loc pentru depozitare*.

Tot el, Bazatin Andrei, în noaptea de 02.10.2024 spre 03.10.2024, ora concretă nu a fost stabilită, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, a pătruns în domiciliul ce aparține *****, amplasat în s. Mihailovca, r-1. Cimișlia, de unde tainic a sustras o mașină de înșurubat de model „DEKO" cu prețul de 999,00 lei și un ferestrău motorizat de model „CTAPT CT 5800" cu prețul de 2300,00 lei, bunuri ce aparțin *****, pe care Bazatin Andrei le-a însușit. Prin acțiunile ilicite ale lui Bazatin Andrei, părții vătămate, *****, i-a fost cauzată pagubă materială în sumă de 3299,00 lei, ce constituie 24,08 % din salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2024.

Acțiunile lui Bazatin Andrei au fost încadrate în prevederile art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în loc pentru depozitare*.

Tot el, Bazatin Andrei, la 13.10.2024, în jurul orei 18:30, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, aflându-se în domiciliul ce aparține lui *****, amplasat în s. Selemet, r-1. Cimișlia, folosindu-se de momentul că nu este văzut de nimeni, tainic a sustras un telefon mobil de model „SAMSUNG Galaxy A52s” cu prețul de 4500,00 lei, ce aparține lui *****, pe care Bazatin Andrei l-a însușit. Prin acțiunile ilicite ale lui Bazatin Andrei, părții vătămate, *****, i-a fost cauzată pagubă materială în sumă de 4500,00 lei, ce constituie 32,85 % din salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2024.

Acțiunile lui Bazatin Andrei au fost încadrate în prevederile art. 186 alin.(1) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*.

Tot el, Bazatin Andrei, în noaptea de 26.10.2024 spre 27.10.2024, ora concretă nu a fost stabilită, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, prin spargerea ușii a pătruns în domiciliul ce aparține *****, amplasat în s. Mihailovca, r-l. Cimișlia, de unde tainic a sustras un televizor de model „SAMSUNG UE32T4570AUXUA” cu prețul de 3500,00 lei, ce aparține *****, pe care Bazatin Andrei l-a însușit. Prin acțiunile ilicite ale lui Bazatin Andrei, părții vătămate, *****, i-a fost cauzată pagubă materială în sumă de 3500,00 lei, ce constituie 25,55 % din salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2024.

Acțiunile lui Bazatin Andrei au fost încadrate în prevederile art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în loc pentru depozitare*.

Tot el, Bazatin Andrei la 20 noiembrie 2024, în jurul orei 22:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, urmărind scopul pătrunderii ilegale în domiciliul altei persoane, fără consimțământul lui *****, a intrat în curtea locuinței acestuia, amplasată în s. Mihailovca, r-1. Cimișlia și a început a bate în geam cerându-i lui ***** să-i deschidă ușa, iar după ce ***** a deschis ușa și ieșind pe pragul casei i-a cerut să părăsească domiciliul, Bazatin Andrei nu a reacționat, ci dimpotrivă devenind agresiv, i-a reproșat lui ***** faptul că anterior acesta a sesizat organele de drept despre furtul comis de Bazatin Andrei din domiciliul ***** și cerea de la ***** bani pentru achitarea unei pretinse amenzi aplicate lui în urma furtului comis. La cerințele insistente ale lui ***** de a părăsi domiciliul, Bazatin Andrei nu reacționa și respectiv a refuzat să iasă din domiciliul lui *****.

Acțiunile lui Bazatin Andrei au fost încadrate în prevederile art. 179 alin.(1) Cod penal, *violare de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-1 părăsi la cererea ei*.

Tot el, Bazatin Andrei, la 20 noiembrie 2024, aflându-se în curtea domiciliului lui *****, amplasat în s. Mihailovca, r-1 Cimișlia, după ce el a refuzat să părăsească acest domiciliu la cererea lui *****., conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în timp ce ***** a încercat să plece la vecini pentru a solicita ajutor, din motiv că Bazatin A. nu dorea să părăsească domiciliul, a început a-1 agresa fizic pe *****. și i-a aplicat o lovitură puternică în spate, de la care ***** a căzut jos, simțind durere, insuportabilă la piciorul drept, iar Bazatin Andrei prelungea să-1 lovească cu picioarele peste diferite părți ale corpului. În urma acțiunilor agresive ale lui Bazatin Andrei, lui ***** i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de fractură a colului femural pe dreapta cu dislocare a fragmentelor, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202414D0236 din 07.12.2024 a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui corp contondent-dur la cădere cu lovire de acesta, cu ori fără o accelerație preventivă, generează dereglare a sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare medie a integrității corporale și a sănătății.

Acțiunile lui Bazatin Andrei au fost încadrate în prevederile art. 152 alin.(1) Cod penal, *vătămare intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății*.

Tot el, Bazatin Andrei, la 20 noiembrie 2024, aflându-se în curtea domiciliului lui *****, amplasată în s. Mihailovca, r-1. Cimișlia, după ce l-a agresat fizic pe ultimul, ca rezultat cauzându-i vătămare corporală medie și ***** i-a solicitat să fie dus în domiciliu ca să nu înghețe, l-a târât pe *****. pe pragul casei, apoi în domiciliu, unde conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, sub pretextul de achitare a pretinsei amenzi aplicate lui pentru furtul comis din cala *****, cerea insistent bani de la *****, iar când ultimul a refuzat să-i dea bani, invocând că nu-i are, Bazatin Andrei, în prezența lui ***** a început a căuta bani prin casă. Ulterior, ***** văzând că Bazatin Andrei nu renunță la acțiunile sale criminale, din buzunarul sacoului său a scos 80 lei pe care i-a dat lui Bazatin Andrei, însă acesta insistând în continuare să i se dea bani, a mers în altă odaie, de unde a luat

un casetofon de model „SHARP”, estimat la prețul de 2000 lei pe care în mod deschis l-a sustras și a plecat, astfel însușind atât banii, cât și casetofonul. Prin acțiunile ilicite ale lui Bazatin Andrei, exprimate prin sustragerea deschisă a bunurilor, părții vătămate, ***** i-a fost cauzată pagubă materială în sumă de 2080,00 lei, ce constituie 15,18 % din salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2024.

Acțiunile lui Bazatin Andrei au fost încadrate în prevederile art. 187 alin.(2) lit.d) Cod penal, *jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în locuință*.

La data de 08 iulie 2025, avocatul Cușnir Iurie în interesele inculpatului Bazatin Andrei, ne fiind de acord cu sentința emisă a înaintat recurs asupra acesteia prin care a solicitat casarea sentinței pronunțate de Judecătoria Cimișlia sediul Central din 04 iulie 2024, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Bazatin Andrei, să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, iar în cazul în care erorile judiciare depistate nu poate fi corectată de către instanța dc recurs, de a se dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond. (vol.II, f.d.203-204)

În motivarea recursului s-a indicat, că în urma examinării cauzei penale, instanța de judecată corect a încadrat acțiunile lui Bazatin Andrei în baza prevederilor de care a fost recunoscut vinovat, mai mult ca atât că cauza penală s-a examinat în baza prevederilor art.364[1] al Codului Penal.

Susține că instanța de judecată incorect a reținut că în acțiunile inculpatului nu sunt prevăzute circumstanțe atenuante, deoarece apărarea consideră că în acțiunile inculpatului sunt prezente astfel de circumstanțe și anume: căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, astfel încălcându-se prevederile pct. 35. al HOTĂRÎREA PLENULUI CURȚII SUPREME DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA privind sentința judecătorească nr.5 din 19.06.2006 conform căruia la adoptarea sentințelor de condamnare, instanța trebuie să respecte strict principiul individualizării la stabilirea pedepsei, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, persoana vinovatului și circumstanțele atenuante și/sau agravante.

Reieșind din probele examinate în instanța de judecată și prin aplicarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală partea apărării consideră că instanța de judecată i-a stabilit inculpatului Bazatin Andrei o pedeapsă prea aspră pentru infracțiunile săvârşite, deoarece în acest sens se diminuează însemnătatea art.364[1]

din Codul de procedură penală, deoarece examinând cauza într-o astfel de procedură inculpatul acceptă ca pentru judecarea cauzei să se facă cât mai puține cheltuieli și să beneficieze de o pedeapsă mai redusă, însă la speță instanța de judecată a aplicat o pedeapsă de parcă cauza s-ar fi examinat în condiții generale, iar inculpatul nu ar fi recunoscut vina, nu s-ar fi căit sincer etc.

Conform prevederilor art.61 din Codul penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, de asemenea pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnați lor, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Menționează că la stabilirea pedepsei instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că părțile-vătămate nu au careva pretenții de ordin material și moral față de inculpat.

Astfel, consideră că la emiterea sentinței instanța de judecată a încălcat și prevederile pct.3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova privind sentința judecătorească nr.5 din 19.06.2006 conform căruia sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art.384-397 Cod de procedură penală. Mai mult ca atât, conform prevederilor pct. 22 din Hotărârea sus menționată se atrage atenția că, potrivit art.394 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată *este obligată să motiveze:* stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancțiunea legii penale prevede și alte categorii de pedepse mai ușoare, ceea ce nu a făcut instanța de judecată la emiterea sentinței sus nominalizate, nu a motivat anume stabilirea celei mai aspre pedepse.

Reieșind din cele expuse mai sus și faptul că Bazatin Andrei și-a recunoscut pe deplin vinovăția, s-a căit sincer de cele săvârşite, a contribuit activ la stabilirea adevărului în cauza penală, cauza penală a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, existența circumstanțelor atenuante în acțiunile inculpatului, părțile-vătămate nu au înaintat careva acțiuni civile, fapte ce ar putea permite instanței de judecată de a-i stabili lui Bazatin Andrei o pedeapsă mai blândă din cele prevăzute la articolele din partea specială a Codului penal de care a fost condamnat inculpatul sau la pedeapsa închisorii cu suspendarea executării pedepsei în baza prevederilor art.90 din Codul penal.

Totodată, invocă că instanța de judecată nu s-a expus la cerințele apărării și anume că la stabilirea pedepsei definitive lui Bazatin Andrei să fie aplicate și prevederile art.90 din Codul penal.

La data de 16 iulie 2025, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cimișlia Botezatu Valerian, ne fiind de acord cu sentința emisă a înaintat recurs asupra acesteia prin care a solicitat casarea parțială a sentinței pronunțate de Judecătoria Cimișlia sediul Central din 04 iulie 2024, în partea ce ține de mărimea pedepsei definitive aplicate și anume cumularea lor cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 18.12.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

A-l recunoaște pe Bazatin Andrei Victor vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 179 alin. (1), art. 152 alin. (1) și art. 187 alin. (2) lit. d) din Codul Penal, și a-i aplica pedepse:

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, săvârșite la 09 septembrie 2024 prin sustragerea telefonului de la *****, 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis;

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, săvârșite în seara zilei de 16 septembrie 2024 din automobilul lui *****, 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis;

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, săvârșite în noaptea de 01.10.2024 spre 02.10.2024 din automobilul lui *****, 2 (doi) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis;

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, săvârșite în noaptea de 02.10.2024 spre 03.10.2024 din domiciliul *****, 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis;

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, săvârșite la 13 octombrie 2024 din domiciliul lui *****, 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis;

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, săvârșite din domiciliul *****, 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis;

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, săvârșite la 20 noiembrie 2024, 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis;

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, săvârșite la 20 noiembrie 2024, 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis;

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal, săvârșite la 20 noiembrie 2024, 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, a stabili lui Bazatin Andrei Victor pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor - 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) din Codul penal, a cumula parțial pedeapsa aplicată lui Bazatin Andrei Victor, cu pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2024 sub formă de 6 (șase) luni închisoare, stabilindu-i pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni 8 (opt) ani și 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

În partea ce ține de măsura preventivă, încasarea cheltuielilor judiciare și corpurile delicte, sentința urmează a fi menținută fără modificări. (vol.II, f.d.205-209)

În motivarea recursului a menționat că la adoptarea sentinței și anume în partea ce ține de stabilirea pedepsei definitive aplicate lui Bazatin Andrei, instanța nu a cunoscut și respectiv nu a ținut cont de faptul că numitul Bazatin Andrei a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, oficiul Buiucani din 18 decembrie 2024, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod penai, cu stabilirea pedepsei în partea ce ține de individualizarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu includerea în termenul pedepsei perioada reținerii 25 septembrie 2024 - 28 septembrie 2024.

Susține că sentința menționată supra a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Centru din 02 mai 2025 prin care a fost respins, ca nefondat, recursul declarat de avocatul Danciuc Ghenadie în interesele inculpatului Bazatin Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 decembrie 2024.

În acest sens, menționează că, potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal - *Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor*

aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani - pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Consecvent, potrivit alin. (4) al normei penale menționate - *Conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.*

În așa mod constată că, până la pronunțarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, adică până la 18 decembrie 2024, în perioada 09 septembrie 2024 - 20 noiembrie 2024, Bazatin Andrei a mai comis 9 infracțiuni și nici pentru una din ele nu a fost condamnat.

Astfel, indică că deși instanța de fond corect a individualizat pedepsele pentru infracțiunile comise de Bazatin Andrei, cumulându-le și stabilind pedeapsa pentru concurs de infracțiuni în ordinea art. 84 alin. (1) din Codul penal, totuși se impune cumularea pedepsei aplicate cu pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2024, menținută prin Decizia Curții de Apel Centru din 02 mai 2025, potrivit prevederilor alin. (4) din art. 84 Cod penal.

Din considerentele expuse supra, consideră oportună aplicarea față de Bazatin Andrei a unei pedepse definitive prin cumularea parțială, a pedepsei aplicate cu pedeapsa stabilită lui anterior până la pronunțarea sentinței, din care motiv sentința din 04 iulie 2025 urmează a fi casată parțial.

La data de 18 august 2025 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud sediul Comrat pentru judecarea recursurilor. (vol.II, f.d.213)

Cu referire la termenul de înaintare a recursurilor, Completul de judecată constată că acestea sunt depuse în termen, luând în considerație că sentința Judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată la data de 04 iulie 2025, iar recursurile au fost depuse de către avocat și procuror la data de 08 iulie 2025 și respectiv 16 iulie 2025, - conform prevederilor art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală.

Cauza în ordinea de recurs a fost examinată fără participanții la proces, or,

potrivit prevederilor art. 447 Cod de procedură penală, *(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, la data de 19 septembrie 2025, în adresa participanților la proces a fost expediată notificare, prin care s-a acordat părților la proces termen pentru depunerea referinței la cererile de recurs. (vol.II, f.d.217)

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele recursurilor invocate în conținutul acestora, ***Completul de judecată consideră necesar de a respinge, ca fiind nefondate recursurile declarate de către avocatul Cușnir Iurie în interesele inculpatului Bazatin Andrei și adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cimișlia Botezatu Valerian împotriva sentinţei judecătoriei Cimişlia din 04 iulie 2025, din următoarele considerente.***

Conform prevederilor art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

Potrivit prevederilor art. 437 alin. (1) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs:*

1) sentinţele pronunţate de judecătorii privind infracţiunile uşoare pentru săvârşirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate;

1^1) sentinţele ale căror părţi au fost secretizate, dacă nu se contestă fondul cauzei;

1^2) sentinţele pronunţate în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi în procedura acordului de cooperare;

1^3) sentinţele adoptate în şedinţă preliminară;

1^4) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală;

3) sentinţele pronunţate de Curtea Supremă de Justiţie;

3^1) încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale şi reluarea urmăririi penale, adoptate conform prevederilor art.313;

4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit prevederilor art. 448 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală,

judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror probe noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

***Conform art. 1 alin. (2) Cod procedură penală al RM**, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.*

***Potrivit art. 2 alin.(1) și (2) Cod penal al RM**, legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*.

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „*pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentate de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa*”, (cauza *Krasulya contra Federației Ruse,* plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50; cauza *Van Kük contra Germaniei, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII,* cazul *Kraska contra Elveției* din 19 aprilie 1993, Seria A, N 254-B, § 30).

Conform prevederilor art.433 alin.(6) Cod de procedură penală, *primul cuvânt i se oferă recurentului, apoi celorlalţi participanţi. Dacă între recursurile declarate se află şi recursul procurorului, primul cuvânt îl are acesta. Luările de cuvânt nu pot depăşi cadrul argumentelor recursului şi al întrebărilor expediate*

părţilor decât cu acordul completului.

Luând în considerație că în prezenta cauză penală a fost declarat recurs atât de către avocatul Cușnir Iurie în interesele inculpatului Bazatin Andrei, cât și a adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cimișlia Botezatu Valerian, instanța de recurs se va expune asupra recursului procurorului.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate, Completul de judecată consideră că prima instanță în rezultatul aprecierii probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești cu respectarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturi procesuale, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității probelor, precum și a coroborării lor, întemeiat a ajuns la concluzia că faptele penale au fost săvârșite de inculpatul Bazatin Andrei și corect au fost încadrate juridic ca infracțiuni prevăzute de ***art.187 alin.(2) lit. e), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), art.186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin.(1), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 179 alin. (1), art. 152 alin. (1), art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal***, precum și a fost dovedită în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția acestuia în comiterea faptelor penale imputate.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține că speța a fost examinată în instanța de fond în procedură simplificată conform art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

La caz, Completul de judecată remarcă, că legalitatea și temeinicia sentința primei instanțe este contestată de adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cimișlia Botezatu Valerian doar în partea stabilirii pedepsei ultimului, solicitând a cumula parțial pedeapsa aplicată lui Bazatin Andrei Victor, cu pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 decembrie 2024 sub formă de 6 (șase) luni închisoare, stabilindu-i pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni 8 (opt) ani și 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

La acest capitol, Completul de judecată evidențiază faptul că însăși recurentul adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cimișlia Botezatu Valerian în recursul declarat a menționat că *instanța nu a cunoscut şi respectiv nu a ţinut cont de faptul că numitul Bazatin Andrei a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chişinău, oficiul Buiucani din 18 decembrie 2024, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod penai, cu stabilirea pedepsei în partea ce ține de individualizarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de*

tip deschis, cu includerea în termenul pedepsei perioada reținerii 25 septembrie 2024 - 28 septembrie 2024.

Subsecvent, de către acuzatorul de stat nu a fost prezentată, iar la materialele cauzei nu a fost anexată sentința Judecătoriei Chișinău, oficiul Buiucani din 18 decembrie 2024, pentru ca instanța să fi avut posibilitatea aplicării în privința inculpatului Bazatin Andrei a prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal.

Nu în ultimul rând Completul menționează că în conformitate cu prevederile art.469 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume executarea sentinţei în cazul existenţei altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea ultimei hotărâri*.

Deci, având spre executare sentința instanței de fond, organul care pune în executare actul judecătoresc este în drept de a înainta judecătorului de instrucţie un demers în temeiul art.469 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, privind soluționarea chestiunii privind schimbarea în executare hotărârii, şi anume executarea sentinţei în cazul existenţei altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea ultimei hotărâri.

Astfel, Completul concluzionează, că argumentele invocate în cererea de recurs depusă de acuzatorul de stat, nu pot servi temei de admitere a recursului vizat și nu se impune necesitatea intervenirii în soluția instanței de fond care este una legală și întemeiată în acest sens.

Referitor la recursul înaintat de către avocatul Cușnir Iurie în interesele inculpatului Bazatin Andrei, Completul de judecată menționează următoarele.

Completul de judecată a constatat, că instanța de fond corect a examinat şi acceptat cererea inculpatului Bazatin Andrei privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerând că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, just a apreciat că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că faptele au avut loc și au fost săvârșite de către inculpatul Bazatin Andrei în circumstanțele descrise mai sus.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatului, Completul de judecată a conchis că aceasta corect a fost individualizată de către instanţa de fond.

Instanța de recurs menționează, că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt şi de drept, circumstanţele cauzei cu referire la laturile penale ale infracțiunilor imputate, just a încadrat acțiunile inculpatului Bazatin Andrei ca constituind faptele penale prevăzute de art.187 alin.(2) lit. e), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), art.186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin.(1), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 179 alin. (1), art. 152 alin. (1), art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal, stabilindu-i prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor sub forma de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis, care se încadrează în limitele sancțiunilor stabilite de Codul penal.

Astfel, cu referire la pedeapsa stabilită de instanța de fond inculpatului Bazatin Andrei, Completul de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul*

excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Astfel, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie *echitabilă*, *legală* şi *individualizată*.

Ca urmare, pedeapsa penală este ***echitabilă*** atunci când este capabilă de a contribui la realizarea unor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii Generale a Codului penal.

Totodată, ***individualizarea*** pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, instanța de recurs accentuează, că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, se reține că la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei aplicate inculpatului, instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana lui Bazatin Andrei, de circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, cât și de faptul că anterior a mai fost în conflict cu legislația penală.

Totodată, Completul de judecată apreciază ca fiind justă concluzia instanței de fond prin care s-a indicat, că „*nu consideră recunoaşterea vinovăţiei ca circumstanţă atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziţia prevederilor art. 364[1] Cod procedură penală.*

Ţinând cont de circumstanţele cauzei, legate de rolul vinovatului la săvârşirea infracţiunii şi împrejurări conving instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Bazatin Andrei este posibilă, raţională şi echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.", motiv din care respinge ca fiind nefondate alegațiile avocatului Cușnir Iurie precum că *instanţa de judecată i-a stabilit inculpatului Bazatin Andrei o pedeapsă prea aspră pentru infracţiunile săvârşite, deoarece în acest sens se diminuează însemnătatea art.364[1] din Codul de procedură penală, deoarece examinând cauza într-o astfel de procedură inculpatul acceptă ca pentru judecarea cauzei să se facă cât mai puţine cheltuieli şi să beneficieze de o pedeapsă mai redusă, însă la speţă instanţa de judecată a aplicat o pedeapsă de parcă cauza s-ar fi examinat în condiţii generale, iar inculpatul nu ar fi recunoscut vina, nu s-ar fi căit sincer etc*.

Totodată, Completul reține că sancțiunea cu închisoare este prevăzută în toate infracțiunile comise de către Bazatin Andrei, astfel, instanța de fond corect a statuat că „*pedeapsa aplicată inculpatului este una echitabilă, proporţională cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. Or, o pedeapsă prea aspră v-a genera apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit*".

Completul de judecată conchide, că prima instanță i-a stabilit inculpatului o pedeapsă echitabilă în raport cu faptele comise, stabilită la limita prevăzută de lege, or ținând cont de prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor

fapte infracționale.

Astfel, alegațiile părții apărării din conținutul recursului înaintat, instanța de recurs le apreciază ca fiind nefondate, or, anume această sancțiune penală sub formă de închisoare a fost corect apreciată de instanța de fond ca fiind sancțiunea care fiind aplicată va duce la restabilirea echității sociale perturbate prin acțiunile infracționale a inculpatului Bazatin Andrei.

Subsecvent, analizând sentința judecătorească sub aspectul individualizării pedepsei stabilite inculpatului Bazatin Andrei, Completul de judecată reține că prima instanță a acordat deplină eficiență dispozițiilor art. 7, art. 61, art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptelor comise, de atitudinea numitului față de infracțiunile săvârșite și de consecințele acestora, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acestuia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului și a altor persoane.

În opinia instanței de recurs pedeapsa stabilită inculpatului Bazatin Andrei sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani (cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1), este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptelor comise, de atitudinea numitului față de infracțiunile săvârșite și de consecințele acestora, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acestuia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea inculpatului și a altor persoane.

Relevant este și faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, potrivit art. 61 Cod penal.

Totodată, Completul de judecată conchide asupra motivării ample și temeinice cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului Bazatin Andrei, astfel, toate acestea fiind în corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Subsecvent, pedeapsa stabilită de către instanța de fond va avea un efect preventiv atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi

libertăţile consfințite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Referitor la solicitarea avocatului Cușnir Iurie în interesele inculpatului Bazatin Andrei a pedepse închisorii cu suspendarea executării pedepsei în baza prevederilor art.90 din Codul penal, Completul de judecată o va respinge ca fiind nefondată, așa cum în viziunea instanţei de recurs, deşi, apărarea solicită aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privinţa inculpatului, acesta nu a motivat în nici un mod solicitarea sa, prin urmare aceasta urmează a fi respinsă, or cum s-a menţionat supra, materialele cauzei şi istoricul infracţional şi contravenţional al inculpatului confirmă agresivitatea acestuia şi impulsivitatea lui la conflicte, ultimul anterior a mai fost condamnat penal la închisoare, ceea ce convinge instanţa de recurs că reeducarea inculpatului Bazatin Andrei poate fi asigurată doar prin izolarea acestuia de societate şi executarea pedepsei în penitenciar.

Or, la capitolul persoana celui vinovat - instanţele trebuiau să efectueze o analiză amplă a personalităţii infractorului, să dispună de date referitoare la calităţile fizice şi psihice ale celui vinovat manifestate prin fapta comisă, în perioada premergătoare săvârșirii faptei prejudiciabile şi după săvârşirea acesteia, în timpul judecăţii (aspectele social – psihologice, nivelul de instruire școlară, studiile, activitatea social utilă/muncă, comportamentul, mediul familial, intelectual, caracterul, temperamentul, vârsta, factorii care influențează sau pot influenţa conduita lui generală, antecedentele ș.a.), aceste circumstanţe pot fi stabilite prin prezentarea documentelor necesare.

Astfel, alegațiile părții apărării din conținutul recursului înaintat, Completul de judecată le apreciază ca fiind nefondate, or, anume această sancțiune penală sub formă de închisoare a fost corect apreciată de instanța de fond ca fiind sancțiunea care fiind aplicată va duce la restabilirea echității sociale perturbate prin acțiunile infracționale a inculpatului Bazatin Andrei.

Mai mult ca atât, deși prin conținutul recursului înaintat, partea apărării a invocat faptul că: *Bazatin Andrei şi-a recunoscut pe deplin vinovăția, s-a căit sincer de cele săvârşite, a contribuit activ la stabilirea adevărului în cauza penală, cauza penală a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, existența circumstanțelor atenuante în acțiunile inculpatului, părțile-vătămate nu au înaintat careva acțiuni civile, fapte ce ar putea permite instanţei de judecată de a-i stabili lui Bazatin Andrei o pedeapsă mai blândă din cele prevăzute la articolele din partea specială a Codului penal de care a fost condamnat inculpatul sau la*

pedeapsa închisorii cu suspendarea executării pedepsei în baza prevederilor art.90 din Codul penal, totuși Completul de judecată stabilește că pedeapsa sub formă de închisoare, potrivit normelor Codului penal, este ce-a mai acceptabilă sancțiune penală aplicată la moment inculpatului.

Totodată, Completul de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, ***dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă****, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă*.

În speța dată, se constată că prin sentința instanței de fond, în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, s-a stabilit lui Bazatin Andrei Victor pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor sub forma de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis, subsecvent, nefiind posibil aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art.90 Cod penal.

Reieșind din considerentele redate, Completul de judecată concluzionează, că argumentele invocate în cererile de recurs declarate de către avocatul Cușnir Iurie în interesele inculpatului Bazatin Andrei și adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cimișlia Botezatu Valerian sunt nefondate, nu pot servi temei de admitere a recursurilor vizate și nu se impune necesitatea intervenirii în soluția instanței de fond.

Generalizând aspectele invocate, instanţa de recurs reţine că temeiurile invocate de recurenți nu şi-au găsit confirmare la examinarea recursurilor.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Completul de judecată va respinge recursurile declarate de către avocatul Cușnir Iurie în interesele inculpatului Bazatin Andrei și adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cimișlia Botezatu Valerian împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia din 04 iulie 2025, ca fiind nefondate, reținând în acest sens că, sentința primei instanțe este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a acesteia nu au fost reținute.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 447-448, art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se resping ca nefondate recursurile declarate de către avocatul Cușnir Iurie în interesele inculpatului Bazatin Andrei și adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cimișlia Botezatu Valerian.

Se menține sentința judecătoriei Cimișlia din 04 iulie 2025, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui Bazatin Andrei Victor de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit. e), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), art.186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin.(1), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 179 alin. (1), art. 152 alin. (1), art. 187 alin. (2) lit.d) Cod penal al Republicii Moldova.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei HUDOBA Valeri COLEV Grigori