Dosarul nr. 4r-212/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25057584-05-4r-30072025 Judecător Ghidirim Sofia

Judecătoria
Cimișlia

D E C I Z I E

30 octombrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator al IP Basarabeasca, Plucci Serghei împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 17 iunie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Junea Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 514031 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1. <u>În fapt:</u>

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție din Basarabeasca, în data de 09 aprilie 2025 a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 514031, prin care Junea Andrei a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 u.c echivalent a 25 000,00 lei în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, anul 2024, luna august, fiind în or. Basarabeasca, a folosit număr de telefon ”*****” și aplicația identificatorul ”PSB”, a pretins ca mijloace

bănești pentru corupere electorală în favoarea blocului politic ”Pobeda” în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20 octombrie 2024, cauzând paguba materială.

La data de 23 aprilie 2025, Junea Andrei a depus contestație împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție MAI 06 514031 din 09 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06 514031 din 09 aprilie 2025 și decizia de sancționare din 09 aprilie 2025 adoptată în privința contestatorului, încetarea procesul contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art.47[1] Cod contravențional.

2. Poziția instanței de fond.

La data de 17 iunie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de către contravenienta Junea Andrei împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie MAI 06 514031 din 09 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Junea Andrei, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. (f.d. 75-80)

La data de 17 iunie 2025, prin încheierea interlocutorie a judecătoriei Cimișlia, s-a dispus a fi transmisă Inspectoratului General al Poliției încheierea interlocutorie în vederea: inițierii unei anchete administrative interne, pentru a stabili:

- cauzele pentru care agentul constatator nu a desfășurat o anchetă contravențională efectivă în cauza Junea Andrei;

- gradul de neglijență sau, după caz, eventuala rea-credință în exercitarea atribuțiilor de serviciu;

- necesitatea aplicării unor măsuri disciplinare, dacă acestea se impun.

Inspectoratul General al Poliției va fi sesizat și cu titlu informativ, pentru:

- adoptarea unor măsuri sistemice de instruire și control profesional în rândul agenților constatatori;

- revizuirea practicilor de întocmire a proceselor-verbale în materie de

contravenții cu caracter complex (ex. corupere electorală), în vederea asigurării:

- respectării principiilor statului de drept și prezumției de nevinovăție;
- evitării sancționării formale și neprobate a cetățenilor;
- consolidării calității actelor de constatare și a activității de urmărire contravențională. (f.d. 81)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 01 iulie 2025, agentul constatator al IP Cimișlia, Plucci Serghei, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 17 iunie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată. (f.d. 84-91)

În motivarea recursului s-a invocat, că verificând argumentele invocate în contestație, studiind materialele procesului contravențional, consideră că contestația contravenientei Junea Andrei, urma să fie respinsă, cu menținerea fără modificări a procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI 06 514031 din 09 aprilie 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Mihni Oleg, în privința lui Plucci Serghei în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Mai indică că, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi dreptății, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Susține că, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Menționează că, acțiunile contravenientei Junea Andrei corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu

privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

Astfel, acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Consideră că, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, susține că chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului.

Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

Susține că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății

desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientei Junea Andrei în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele contravenientei Junea Andrei privind lipsa în acțiunile ei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în speță, contravenția consumându-se în momentul când Dan Nicolai a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației ”PSB” Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Consideră că, instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Junea Andrei împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 514031 din 09 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Mihni Oleg și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată în care a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Junea Andrei, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

4. Termenul de declarare a recursului.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării*

copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea judecătoriei Cimișlia și încheierea interlocutorie au fost adoptate la data de 17 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la data de 01 iulie 2025.

Subsecvent, Completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La data de 31 iulie 2025 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d. 99)

5. Argumentele părţilor.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Prin notificarea din 12 septembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că – cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat.

La data de 12 septembrie 2025, Junea Andrei a înaintat referință asupra recursului supra indicat prin care a solicitat: respingerea recursului depus asupra hotărârii instanței de fond, cu menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

În motivarea referinței s-a indicat că, nu este de acord cu poziția recurentului, considerând-o drept neîntemeiată, iar hotărârea instanței de fond este legală și bazată pe examinarea tuturor circumstanțelor cauzei.

Menționează că, în urma analizei conținutului procesului-verbal, raportat la probatoriul administrat, instanța a ajuns la concluzia că agentul constatator a examinat superficial această cauză și fără a efectua o investigație veritabilă, multiaspectuală și sub toate aspectele privind faptele supuse examinării.

Susține că, instanța a constatat că încheierile judecătorești de autorizare a măsurilor speciale de investigație, mandatele judecătorești de efectuare a acestor măsuri, precum și ordonanțele procurorului care dispun și apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsurile respective nu pot fi considerate mijloace de proba conform art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Consideră că, încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma măsurilor

speciale de investigație, ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție din 22 octombrie 2024 privind măsurile speciale de investigație, precum și ordonanța din 19 noiembrie 2024 și ordonanța din 11 decembrie 2024 - nu reprezintă mijloace de probă direct admisibile în procesul contravențional, ci sunt acte procesuale de dispoziție prin care s-au dispus și s-au autorizat măsuri speciale de acțiuni de urmărire penală cu caracter public și secret.

Aceste acte au rolul de a reglementa modalitatea de desfășurare a investigațiilor și de a asigura respectarea procedurilor legale, dar nu constituie probe, deoarece nu conțin în mod direct fapte, declarații sau elemente de probă efective care să susțină acuzațiile.

Indică că, constatările agentului constatator nu au fost confirmate prin alte probe obiective, iar contravenienta a respins acuzațiile în mod constant și coerent, atât în fața organului constatator, cât și prin intermediul contestației depusă instanței. Mai mult, organul constatator a lipsit nemotivat de la ședința de judecată, fără a aduce explicații suplimentare privind temeiurile întocmirii actului constatator.

Susține că, în cazul dedus judecății, petentul nu era obligat să-și probeze nevinovăția. Dimpotrivă, sarcina probei revenea agentului constatator, care însă nu a administrat suficiente dovezi legale și convingătoare pentru a susține învinuirea. Simpla întocmire a unui proces-verbal contravențional nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane în lipsa unui probatoriu adecvat.

Indică că, probele invocate de către reprezentantul agentului constatator nu au stat la baza analizei multiaspectuale și imparțiale a cauzei. Aceste fiind anexate la dosarul contravențional abia la etapa de judecarea cauzei în cadrul primei instanțe, faptul din care rezultă că vinovăția contravenientului a fost prestabilită iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost întocmit în mod arbitrar, având la bază doar preconcepții și intima convingere a agentului constatator.

Mai indică că, nu este clar prin ce probe, agentul constatator, a constatat existența în telefonul petiționarului a aplicației PSB, dat fiind faptul ca în lista probelor anexate la dosar nu figurează procesul-verbal de examinare a telefonului mobil a petiționarului.

Consideră că, este important de menționat că agentul constatator a dat o apreciere eronată a faptei comise de petiționar încadrând-o în dispoziția art. 47^1 Cod Contravențional.

Indică că, în cadrul procesului contravențional nr.20258000021, pornit în temeiul art. 47[1] Cod Contravențional, agentul constatator urma să desfășoare acțiuni prin care să administreze probe noi, în cele incriminate, însă agentul a folosit înscrisurile obținute de organul de urmărire penală, în cadrul cauzei penale 2023970322. Respectiv, agentul constatator nu a colectat și nu a administrat nici o probă, care să dovedească comiterea contravenției incriminate.

Consideră că, un alt temei de admitere a contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe.

Astfel susține că procesul contravențional corect a fost încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional.

Reieșind din cele expuse mai sus, consideră recursul declarat de către reprezentantul agentului constatator drept neîntemeiat, susține soluția instanței de fond prin care s-a declarat nul și s-a încetat procesul contravențional pornit, iar instanța a examinat toate circumstanțele cauzei ajungând la o concluzie legală, ori, agentul constatator abuziv a întocmit procesul-verbal contravențional.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) și (2) Cod contravențional*, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:*

caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.

Completul de judecată menționează că, conform art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege.

Astfel, jurisprudenţa elaborată de CtEDO, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității raporturilor juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, care cere, inclusiv, că atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, ce şi constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (cauza *Brumărescu contra României* și cauza *Roşca contra Moldovei*).

Conform materialelor cauzei Completul instanței de recurs constată, că Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție din Basarabeasca, în data de 09 aprilie 2025 a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 514031, prin care Junea Andrei a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 u.c echivalent a 25 000,00 lei în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, anul 2024, luna august, fiind în or. Basarabeasca, a folosit număr de telefon ”*****” și aplicația identificatorul ”PSB”, a pretins ca mijloace bănești pentru corupere electorală în favoarea blocului politic ”Pobeda” în cadrul alegerilor prezidențiale și a Referendumului din 20 octombrie 2024, cauzând paguba materială.

La data de 23 aprilie 2025, Junea Andrei a depus contestație împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție MAI 06 514031 din 09 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator

adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06 514031 din 09 aprilie 2025 și decizia de sancționare din 09 aprilie 2025 adoptată în privința contestatorului, încetarea procesul contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art.47[1] Cod contravențional.

La data de 17 iunie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de către contravenienta Junea Andrei împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie MAI 06 514031 din 09 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Junea Andrei, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. (f.d. 75-80)

La data de 01 iulie 2025, agentul constatator al IP Cimișlia, Plucci Serghei, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 17 iunie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată și adoptarea unei noi hotărâri, casarea încheierii interlocutorii din 17 iunie 2025, emise în privința agentului constatator din cadrul IP Cimișlia, cu privire la constatarea de către instanța de judecată a unor pretinse deficiențe grave de ordin procedural și administrativ, ce ridică îndoieli serioase cu privire la respectarea obligațiilor profesionale și legale în aplicarea cadrului normativ contravențional. (f.d. 84-91)

La caz, Completul reține, că potrivit prevederilor art. 459 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *desfăşurarea şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale se consemnează în proces-verbal. Procesul-verbal al şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale va include: a) denumirea instanţei judecătoreşti; b) data (ziua, luna, anul), ora şi locul şedinţei de judecată; c) numele şi prenumele judecătorului şi ale grefierului; d) numele şi prenumele părţilor, calitatea lor procesuală; e) menţiunea îndeplinirii procedurii de citare; f) fapta contravenţională asupra căreia a fost încheiat procesul-verbal, încadrarea juridică a faptei; g) cererile, demersurile şi concluziile formulate de participanţii la şedinţă, măsurile luate; h) probele cercetate în şedinţă; i) retragerea instanţei în camera de deliberare; j)*

menţiunea privind pronunţarea hotărârii; k) date despre înregistrarea audio a şedinţei de judecată şi echipamentul folosit; l) enumerarea acţiunilor procesuale exercitate în condiţiile prezentului cod, cu indicarea datei (ziua, luna, anul) şi orei efectuării; m) data (ziua, luna, anul) întocmirii definitive a procesului-verbal.

Totodată, potrivit art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

Potrivit materialelor cauzei, Completul reține că, Junea Andrei este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru *coruperea electorala pasivă*.

Completul de judecată reține că, instanța de fond a emis o hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Junea Andrei, pe motiv că *fapta imputată nu întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional*.

Instanța de recurs atestă, că întru motivarea poziției sale, prima instanță a indicat, că: „*în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, după adoptarea deciziei agentului constatator, dubiu de care profită contravenientul* Junea Andrei*, potrivit principiului* ***in dubio pro reo****. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul* ***in dubio pro reo*** *este o problemă de fapt. /.../ În lipsa unor probe concrete care să stabilească cu certitudine momentul pretinsei comiteri a faptei după data de 15 august 2024, instanța reține că există un dubiu de drept esențial în privința legalității aplicării sancțiunii*".

Contrar celor indicate supra, instanța de recurs constată că în motivarea soluției sale, instanța de fond în mod ***eronat a reținut*** că nu ar exista probe pertinente și concludente care să confirme fapta contravențională, limitându-se la a face trimitere generală la principiul *in dubio pro reo*, fără a examina și aprecia în mod obiectiv întregul probatoriu administrat și prezentat de agentul constatator, inclusiv:

- raportul de analiză informațional-criminală cu anexele, (f.d. 15-43);

- extras din fișierul Excel cu lista persoanelor care au avut tangență cu Banca Comercială „Promsvyazibank", unde este indicată Junea Andrei, (f.d. 69);

- extras din fișierul electronic cu privire la descifrările electronice și conexiunea cartelelor SIM la PSB, unde este indicat numărul de telefon ce aparține cet. Junea Andrei. (f.d.70)

Deși în procesul-verbal al ședinței de judecată din 10 iunie 2025, instanța de fond în principiu a indicat că a cercetat materialele dosarului, faptul dat nu este evidențiat în conţinutul hotărârii emise, instanța rezumându-se doar la simpla indicare a acestor probe, și din care considerente nu a luat la baza soluției sale probele prezentate – materialul contravențional nr. 875 din 08.04.2025, or completul constată că careva încălcări *la administrarea probelor privind violarea drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei sau a prevederilor legii prin privarea participanţilor la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt ce a influenţat sau a putut influenţa autenticitatea informaţiei obţinute, a documentului sau a obiectului,* - din partea agentului constatator nu au fost admise.

Instanța de recurs ține să invoce că, potrivit prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Subsecvent, Completul stabilește că probele indicate mai sus, nu au fost analizate și apreciate de prima instanță prin prisma prevederilor art. 374 Cod contravențional și art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, și anume prin cercetarea în mod direct a probelor pentru confirmarea sau infirmarea circumstanțelor relatate și invocate în speță.

În atare împrejurări, Completul de judecată conchide, că de către instanță a fost încălcat ***principiul nemijlocirii*** în procesul contravențional, care constă în obligaţia instanţei de ***a cerceta direct şi nemijlocit întreg materialul probatoriu*** ce se administrează în cauză și care este necesar pentru soluţionarea justă și corectă a acesteia.

Completul reține că, prin nemijlocire, instanța intră în contact direct cu toate probele. Principiile contradictorialității şi oralității se îmbină cu principiul nemijlocirii, conform căruia, judecătorul percepe direct, nemijlocit, toată activitatea părților şi a subiecților procesuali secundari; ascultă părțile, martorii, direct și nemijlocit, cercetează probele anexate la dosar și le dă apreciere corespunzătoare. Sub ochii şi urechile judecătorului şi a părților se petrece toată desfășurarea dezbaterii. Judecătorul este deci pus în situația de a percepe şi de a aprecia elementele dezbaterii şi probele, *de visu et de auditu*, în şedinţă, în prezența

şi sub controlul părților interesate şi chiar a publicului asistent. Numai pe cele văzute şi auzite în dezbatere, constatate şi discutate acolo, sub observația şi controlul său nemijlocit, îşi va putea întemeia judecătorul convingerea sa.

Conform art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei,* ***să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora****, inclusiv* ***să audieze inculpaţii****, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte,* ***să dea citire rapoartelor*** *de expertiză judiciară,* ***proceselor-verbale şi altor documente****, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod*.

Totodată, instanța de recurs reține că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat, că art. 6 implică faptul că *deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției*.

Or, în cauza intentată în privința lui Junea Andrei, instanța de fond ***insuficient*** a analizat totalitatea probelor anexate la materialele cauzei, iar din interpretarea prevederilor art. 6 CEDO, *pronunțarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora*.

Instanța de recurs remarcă că, evitarea de către instanța de fond de a se pronunța asupra tuturor probelor anexate la dosar - ***echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei***, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar.

Deasemenea se remarcă că cauza contravenţională în adresa instanţei de judecată a parvenit pentru examinare în ordinea art. 448 Cod contravenţional, și anume instanţa de judecată a fost sesizată în vederea controlului legalităţii și temeiniciei sancţiunii contravenţionale, aplicate de agentul constatator Mihni Oleg prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 514031 din 09 aprilie 2025.

Potrivit art. 448 alin. (5) – (7) Cod contravenţional *(5) Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.*

(6) În cazul prevăzut la alin.(2), pînă la soluţionarea repunerii în termen, instanţa de judecată poate suspenda executarea deciziei.

(7) Depunerea contestaţiei peste termen, conform alin.(3), nu suspendă executarea deciziei agentului constatator. Instanţa de judecată care examinează contestaţia poate suspenda executarea deciziei atacate.

După cum rezultă din norma legală citată, înaintarea contestaţiei în ordinea art. 448 Cod contravenţional, nu anulează de drept efectele juridice ale deciziei contravenţionale, or asupra menţinerii sau casării deciziei contravenţionale în sensul art. 448 Cod contravenţional, este obligaţia instanţei de judecată.

Cu toate acestea, analizând hotărârea instanţei de fond, completul de judecată atestă că soluţia acesteia se referă doar la încetarea procesului contravenţional pe motiv de lipsă a faptei contravenţionale, fără a fi soluţionată menţinerea sau casarea deciziei contravenţionale.

Prin urmare se atestă că, deşi procesul contravenţional este încetat pe temei de lipsă a faptei contravenţionale, decizia de sancţionare contravenţională nu este anulată și efectele acesteia nu sunt încetate, ceea ce denotă o examinare superficială a cauzei contravenţionale și o soluţie incompletă.

Subsecvent, Completul conchide, că instanța de judecată nu a dat apreciere tuturor probelor prezentate la materialele dosarului, circumstanțe care la o nouă examinare urmează să fie verificate atât prin prisma argumentelor recursului declarat, cât și să fie luate în considerare constatările instanței de recurs și să emită o hotărâre motivă, clară și conformă prevederilor legale.

Completul mai indică că, potrivit art. 470 alin. (3) Cod contravențional, *instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri* ***fără a agrava situaţia contravenientului****.*

Astfel, instanța de recurs stabilește că motivele expuse sunt suficiente pentru casarea hotărârii recurate şi reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Completul de judecată va dispune rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă, într-un alt complet de judecată.

Subsecvent, Completul constată că cauza urmează a fi trimisă la rejudecare pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, iar la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să țină cont de deficiențele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art.

473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentul constatator al IP Cimișlia, Plucci Serghei.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din 17 iunie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Junea Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI 06 514031 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri