Dosarul nr. 2-19230/2022

2-22128102-12-2-01092022

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

20 mai 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

instanța compusă din

preşedintele ședinței, judecător Igor Pulbere

grefier Mădălina Ungureanu

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări" SA către CA „Asterra Grup" SA, privind încasarea prejudiciului material prin subrogare și cheltuielile de judecată, -

c o n s t a t ă

La 30 august 2022, reclamanta CA „Grawe Carat Asigurări" SA a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva pîrîtei CA „Asterra Grup" SA, solicitînd încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 3 957,42 lei și a taxei de stat în mărime de 270 lei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat următoarele:

La 26 iulie 2019, în municipiul Chișinău, la intersecția străzilor Cuza Vodă și Independenței, a avut loc un accident rutier cu implicarea autovehiculelor „Ford Transit" cu n/î ***** și „Skoda Octavia" cu n/î *****. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 660717 din 01 august 2019, conducătorul autovehiculului „Ford Transit", Deriș Anatolie, a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului.

Reclamanta a menționat că, la 24 octombrie 2018, între Deriș Anatolie și pîrîta CA „Asterra Grup" SA a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria/nr. RCAI-004441848 pentru autovehiculul „Ford Transit".

În temeiul art. 22 alin. (11) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 și a contractului de asigurare nr. AC181102 din 15 noiembrie 2018 încheiat între reclamantă și Melnic Svetlana, a fost deschis un dosar de daune. Deteriorările au fost constatate prin procesul-verbal nr. C/19/1593, semnat inclusiv de reprezentantul pîrîtei.

Reclamanta a relatat că, în urma instrumentării dosarului de daune, evenimentul a fost recunoscut drept caz asigurat. Despăgubirea de asigurare calculată a fost de 96 000 lei, la care s-

au adăugat 300 lei pentru cheltuieli de tractare, rezultînd suma totală de 96 300 lei. Această sumă a fost transferată în contul persoanei păgubite, conform cererii acesteia, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 5838 din 10 septembrie 2019.

În conformitate cu art. 22 alin. (12) și (13) din Legea nr. 414-XVI/2006 și art. 1856 Cod civil, reclamanta a apelat la evaluatorul independent „Salikhov Consulting" SRL pentru stabilirea despăgubirii de asigurare conform prețurilor medii practicate de unitățile de specialitate.

Potrivit actului de evaluare, costul mediu de reparație a autovehiculului „Skoda Octavia" constituia 97 288,65 lei, iar prețul mediu al unui autovehicul analog pe piața auto din Republica Moldova era de 124 662,59 lei. Reclamanta a concluzionat că reparația nu era rentabilă economic, deoarece costul acesteia depășea 75% din valoarea automobilului.

Reclamanta a calculat despăgubirea de asigurare la suma de 91 839,42 lei, inclusiv 300 lei pentru cheltuielile de tractare.

În urma adresării prealabile către pîrîtă, aceasta a achitat suma de 87 882 lei, formîndu-se o diferență de 3 957,42 lei, pe care reclamanta o solicită prin prezenta acțiune.

Reclamanta a menționat că, la 02 martie 2021, pîrîta a comunicat refuzul de a achita diferența formată, invocînd că în cadrul regularizării dosarului de daună a fost dispusă efectuarea unei expertize. Conform Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 08/215, s-a concluzionat că prejudiciul cauzat constituie suma de 87 882 lei.

Reclamanta a contestat refuzul pîrîtei de a achita diferența, invocînd că aceasta nu a înaintat obiecții în privința alegerii evaluatorului și cuantumului despăgubirii pe parcursul instrumentării dosarului de daune, conform art. 23 alin. (13) din Legea nr. 414-XVI/2006.

De asemenea, reclamanta a susținut că Raportul de evaluare a pagubei nr. 08/350 din 27 octombrie 2020, prezentat de pîrîtă, este irelevant și realizat cu abateri de la legislație, încălcînd prevederile art. 23 alin. (6) al Legii nr. 414/2006, art. 4 din Legea nr. 94 din 26 aprilie 2012 și art. 23 alin. (11) al Legii nr. 414-XVI/2006.

Reclamanta a subliniat că „Salikhov Consulting" SRL, în actul de evaluare din 16 august 2019, a utilizat prețuri medii la piese noi fabricate în bază de licență, practicate de unitățile de specialitate Automoll, Grand Master, Grand Auto, AECM Auto și Ius Auto, și nu prețuri ale pieselor originale noi furnizate de dealeri oficiali.

În concluzie, reclamanta a invocat că poziția pîrîtei reprezintă o eschivare nejustificată de la obligațiile sale în calitate de asigurător de răspundere civilă auto, în conformitate cu art. 22 alin. (7) al Legii nr. 414-XVI/2006.

În cadrul procesului, pîrîta CA „Asterra Grup" SA, reprezentată de avocatul Natalia Vladimirov, a depus o referință prin care a contestat acțiunea reclamantei, considerînd-o neîntemeiată. Pîrîta a invocat că pretențiile reclamantei reprezintă o îmbogățire nejustificată.

Pîrîta a susținut că, în urma accidentului rutier din 26 iulie 2019, a stabilit și achitat reclamantei o despăgubire de asigurare în cuantum de 87 882 lei, sumă transferată pe contul acesteia.

Pîrîta a considerat că raportul de evaluare nr. C/19/1593 din 16 august 2019 contravine prevederilor art. 23 alin. 13 al Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, întrucît evaluarea pagubelor a fost efectuată de un evaluator care nu a fost acceptat de CA „Asterra Grup" SA.

A fost atenționat faptul că la data producerii accidentului, autovehiculul „Skoda Octavia" avea o vechime de exploatare de peste 9 ani. În consecință, pîrîta a susținut că la calcularea despăgubirii trebuiau aplicate prevederile art. 23 alin. (9), lit. b) și alin. (11) al Legii nr. 414/2006, care prevăd utilizarea părților componente și pieselor noi fabricate în bază de licență sau originale folosite, care corespund cerințelor tehnice și de securitate rutieră.

Pîrîta a invocat că, potrivit art. 23 alin. (11) din Legea nr. 414-XVI/2006, cuantumul despăgubirii de asigurare trebuie stabilit luînd în calcul prețurile medii practicate de minimum trei unități de specialitate acceptate de părți. Pîrîta a argumentat că actele de evaluare întocmite fără respectarea acestor prevederi nu pot servi drept temei pentru achitarea despăgubirii de asigurare.

Făcînd trimitere la pct. 54 din Hotărîrea Explicativă CSJ nr. 11 din 16 decembrie 2013, pîrîta a subliniat că și-a onorat obligațiile, recunoscînd evenimentul produs ca caz asigurat și achitînd despăgubirea de 87 882 lei, fapt confirmat prin ordinul bancar de plată nr. 246 din 11 mai 2020.

Pîrîta a contestat admisibilitatea actului de evaluare la procesul-verbal de constatare a daunelor nr. C/19/1593 din 16 august 2019, invocînd că evaluatorul SRL „Salikhov Consulting" nu este inclus în Registrul de stat al experților judiciari atestați, conform art. 122 alin. (3) CPC. De asemenea, pîrîta a menționat că devizul este elaborat pe baza informației din catalogul „Autodatex" și prețurile practicate de AECM Auto, IVALCar, Grandauto Company, care nu au fost acceptate de părți.

În susținerea poziției sale, pîrîta a prezentat raportul de expertiză extrajudiciară nr. 08/215 din 25 noiembrie 2019, întocmit de Biroul Individual de Expertiză Judiciară Ursu Maxim, care a stabilit prejudiciul material la suma de 87 882 lei. Pîrîta a argumentat că acest raport constituie o probă veridică, întrucît expertul este inclus în Registrul de stat al experților judiciari atestați.

În concluzie, pîrîta a solicitat respingerea integrală a acțiunii înaintate de CA „Grawe Carat Asigurări" SA privind încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată. În plus, pîrîta a cerut încasarea din contul reclamantei a cheltuielilor de judecată suportate de CA „Asterra Grup" SA.

Ca răspuns la referința pîrîtului, la data de 16 noiembrie 2022, reprezentantul reclamantei ÎM CA „Grawe Carat Asigurări" SA a prezentat obiecții în scris, invocînd următoarele argumente:

Reprezentantul reclamantei a făcut trimitere la art. 22 alin. (1) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, explicînd că la întocmirea procesului-verbal de constatare a pagubelor de către ÎM CA „Grawe Carat Asigurări" SA, a participat și reprezentantul pîrîtei CA „Asterra Grup" SA. La punctul 4 din procesul-verbal se atestă semnătura reprezentantului pîrîtei, Donici S., care a confirmat că a luat cunoștință cu pagubele constatate și nu a avut careva pretenții.

Reclamanta a menționat că reprezentantul pîrîtei nu și-a exprimat dezacordul cu cuantumul despăgubirii de asigurare și nu a refuzat semnarea acordului. S-a invocat faptul că după achitarea despăgubirii, s-a încercat în mod repetat soluționarea amiabilă a litigiului, însă pîrîta a avut un comportament pasiv și doar în instanță a formulat obiecții.

Referitor la activitatea „Salikhov Consulting" SRL, reclamanta a precizat că aceasta este reglementată de Legea cu privire la activitatea de evaluare nr. 989-XV din 18 aprilie 2002. Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, obiectul principal de activitate al acestei entități include evaluarea bunurilor imobile și/sau efectuarea expertizei mărfurilor.

Reclamanta a subliniat că evaluatorul a stabilit în actul de evaluare costul mediu de reparație a autovehiculului „Skoda Octavia" cu înlocuirea pieselor noi fabricate în bază de licență, conform art. 23, alin. (9), lit. b) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006. S-a constatat că costul reparației (97 288,65 lei) depășește 75% din valoarea de piață a autovehiculului (124 662,59 lei), ceea ce constituie o daună totală în sensul art. 2 din aceeași lege.

Reclamanta a argumentat că obiecțiile pîrîtei privind competențele „Salikhov-Consulting” SRL nu sunt însoțite de obiecții întemeiate sau încălcări comise de evaluator la stabilirea cuantumului prejudiciului.

În ceea ce privește raportul de expertiză extrajudiciară nr. 08/215 din 25 noiembrie 2019 prezentat de pîrîtă, reclamanta a considerat că acesta este realizat cu abateri de la Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 și nu poate fi reținut ca probă pertinentă. S-a invocat că valoarea reparației a fost stabilită contrar prevederilor art. 23, alin. 9, lit. b) din legea menționată și fără a se ține cont de pretențiile și interesele legitime ale persoanei păgubite.

În concluzie, reclamanta a solicitat încasarea de la CA „Asterra Grup” SA în beneficiul ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a despăgubirii de asigurare în sumă de 3 957,42 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei.

Prin încheierea din 14 septembrie 2022, cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Grawe Carat Asigurări” SA către CA „Asterra Grup” SA privind încasarea despăgubirii de asigurare și cheltuielile de judecată, a fost primită spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă. Iar prin încheierea din 22 ianuarie 2024, s-a dispus examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de CA „Grawe Carat Asigurări” SA, în ordine generală.

În ședință de judecată reprezentantul reclamantului CA „Grawe Carat Asigurări” SA, Brînzeanu Mihail a susținut poziția formulată în cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate. A solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul pîrîtului CA „Moldasig” SA, avocat Vladimirov Natalia, a susținut poziția expusă în referință pe motivele de fapt și de drept invocate. A solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportîndu-le la prevederile legale ce guvernează litigiul instanța de judecată va admite cererea de chemare în judecată pentru argumentele ce urmează a fi expuse în continuare.

În procesul de examinare și soluționare a cauzei, instanța se ghidează de principiile fundamentale ale probațiunii în procedura civilă, așa cum sunt ele stabilite în Codul de procedură civilă. Conform art. 117 alin. (1) și art. 118 alin. (1), probele reprezintă elementele de fapt dobîndite legal care servesc la constatarea circumstanțelor relevante, iar fiecare parte are sarcina de a dovedi circumstanțele pe care le invocă.

În acest context, instanța are responsabilitatea, în conformitate cu art. 121 și art. 122, de a reține spre examinare doar probele pertinente și admisibile, care confirmă, combat ori pun la îndoială existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului. Aceste probe sunt evaluate în ansamblu, ținînd cont de legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii, așa cum prevede art. 130 alin. (3).

În final, conform art. 239 și art. 240 alin. (1), hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, bazîndu-se exclusiv pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată. La deliberare, instanța apreciază probele, determină circumstanțele relevante, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă și admisibilitatea acțiunii, asigurînd astfel o soluționare echitabilă și conformă cu legea a cauzei.

Instanța de judecată, examinînd materialele cauzei, constată următoarele circumstanțe de fapt relevante pentru soluționarea litigiului.

La 01 august 2019 asiguratul Melnic Svetlana s-a adresat cu o cerere de despăgubire CASCO. Potrivit poliței de asigurare a vehiculelor terestre nr. AC181102 din 15 noiembrie 2018, automobilul de model Skoda Octavia, nr. de înmatriculare ***** a fost asigurat pentru perioada de 24 noiembrie 2018 – 23 noiembrie 2019. Suma asigurată fiind stabilită – 128 000 lei. Prima de asigurare 7 040 lei. (f.d. 11)

Potrivit dosarului contravențional pe accidentul rutier nr. 9293 din 26 iulie 2019, s-a stabilit că a avut loc un accident rutier, cu implicarea lui Deriș Anatolie, care a condus mijlocul de transport de model Ford, nr. de înmatriculare *****, și Melnic Svetlana, care a condus mijlocul de transport Skoda, nr. de înmatriculare *****. (f.d. 13)

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04660717 din 01 august 2019, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Deriș Anatolie, conducătorul autovehiculului de model „Ford Transit” cu n/î *****. (f.d. 14-19)

Potrivit poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă RCAI-004441848, automobilul de model Ford Transit, nr. de înmatriculare *****, a fost asigurat de către „Asterra Grup” SA, pentru perioada 24 octombrie 2018 – 23 octombrie 2019. (f.d. 17)

Potrivit procesului-verbal de constatare a pagubelor, despăgubirea de asigurare a fost stabilită în sumă de 96 300 lei. (f.d. 23-26)

Potrivit actului de evaluare la proces-verbal de constatare a daunelor nr. C/19/1593, evaluarea costului restabilirii autovehiculului Skoda Octavia, nr. de înmatriculare *****, a fost stabilit în sumă de 68 380 lei. (f.d. 28-29)

Potrivit devizului de reparație, a fost stabilită suma restabilirii automobilului de model „Skoda Octavia", nr. de înmatriculare *****, în mărime totală de 1 476,45 euro. (f.d. 30-34)

Potrivit raportului de stabilire a valorii rămase a mijlocului de transport auto C/19/1593 din 16 august 2019, costul epavei autovehiculului Skoda Octavia, nr. de înmatriculare *****, constituie 33 123,17 lei. (f.d. 35-36)

Potrivit acordului cu privire la stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare ca urmare a producerii riscului asigurat din 26 iulie 2019, CA „Grawe Carat Asigurări" SA a stabilit pentru automobilul de model Skoda Octavia, nr. de înmatriculare *****, despăgubirea de asigurare pentru recondiționarea autovehiculului în sumă de 96 300 lei. (f.d. 37). Prin ordinul nr. 3477 din 09 septembrie 2019, a fost recunoscut drept caz asigurat evenimentul produs la 26 iulie 2019, iar suma despăgubirii de asigurare fiind stabilită în valoare de 96 300 lei. (f.d. 38).

Potrivit ordinului de plată nr. 5838 din 10 septembrie 2019, „Grawe Carat Asigurări" a achitat în contul Svetlanei Melnic suma în mărime de 96 300 lei. (f.d. 39)

La 23 februarie 2021 CA „Grawe Carat Asigurări" SA s-a adresat către CA „Asterra Grup" SA, cu cererea prealabilă nr. 608/21, prin care solicită că ultima în calitate de asigurător al persoanei vinovate de comiterea accidentului din 26 iulie 2019 să achite suma restantă de 8 418 lei în termen de 15 zile din momentul primirii pretenției respective, cererea fiind recepționată de CA „Asterra Grup" SA la 01 martie 2021. (f.d. 40, 40 verso)

Prin scrisoarea nr. 13-04/21 din 02 martie 2021, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări" SA a refuzat achitarea sumei în mărime de 8 418 lei, invocînd raportul de expertiză extrajudiciară nr. 08/215, prin care suma prejudiciului cauzată posesorului mijlocului de transport de model Skoda Octavia, nr. de înmatriculare *****, a fost stabilit în sumă de 87 882 lei. (f.d. 41)

Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. 08/215 din 25 noiembrie 2019, paguba materială cauzată posesorului automobilului de model „Skoda Octavia", nr. de înmatriculare, a fost stabilită în sumă de 87 882 lei. (f.d. 42-46)

La 28 decembrie 2021, CA „Grawe Carat Asigurări" SA s-a adresat către CA „Asterra Grup" SA, cu cererea prealabilă suplimentară nr. 3256/21, prin care solicită că ultima în calitate

de asigurător al persoanei vinovate de comiterea accidentului din 26 iulie 2019 să achite suma restantă de 3 957,42 lei în termen de 15 zile din momentul primirii pretenției respective. (f.d. 47)

Potrivit actului de verificare a decontărilor între CA „Grawe Carat Asigurări” SA și CA „Asterra Grup” SA, la situația din 23 august 2022, „Asterra Grup" SA are datorie față de reclamant în mărime de 3 957,42 lei. (f.d. 48)

Potrivit dosarului de daună nr. 6792/R/11/2019, despăgubirea de asigurare pentru automobilul de model Skoda Octavia, nr. de înmatriculare *****, a fost stabilită în sumă de 87 882 lei. (f.d. 63)

Potrivit ordinului de plată nr. 246 din 11 mai 2020, CA „Asterra Grup” SA a achitat în contul „Grawe Carat Asigurări" SA suma de 87 882 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare. (f.d. 78)

Raportînd prevederile legale la circumstanțele de fapt instanța de judecată reține că CA „Grawe Carat Asigurări” SA achitînd despăgubirea de asigurare în baza contractului de asigurare, a preluat dreptul de creanță, în raport cu terțul responsabil de producerea accidentului rutier.

Instanța de judecată consideră relevante prevederile art. 28 alin. (3^1) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto. Or, la data survenirii riscului asigurat, proprietarul autovehiculul de model Skoda Octavia, nr. de înmatriculare *****, deținea polița de asigurare a vehiculelor terestre eliberată de CA „Grawe Carat Asigurări” SA, care în calitate de asigurator a achitat despăgubirea de asigurare transferînd în contul Svetlanei Melnic suma de 96 300 lei în vederea reparării autovehiculul avariat – Skoda Octavia, nr. de înmatriculare *****.

Potrivit art. 1856 Cod civil, (1) Asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 15 alin. (1) lit. a) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum şi în cazul în care, la data accidentului: a) utilizatorul nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între proprietar sau utilizator şi asigurător.

Din materialele cauzei și mai cu seamă din corespondența purtată de părțile litigiului anterior punerii pe rol a acțiunii, se constată că CA „Asterra Grup” SA a achitat CA „Grawe Carat Asigurări” suma de 87 882 lei, pîrîta nefiind de acord cu pretenția privind achitarea sumei de 3 957 lei.

Referitor la argumentele CA „Asterra Grup” SA privind respingerea acțiunii, instanța de judecată remarcă că acestea nu pot fi reținute, ori se constată cu certitudine că potrivit procesului-verbal de constatare a pagubelor, despăgubirea de asigurare a fost stabilită în sumă de 96 300 lei. (f.d. 23-26). Potrivit acordului cu privire la stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare ca urmare a producerii riscului asigurat din 26 iulie 2019, CA „Grawe Carat Asigurări” SA a stabilit pentru automobilul de model Skoda Octavia, nr. de înmatriculare *****, despăgubirea de asigurare pentru recondiționarea autovehiculului în sumă de 96 300 lei. (f.d. 37). Prin ordinul nr. 3477 din 09 septembrie 2019, a fost recunoscut drept caz asigurat evenimentul produs la 26 iulie 2019, iar suma despăgubirii de asigurare fiind stabilită în valoare de 96 300 lei. (f.d. 38).

Mai mult, însăși CA „Grawe Carat Asigurări” SA a achitat despăgubirea de 96 300 lei ca urmare a survenirii cazului asigurat și nu suma de 87 882 lei, ori prevederea conținută la art. 1856 alin. (1) Codul civil, prevede că asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Respectiv, persoana împotriva căreia este îndreptată acțiunea de regres nu este în drept să pună în discuție suma sau modalitatea acesteia de plată, fiind în esență obligată să achite nici mai mult nici mai puțin decît mărimea despăgubirii – în speță suma de 3 957,42 lei.

În partea ce ține de raportul de expertiză extrajudiciară nr. 08/215 din 25 noiembrie 2019 întocmit de Biroul individual de expertiză judiciară „Ursu Maxim” la cererea CA „Asterra Grup” SA, instanța de judecată reține că raportul respectiv a fost întocmit după achitarea sumei despăgubirii de asigurare.

Din motivele enunțate supra instanța de judecată consideră a admite acțiunea înaintată de CA „Grawe Carat Asigurări” SA și de a încasa suma de 3 957,42 lei cu titlu de despăgubire de asigurare din contul CA „Asterra Grup” SA.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin ordinul de plată nr. 6863 din 24 august 2022 se confirmă că CA „Grawe Carat Asigurări" SA a achitat taxa de stat la depunerea acțiunii în mărime de 270 lei. (f.d. 4)

Dat fiind că acțiunea este admisă, pîrîta CA „Asterra Grup" SA urmează să compenseze CA „Grawe Carat Asigurări" SA cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat suportată pentru judecarea cauzei în mărime de 270 lei.

În baza celor expuse, instanța consideră că acțiunea înaintată de CA „Grawe Carat Asigurări" SA este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Instanța reiterează că, în conformitate cu art. 22 alin. (12) și (13) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, asigurătorul de bunuri al persoanei păgubite recuperează despăgubirea de asigurare plătită acesteia de la asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limitele stabilite de lege pentru unul și același accident. În speță, CA „Grawe Carat Asigurări" SA, în calitate de asigurător de bunuri, a achitat suma de 96 300 lei către persoana păgubită, Melnic Svetlana, iar CA „Asterra Grup" SA, în calitate de asigurător de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, a achitat doar suma de 87 882 lei.

Diferența de 3 957,42 lei, care face obiectul prezentului litigiu, reprezintă suma pe care pîrîta CA „Asterra Grup" SA este obligată să o achite reclamantei CA „Grawe Carat Asigurări" SA în temeiul subrogării legale prevăzute de art. 1856 alin. (1) Cod civil.

Instanța subliniază că argumentele pîrîtei referitoare la raportul de expertiză extrajudiciară nr. 08/215 din 25 noiembrie 2019 nu pot fi reținute, întrucît acest raport a fost întocmit după achitarea despăgubirii de asigurare și nu poate influența retroactiv obligația de plată a despăgubirii stabilite inițial.

De asemenea, instanța notează că la întocmirea procesului-verbal de constatare a pagubelor de către CA „Grawe Carat Asigurări" SA a participat și reprezentantul CA „Asterra Grup" SA, care a semnat documentul fără a exprima obiecții privind cuantumul despăgubirii stabilite.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, în conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, acestea urmează a fi suportate de partea care a pierdut procesul. Prin urmare,

pîrîta CA „Asterra Grup” SA va fi obligată să achite reclamantei CA „Grawe Carat Asigurări” SA suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat.

În concluzie, analizînd toate probele prezentate, interpretînd legislația aplicabilă și ținînd cont de principiile de drept relevante, instanța ajunge la concluzia că acțiunea reclamantei CA „Grawe Carat Asigurări” SA este pe deplin întemeiată și urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA către CA „Asterra Grup” SA, privind încasarea prejudiciului material prin subrogare și cheltuielile de judecată.

Se încasează din contul CA „Asterra Grup” SA, cod fiscal 1006600032750, cu sediul în un. Chișinău, str. București nr. 81 în contul ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, cod fiscal 1004601000125, cu sediul în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun nr. 51, prejudiciul material în sumă de 3 957,42 lei (trei mii nouă sute cincizeci și șapte lei și 42 bani).

Se încasează din contul CA „Asterra Grup” SA în contul CA „Grawe Carat Asigurări” SA, cheltuielile judiciare compuse din taxa de stat în sumă de 270 (două sute șaptezeci) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **Igor Pulbere**