Dosarul nr.4r-3000/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23053540-02-4r-01082023 Judecător Olga Bejenari

D E C I Z I E

21 octombrie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul contravenientului Bîtca Gheorghe, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.07.2023, în cauza contravențională, în privința lui Bîtca Gheorghe, intentată în temeiul art. art.228 alin.1 și 228 alin.3[1] Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

La data de 16 martie 2023, agentul constatator Cozma Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 903439, prin care Bîtcă Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin.1 și art. 228 alin.3[1] Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 29 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1450 lei, iar ca sancțiune complementară i s-a aplicat 6 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 16 martie 2023, ora 09:05, în r-nul Strășeni, se deplasa, cu automobilul de model Mercedes cu numerele de înmatriculare *****, care era aplicat cu lămpi led în sistemul de iluminare față și anume în gabarite totodată în partea din suspenție spate este ventilat cu resoare adăugătoare fără autorizație de rigoare.

La data de 31 martie 2023, Bîtcă Gheorghe a depus contestația împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 903439 şi deciziei agentului constatator din 16 martie 2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.07.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Bîtca Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 903439 din 16.03.2023 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, întocmit în temeiul art. art.228 alin.1 și 228 alin.3 Cod contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat contravenientul Bîtca Gheorghe, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.07.2023.

În motivarea recursului nominalizat a invocat faptul că instanța de fond a examinat cauza în lipsa și fără citarea legală a operatorului de transport rutier SA"Mașrut" din or.Strășeni, al cărui drept de proprietate a fost încălcat, și care a contestat procesul verbal împreună cu contravenientul.

Indică, că prin ridicarea plăcuțelor de înmatriculare, agentul constatator a lipsit proprietarul/utilizatorul de folosirea bunului său iar instanța de judecată nu a admis proprietarul să se bucure de posibilitatea de apărare pe cale judiciară a drepturilor sale.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 16 martie 2023, agentul constatator Cozma Sergiu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 903439, prin care Bîtcă Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin.1 și art. 228 alin.3[1] Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 29 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1450 lei, iar ca sancțiune complementară i s-a aplicat 6 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 16 martie 2023, ora 09:05, în r-nul Strășeni, se deplasa, cu automobilul de model Mercedes cu numerele de înmatriculare *****, care era aplicat cu lămpi led în sistemul de iluminare față și anume în gabarite totodată în partea din suspenție spate este ventilat cu resoare adăugătoare fără autorizație de rigoare.

La data de 31 martie 2023, Bîtcă Gheorghe a depus contestația împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 903439 şi deciziei agentului constatator din 16 martie 2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.07.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Bîtca Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 903439 din 16.03.2023 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, întocmit în temeiul art. art.228 alin.1 și 228 alin.3 Cod contravenţional.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Bîtca Gheorghe în comiterea încălcării prevederilor art. art.228 alin.1 și 228 alin.3 Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăţiei lui Bîtca Gheorgheprivind prevederilor art. art.228 alin.1 și 228 alin.3[1] Cod contravențional, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravenţională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, vinovăția lui Bîtca Gheorghe în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art.228 alin.1 și 228 alin.3 Cod contravențional, este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Or, înscrisurile apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăţia lui Bîtca Gheorghe în săvârșirea contravențiilor prevăzute art. art.228 alin.1 și 228 alin.3 Cod contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanța corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de

autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Bîtca Gheorghe și a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.07.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Bîtca Gheorghe.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.07.2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Bîtca Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 903439 din 16.03.2023 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, întocmit în temeiul art. art.228 alin.1 și 228 alin.3[1] Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Denis Băbălău