Prima instanță: Judecătoria Orhei (sediul Telenești), judecătorul Ludmila Iarmaliuc
Dosarul nr. 3r-107/23 /2-22116059-02-3r-03032023/

D E C I Z I E

30 martie 2023
mun.Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Denis Băbălău și Ina Dutca

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de *****l, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 09 februarie 2023, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de *****l împotriva Primăriei Trebujeni, Consiliului comunal Trebujeni, r-l Orhei și ***** privind anularea actelor administrative

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 11 august 2022, *****l s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei Trebujeni, Consiliului comunal Trebujeni, r-l Orhei și ***** privind anularea actelor administrative.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, prin decizia Primăriei *****, mamei sale, ***** i s-a transmis în proprietate privată terenul cu suprafața de 0,30 ha, în sat. Butuceni, r-l Orhei, cu suprafața de 0,6 ha lângă casă, cu suprafața de 0,5 ha în peșteră, cu suprafața de 0,10 ha vie și 0,10 ha grădină, terenul fiind amplasat pe malul râului Răut, fiindu-i eliberat certificat provizoriu, care a fost trecut în registrul cadastral al deținătorilor de teren la nr.110 și eliberat la data de *****, semnat de primarul și inginerul cadastral.
3. Menționează că, din suprafața totală a terenului vizat de 0,30 ha, primăria Trebujeni a eliberat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren doar pe 0,6 ha din preajma casei, pe când restul terenurilor au rămas în exploatarea sa, achitând impozitele.
4. Indică că, vecini ai terenului cu suprafața de 0,10 ha cu destinația ”grădini”, amplasat pe malul râului Răut sânt: în partea dreaptă - *****, iar în partea stângă - *****.
5. Relatează că, ***** este proprietara terenului cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 0,1732 ha.
6. Susține reclamantul că, terenul a fost deținut în posesie de bunicii reclamantului,

apoi de către mama reclamantului *****, căreia i s-a transmis în proprietate, iar după decesul ultimei, la data de 15 iulie 2012, a devenit moștenitor al averii cet. *****.

7. Invocă că, prin cererea din 18 martie 2022 a solicitat Primăriei Trebujeni eliberarea titlului deținătorului de teren, fiindu-i comunicat că, terenul respectiv este atribuit în proprietate ***** în temeiul deciziei *****.
8. Precizează reclamantul că, la data de 20 mai 2022, a mai depus o cerere la Primăria Trebujeni, prin care a solicitat corectarea erorilor admise, prin anularea deciziei care a stat la baza atribuirii în proprietate cet. ***** a terenului litigios și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren ce i-a fost eliberat, precum și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra terenului litigios.
9. Invocă că, prin răspunsul Primăriei Trebujeni *****, s-a refuzat în satisfacerea cererii.
10. Învederează că, la data de 20 iunie 2022, a depus o cerere prealabilă la Primăria Trebujeni și Consiliul com.Trebujeni, solicitând anularea deciziei care a stat la baza atribuirii în proprietate cet. ***** a terenului litigios și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.
11. Cere reclamantul *****l anularea parțială a deciziei Consiliului local al com.Trebujeni ***** și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 23.07.2021, eliberat pe numele *****, în partea S – 0,10 ha, obligarea Primăriei să elibereze pe numele ***** titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra sectorului de teren cu suprafața de 0,10 ha, atribuit în proprietate acesteia în baza deciziei Consiliului Tribujeni, r-l Orhei ***** și a certificatului provizoriu care a fost trecut în registrul cadastral al deținătorilor de teren.

Poziția instanței de fond:

12. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 09 februarie 2023, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de *****l împotriva Primăriei Trebujeni, Consiliului comunal Trebujeni, r-l Orhei și ***** privind anularea actelor administrative.

Solicitarea recurentului:

13. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 09 februarie 2023, la data de 15 februarie 2023, *****l a depus recurs, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de fond și pronunțarea unei noi decizii, prin care a declara admisibilă acțiunea.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului:

14. În acord cu prevederile stipulate la art.241 alin.(1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător

prevederile cap.III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

15. În corespundere cu dispozițiile art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.
16. Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ constată că, recursul este declarat în termenul prevăzut de lege, or, încheierea contestată cu recurs a fost emisă la data de 09 februarie 2023, cererea de recurs fiind depusă la data de 15 februarie 2023 (f.d.59).
17. Art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.
18. Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sânt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.
19. Consecvent, Colegiul reține că, recursul depus de *****l conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază solicitările. Iar, în condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art.233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Argumentele părţilor în recurs:

20. Prin cererea de recurs declarată, recurentul *****l a reiterat poziția expusă prin acțiunea inițială, menționând că, soluția primei instanțe privind declararea ca fiind inadmisibilă a acțiunii depuse este una eronată, fiind pasibilă casării, instanța de fond ignorând faptul că, mama sa, ***** a dispus de certificat provizoriu, potrivit căruia, prin Decizia Primăriei Trebujeni nr. 1 din *****, i s-a transmis în proprietate terenul din sat. Butuceni, r-l Orhei.
21. Indică că, Primăria Trebujeni a repartizat terenul litigios ***** fără a fi anulată

decizia prin care mamei sale i-a fost repartizat terenul în litigiu, ultima achitând impozitul funciar, iar după decesul acesteia, această sarcină a fost preluată de către reclamant.

22. Precizează că, terenul în cauză a fost tot timpul în posesia bunicilor săi, apoi a mamei sale, iar după decesul acesteia, terenul a fost prelucrat de reclamant, în calitate de moștenitor al defunctei *****.
23. Indică că, la doar la începutul anului 2022, terenul a fost prelucrat de către o persoană străină, aflând ulterior că, ***** se consideră proprietară a terenului nominalizat.
24. Cât privește argumentul instanței de fond cu referire la faptul că, reclamantul *****l cunoștea despre existența deciziei în cauză și urma să o conteste în interiorul termenului de 30 zile în caz de dezacord, menționează că, în conținutul acesteia nu sânt indicate numerele cadastrale ale terenurilor repartizate în proprietate, astfel încât recurentul/reclamant nu putea cunoaște că terenul în litigiu a fost inclus în suprafața terenului de 0,1732 ha ce i s-a repartizat intimatei, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren fiindu-i eliberat la 23.07.2021, iar dreptul de proprietate a fost înscris în registrul bunurilor imobile la data de 02.09.2021.
25. Reiterează că, în circumstanțele descrise supra, consideră că, a exercitat în termen dreptul de a contesta decizia Primăriei sat.Trebujeni, r-l Orhei.

Comunicarea actelor de procedură:

26. În scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, Curtea de Apel Chișinău a remis în adresa intimatei copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.
27. Astfel, prin referința depusă la data de 29 martie 2023, reprezentantul Primăriei și a Consiliului local al com.Trebujeni, r-l Orhei a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiată.
28. Persoana terță, *****, fiind notificată despre recursul depus de *****l, nu a făcut uz de dreptul său de a prezenta referința.

Aprecierea instanței de recurs:

29. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs şi a materialelor dosarului, instanţa de recurs consideră că, recursul este admisibil și întemeiat, urmând a fi admis, din considerentele ce urmează.
30. În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.
31. În accepțiunea art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

32. Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.
33. În corespundere cu art.243 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.
34. Potrivit art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.
35. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.
36. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.
37. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.
38. Conform art.1 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia. Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova.
39. Art.3 Cod administrativ, statuează că, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.
40. Potrivit art. 189 alin. (1)-(2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.
41. Colegiul notează că, în conformitate cu prevederile înserate la art. 207 Cod administrativ, (1) Instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.(2) Acțiunea în contencios administrativ se

declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sâînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. (3) Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune. (4) Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

42. În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt.
43. Potrivit Extrasului din decizia Primăriei com.Trebujeni *****, ***** i s-a transmis în proprietate privată un lot de teren cu suprafața de 0,10 ha, în sat. Butuceni, r-l Orhei, înscris în registrul cadastral al deținătorilor de teren cu nr.110 la ***** (f.d.9).
44. Totodată, prin certificatul eliberat de Primăria com.Trebujeni, r-l Orhei *****, se atestă că, ***** (certificat de deces *****), a fost împroprietărită cu suprafața de 0,30 ha, conform Deciziei Primăriei com.Trebujeni din *****, iar în această suprafață, conform art. 82 Cod Funciar, au fost deținute mai multe parcele de pământ, care nu au fost înregistrate de defunctă cu numere cadastrale (f.d.13).
45. Colegiul remarcă că, la data de 24 iulie 2012, ***** a decedat, iar potrivit certificatului de calitate de moștenitor, *****l are calitatea de moștenitor testamentar după decesul mamei sale (f.d.8).
46. Constatând că, o parte din terenul care a fost atribuit anterior, conform Deciziei com. Trebujeni din *****, mamei sale, *****, i-a fost atribuit cu drept de proprietate unei alte persoane, reclamantul *****l s-a adresat cu cerere către Primăria și Consiliul local al comunei Trebujeni, r-l Orhei, prin care a invocat că, la atribuirea terenului enunțat supra în proprietate ***** s-au admis erori, în sens că, terenul deținut în natură nu corespunde situației juridice conform titlurilor de proprietate, solicitând corectarea erorilor admise (f.d.15-16).

47. Prin răspunsul nr*****, reclamantului *****l i s-a comunicat că, în lipsa acordurilor titularilor de drept, este imposibilă efectuarea modificărilor solicitate (f.d.17).
48. Prin cererea prealabilă din 16 iunie 2022, *****l a solicitat anularea deciziei care a stat la baza atribuirii în proprietate ***** a terenului în litigiu și anularea titlului de autentificare a deținătorului de teren, eliberat *****, cu eliberarea în beneficiul său a titlului de autentificare a deținătorului de teren (f.d.19-20).
49. Prin răspunsul *****, Primăria com.Trebujeni a informat reclamantul *****l că, anularea deciziei *****, nu este posibilă, deoarece este prima și unica decizie de împroprietărire a cetățenilor cu terenuri pe lângă casă, care permite legiferarea dreptului de proprietate a terenului pentru construcții și grădini (lot pe lângă casă), fiindu-i comunicat de asemenea că, în prezenta decizie se regăsește și familia *****, pe lângă alte 800 gospodării din aceeași comună (f.d.21).
50. La data de 11 august 2022, *****l a depus acțiune împotriva Primăriei Trebujeni, Consiliului comunal Trebujeni, r-l Orhei și *****, solicitând anularea parțială a deciziei Consiliului local al com.Trebujeni ***** și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 23.07.2021, eliberat pe numele *****, în partea S – 0,10 ha, obligarea Primăriei să elibereze pe numele ***** titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra sectorului de teren cu suprafața de 0,10 ha, atribuit în proprietate acesteia în baza deciziei Consiliului Tribujeni, r-l Orhei ***** și a certificatului provizoriu care a fost trecut în registrul cadastral al deținătorilor de teren.
51. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 09 februarie 2023, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de *****l împotriva Primăriei Trebujeni, Consiliului comunal Trebujeni, r-l Orhei și ***** privind anularea actelor administrative, în temeiul art.207 alin.(2) lit.d) Cod administrativ, din motivul că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209.
52. În acest context, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate completul judiciar atestă că, concluzia primei instanțe, privind inadmisibilitatea acțiunii este eronată
53. Art.17 Cod administrativ, statuează că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
54. În conformitate cu art.39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.
55. Potrivit art.189 alin.(1)-(2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

56. Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).
57. Conform art.208 al.(1) Cod Administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege. (2) Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acţiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă.
58. Conform art.209 Cod Administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

    b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător. (2) Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă. (3) Pentru acţiunea în realizare, acţiunea în constatare şi acţiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acţiunii în contencios administrativ.
59. În acest sens, Colegiul remarcă că, prin răspunsul la cererea prealabilă, *****, Primăria com.Trebujeni a informat reclamantul *****l că, anularea deciziei *****, nu este posibilă, deoarece este prima și unica decizie de împroprietărire a cetățenilor cu terenuri pe lângă casă, care permite legiferarea dreptului de proprietate a terenului pentru construcții și grădini (lot pe lângă casă), în prezenta decizie fiind inclusă și familia *****, pe lângă alte 800 gospodării din aceeași comună (f.d.21).
60. Prin urmare, instanța de recurs atestă că, în conținutul răspunsului eliberat de Primăria comunei Trebujeni, r-l Orhei *****, la cererea prealabilă depusă de *****l, înregistrată cu *****, autoritatea publică locală nu a invocat încălcarea termenilor de prescripție la contestarea actelor administrative enunțate supra.
61. Astfel, instanța de fond eronat a declarat acțiunea ca fiind inadmisibilă, or, raportând prevederile legii enunțate supra, la circumstanțele cauzei, dacă

autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acţiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă.

62. Distinct de cele relatate supra, Colegiul constată că, prin acțiunea depusă, reclamantul *****l a contestat nu doar decizia Primăriei comunei Trebujeni, r-l Orhei *****, în partea prin care s-a atribuit lotul de teren în proprietate *****, dar a solicitat și anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 23.07.2021, eliberat ***** asupra lotului de teren în litigiu, în partea S -0,10 ha teren, însă instanța de fond nu a făcut nici o referire la pretenția dată.
63. Colegiul menționează că, prin emiterea actului judecătoresc menționat supra, instanţa de fond nu a ţinut cont de o eventuală îngrădire a dreptului reclamantului de acces liber la justiţie, garantat prin prisma principiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova, dar şi a Convenţiei cu privire la Drepturile şi Libertăţile Fundamentale ale Omului.
64. Pornind de la premisa că, drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie.
65. Având în vedere cele expuse supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de *****l, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 09 februarie 2023, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de *****l împotriva Primăriei Trebujeni, Consiliului comunal Trebujeni, r-l Orhei și ***** privind anularea actelor administrative, cu anularea încheierii contestate și remiterea cauzei în prima instanță la Judecătoria Orhei (sediul Telenești).
66. În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Se anulează încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 09 februarie 2023.

Se remite cauza la acțiunea înaintată de *****l împotriva Primăriei Trebujeni, Consiliului comunal Trebujeni, r-l Orhei și ***** privind anularea actelor administrative, la Judecătoria Orhei (sediul Telenești), în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,

judecătorul Ghenadie Mîra

Judecătorii Denis Băbălău

Ina Dutca