Dosarul nr.2a-1287/24 (2-23084885-03-2a-01102024)
Judecătoria Orhei, sediul central
Judecător Alexandra Romanaș

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

27 ianuarie 2026 **municipiul Bălţi**

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Ivan Parii și Natalia Costaș,
grefier Olga Topada,
examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Bordian Mihai reprezentat de avocatul Șteliman Serghei împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul central din 21 mai 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA către Bordian Mihai, intervenient accesoriu SA „Moldcargo", SRL „Autospace" și SRL „Aden-Transexim" privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La 14 iunie 2023 reclamanta Societatea de Asigurări "Acord Grup" SA a depus cerere de chemare în judecată către Bordian Mihai prin care a solicitat încasarea în ordine de regres din contul pârâtului Bordian Mihai în beneficiul SA "Acord Grup" SA a sumei de 96 569,00 lei, precum și încasarea a tuturor cheltuielilor de judecată care se compun din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 2897,07 lei, cheltuieli legate acordare ascendenței juridice în sumă de 4500 lei.
2. În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 16 iunie 2022, în mun. Chișinău str. Uzinelor, s-a produs accidentul rutier în care a fost implicat autovehiculul de model *****cu număr de înmatriculare *****, condus de Bordian Mihai și automobilul de model ***** cu număr de înmatriculare *****, condus de Cuzmenco Mihai. În rezultatul accidentului rutier a fost parțial deteriorat autovehiculul ***** cu număr de înmatriculare *****, fiind cauzat proprietarului "Aden-Transexim" SRL prejudiciu material în sumă de 96 569 lei.
3. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 641436 din 27 iunie 2022, pârâtul Bordian Mihai a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (1) Codul Contravențional - conducerea vehiculului deținând dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare și art. 242 alin. (1) Cod contravențional - încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a

încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.

4. Susține reclamantul că, la momentul producerii accidentului rutier din 16 iunie 2022, proprietarul mijlocului de transport de model ***** cu număr de înmatriculare *****, deținea poliță de asigurare facultativă a vehiculelor terestre AV1209.1/2021 din 04 octombrie 2021, perioada de asigurare 07.10.2021 – 06.10.22, încheiat cu CA ”Moldcargo” SA. Ținând cont de acest fapt, persona păgubită ”Aden-Transexim” SRL în conformitate cu prevederile legii s-a adresat la CA ”Molcargo” SA pentru constatarea pagubelor și achitarea despăgubirilor de asigurare. Astfel CA ”Moldcargo” SA a deschis dosar de daune, a examinat autovehiculul avariat de model ***** cu număr de înmatriculare *****.
5. La data de 08 iulie 2022, a fost întocmit procesul verbal de constatare a pagubelor în cadrul regularizării dosarului de daune pe CASCO, semnat de toate părțile cointeresate, inclusiv și de reprezentantul Societății de Asigurări „Acord Grup” SA și procesul-verbal de constatare a daunelor RCA 148/23, semnat de toate părțile cointeresate.
6. Mai declară reclamantul că, CA „Moldcargo” SA a achitat prin transfer pe contul stației specializate „Autospace” SRL pentru reparația mijlocului de transport avariat de model ***** cu număr de înmatriculare *****, despăgubirea de asigurare în sumă totală de 96 569,00 lei, fapt ce se confirmă prin actul lucrărilor efectuate nr. 2212-00351 din 31 decembrie 2022, factura fiscală seria nr. AAN4005659 din 30 decembrie 2022, ordin de plată nr. 5668 din 12 august 2022, actul lucrărilor efectuate nr. 2212-01014 din 30.12.2022, factura fiscală AAN4005696 din 30 decembrie 2022 și ordin de plată nr. 5670 din 12 august 2022.
7. Mai afirmă reclamantul că, la momentul accidentului rutier răspunderea civilă pentru pagube produse de autovehiculul de model *****cu număr de înmatriculare ***** a fost acoperită prin polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă RCAI-007030063, perioada de asigurare 06.09.2021-05.09.2022, eliberată de SA ”Acord Grup” SA, și ținând cont de acest fapt, CA ”Moldcargo” SA în conformitate cu art. 1856, art. 2024 Cod civil, s-a adresat la Societatea de Asigurări ”Acord Grup” SA pentru recuperarea în ordine de subrogare a despăgubirii de asigurare achitate pentru reparația mijlocului de transport avariat de model ***** cu număr de înmatriculare *****.
8. La data de 24 februarie 2023, Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA a transferat pe contul CA „Moldcargo” SA suma de 96 569,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată bancar nr. 6050.
9. A mai relatat reclamantul subsecvent că, în cadrul examinării dosarului de daune s-a stabilit că pârâtul Bordian Mihai conducea vehiculul deținând dreptul de a conduce pentru o categorie necorespunzătoare.
10. Astfel, la data de 20 martie 2023, pârâtului Bordian Mihai i-a fost expediată notificarea privind recuperarea sumei despăgubirii de asigurare acordate de către asigurător persoanelor prejudiciate în urma accidentului rutier, recepționată de pârât Bordian Mihai la data de 03.04.2023, care au rămas fără răspuns și satisfacție. Ca

urmare, Societatea de Asigurări ”Acord Grup” SA a purces la soluționarea pe cale judiciară a prezentului litigiu în vederea apărării dreptului lezat.

11. În consecință, reieșind din motivele de fapt, luând în considerație probele anexate la prezenta acțiune, susține reclamantul că se constată cu certitudine temeiurile și condițiile generale ale răspunderii delictuale a pârâtului Bordian Mihai, cât și survenirea cazului asigurat și anume- faptul producerii accidentului rutier, comis de pârât Bordian Mihai la data de 16.06.2022 în mun. Chișinău, pe strada Uzinelor, în care a fost implicat autovehiculul de model *****cu număr de înmatriculare *****, condus de Bordian Mihai și automobilul de model ***** cu număr de înmatriculare *****, condus de Cuzmenco Mihai. Vinovăția pârâtului Bordian Mihai în producerea accidentului rutier rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 641436 din 27.06.2022, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției, prevăzute de art. 242 alin. (1) Codul Contravențional. Cauzarea prejudiciului material în legătură cu fapta ilicită indicată, prin deteriorarea automobilului de model ***** cu număr de înmatriculare *****, se confirmă prin materialele dosarului contravențional, inclusiv prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.04.2022, procesul-verbal de constatare a daunelor nr. RCA 148/23 din 08.07.2022. Obiectul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto internă al SA „Acord Grup” SA se confirmă prin contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule și Polița de asigurare RCA seria RCAI-006765873, valabilă din 01.07.2021 până la data de 02.06.2022. Mărimea și recuperarea sumei prejudiciului material persoanei păgubite în accidentul rutier, unde reclamantul, întru respectarea prevederilor legale și contractuale, în legătură cu survenirea cazului asigurat în calitate de asigurator, a achitat în ordine de subrogare despăgubirea de asigurare în sumă de 96 569 lei, se confirmă prin ordinul de plată bancar nr. 6050 din 24 februarie 2023.
12. Își întemeiază pretențiile sale în conformitate cu prevederile art. art. 15, 29 lit. c) al Legii 414/2006 și art. art. 776, 1856, 2024 Cod Civil.
13. Prin încheierea protocolară a judecătoriei Orhei, sediul central din 18 decembrie 2023 în proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu SA „Moldcargo” (f.d.118 verso, Vol.I).
14. La data de 25 martie 2024 pârâtul Bordian Mihai reprezentat de avocatul Șteliman Serghei a depus cerere de chemare în judecată reconvențională către Societatea de Asigurări ”Acord Grup” SA, SA ”Moldcargo”, intervenient accesoriu SRL ”Aden-Transexim” SRL privind anularea procesului-verbal de constatare a pagubelor, a procesului-verbal de constatre a daunelor și a deciziei cu privire la achitarea despăgubirii de asigurare (f.d.127-132, vol.I).
15. La 10 mai 2024 avocatul Șteliman Serghei în interesele pârâtului Bordeian Mihai a depus cerere privind amânarea achitării taxei de stat integrale până la data pronunțării hotărârii judecătorești.
16. Prin încheierea protocolară din 14 mai 2024 s-a respins cererea avocatului Șteliman Serghei privind eșalonarea/amânarea achitării taxei de stat pentru cererea

reconvențională, fiind returantă avocatului Șteliman Serghei cererea reconvențională din motivul neachitării taxei de stat (f.d.149 verso, vol. I)

17. La 20 mai 2024 Bordian Mihai reprezentat de avocatul Șteliman Serghei a depus recurs împotriva încheierii protocolare a judecătoriei Orhei, sediul central din 14 mai 2024 prin care a solicitat casarea încheierii protocolare din 14 mai 2024 prin care s-a respins cererea de amânare a achitării taxei de stat, cu restituirea cauzei la etapa primirii cererii de amânare a achitării taxei de stat.
18. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, prin încheierea protocolară a judecătoriei Orhei (sediul Central) din 26 martie 2024 s-a acordat termen suplimentar lui Bordeian Mihai pentru achitarea diferenței între taxa de stat ce a fost achitată şi taxa de stat ce urma să fie achitată după părerea instanței de fond. Pe data de 08 mai 2024 reprezentantul lui Bordeian Mihail - avocatul Serghei Şteliman, a depus o cerere de amânare a şedinței de judecată din 14 mai 2024, pe motiv că era implicat în judecarea unei cauze penale la Curtea de Apel Bălți, de învinuire a unui minor (în privința căruia a fost dispus arestul preventiv) în comiterea unei infracțiuni excepțional de grave, anexând şi dovada în acest sens. Pe data de 10 mai 2024 avocatul Serghei Şteliman a depus o cerere privind amânarea achitării taxei de stat excedente până la pronunțarea hotărârii.
19. Prin încheierea protocolară a judecătoriei Orhei (sediul Central) din 14 mai 2024 a fost respinsă cererea de amânare a şedinței de judecată. Prin altă încheiere protocolară, tot din 14 mai 2024, a fost respinsă cererea de amânare a achitării taxei de stat până la pronunțarea hotărârii. Instanța a judecat cauza în lipsa lui Bordeian Mihai, a petrecut susținerile verbale (pledoriile) şi a dispus amânarea şedinței pentru deliberare şi pronunțare. Careva încheiere de restituire a cererii reconvenționale adoptată în camera de debliberare, instanța de fond la 14 mai 2024 nu a pronunțat.
20. Menționând prevederile art-lor 14 alin.3), 269 alin.1),2) CPC, invocă că atunci când soluționează o problemă principială, care nu constă fondului cauzei, instanța este obligată să emită o încheiere în camera de deliberare. Încheierea prin care se amână achitarea taxei de stat sau din contra, se respinge cererea de amânare a achitării taxei de stat, nu ține de o problemă simplă, şi nu este una protocolară, ci o încheiere care urmează fi adoptată în camera de deliberare. Necătând la aceasta şi contar prevederilor art. 269 alin. 1) CPC instanța de fond a adoptat încheiere protocolară, fapt ce constituie temei de casare a încheierii protocolare respective, cu restituirea cauzei la etapa primirii cererii de amânare a achitării taxei de stat, cu obligarea instanței de fond de a se expune asupra acestei cereri printr-o încheiere adoptată în camera de deliberare.
21. Susține că, nu este clară soluția instanței pe marginea cererii reconvenționale, or dacă nu a fost integral achitată taxa de stat indicată de instanță şi a fost respinsă cererea de amânare a achitării ei, cererea reconvențională urma a fi restituită printr-o încheiere succeptibilă de recurs emisă în camera de deliberare, însă o atare încheiere instanța de fond în camera de deliberare nu a adoptat, astfel cererea reconvențională nu putea fi restituită, nici examinată. O atare situație face ca cererea reconvențională să nu fie

efectivă, fiind încălcat dreptul lui Bordian Mihai la remediererea efectivă garantată de art. 13 CEDO.

22. Pretinde că, instanța a respins cererea de amânare a achitării taxei de stat în lipsa reprezentantului lui Bordian Mihai, acest procesul nu a fost unul echitabil.

Poziția instanței de fond:

23. Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central din 21 mai 2024 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA. S-a încasat în ordine de regres de la Bordian Mihai în beneficiul Societății de Asigurări „Acord Grup" SA suma de 96 569,00 lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 2897,07 lei cu titlu de taxă de stat achitată și suma de 4500 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistență juridică. În rest pretențiile au fost respinse.
24. La data de 21 mai 2024 Bordian Mihail reprezentat de avocatul Șteliman Serghei a depus recurs împotriva încheierii protocolare a judecătoriei Orhei, sediul central din 26 martie 2024 și din 14 mai 2024, în motivarea cererii de recurs fiind invocate motive de fapt și de drept menționate în cererea de recurs inițială (f.d.168-170, vol. I).

Solicitarea apelantului:

25. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, la 18 iunie 2024, Bordian Mihai reprezentat de avocatul Șteliman Serghei a contestat hotărârea cu apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond din 21 mai 2024 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA să fie respinsă ca neîntemeiată sau după caz, restituirea cauzei la rejudecare.
26. Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2024, s-a respins cererea apelantului privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat termen apelantului pentru prezentarea apelului motivat, bonului taxei de stat și taxei de timbru.
27. La data de 18 noiembrie 2024 apelantul a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2024 și a depus cererea de apel motivată (desfășurată) prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă ca neîntemeiată, sau după caz, restituirea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Argumentele părților:

28. În motivarea cererii de apel s-a invocat că, automobilul condus de intimatul Bordian Mihai nu se afla în proprietatea sau în posesia acestuia. Proprietar al automobilului era o persoană juridică, el fiind folosit de către SRL „Mega Eco Fruct", al cărui salariat era Bordian Mihai, care astfel a acţionat şi a comis accidentul rutier în calitate de salariat al unei persoane juridice. Astfel, nici persoana juridică-proprietar al autovehicolului, nici persoana juridică care exploata autovehicolul şi al cărui salariat era Bordian Mihai, nu au fost atrase la process.
29. Mai menționează că, Bordian Mihai nu avea încheiat contract de răspundere materială deplină şi în orice caz putea să poarte răspundere materială (să repare prejudiciul) doar în mărimea unui salariu lunar, în aşa mod proprietarul autovehicolului şi întreprinderea care îl exploata (al cărui salariat era Bordian Mihai), în orice caz urmau să fie atrase în proces, deoarece în final anume lor le revine obligaţia de reparare a

prejudiciului. Nici Cuzmenco Mihail, care se afla la conducerea celuilalat vehicol, nu a fost atras în proces. Totodată hotărârea pronunţată poate influienţa la drepturile şi obligaţiile sale, deoarece în caz de respingere a cererii de chemare în judecată către el poate fi îndreptată o o acţiune reparare a prejudiciului.

30. Astfel pretinde că, instanţa a soluţionat inclusiv şi problema drepturilor unor persoane ce nu au fost atrase în proces, fiind prezente temeiuri de casare a hotărârii judecătoreşti, prevăzute de art. 385 alin. 1 lit. d) şi 388 alin. 1 lit. d) CPC. La fel, reprezentantul lui Bordian Mihai a fost lipsit de posibilitatea de a comunica instanţei de fond aceste fapte, deoarece fiind antrenat în judecarea unei cauze penale la Curtea de Apel Bălţi, a solicitat amânarea judecării prezentei cauze, însă această solicitare a fost respinsă. Ca rezultat examinarea în fond a cauzei civile la cererea CA „Acord Grup" către Bordian Mihai a avut loc lipsa reprezentantului lui Bordian Mihai precum şi în lipsa lui Bordian Mihai care nici măcar nu a fost informat despre data şi ora şedinţei.
31. În continuare menţionează că, Bordian Mihai a depus o cerere reconvenţională către CA „Acord Grup", admiterea căreia exclude admiterea cererii iniţiale. Prin încheierea protocolară cererea reconvenţională a fost primită spre examinare, ba mai mult ca atât, reclamantul în acţiunea iniţială a depus şi o referinţă asupra acesteia. Prin încheierea protocolară a judecătoriei Orhei (sediul Central) din 26 martie 2024 s-a acordat termen suplimentar lui Bordian Mihai pentru achitarea diferenţei între taxa de stat ce a fost achitată şi taxa de stat ce urma să fie achitată după părerea instanţei de fond. Pe data de 08 mai 2024 reprezentantul lui Bordian Mihai - avocatul Serghei Şteliman, a depus o cerere de amânare a şedinţei de judecată din 14 mai 2024, pe motiv că era implicat în judecarea unei cauze penale la Curtea de Apel Bălţi, de învinuire a unui minor (în privinţa căruia a fost dispus arestul preventiv) în comiterea unei infracţiuni excepţional de grave, anexând şi dovada în acest sens. Pe data de 10 mai 2024 avocatul Serghei Şteliman a depus o cerere privind amânarea achitării taxei de stat excedente până la pronunţarea hotărârii.
32. Nefiind prezent în şedinţă (absenţa fiind una motivată) avocatul lui Bordian Mihai nu a avut posibilitatea de a-şi argumenta cererea de amânare a achitării taxei de stat (spre deosibire de reprezenatntul CA „Acord Grup", care fiind prezent în şedinţă, a avut posibilitatea de a se expune asupra cererii). Astfel părţile au fost puse în situaţie procesuală ilegală, fiind încălcat principiul „egalităţii armelor" - parte componentă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. 1 al Convenţiei Europene.
33. Prin încheierea protocolară a judecătoriei Orhei (sediul Central) din 14 mai 2024 a fost respinsă cererea de amânare a şedinţei de judecată. Prin altă încheiere protocolaară, tot din 14 mai 2024, a fost respinsă cererea de amânare a achitării taxei de stat până la pronunţarea hotărârii. Prin încheierea protocolară a judecătoriei Orhei (sediul Central) din 14 mai 2024, a fost dispusă restituirea cererii reconvenţonale depusă de Bordian Mihai către AC „Acord Group" pe motiv că reclamantul (în cererea reconvenţională) nu s-a conformat încheierii (de asemenea protocolare) şi nu a achitat diferenţa de taxa de stat. Careva încheiere de restituire a cererii reconvenţionale adoptată în camera de debliberare, instanţa de fond la 14 mai 2024 nu

a pronunţat. Instanţa a judecat cauza în lipsa lui Bordeian Mihail, a petrecut susţinerile verbale (pledoriile) şi a dispus amânarea şedinţei pentru deliberare şi pronunţare.

34. La 20 mai 2024 reprezentantul lui Bordian Mihai, avocatul Serghei Şteliman a contestat cu recurs încheierea protocolară, prin care s-a respins cererea de amânare a achitării taxei de stat, tot la 20 mai 2024 a fost depusă o cerere privind scutirea parţială de la plata taxei de stat şi o cerere de reluare a cercetării judecătoreşti. La 21 mai 2024 a fost depus recurs împotriva încheierii protocolare din 14 mai 2024, prin care s-a dispus restituirea cererii reconvenţionale. La 21 mai 2024, fară a relua cercetarea judecătorească, şi fără măcar să se expună asupra cererii de reluare a cercetării judecătoreşti, fară a se expune asupra cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, şi fară a expedia recursurile menţionate supra pentru a fi judecate de instanţa de recurs, instanţa de fond s-a pronunţat asupra fondului cauzei, admiţând parţial cererea de chemare în judecată.
35. Astfel pretinde că, atât încheierea protocolară din 26 martie 2024, prin care nu s-a dat curs cererii reconvenţionale şi s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat suplimentare, cât şi încheierea protocolară din 14 mai 2024, prin care s-a respins cererea privind amânarea achitării taxei de stat şi încheierea din 14 mai 2024 prin care s-a dispus restituirea cererii reconvenţionale, sunt ilegale, emise cu grave încălcări procedurale şi afectează dreptul fundamental a lui Bordian Mihai la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. 1 al Convenţiei Europene, fiind necesare de a fi casate.
36. În sensul prevederilor art-lor 14 alin.3), 269 alin.1),2) CPC, invocă că atunci când soluționează o problemă principială, care nu constă în fondului cauzei, instanța este obligată să emită o încheiere în camera de deliberare. Încheierea prin care se amână achitarea taxei de stat sau din contra, se respinge cererea de amânare a achitării taxei de stat, nu ţine o problemă simplă, și nu este una procolară, ci o încheiere care urmează fi adoptată în camera de deliberare. Necătând la aceasta şi contar prevederilor art. 269 alin. 1) CPC instanța de fond a adoptat încheiere protocolară, fapt ce constituie temei de casare a încheierii protocolare respective, cu restituirea cauzei la etapa primirii cererii de amânare a achitării taxei de stat, cu obligarea instanței de fond de a se expune asupra acestei cereri printr-o încheiere adoptată în camera de deliberare.
37. Susține în continuare că, prin faptul restituirii ilegale a cererii reconvenţionale, Bordian Mihai a fost lipsit de posibilitatea examinării ei, fiind astfel îngrădit accesul său la justiţie-parte componentă a dreptului fundamental la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. 1 al Convenţiei Europene. Având în vedere că Bordian Mihai îşi întemeiază obiecţiile împotriva acţiunii iniţiale pe ilegalitatea absolută a unor acte emise de CA „Acord Grup” şi CA „Molcargo” şi anume: procesului verbal de constatare a pagubelor din 08.07.2020, întocmit de SA „Moldcargo”, procesul-verbal de constatare a daunelor din 08.07.2022, întocmit din numele SA „Acord-Grup”, decizia nr. RCA 148/23 din 22. 02.2023 „Cu privire la achitarea despăgubirii de asigurare”, emisă de SA „Acord Grup”, neexaminarea în fond a cererii

reconvenţionale îl împiedică de a-şi argumenta poziţia în faţa instanţei de judecată, transformă judecarea cauzei într-o simplă formalitate şi încalcă grav dreptul său la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. 1 al Convenţiei Europene.

38. Evocă că, pe de o parte acţiunea reconvenţională a fost restituită ilegal şi încheierea respectivă urmând a fi casată, iar acţiunea reconvenţională urma a fi judecată în fond. Pe de altă parte judecarea acţiunii reconvenţionale după ce va fi soluţionată acţiunea iniţială este lipsită de orice sens. Totodată instanţa de apel este lipsită de posibilitatea de a judeca în fond acţiunea reconvenţională, deoarece asupra fondului ei nu s-a expus prima instanţă.
39. Cu referire la temeiurile de ilegalitate în fond a hotărârii menționează că, ca rezultat a apărut un dubiu rezonabil că deteriorările indicate în procesele-verbale de constatare a pagubei şi de constatare a daunei au apărut anume în urma accidentului din 16.06.2022, în care a fost recunoscut vinovat Bordian Mihai. Aceste dubii sânt cu atât mai mult serioase că din fotografiile făcute la locul accidentului se vede clar că cel puţin unele părţi componente a automobilului, indicate în acte procesuale ca fiind deteriorate, sânt întegre. De aici rezultă că după 16.06.2022 automobilul ce aparţine SRL „AdenTransexim" a mai fost implicat într-un accident la care Bordian Mihai nu are nici o atribuţie, sau aceste procese verbale au fost falsificate. Faptul că accesul asigurătorului la automobil a fost asigurat abea peste 22 zile după accident, trezeşte dubii serioase că deteriorările depistate sau format anume în urma accidentului din 16.06.2022 şi fac imposibilă stabilirea întinderii prejudiciului cauzat de acest accident.
40. Reține că, contrar prevederilor art. 21 alin. 3 lit. b) al Legii nr. 414 nu a fost luată o explicaţie privind producerea accidentului de la Bordian Mihai sau de la proprietarul (utilizatorul) automobilului pe care el îl conducea. În rezultat Bordian Mihai a fost lipsit de posibilitatea exercitării dreptului său de a face obiecţii la acest proces-verbal, prevăzut de art. 21 alin. 5 al Legii nr. 414, la fel contrar prevederilor art.22 alin.12 apelantul nu a fost invitat la procesul de constatare a pagubelor. Prin urmare SA „Moldcargo" nu a respectat procedura de invitare prevăzute de art. 121 al Legii nr. 414, deci evaluarea şi stabilirea despăgubirilor nu îi sânt opozabile lui Bordian Mihai. La fel sau luat în calcul prețurile doar unei sigure întreprinderi specializate.
41. Astfel procesul-verbal de constatare a pagubelor din 08.07.2022, întocmit de CA „Moldcargo" SA, procesul-verbal de constatare a daunelor din 08.07.2022, întocmit de CA „Acord Grup" şi decizia RCA 148/23 din 22.02.2023 „cu privire la achitarea despăgubirii de asigurare", emise de CA „Acord-Grup" SA sunt lovite de nultate absolută.
42. Alăturat menționează că, Bordian Mihai nu era nici proprietar al vehicolului şi nici nu-l poseda, ci era salariat care lucra pe acest vehicol. Mai mult ca atât, nu avea încheiat contract de răspundere materială deplină. Nici Bordian Mihai, nici proprietarul vehicolului, şi nici întreprinderea care posedă vehicolul şi al cărui salariat era apelantul, nu au fost înştiinţaţi despre data, ora şi locul examinării celuilalt vehicol, atfel procesle verbale de constatare a pagubei şi de constatare a daunei nu le sunt opozabile.

43. Deşi SA „Acord Grup”, afirmă că l-ar fi înştiinţat pe Bordian Mihai acest lucru nu a fost făcut. Reclamantul-intimat nu a prezentat probe al înştiinţării lui Bordian Mihai. În acest sens copia extrasului notificărilor din aplicaţia telefonică nu poate servi ca probă, deoarece de fapt nu demonstrează recepţionarea notificării de către Bordian Mihai. Careva aviz de recepţie a notificării nu a fost prezentat. Mai mult ca atât, urma a fi notificat nu Bordian Mihai, ci proprietarul vehicolului. Bordian Mihai dispune de fotografii de la locul accidentului, din care se vede că o parte din piesele autovehicolului condus de Cuzmenco Mihail, care în procesele verbale de stabilire a pagubelor şi a daunei, sunt idicate ca fiind deteriorate, de fapt sânt întregi. Acest lucru ridică suspiciunie la procesele verbale enumărate supra şi demonstrază că conţinutul lor nu corespunde realităţii.
44. Din conţinutul proceselor verbale de stabilire a pagubei şi de stabilire a daunei, nici măcar nu este clar dacă ele se referă la accidentul rutier din 16.06.2022, sau la un alt accident rutier. Or, examinarea s-a făcut peste 22 zile după accidentul rutier, în ele nu este indicat că prejudiciul a fost cauzat în urma accidentului rutier din 16.06.2022 şi conţinutul lor diferă de deteriorările ce se văd pe fotografiile de la locul accidentului rutier. Astfel nu este exclus că Cuzmenco Mihail după 16.06.2022 a mai fost implicat într-un accident rutier şi a hotărât să pună prejudiciul pe seama lui Bordian Mihai.
45. Prin referința din 27 ianuarie 2025 avocatul Vladimirov Natalia în interesele intimnatului Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.
46. În ședința instanței de apel reporezentantul apelantului Bordian Mihai, avocatul Șteliman Sereghei a susținut cererea de apel în mod integral cu toate motivele invocate.
47. Reprezentantul intimatului Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA, avocatul Vladimirov Natalia a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.
48. Intervenienții accesorii participanții accesoriu SA „Moldcargo”, SRL „Autospace” și SRL „Aden-Transexim” la proces nu s-au prezentat, procedura de citare legală a fost respectată prin intermediul poștei electronice.
49. Prin urmare, în temeiul art. 379 alin.2) CPC, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa intervenienților accesorii care au fost înștiințați în mod legal despre data și ora examinării cauzei.

Aprecierea instanței de apel:

50. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră apelul neîntemeiat şi pasibil respingerii din următoarele motive:
51. Potrivit art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
52. Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 21 mai 2024, iar cererea de apel a fost declarată la 18 iunie 2024, prin urmare Colegiul consideră că apelantul s-a încadrat în termenul prevăzut de lege pentru declararea apelului.

53. Conform art. 385 lit. „a” CPC al RM instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.
54. În conformitate cu art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.
55. Articolul 241 alin. 5) CPC prevede că, în motivarea hotărîrii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.
56. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
57. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.
58. Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.
59. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
60. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
61. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
62. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt

determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

63. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.
64. Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.
65. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
66. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare *(Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).*
67. Raportând dispoziţiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanţe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, instanța de apel consideră că concluzia instanței de fond este una corectă, din următoarele raționamente.
68. Articolul 5 alin. 1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
69. Potrivit art. 9 alin. (1) din Codul civil statuează că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu

sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

70. Articolul 10 alin. (1) din Codul civil, expres menționează că persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.
71. Conform art. 7 alin. (3) și (4) Cod civil, de la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, *cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel*. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, *legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel*.
72. La acest aspect, instanța de apel notează că potrivit prevederilor art. 44 alin. (2) al Legii Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicole nr. 106 din 21.04.2022, *prezenta lege se aplică tuturor contractelor de asigurare obligatorie RCA emise după data intrării în vigoare a acesteia și în legătură cu toate pagubele care se despăgubesc în baza acestora*.
73. Reieșind din textul normei citate supra, Colegiul conchide cert și tranșant că Legea nr. 106 din 21.04.2022 se aplică doar polițelor RCA emise după data la care actul normativ respectiv a intrat în vigoare – 01 aprilie 2023, iar prin urmare contractele încheiate și polițele RCA emise pînă la această dată, cad sub incidența legislației în vigoare la data încheierii/emiterii lor. Astfel, toate accidentele sau daunele produse în baza acestor contracte și poliție de asigurare RCA încheiate și eliberate pînă la 01.04.2023, vor fi instrumentate și despăgubite conform prevederilor Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicole.
74. Rezumând cele expuse, Colegiul conchide că în speței îi sînt aplicabile prevederile Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicole.
75. În conformitate cu dispozițiile art.2 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414-XVI din 22.12.2006, *(abrogată la 01.04.2023, dar în vigoare la data producerii accidentului rutier din 16 iunie 2022)*, următoarele noţiuni principale semnifică:

- *accident de autovehicul* – eveniment neprevăzut, întîmplător provocat de unul sau mai multe autovehicule, care cauzează prejudicii unor persoane şi care poate da naştere unor pretenţii de despăgubire;
- *asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule* (în continuare – asigurare obligatorie de răspundere civilă auto) – contract de asigurare, probat prin poliţa de asigurare RCA şi/sau certificatul de asigurare "Carte Verde", prin care un asigurător licenţiat, în condiţiile prezentei legi, să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se obligă, în baza unei prime plătite de asigurat, să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehicul în perioada de valabilitate a contractului de asigurare;

- *asigurat* – proprietarul sau utilizatorul unui autovehicul a cărui răspundere civilă este preluată contractual de un asigurător, în baza contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, valabil pentru prejudiciile produse terţelor persoane din accidente de autovehicule;
- *dosar de daune* – dosar care include totalitatea documentelor necesare constatării şi soluţionării cazului de asigurare;
- *persoană păgubită* – orice persoană îndreptăţită să primească despăgubire de asigurare pentru orice pagubă sau vătămare corporală provocată în urma unui accident de autovehicul;
- *poliţă de asigurare RCA* – poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto cu valabilitate în limitele teritoriului Republicii Moldova, care probează încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto;
- *prejudiciu* – efect negativ suferit de persoana fizică sau de persoana juridică păgubită în urma producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

76. În baza art.19 alin. (1) Codul civil, (1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.
77. Potrivit prevederilor art.1822 alin.(1) Cod civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.
78. Potrivit art. 1856 alin.(1) Cod civil, (1) Asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
79. Conform art.2024 alin.1),4) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Persoana care exercită regresul nu poate recupera partea din despăgubire care corespunde propriei contribuţii la cauzarea prejudiciului.
80. Reiterând normele de drept citate supra, Colegiul civil reține că persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană dobândeşte dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia, încazurile expres prevăzute de lege. Prin această acţiune titularul acţiunii de regres cere autorului prejudiciului restituirea despăgubirii plătite persoanei vătămate.
81. Din probatoriul administrat la materialele cauzei rezultă că, la data de 16 iunie 2022, în mun. Chișinău, str. Uzinelor a avut loc un accident rutier în care au fost implicate autovehicul de model *****, n/î ***** condus de Bordian Mihai care a tamponat autovehiculul de model ***** ***** n/î ***** condus de Cuzmenco Mihail.
82. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05641436 din 27 iunie 2022, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Bordian Mihai, în

baza art.242 al.(1) Cod Contravențional-încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculului și art. 231 alin.(1) Cod contraventional – conducerea vehicolului deținînd dreptul de a conduce vehicole pentru o categorie necorspunzătoare, ultimul fiind atras la răspundere contravențională sub formă de amendă în mărime de 18+24 u. c (f.d.14, vol.I).

83. Actele cauzei atestă că, automobilul de model ***** ***** n/î ***** condus de Cuzmeno Mihail, la momentul procedurii accidentului rutier deținea polița de asigurare facultativă a autovehicolelor nr. AV1209.1/2021, valabilă pentru perioada 07.10.2021-06.10.2022, eliberată de CA „Moldcargo" SA pe numele asiguratului SRL „Aden-Transexim" (f.d.12).
84. Totodată, autovehicul de model *****, n/î ***** deținea Polița de Asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (RCA) emisă de Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA pe numele asiguratului SRL „Mega-Eco-Fruct-Colect" pentru perioada de asigurare 06.09.2021-05.09.2022 (f.d.11, vol.I).
85. Astfel, ca urmare a accidentului rutier, persoana păgubită SRL „Aden-Transexim" a depus la CA „Moldcargo" SA cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare.
86. Drept urmare, în urma accidentului rutier a fost deschis dosar de daune, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. 546/Casco din 28 iunie 2022 și procesul-verbal de constatare a daunelor nr. RCA 148/23 din 08 iulie 2022, semnate de părțile conteresate inclusiv și de reprezentantul Societății de Asigurări „Acord Grup" SA în care s-au consemnat deteriorările autoturismului de model ***** ***** n/î ***** (f.d.21-22, vol. I), urmat de plata de către CA „Moldcargo" SA sumei de 96 569 lei în contul stației specializate SRL „Autospace" pentru reparația mjlocului de transport ***** ***** n/î ***** (f.d.27-28, vol.I).
87. Ca urmare a faptului că la momentul accidentului rutier autovehicolul *****deținea polița emisă de Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA, prin notificarea din 30 ianuarie 2023, CA „Moldcargo" SA a solicitat Societății de Asigurări „Acord Grup" SA recuperarea sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 96 569 lei achitată de CA „Moldcargo" SA pentru reparația autovehicolului de model ***** ***** n/î ***** (f.d.29, vol. I).
88. După cum rezultă din Ordinul de plată nr. 6050, la data de 24 februarie 2023 Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA a transferat în contul CA „Moldcargo" SA suma de 96 569 lei cu titul de despăgubire de asigurare pentru reparația autovehicolului de model ***** ***** n/î ***** (f.d. 31, vol. I).
89. Prin pretenția din 20 martie 2023 Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA a solicitat apelantului Bordian Mihai restituirea/recuperarea sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 96 569 lei, pretenție care a fost lăsată fără răspuns, fapt ce a generat înaintarea prezentei acțiuni în judecată în ordine de regres în temeiul art. 29 lit. c) Legea nr. 414/22.12.2006.

90. La caz Colegiul precizează că, ziua încheierii contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, determină legea aplicabilă litigiului, ceea ce la caz, va fi Legea nr. 414/22.12.2006 (care la moment este abrogată).
91. Astfel, Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, stabilește nemijlocit raporturile dintre asigurator și asigurat, totodată stipulează și condițiile în care asiguratorul este în drept la recuperarea sumelor plătite cu titlu de despăgubiri. *Una din aceste condiții fiind conducerea mijlocului de transport- fără permis de conducere (art. 29 lit. c).*
92. Conform prevederilor art. 8 alin. (4) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, nr. 414 din 22.12.2006 (în vigoare la data încheierii contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto), contractul de asigurare atestă existenţa asigurării obligatorii de răspundere civilă auto. Încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă se dovedeşte cu poliţa de asigurare RCA.
93. În conformitate cu prevederile art. 29 lit.c) din aceeași Lege, asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când, persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, sau în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind ridicarea provizorie a permisului de conducere.
94. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că instanța de fond în mod întemeiat a ajuns la concluzia de a încasa în ordine de regres de la Bordian Mihai în beneficiul Societății de Asigurări „Acord Grup" SA prejudicial material în sumă de 96 569 lei.
95. Or din materialele cauzei se atestă cu certitudine faptul că, anume pârâtul-apelant Bordian Mihai fiind la volanul autovehicolului de model *****, n/î ***** se face vinovat de producerea accidentului rutier din 16.06.2022, în rezultatul căruia a fost deteriorat automobilul de model „***** ***** n/î *****, iar prejudiciul adus mijlocului de transport avariat a fost evaluat la suma de 96 569 lei, sumă care a fost depăgubită de către Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA.
96. Referitor la alegațiile apelantului precum că, apelantul a condus autovehicolul de model *****, n/î ***** în calitate de salariat, respectiv reclamantul era îndreptățit să solicite încasarea sumei în ordine de regres din contul angajatorului, Colegiul civil le consideră neîntemeiate reieșind din următoarele.
97. Potrivit art. 19 al Legii „Privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI din 07.06.2007 (în vigoare la data producerii accidentului rutier), (1) Dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii şi/sau subcategorii, obţinut în conformitate cu legislaţia Republicii Moldova şi înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deţinerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deţine dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu

condiţia că persoana care conduce vehiculul deţine asupra sa un act de identitate valabil pe numele său. (2) Persoanele care deţin dreptul de a conduce vehicule înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule pot conduce vehicule din categoria/subcategoria corespunzătoare pe teritoriul Republicii Moldova, indiferent dacă acestea deţin sau nu permis de conducere de categoria/subcategoria respectivă, cu condiţia că persoana care conduce vehiculul deţine asupra sa un act de identitate valabil pe numele său.

98. Potrivit pct.5 al Regulamentului „Privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere", aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr.181/2022, conducătorul unui vehicul condus pe drumurile publice trebuie să posede dreptul de conducere a vehiculului din categoria/subcategoria vehiculului condus. Dreptul de a conduce un vehicul se confirmă prin permisul de conducere, în care este indicată categoria/subcategoria de vehicul pentru care se dispune de dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule".
99. Prin urmare, în cazul în care apelantul Bordian Mihai a condus mijlocul de transport de model *****, n/î ***** fără categoria necesară, iar prin procesul-verbal cu privire la contravenție, ultimul a fost recunsocut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin.1) CC (Conducerea vehiculului deţinând dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare), reclamantul Societatea de Asigurări „Acord Grup" SA este în drept să înainteze acțiunea de regres nemijlocit față de Bordian Mihai în temeiul dispozițiilor art.29 lit.c) al Legii nr.414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.
100. Referitor la alegațiile apelantului precum că, contrar prevederilor legale, apelantul Bordian Mihai nu a fost informat/înștiințat despre data și ora petrecerii procedurii de evaluare a pagubelor aduse automobilului avariat de model „***** ***** n/î *****, Colegiul civil reține le reține drept neîntemeiate.
101. Or, la data de 04 iulie 2022 în adresa apelantului Bordian Mihai a fost expediată notificarea prin aplicația telefonică cu mențiunea despre faptul că la 08.07.2022 ora 10-00 va avea loc examinarea automobilului deteriorat de model „***** ***** n/î ***** (f.d.85-86).
102. Astfel, ținând cont de faptul că, la data și ora stabilită Bordian Mihai nu s-a prezentat, procesul de examinare a autovehiculului și perfectarea procesului-verbal de constatare a pagubelor s-a efectuat în abesența acestuia. Iar faptul că intimatul Pintea Nicolae nu a participat la examinarea automobilului deteriorat și ca urmare n-a semnat procesul-verbal de de constatare a pagubelor, nu duce la nulitatea acestui proces.
103. Cu referire la alegațiile apelantului precum că, restituirea prin încheiere protocolară a cererii reconvenționale formulate de Bordian Mihai, a îngrădit accesul la justiție a aplentului, Colegiul civil reține următoarele.

104. Conform prevederilor art. 172 CPC, (1) Pînă la începerea dezbaterilor judiciare, pîrîtul are dreptul să intenteze împotriva reclamantului o acţiune reconvenţională pentru a fi judecată odată cu acţiunea iniţială. (2) Intentarea acţiunii reconvenţionale se face conform regulilor generale de intentare a acţiunii. Dispoziţiile privind administrarea probelor se aplică în mod corespunzător.
105. Probatoriul cauzei atestă că, la data de 25 martie 2024 pârâtul Bordian Mihail reprezentat de avocatul Șteliman Serghei a depus cerere de chemare în judecată reconvențională către Societatea de Asigurări „Acord Grup” SA, SA „Moldcargo”, intervenient accesoriu SRL „Aden-Transexim” SRL privind anularea procesului-verbal de constatare a pagubelor, a procesului-verbal de constatre a daunelor și a deciziei cu privire la achitarea despăgubirii de asigurare.
106. La 10 mai 2024 avocatul Șteliman Serghei în interesele pârâtului Bordeian Mihai a depus cerere privind amânarea achitării taxei de stat integrale până la data pronunțării hotărârii judecătorești.
107. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată al instanței de fond din 14 mai 2024, instanța prin încheierea protocolară a respins cererea avocatului Șteliman Serghei privind eșalonarea/amânarea achitării taxei de stat pentru cererea reconvențională înaintată, drept urmare fiind returnată părții/avocatului Șteliman Serghei cererea reconvențională depusă la data de 25 martie 2024.
108. Astfel, instanța de fond fără a emite careva acte judecătorești de dispoziție în acest sens, a returnat cererea reconvențională înaintată de Bordian Mihai, soluția instanței fiind consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată.
109. La acest capitol Colegiul relevă că, chiar și în cazul în care judecătorul investit cu examinarea cauzei în fond, a restituit prin încheiere protocolară acțiunea reconvențională formulată de Bordian Mihai, faptul dat nu afectează dreptul acestuia de acces liber la justiție. Or, restituirea acțiunii reconvenționale prin încheirea protocolară nu îngrădește dreptul apelantului Bordian Mihai de a depune o acțiune reconvențională în mod repetat.
110. Prin urmare, încheierile protocolare contestate de apelant nu constituie un obstacol la realizarea drepturilor civile a cestuia cu privire la accesul liber la justiţie şi la un proces echitabil, garantate de art. 20 al Constituţiei Republicii Moldova şi § 1 art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale (CEDO), în cazul în care ultimul nu este limitat în dreptul de a formula o nouă acțiune în instanța de judecată.
111. În sensul dezbaterii celorlalte argumente a apelantului, instanța de apel consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, în care se menționează că, obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea aceste obligații poate varia în funcție de natura hotărârii.
112. În conformitate cu jurisprudența CEDO, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile

legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentara și redactarea seninţelor și hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examiat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate

113. Reieșind din cele expus mai sus, Colegiul judiciar apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantului, care nu generează opozabilitate instanţei atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante şi admisibile.
114. Finalmente, Colegiul precizează netemeinicia în ansamblu a cererii de apel declarate, dat fiind faptul că, în susţinerea acesteia, apelantul nu a adus niciun argument plauzibil, or, apelul este continuarea fondului, astfel, Bordian Mihai urma să administreze probe, să anexeze acte şi alt material probator care ar răsturna soluţia instanţei de fond, acţiuni care la caz, nu au fost întreprinse de către apelant, astfel, se constată formalitatea cererii de apel.
115. Ca urmare, instanţa de apel conchide că, soluţia dată de instanţa de fond în cadrul actualului litigiu este una legală, corespunzând cadrului legislativ şi normativ pertinent, aplicabil speţei, iar poziţia apelantei expusă în cererea de apel nu poate fi admisă, deoarece se reduce, în marea sa majoritate, la critici formale, lipsite de suport probant şi în lipsa unei justificări legale. O astfel de abordare, însă, nu poate fi reţinută şi admisă de instanţa de apel, deoarece prin conţinutul său nu indică la o altă stare de fapt şi nu răstoarnă situaţia constatată de instanţa de fond, bazată pe normele de drept material pertinent, astfel, Colegiul consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea hotărârii primei instanţe pronunţată în cauză.
116. Reieşind din cele expuse, instanța de apel, ajunge la concluzia că apelul trebuie să fie respins, iar hotărârea primei instanţe - menţinută.
117. În temeiul art. 385 lit. „a” CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Respinge cererea de apel declarată de Bordian Mihai reprezentat de avocatul Șteliman Serghei.

Menține hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central din 21 mai 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea de Asigurări ”Acord Grup” SA către Bordian Mihai, intervenient accesoriu SA ”Moldcargo”, SRL ”Autospace” și SRL ”Aden-Transexim” privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, fără modificări.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costaș**