

Dosarul nr.1-40/2025
(1-25111321-15-1-05082025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

23 octombrie 2025

orașul Vulcănești

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești),

în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului inculpatului, avocatul

Interpretului

Camerzan-Rotaru Ludmila

Șerban Irina

Vîhodeț Inna

Cimpoeș Vladimir

Stefoglo Olesea

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura prevăzută de art.364¹

Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui, -

Vidrașcu Boris Vladimir - născut la *****, buletin de identitate B *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în or.Vulcănești, str.S*****), locuiește la str. str.*****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, căsătorit, nu are persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii la SRL „*****”, în calitate de technician-mașinist, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu deține grad de invaliditate, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal,

a c o n s t a t a t :

Vidrașcu Boris Vladimir, la data de 11 iulie 2025, în jurul orei 17:20 min., aflându-se la ghidonul motocicletei de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe str. Plotnicov din or. Vulcănești, a fost stopat de către angajații Serviciului de Patrulare al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al MAI, Armanu Pavel și Dermenji Anatolie, iar în cadrul verificării actelor s-a stabilit că cet. Vidrașcu Boris a condus o unitate de transport ne având permisul de conducere corespunzător, în legătură cu ce a fost informat că în privința lui va fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii contravenției prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul Contravențional, „conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule”.

În continuare, Vidrașcu Boris, conștientizând faptul că poate fi atras la răspundere

contravențională, pe faptul comiterii contravenției indicate supra, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale cât și în scopul neridicării motocicletei de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** și plasarea acesteia la parcare specială, acționând intenționat, în cadrul procedurii de întocmire a procesului verbal cu privire la contravenție pentru încălcarea admisă, în cadrul discuției cu angajatul Serviciului de Patrulare al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al MAI, Armanu Pavel, care conform art.123 alin. (2) din Codul penal, este persoană publică, deși a fost atenționat că darea de mită unei persoane publice este faptă pasibilă de pedeapsă penală, Vidrașcu Boris a oferit și dat personal angajatului Serviciului de Patrulare al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al MAI, Armanu Pavel, mijloace financiare ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 lei, plasându-le pe podeaua din față/pasager a unității de transport de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9739, în care se afla angajatul Armanu Pavel, pentru a-l determina pe ultimul în calitate de persoană publică să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, și anume pentru nedocumentare și mușamalizarea cazului dat, astfel să nu fie atras la răspundere contravențională de către organele competente, și să nu fie ridicată motocicleta de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Vidrașcu Boris Vladimir, în temeiul art.325 alin.(1) Cod penal, adică, *oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*.

În ședința de judecată din 30 septembrie 2025, inculpatul Vidrașcu Boris Vladimir fiind asistat de apărătorul său, Cimpoeș Vladimir a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Apărătorul inculpatului, avocatul Cimpoeș Vladimir, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Vîhodeț Inna a considerat pasibilă de a fi admisă cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, din probele administrate la urmărirea penală rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, semnată personal de inculpat și susținută de acesta în fața instanței, declarația a fost

întocmită cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 30 septembrie 2025, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.

Inculpatul Vidrașcu Boris, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că la data de 11 iulie 2025 aproximativ la orele 17:30, a ieșit de acasă din or. Vulcănești, str. Frunze, și se îndrepta la un prieten, a luat motocicleta de model ***** 6Z, cu nr. *****, ce îi aparține, s-a urcat la ghidonul motocicletei și a început să se deplaseze către prietenul său. În timp ce se deplasa a fost stopat de către colaboratorii de poliție, în or. Vulcănești str. Plotnicov, care s-au prezentat și au solicitat permisul de conducere. La momentul stopării nu deținea permis de conducere, nici la moment nu deține un permis de conducere. A răspuns că el nu deține permis de conducere, ca rezultat colaboratorii de poliție au chemat serviciul de evacuare, și au întocmit un proces verbal cu privire la contravenție pe numele lui. Tot atunci colaboratorii de poliție i-au comunicat că motocicleta va fi transmisă spre parcare specială. La întrebările instanței a explicat că, pentru a nu ridica motocicleta a propus colaboratorilor de poliție o sumă de bani în mărime de 1000 lei. Pe faptul că a propus suma de 1000 de lei, colaboratorii de poliție au chemat un alt echipaj pentru a documenta mita. Colaboratorii de poliție au fost doi, a propus suma de 1000 de lei pentru un colaborator de poliție. El își dădea seama că transmitea suma către colaboratorul de poliție și își dădea seama că suma propusă este o mită. Inițial a propus verbal suma de 1000 de lei, după care a scos banii și i-a pus între ușa și bancheta din față a automobilului de serviciu a colaboratorilor de poliție. A propus banii pentru a nu a fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție și să nu fie ridicată motocicleta. Se căiește de cele comise, solicită aplicarea unei pedepse minimală, salariul sau lunar este de 12 mii de lei.

În susținerea învinuirii înaintate, la faza de urmărire penală au fost administrate următoarele probe, necontestate de către inculpat, care confirmă faptele acestuia și conțin date suficiente cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse:

- *declarațiile martorului Dermenji Anatolie*, care a comunicat că la data de el împreună cu Armanu Pavel, au intrat în serviciul de patrulare pe timp de zi, cu automobilul de serviciu „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9739. Fiind dislocați pe itinerarul or. Vulcănești, și patrulând pe strada Plotnicov or. Vulcănești, aproximativ în jurul orei 17:20 min., au observat cum se deplasa o motocicletă pe traseu. Astfel, fiind în acțiune operațiunea „Motociclistul”, s-a decis de a stopa conducătorul motocicletei și să-i verifice actele. Conducătorul motocicletei de model „*****” cu n/î *****, a virat pe strada Popova, unde fiind semnalizat, s-a stopat imediat. Apropiindu-se de către conducătorul, i-au fost solicitate actele la motocicletă precum și permisul de conducere. Persoana care se afla la ghidonul motocicletei a fost identificată ca Vidrașcu Boris, a.n. ***** locuitorul or. Vulcănești, str. ***** nr.44. Vidrașcu Boris a comunicat că nu deține permis de conducere are doar actele motocicletei. La fel

a început să-i propună colegului său ca să se înțeleagă. Unde Armanu Pavel l-a preîntâmpinat că propunerea sau darea de mijloace bănești la angajații poliției se pedepsește conform legii. Armanu Pavel s-a deplasat la automobilul de serviciu unde a început să întocmească procesul verbal pentru conducerea mijlocului de transport fără a deține permisul de conducere. Vidrașcu Boris fiind lângă el, i-a spus că are nevoie urgent să se deplaseze până la un bancomat din apropiere, i-a spus să stea pe loc însă el a plecat. Nu și-au făcut griji din motiv că actele lui și motocicletă se aflau la ei. Peste aproximativ 10 min, Vidrașcu s-a întors înapoi. A fost chemat de către Armanu Pavel să facă cunoștință cu procesul - verbal întocmit. Mai menționează că, el se afla în spatele automobilului de serviciu unde pe portbagaj întocmea procesul - verbal de ridicare a mijlocului de transport. În acel moment Vidrașcu Boris s-a apropiat de ușa pasagerului din față a automobilului de serviciu, unde se afla Armanu Pavel. A văzut că Vidrașcu Boris avea în pumn careva bancnote în valută națională. La un moment dat, în timp ce Armanu Pavel îi explica conținutul procesului - verbal întocmit, Vidrașcu Boris a plasat pumnul cu bani între banchetă și pragul automobilului. Pavel imediat a ieșit din automobil. Vidrașcu a luat banii și i-a pus pe banchetă. La fel, Armanu Pavel a sunat la unitatea de gardă IP Vulcănești și a solicitat grupa de documentare. De asemenea, a observat că pe banchetă erau 4 bancnote de cu nominalul de 200 lei, una bancnotă cu nominalul de 100 lei și 2 bancnote cu nominalul de 50 lei. (f.d. 17-18);

- *declarațiile martorului Armanu Pavel*, care a comunicat că la data de 11.07.2025 el împreună cu Dermenji Anatolie au intrat în serviciul de patrulare pe timp de zi, cu automobilul de serviciu „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9739. Fiind dislocați pe itinerarul or. Vulcănești, patrulând pe strada Plotnicov, în jurul orei 17:20 min., a observat cum o persoană de genul masculin se deplasa la ghidonul motocicletei. Astfel, fiind în acțiune operațiunea „Motociclistul”, a decis să stopeze conducătorul mijlocului de transport observat și să verifice actele acestuia. La un moment dat, conducătorul motocicletei de model „*****” cu n/î *****, a virat pe strada Popova, unde fiind semnalizat sonor și iluminiscent acesta s-a stopat imediat. Apropiindu-se cu Dermenji Anatolie de către conducătorul, i-au fost solicitate actele la motocicletă precum și permisul de conducere. Persoana care se afla la ghidonul mo*****, motocicletei a fost identificată ca Vidrașcu Boris, a.n. *****, loc., or. Vulcănești, str. ***** nr.44. După identificare, persoana a comunicat că nu deține permis de conducere. La fel, a început să propună ca să se înțeleagă, personal l-a preîntâmpinat că propunerea sau darea de mijloace bănești la angajații poliției se pedepsește conform legii. Ulterior, s-a îndreptat spre automobil unde a început să întocmească procesul - verbal, fiind așezat pe bancheta pasagerului din față. La un moment dat, peste aproximativ 10 minute, l-a chemat pe Vidrașcu Boris, ca să-i prezinte procesul - verbal întocmit și ca ultimul să semneze. Fiind alături Vidrașcu Boris îl pălea încet peste mână, el nu înțelegea ce dorești la ce Vidrașcu Boris i-a făcut semn să se uite în jos. Unde uitându-se a văzut că între banchetă și pragul automobilului se aflau mai multe bancnote în valută națională. Observând acest lucru a coborât din automobil și i-a spus să pună banii pe banchetă, astfel a observat că erau 4 bancnote cu nominalul de 200 lei, una bancnotă cu nominalul de 100 lei și 2 bancnote cu nominalul de 50 lei. După cele stabilite a telefonat la unitatea de gardă a IP Vulcănești solicitând grupa operativă. (f.d.20-21);

- *proces-verbal de constatarea infracțiunii din 11 iulie 2025* (f.d.08);

- *proces-verbal de cercetare la fața locului din 11 iulie 2025, cu anexă tabel fotografic*, potrivit căruia în cadrul cercetării la fața locului efectuată în or. Vulcănești, str. Popova *****,

din partea din față/pasager a automobilului de serviciu al Inspectoratului Național de Securitate Publică de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9739, au fost ridicate mijloace financiare în sumă de 1000 lei (**4 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei; o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei; 2 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei**). (f.d.11-16);

- proces-verbal de ridicare din 14 iulie 2025, potrivit căruia de la Armanu Pavel au fost ridicate: un DVD - R cu 2 înregistrări video din 11.07.2025; un proces-contravențional nr. 7751456194419691, în copie. (f.d.24-26);

- proces-verbal de examinare din 28 iulie 2025, potrivit căruia au fost supuse examinării copiile următoarelor acte și anume: Procesul verbal cu privire la contravenție cu Seria MAI07 nr. *****, întocmit la 11.07.2025 în privința cet. Vidrașcu Boris, având un cod numeric de bare cu număr de identificare 7751456194419681; Copia procesului verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială; Copia procesului verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului. (f.d.39);

- ***procesul-verbal de examinare din 18 iulie 2025***, potrivit căruia a fost supus examinării pachetul fără număr, în care se află un suport electronic de tip - un DVD-R care conține două înregistrări audio-video din 11 iulie 2025, cu discuțiile purtate între cet. Vidrașcu Boris cu angajatul INSP Armanu Pavel, discuții care au fost înregistrate de către Armanu Pavel cu body camera de serviciu, iar ulterior aceste înregistrări au fost transcrise pe suportul electronic de tip DVD-R și prezentat organului de urmărire penală.

Potrivit înregistrărilor înscrise pe DVD-Rul sus-menționat, s-a constatat prezența convorbirilor purtate între cet. Vidrașcu Boris cu angajatul INSP Armanu Pavel, fiind înregistrate în fișierele video, și anume:

- *fișierul Audio-Video: 20250711172311MEDIA_CHO_IDUser001_S*, cu durata de 01 minute 12 secunde, cu discuțiile purtate între cet. Vidrașcu Boris cu angajatul INSP Armanu Pavel. Convorbirile înregistrate menționate au fost stenografiate, stenograma acestor convorbiri pe 1 filă, a fost anexată la prezentul proces-verbal și conțin date cu privire la conținutul convorbirilor.

- *Fișierul Audio-Video: 20250711173456MEDIA_CHO_IDUser001_S*, cu durata de 03 minute 55 secunde, cu discuțiile purtate între c cet. Vidrașcu Boris cu angajatul INSP Armanu Pavel. Convorbirile înregistrate menționate au fost stenografiate, stenograma acestor convorbiri pe 1 filă, a fost anexată la prezentul proces-verbal și conțin date cu privire la conținutul convorbirilor.

STENOGRAMĂ

Fișierul Audio-Video: 20250711172311MEDIA_CHO_IDUser001_S, cu durata de 01 minute 12 secunde, cu discuțiile purtate între cet. Vidrașcu Boris cu angajatul INSP Armanu Pavel.

În stenogramă vocea angajatului INSP Armanu Pavel, este consemnata cu - Vocea 1

În stenogramă vocea cet. Vidrașcu Boris, este consemnata cu - Vocea 2

Vocea 1: Eu chem evacuatorul, chemăm evacuatorul.

Vocea 2: Hai domnule nu trebuie, hai te rog frumos nu trebuie, hai cumva.

Vocea 1: Trebuie să înțelegeți Dumneavoastră că fără permis de conducere nu puteți dumneavoastră să conduceți motocicleta.

Vocea 2: Da înțeleg domnule.

Vocea 1: În privința dumneavoastră de către mine va fi întocmit un proces verbal și vine evacuatorul la parcare specială.

Vocea 2: Hai să ne înțelegem cumva.

Vocea 1: Eu vreau să vă preîntâmpin pe dumneavoastră, corespunderea mitei sau cumva darea de mită.

Vocea 2: Eu înțeleg tot, săptămîna asta mai am și credit, Я знаю что... (cuvînt nedeșlășit)

Vocea 1: Înțelegeți, puteți fi atras la răspundere.

Vocea 2: Înțeleg.

STENOGRAMĂ

Fișierul Audio-Video: 20250711173456MEDIA CHO IDUser001 S, cu durată de 03 minute 55 secunde, cu discuțiile purtate între cet. Vidrașcu Boris cu angajatul INSP Armanu Pavel.

În stenogramă vocea angajatului INSP Armanu Pavel, este consemnată cu - Vocea 1

În stenogramă vocea cet. Vidrașcu Boris, este consemnată cu - Vocea 2

Vocea 1: Domnul Boris, apropiați-vă vă rog, iacă vă aduc la cunoștință dumneavoastră, că în privința dumneavoastră este întocmit un proces verbal conform art. 231 alin. (2), pentru că dumneavoastră ați condus fără permis de conducere, mijloc de transport de model motocicletă cu numărul de înmatriculare XKT, este clar ori nu.

Vocea 2: Da.

Vocea 1: Numărul de telefon al dumneavoastră.

Vocea 2: 062099382.

Vocea 1: Este așa ceva, amenda este minimală, 30 de unități contravenționale, în termen de 72 ore puteți să achitați jumătate.

Vocea 2: Bun.

Vocea 1: Poftim puneți aici o iscălitură, electronic.

Vocea 2: A...

Vocea 1: Puneți aici o iscălitură, amuș o să tipăresc procesul verbal și îl scot, evacuatorul este deja pe loc. Cei Boris?

Vocea 2: Mîi

Vocea 1: Domnul Boris.

Vocea 2: Da.

Vocea 1: Încă o dată vă aduc la cunoștință, este întocmit proces verbal MAI 07.

Vocea 2: Se poate pe rusești.

Vocea 1: А в отношении вас административный протокол МАИ 07, №*****, факту того что вы управляли транспортное средство мотоцикл гос номер....

Vocea 2: Да я понял, понял.

Vocea 1: 520 ХКТ, и не владеете водительское удостоверение.

Vocea 2: Да.

Vocea 1: Данный протокол согласно пункту 10.2, привлечёт 30 у.. и это минимально

Vocea 2: Аха.

Vocea 1: И в трёх дней вы можете оплатить данный протокол на половина 1500 лей, вот вам копия.

Vocea 2: Nedeșlășit.

Vocea 1: А, cei asta, cei?

Vocea 2: Să nu ne eie motoșicla.

Vocea 1: V-am preîntîmpinat că mita nu se dă, a Domnul Boris?

Vocea 2: Îmi cer scuzare.

Vocea 1: Lasă i-a dăte la o parte, eu v-am preîntîmpinat pe dumneavoastră, v-am preîntîmpinat că mita nu se dă, a domnul Boris i-a vino în coace.

Vocea 2: Nică nam făcut se zice că eu am dat Vzeatcă.

Vocea 1: Vino în coa, apropiite, luați banii puneții pe scaun am zis, luați mîinile lăsați banii aici, eu v-am preîntîmpinat pe dumneavoastră?

Vocea 2: Da.

Vocea 1: De ce dar propuneți? De cîte ori vam spus? (f.d.41-44);

- proces-verbal de examinare din 18 iulie 2025, cu anexă tabel fotografic, potrivit căruia a fost examinat un pachetul nr.1 în care se află mijloace financiare în sumă totală de 1000 lei BNM, ridicate la 11.07.2025 în cadrul cercetării la fața locului din auto de serviciu a INSP Direcția Patrulare Sud de model „Skoda Rapid” cu n/î MAI 9739. La deschiderea pachetului s-au depistat: Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei cu seria E.0215 număr 599264 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei cu seria E.0199 număr 736287 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) lei cu seria F.0194 număr 344841 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0171 număr 487506 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0076 număr 738418 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0188 număr 301979 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0263 număr 071931 a.e. 2015, care fiind supuse testării cu ajutorul dispozitivului Magner 165, sunt veridice cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, ne fiind constatate careva semne de falsificare. (f.d.45-48);

În calitate de corpuri delictive și mijloace de probă materiale pe prezenta cauză au fost recunoscute și atașate următoarele obiecte:

- **Pachet nr. 1** - în care se află mijloace financiare în sumă de 1000 lei BNM ridicate la 11.07.2025 în cadrul cercetării la fața locului din auto de serviciu a INSP Direcția Patrulare Sud de model „Skoda Rapid” cu n/î MAI 9739, cu seria și numărul după cum urmează: Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei cu seria E.0215 număr 599264 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei cu seria E.0199 număr 736287 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) lei cu seria F.0194 număr 344841 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0171 număr 487506 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0076 număr 738418 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0188 număr 301979 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0263 număr 071931 a.e. 2015 (f.d. 48, 49-50);

- **Pachet nr. 2** - în care se află un suport electronic de tip - un DVD-R care conține două înregistrări audio-video din 11.07.2025, cu discuțiile purtate între cet. Vidrașcu Boris cu angajatul INSP Armanu Pavel, discuții care au fost înregistrate de către Armanu Pavel cu body camera de serviciu. (f.d.41, 49-50);

- Copia procesului verbal cu privire la contravenție cu Seria MAI07 nr. *****, întocmit la

11.07.2025 în privința cet. Vidrașcu Boris, pe 1 filă; (f.d.35, 40);

- Copia procesului verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială, întocmit la 11.07.2025 de către subofițer superior al DP Sud, agent șef adjunct, Dermenji Anatolie, pe 2 file; (f.d.36-37, 40);

- Copia procesului verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, întocmit la 11.07.2025 de către Agentul constatator, Ofițer al Serviciului Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești, Armanu Pavel, privind înlăturarea de la conducerea vehiculului, motocicletă de model „*****” cu n/î *****, a cet. Vidrașcu Boris, pe 1 filă. (f.d.38, 40).

Concluziile instanței de judecată

Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și primit de aceștia contra semnătură.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor Dermenji Anatolie și Armanu Pavel făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpata sau sunt cointeresate în condamnarea acesteia, nefiind stabilită existența unor relații ostile între Vidrașcu Boris și persoanele numite. Declarațiile inculpatului Vidrașcu Boris corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentței, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra

soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Vidrașcu Boris a săvârșit fapta incriminată.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului stabilite în ședință de judecată, instanța reține următoarele:

Prin fapta săvârșită, Vidrașcu Boris a atentat asupra relațiilor sociale cu referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici, care îl constituie *obiectul juridic* al infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal.

Potrivit art.123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 din Codul penal) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Oferirea, în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, în cazul din speță, a fost exprimată prin fapta prejudiciabilă a inculpatului, exteriorizată în acțiunea de *oferirea* angajatului Serviciului de Patrulare a Direcției de Patrulare „Sud”, a Inspectoratului Național de securitate Publică al MAI, Armanu Pavel a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 lei, pentru a-l determina pe ultimul să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, și anume pentru nedocumentare și mușamalizarea cazului dat, astfel să nu fie atras la răspundere contravențională de către organelle competente, și să nu fie ridicată motocicletă de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****.

Inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară.

Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

În speță, din declarațiile martorilor, rezultă că aceștia au sesizat că banii oferiți de inculpat sunt pentru nedocumentare și mușamalizarea cazului dat, astfel să nu fie atras la răspundere contravențională de către organelle competente, și să nu fie ridicată motocicletă de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****.

Infrațiunea prevăzută de art.325 din Codul penal este una formală, iar consumarea infracțiunii de corupere activă are loc în momentul în care făptuitorul promite, oferă sau dă funcționarului - agent public bani, bunuri sau avantaje necuvenite în scopul ca acesta să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale sau pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piață de desfacere sau o altă decizie favorabilă, indiferent de natura lor și de faptul că acestea sunt pentru sine sau pentru altcineva. La caz fapta imputată se consideră consumată de îndată ce a avut loc oferirea mijloacelor bănești, indiferent dacă persoana în cauză nu a fost coruptă de acea sumă.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate este caracterizată de intenția directă, în cazul dat inculpatul fiind audiat declarant că, era conștient că remunerația ilicită oferită nu i se cuvine persoanei publice.

Scopul infracțiunii constituie obținerea unui avantaj nepatrimonial, în cazul dat inculpatul a propus această remunerație ilicită în vederea determinării angajatului poliției pentru nedocumentare și mușamalizarea cazului dat, astfel să nu fie atras la răspundere contravențională de către organelle competente, și să nu fie ridicată motocicletă de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** , adică mijloace financiare erau destinate ca contraprestație pentru ca aceasta să îndeplinească o acțiune dorită în interesul făptuitorului.

Subiectul coruperii active poate fi orice persoană fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani. Inculpatul Vidrașcu Boris este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 26 ani, corespunzător, acesta întrunește criteriile subiectului infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră că, fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc, a fost săvârșită de el iar vina inculpatului este dovedită pe deplin și califică acțiunile inculpatului Vidrașcu Boris Vladimir în baza art.325 alin.(1) Cod penal – ***coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.***

În cazul examinat, se constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Vidrașcu Boris la răspundere penală, or, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53

din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acesteia cu stabilirea pedepsei.

Individualizarea pedepsei

Calificând acțiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de scopul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de scopul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Astfel, instanța reține că infracțiunea imputată inculpatului prevăzută de art.325 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

În calitate de circumstanță atenuantă, instanța reține în privința inculpatului - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare (art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal), având în vedere că inculpatul nu are antecedente penale.

Instanța menționează că, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului, nu au fost stabilite.

În ceea ce privește persoana inculpatului, este de menționat că acesta este căsătorit, nu are persoane la întreținere, este angajat oficial în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale.

În conformitate cu prevederile art.80¹ (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242¹, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.325, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta *beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în procedura simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală prevăzută de art.364¹ alin.(1) Cod penal, instanța la aplicarea pedepsei penale va ține cont de prevederile art.80¹ alin.(2) Cod penal.

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: *amendă în mărime de la 500 la 1125 de unități convenționale*.

Astfel, având în vedere circumstanțele menționate supra, conducându-se de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de persoana inculpatului, de lipsa circumstanțelor agravante, instanța consideră că în privința inculpatului pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.

În același timp, se va explica inculpatului prevederile art.64 alin.(3)¹ Cod penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la corpurile delictive și mijloace de probă materiale

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Aliniatul 1 pct.4 din norma indicată mai sus, prevede că, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Instanța de judecată atestă faptul că la prezenta cauză conform ordonanței din 18 iulie 2025 (f.d. 49-50) a fost recunoscut în calitate de corp delict – mijloacele financiare în sumă de 1000 lei BNM ridicate la 11.07.2025 în cadrul cercetării la fața locului din auto de serviciu a INSP Direcția Patrulare Sud de model „Skoda Rapid” cu n/î MAI 9739, cu seria și numărul după cum urmează: Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei cu seria E.0215 număr 599264 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei cu seria E.0199 număr 736287 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) lei cu seria F.0194 număr 344841 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0171 număr 487506 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0076 număr 738418 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0188 număr 301979 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0263 număr 071931 a.e. 2015, împachetate în pachetul nr.1 și anexat la dosar fila dosarului 48.

Conform art. 106 alin.(1), (2) lit. a) cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

Potrivit art.229⁴ Cod de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni, se dispun prin hotărârea instanței de judecată, în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

În acest sens, avînd în vedere că, inculpatul a oferit persoanei publice mijloace bănești în sumă de 1000 lei, care erau destinate pentru a-l determina să acționeze conform solicitării sale, în temeiul art.106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială, cu trecerea în proprietatea statului a corpului delict recunoscut prin ordonanța de recunoaștere drept corp delict

și de atașare la dosar din 18 iulie 2025, și care se păstrează la cauza penală a mijloacele financiare în sumă totală de 1000 lei.

Prin aceeași ordonanță din 18 iulie 2025 (f.d. 49-50), a fost recunoscut în calitate de corp delict și un suport electronic de tip - un DVD-R care conține două înregistrări audio-video din 11.07.2025, cu discuțiile purtate între cet. Vidrașcu Boris cu angajatul INSP Armanu Pavel, discuții care au fost înregistrate de către Armanu Pavel cu body camera de serviciu, împachetat în pachetul nr.2 și anexat la dosar fila dosarului 41, acest corp delict în temeiul art.162 Cod de procedură civilă, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Prin ordonanța din 28 iulie 2025 (f.d.40), au fost recunoscute în calitate de documente:

- copia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria MAI07 nr.*****, întocmit la 11 iulie 2025 în privința cet. Vidrașcu Boris, pe 1 file (f.d.35);

- copia procesului verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială, întocmit la 11 iulie 2025 de către subofițer superior al DP Sud, agent șef adjunct, Dermenji Anatolie, pe 2 file (f.d.36-37);

- copia procesului verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, întocmit la 11 iulie 2025 de către Agentul constatator, Ofițer al Serviciului Patrulare Cahul-Taraclia- Vulcănești, Armanu Pavel, privind înlăturarea de la conducerea vehiculului, motocicletă de model „*****” cu n/î *****, a cet.Vidrașcu Boris, pe 1 filă (f.d.38) și care se păstrează la dosarul penal, în temeiul art. 157 Cod de procedură penală, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În condițiile în care partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive în fața instanței de judecată, instanța nu consideră oportună aplicarea vreunei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ alin.(2) din Codul penal art.162, art. 340, art. 364¹, 384- 385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1⁴) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

-

h o t ă r ă ș t e :

Vidrașcu Boris Vladimir se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art.80¹ alin.(2) Cod penal ai aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, echivalentul a 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Vidrașcu Boris Vladimir că potrivit art.64 alin.(3¹) Cod penal, are dreptul să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict - mijloacele financiare în sumă de 1000 (una mie) lei, cu seria și numărul după cum urmează: Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei cu seria E.0215 număr 599264 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei cu seria E.0199 număr 736287 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) lei cu seria F.0194 număr 344841 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0171 număr 487506 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0076 număr 738418 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0188 număr 301979 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0263 număr 071931 a.e. 2015, împachetate în pachetul nr.1 și anexat la dosar fila dosarului 48, se confiscă cu trecerea gratuită în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Corpul delict – un suport electronic de tip - un DVD-R care conține două înregistrări audio-video din 11 iulie 2025, cu discuțiile purtate între Vidrașcu Boris cu angajatul INSP Armanu Pavel, discuții care au fost înregistrate de către Armanu Pavel cu body camera de serviciu, împachetat în pachetul nr.2 și anexat la dosar fila dosarului 41, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Documentele: copia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria MAI07 nr.*****, întocmit la 11 iulie 2025 în privința cet. Vidrașcu Boris, pe 1 file, copia procesului verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială, întocmit la 11 iulie 2025 de către subofițer superior al DP Sud, agent șef adjunct, Dermenji Anatolie, pe 2 file, copia procesului verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, întocmit la 11 iulie 2025 de către Agentul constatatator, Ofițer al Serviciului Patruare Cahul-Taraclia- Vulcănești, Armanu Pavel, privind înlăturarea de la conducerea vehiculului, motocicletă de model „*****” cu n/î *****, a cet.Vidrașcu Boris, pe 1 filă și care se păstrează la dosarul penal (f.d. 35, 36-37, 38), de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Camerzan-Rotaru Ludmila