

SENTINȚA

În numele Legii

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței Ghenadie Plămădeală
Grefier Cătălina Petroșevschi, Ivan Bulgac,
Gabriela Manoli

Cu participarea:

Procurorilor Mirandolina Sușitcaia, Lilian Rudei
Avocaților Nicolae Leșan, Rodica Pocaznoi, Svetlana Olari
Părți vătămate Nudelman Leonid

Examinând în ședința de judecată publică, cauza penală privind acuzarea lui

XXXXXXXXXX, IDNP x, născut la x, originar din x domiciliat x, str.x, studiuoare, angajat în câmpul muncii în calitate de x, xxorit, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află,xmilitar, anterior necondamnat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova și

XXXXXXXXXX, IDNP x, născut la x, originar dinx, sx, domiciliat în x nrx, studii x, angajat în câmpul muncii x, xătorit, supus x, la evidența medicului narcolog și psihiatru x, anterior x, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

ambii - în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.42 alin.(5), 326 alin.(3), lit.a) Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de XXXXXXXXXXXX, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de XXXXXXXXXXXX.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

Arapan Victor în participație cu Corcimar Mihail au pretins, acceptat și primit de la Nudelman Leonid, bani în sumă de 35 000 euro, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că au influență asupra unor persoane publice străine, funcționari internaționali, prin ce au comis trafic de influență în următoarele circumstanțe:

În anul 2011 către persoana juridică SRL „Green Energy”, înregistrată în România, s-a adresat persoana juridică „Bazan”, înregistrată în statul Israel, cu solicitarea de valorificare a deșeurilor de la producerea sau prelucrarea cocsului de petrol al bitumului, deoarece de o asemenea tehnologie de prelucrare dispune doar compania SRL „Green Energy”.

Totodată, s-a constatat că compania SRL „Green Energy” intenționa să construiască în Republica Moldova o uzină de prelucrare a rămășițelor rămase în urma prelucrării petrolului în scop de utilizare la construcția drumurilor. Pentru construcția uzinei SRL „Green Energy” urma să primească autorizație de mediu de la Ministerul Mediului și Schimbărilor Climaterice a României, deoarece conform Protocolului de la Bruxelles, o asemenea autorizație poate elibera doar ministerul de resort al unei țări membre al Uniunii Europene.

În continuare cetățeanul Leonid Aizengard i-a făcut cunoștință reprezentantului SRL „Green Energy”, Nudelman Leonid, cu cetățenii Republicii Moldova pe nume Arapan Victor, care s-a prezentat a fi director executiv al companiei „Bostavan Vin” și Corcimar Mihail, prezentându-se drept consilier al Președintelui Republicii Moldova. Scopul întâlnirii a fost negocierea procesului de obținere a autorizației de la Ministerul Mediului și Schimbărilor Climaterice a României.

Ulterior, în perioada 2011-iulie 2012, Victor Arapan și Mihail Corcimar, susținând că au influență asupra funcționarilor din cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climaterice al României, având un scop bine determinat de trafic de influență, fiind în oficiul central al companiei „Bostavan Vin” din municipiul Chișinău, str.Hâncești nr.43/4 și ulterior la Aeroportul Internațional Chișinău, au pretins și au primit de la reprezentantul SRL „Green Energy”, cetățeanul Leonid Nedelman suma de 35 000 euro, pentru obținerea autorizației nominalizate. În pofida susținerii traficului de influență, autorizația nu a fost eliberată, mijloacele bănești nefiind restituite.

Astfel, prin acțiunile lor intenționate Arapan Victor și Corcimar Mihail, prin participație au pretins, acceptat și primit, bani în sumă de 35 000 euro, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că au influență asupra unor persoane publice străine, funcționari internaționali, angajați ai Ministerului Mediului și Schimbărilor Climaterice al României pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească exercitarea unor acțiuni în virtutea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, în proporții deosebit de mari.

Inculpații asisitați de avocați în ședința de judecată nu s-au recunoscut vinovați în fapta incriminată, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare.

Astfel, inculpatul Arapan Victor a explicat că, cu Nudelman Leonid a făcut cunoștință în toamana anului 2011 prin intermediul lui Aizengard Leonid, acesta fiind reprezentantul „Green Energy” SRL din România. Nudelman Leonid i-a solicitat consultații în lansarea unei afaceri în România, privind exportarea deșeurilor petrochimice pentru a fi prelucrate și transformate în piatră spartă, folosită la construcția drumurilor din Israel. Nudelman Leonid i-a prezentat niște acte semnate de SRL „Green Energy” și „OIL Refineries LTD” SRL (din Israel), anexa nr.1 A și anexa 1B, care din spusele acestuia urmau a fi semnate de Ministerul Mediului din România, iar ulterior de Ministerul Mediului din Israel.

Accentuiază că, se solicita semnarea actelor de către Ministerul Mediului din România, deși locul descărcării deșeurilor a fost indicat or.Bender.

Astfel, adresându-se autorităților române a aflat că deșeurile în cauză fac parte din categoria „Baze A 3010”, sunt foarte periculoase și obligatoriu se supun controlului mișcării transfrontaliere de Statele semnatare a acordului „Bazel”.

În acest sens, la data de 13 ianuarie 2012, a depus o interpelare oficială din numele „Green Energy” SRL, iar prin scrisoarea nr.2/37/mp/ din 17 ianuarie 2012 autoritățile Române de mediu i-au comunicat procedura care urma a fi efectuată în vederea obținerii acordului de mișcare transfrontalieră, precum și toate actele care urmau a fi întocmite și costurile necesare.

Susține că, sarcina sa a fost consultarea în obținerea autorizației integrale de mediu prin obținerea în prealabil a unui acord de mediu bazat pe un raport de audit care să ateste că prelucrarea deșeurilor nu va influența negativ indicatorii aerului, apei, zgomotului, emisiilor CO2. Astfel, s-a ocupat de lucrările în acest sens, inclusiv implicând terți acolo unde era necesar.

Ulterior, analizând contractul semnat de „BASZ” și „OIL Refineries LTD” (ORL) precum și insistența d-lui Nudelman și Schvars, care era beneficiarul final al afacerii, a ajuns la concluzia că de facto scopul acestora a fost ca aceste deșeuri periculoase să ajungă în Transnistria unde urmau să fie abandonate. Avantajele, contractului de fapt nu era în prelucrarea deșeurilor și transformarea acestora în piatră spartă cu vânzarea ulterioară către constructorii de drumuri, dar scoaterea deșeurilor de pe teritoriul statului Israel, care remunera pentru acest fapt.

Relevă, că prin scrisoarea nr.2/37/mp, autoritățile Române de Mediu au răspuns explicit că, lichidarea sub orice formă pe teritoriul României, dar și tranzitarea deșeurilor nominalizate este interzisă, fiind posibilă doar valorificarea adică doar prelucrarea deșeurilor.

În acest sens, împreună cu dl Nudelman și Schvars au decis să construiască o fabrică de prelucrare deșeurilor. Iar, dat fiind faptul că, autorizația de mediu urma să fie obținută prin intermediul companiei DFD „Conimpex”, la 01 august 2012 a fost încheiat un contract de prestări servicii de valorificare a deșeurilor dintre compania DFD „Conimpex” și societatea de construcții „SC Green Energy BASZ” SRL în calitate de beneficiar.

compania DFD Conimpex , in calitate de prestator și SC Green Energy BAZAN SRL in calitate de beneficiar.

Astfel, la data de 26 octombrie 2012, a comunicat prin e-mail lui Nudelman și Schvars că, clauzele contractuale au fost adaptate cerințelor acordului "Bazel", inclusiv și despre mersul lucrărilor în obținerea autorizației.

Totodată, a invocat d-lui Nudelman și Schvars că nu au prezentat nici o informație cu referire la compania de transport, certificatul de înregistrare a vasului, autorizația vasului pentru transportul deșeurilor periculoase și polița de asigurare, precum și traseul planificat cu punctele de ieșire și intrare în fiecare țară, care de fapt era obligațiunea lor.

Accentuiază că, formularul anexa 1A și formularul anexa 1B, conform indicațiilor Ministerului Mediului din România, urmau a fi aprobate inițial de autoritatea competentă din țara de expediție și anume, Israelul, însă dl Nudelman și Schvars nu puteau obține aprobarea de la statul Israel și efectuau presiuni asupra sa să semneze primii Ministerul Mediului din România. A prezentat d-lui Nudelman și Schvars prin e-mail o tranzacție similară de exporturi de deșeuri din statul Israel într-un alt stat al Comunității Europene și anume, Danemarca, unde statul Israel a semnat primii actul, iar ulterior statul Danemarca și-a dat consimțământul. Însă dl Nudelman și Schvars au insistat să semneze inițial statul Român, fapt ce a determinat apariția conflictului între el și partea vătămată.

Susține că, la deschiderea fabricii de prelucrare a deșeurilor a investit 70 000 euro, cheltuieli care au fost aduse la cunoștința d-lui Aizengard Leonid la data de XXXXXXXXXX, care l-a rândul său l-a informat pe Nudelman Leonid, despre volumul de lucru efectuat în vederea obținerii autorizației nominalizate.

În continuare specifică că, prin scrisoarea Agenției pentru Protecția Mediului Covasna din 01 februarie 2013, adresată către DFD"Conimpex", în copie SC"H& ECO CONSULT" SRL Sibiu, se aducea la cunoștință etapele parcurse și se recomanda acțiunile în vederea finalizării și obținerii procedurii de emitere a acordului de mediu.

La data de 27 septembrie 2013, a fost emis un acord de mediu pentru solicitantul DFD"Conimpex", valabil 45 zile, termen în care acesta urma să monteze utilajul de procesare a deșeurilor, să importe partida experimentală pentru a face măsurile ecologice.

Susține că, la solicitarea dl Nudelman și Schvars să întreprindă careva măsuri pentru a se încadra în cele 45 zile, dânsii au declarat că este prea târziu și că nu mai au nevoie, iar până n v-a fi obținută autorizația de mediu, nu vor întreprinde nici o acțiune.

Astfel, ținând cont de faptul că până la etapa respectivă au fost investite sume importante, a decis să-l contacteze direct pe producătorul de utilaje pentru tehnologia în cauză, compania "Ecotech Polska" și anume, inginerul Dominik Wojewodka care este și președintele comitetului de conducere a acestei societăți, căruia i-a comunicat despre situația creată inclusiv că Zvika Schvarz ar fi cumpărat patenta pentru tehnologia EnviroMix de la Adam Artwinski pentru 10 ani, pentru regiunea Ucraina, Moldova și România.

La data de 04 noiembrie 2013, Dominik Wojewodka i-a confirmat că, tehnologia respectivă este deținută 100% de compania "Ecotech Polska", iar Adam Artwinski a lucrat în cadrul unui proiect cu "Ecotech Polska", însă nu a deținut dreptul asupra tehnologiei menționate și nici nu a avut careva contract cu Zvika Schvarz, decât doar au purtat careva conversații.

Consideră că, dl Nudelman și Schvarz aveau o intenție frauduloasă de a aduce deșeuri periculoase din Israel, fără valorificarea lor decât doar stocarea lor ireponsabilă pe teritoriul Transnistriei, interesul de fapt, fiind încasarea banilor de la rafinărie, din care motiv a rupt orice relație cu aceștia.

A specificat că, banii primiți erau destinați pentru achitarea serviciilor către instituțiile de stat și identități private în scopul executării contractului semnat dintre el și "Green Energy", precum și dintre DFD Conimpex, precum și dintre "DFD Conimpex" și "Green Energy", și anume taxe de stat aferente interpelărilor oficiale, elaborare scrisori și interpelări, modificări în statut ale companiilor implicate, deplasări și cheltuieli aferente, studii de fezabilitate, cercetări ecologice, audit ecologic, studii geodezice și multe lucrări care necesitau a fi făcute în vederea executării contractului nominalizat. Susține că, banii nu au fost primiți personal de la Nudelman, aceștia aparțineau companiei "Green Energy", iar recipisele anexate la materialele dosarului, la care fac referire, precum că i-au fost transmise mijloace bănești, au fost parte a unui dosar civil și au fost supuse unei expertize prin care s-a constatat că nu toate au fost semnate de către dânsul, iar o parte din ele sunt copii.

Ulterior, a relevat că suma a fost primită în câteva tranșe menționând că pentru fiecare sumă se elibera recipisă în original. Din textul recipiselor nominalizate rezultă clar restituirea originalelor pentru serviciile prestate, iar cu Hotărârea judecătii nu este de acord, deoarece conform acesteia s-a dispus restituirea sumei de 5000 euro domnului Nudelman, or aceasta urma a fi restituită companiei "Green Energy".

Relevă că, în vederea asigurării restituirii investițiilor a schimbat primirea documentelor pe compania DFD Conimpex. Cu Corcimar Mihail sunt prieteni de familie, iar în afacerea nominalizată a fost implicat doar el.

Cunoaște că, Corcimar Mihail deseori se deplasa în România, apelând cu rugăminți personale cât și legate de proiectul respectiv, cum ar fi să depună o cerere în numele său, să consulte o listă de acte și să caute anumite locuri posibile pentru amplasarea fabricii.

Totodată, a relatat că nu cunoaște dacă există o relație între Corcimar Mihail și Nudelman Leonid pe marginea afacerii indicate, însă confirmă că Corcimar Mihail, a fost prezentat ca unchiul său și a participat la una din discuțiile sale cu reprezentatul "Green Energy", domnul Nudelman.

Consideră că a primit banii care aparțineau companiei "Green Energy", dar nu banii personali a lui dl Nudelman. Nu-și amintește exact suma primită, cunoaște doar că a fost transmisă în 4-5 tranșe, sumă destinată pentru achitarea serviciilor către instituții de stat și identități private în scopul executării contractului semnat între dânsul și "Green Energy", precum și dintre "DFD Conimpex" și "Green Energy" și anume, taxe de stat aferente interpelărilor oficiale, elaborare scrisori și interpelări, modificări în statutul companiilor implicate, deplasări și cheltuieli aferente, studii de fezabilitate, cercetări ecologice, audit ecologic, identificarea locurilor pentru amplasarea fabricilor, studii geodezice etc.

Nu cunoaște compania cu denumirea "BAZAN" din Israel, unica companie din Israel care era implicată și care figurează în această afacere era compania "Oil Refineries LTD" (ORL din Israel).

Cu recipisa despre care dl Nudelman spune că i-a transmis suma de 10 000 euro nu are nici o tangență, sumele pe care le-a primit prin recipise erau destinate doar inițierii unei posibile afaceri, iar pentru fiecare sumă se elibera recipisă în original.

Confirmă că, recipisele prezentate în ședință de judecată, au fost parte a dosarului civil și au fost supuse expertizei, prin care s-a constatat că nu toate recipisele au fost semnate de dânsul, iar o parte din ele sunt copii. Textul recipiselor prevede clar restituirea originalelor pentru serviciile efectuate. Prin hotărârea judecătii în dosarul civil s-a hotărât restituirea sumei de 5 000 euro către Nudelman.

Susține că, aluziile la persoana sa, precum că cu suma de 25 000 euro să faci trafic de influență pentru afacere de milioane de euro este o aberație. Acești bani erau destinați pentru inițierea afacerii, iar din documentele prezentate rezultă clar obligațiunea companiei "Green Energy" de a suporta cheltuielile, iar toate documentele au fost prezentate în limba română aflându-se în original în România la compania "DVD Conimex", sau după caz la Ministerul Mediului din România.

Nu cunoaște unde activează Corcimari Mihail, cunoaște doar că acesta a fost consilier la preșidenția de stat. Susține că, înregistrarea discuției prezentate ca fiind între dânsul și dl Nudelman Leonid a fost efectuată fără știrea sa, din care motiv o consideră ca fiind ilegală. Se consideră nevinovat în fața inculpată, deaceea solicită adoptarea unei sentințe de achitare.

Inculpatul *Corcimar Mihail* în ședință de judecată a declarat că, cu Nudelman Leonid nu a avut careva discuții în privința afacerii nominalizate, nu a comunicat nimănui că este consilier al Președintelui, nu a prezentat nici o legitimație nimănui în acest sens. Cu Nudelman L. i-a făcut cunoștință Victor Arapan și Leonid Ilhivici.

Confirmă că, cu Nudelman L. s-a întâlnit o singură dată, la aeroport unde Nudelman L. i-a transmis contra recipisă suma de 10 000 euro, pentru rezolvarea unei chestiuni. Banii respectivi nu au nici o atribuție cu înțelegerea dintre Arapan Victor și L.Nudelman cu referire la obținerea autorizației pentru Green Energy. Față de L.Nudelman nu are careva datorii, iar pentru suma de 10 000 euro dânsul a prestat serviciul, îndeplinindu-și obligațiunile asumate.

Susține că, discuții cu referire la aducerea utilajelor de spargere a pietrei în Transnistria a avut mai mult cu Leonid Ilhivici.

Totodată, a relatat în anul 2011 - 2012 a activat în calitate de director economic la firma "RomCominix", firmă care dispunea de utilaj pentru spargerea pietrii. Nu-și amintește dacă s-a întâlnit în România cu Nudelman L.

Pe Arapan Victor îl cunoaște din copilărie, însă nu cunoaște unde activează, iar de programul "Apă 2000" a auzit în ședință de judecată.

Relevă că, nu a avut careva tangențe cu eliberarea documentelor, decât doar o singură dată la 10 ianuarie 2012 la rugămintea lui Victor Arapan a transmis un act.

Nu a avut careva propuneri de a face afaceri cu partea vătămată, nici nu a discutat în privința Iașului, și nici nu cunoaște ce legătură are partea poloneză cu Israelul.

Necâtând la faptul că inculpații Arapan Victor și Corcimar Mihail nu s-au recunoscut vinovați în faptele incriminate, vinovăția acestora este

confirmată prin următoarele probe:

Partea vătămată **Nudelman Leonid** în ședință de judecată a declarat că, îi cunoaște pe inculpații Arapan Victor și Corcimar Mihail, nefiind în careva relații.

În anul 2011 compania "Bazan", s-a adresat companiei sale „Green Energy” SRL, privind implementarea unei tehnologii ce ține de prelucrarea rămășițelor rezultate în urma prelucrării petrolului, în scopul utilizării la construcția drumurilor, dat fiind faptul că ultima deținea această tehnologie.

Deoarece, Republica Moldova nu aderase la Uniunea Europeană, pentru efectuarea unei construcții-fabrici, urma ca să obțină aviz de la o țară membră a Uniunii Europene, precum că tehnologia respectivă nu dăunează mediului înconjurător, conform deciziei Bruxellesi a fost aleasă România.

În legătură cu acest fapt fondatorul companiei "KIPER NGI", Aizengart Leonid Ilhivici cu care se cunosc de mai mulți ani, i-a făcut cunoștință cu Arapan Victor, care era angajat la "KIPER NGI".

Astfel, împreună cu Aizengart Leonid s-a întâlnit cu Arapan Victor pentru a discuta referitor la obținerea acordului de mediu în România, autorizație de mediu de la Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice din România.

În cadrul discuției Arapan Victor i-a comunicat că unchiul său Corcimar Mihail este consilier al președintelui țării și cunoaște multe persoane în România de la care poate afla posibilitatea obținerii unui astfel de aviz.

Prin urmare, s-au întâlnit cu Corcimar Mihail care le-a comunicat că în virtutea funcției pe care o deținea, cunoaște multe persoane și dat fiind faptul că este o rudă a domnului Victor Ponta, ar putea favoriza obținerea avizului nominalizat, dar pentru soluționarea chestiunilor concrete va avea nevoie de bani.

Susține că, îl telefona pe Cocimar M., la care acesta îi spunea că este cu președintele și este ocupat, că va pleca în România, iar după ce va discuta va putea să-i comunice costul. Astfel, de fiecare dată cu Corcimar Mihail făcea legătura prin intermediul lui Arapan Victor. Inițial au început lucrările în orașul Iași, România, iar pentru a primi permisiunea pentru electricitate, apă a transmis lui Arapan Victor suma de 5 000 euro. Bani au fost transferați prin virament din Israel, fiind recepționați la o bancă din Bender și transmiși lui Victor Arapan în biroul acestuia, la întreprinderea "Bostavan-Vin" în prezența lui Veceslav Minciu și Leonid Aizengart, fiind întocmită în acest sens o recipisă în două exemplare.

Lucrările în orașul Iași au derulat un an, după care Arapan Victor a mai primit 5000 euro, iar după un an, proiectul a fost închis din motiv că, în zona respectivă funcționa deja un program "Apă 2000", fapt ce nu permitea deschiderea fabricii din motiv că dăunează mediului.

Astfel, proiectul a fost transferat în Covasna, moment din care au început cerințele de a fi transmiși bani pentru a soluționa întrebările. Arapan Victor, a solicitat mijloace bănești pentru a soluționa chestiunile cu privire la obținerea acordului de mediu.

Ulterior, deoarece nu avea nici un răspuns l-a telefonat pe V. Arapan, după care pe Corcimar Mihail cu referire la obținerea acordului nominalizat, însă după aproximativ 2-3 luni Arapan Victor i-a comunicat telefonic că, Corcimar Mihail poate să-i rezolve chestiunea respectivă, dar pentru aceasta este necesară suma de 10 000 euro.

Astfel, compania "Green Energy" SRL din România a transmis prin virament suma de 10 000 euro, bani care ulterior i-a dat lui Corcimar Mihail la aeroport, care pleca în România pentru a soluționa problema nominalizată.

În acest sens, a fost întocmită o recipisă că, Corcimar Mihail i-a comunicat că o să primească în curând acordul de mediu, dar posibil o să mai fie nevoie adăugător de careva mijloace bănești. De asemenea, i-a comunicat ca peste 2,3 zile să meargă și el în România să se întâlnească pentru a rezolva definitiv problema.

Astfel, împreună cu un angajat al firmei, Efim Babani s-au deplasat la București unde întâlnindu-se cu Corcimar Mihail, ultimul le-a comunicat că problema aproape este rezolvată, iar avizul o să le fie transmis prin intermediul lui Arapan Victor.

Revenind la Chișinău, Arapan Victor le-a transmis actele cu privire la proiectul din Covasna, totodată comunicându-i că va mai fi necesară suma de 5000 euro pentru apă, electricitate și canalizare. Respectiv, a transmis suma solicitată întocmind și o recipisă. Din motiv că, avea dubii referitor la faptul că Corcimar Mihail deținea funcția de consilier a președintelui, s-a informat prin intermediul unui prieten că, acesta nu a deținut niciodată această funcție.

Specifică că, în final lui Arapan Victor i-a transmis suma de 25 000 euro, iar lui Corcimar Mihail suma de 10 000 euro. Arapan Victor i-a comunicat că nu a obținut avizul de mediu. În continuare compania Bazan a telefonat Ministerului Mediului din Israel și Ministerului Mediului din România care au comunicat că nu cunosc nimic despre acest proiect.

Invocă că, conform scrisorii companiei "Green Energy" SRL prejudiciul material cauzat depășea suma de 35 000 euro, fiind incluse și alte cheltuieli aferente acestor lucrări. Relevă că, conform contractului de colaborare, Arapan Victor se obligă să restituie în 7 zile toată suma în caz că nu se va obține avizul nominalizat.

Toate recipisele erau întocmite de către Arapan Victor la calculator, ulterior le semna, făcea copii și le înmâna acestuia. Solicitându-i lui Arapan Victor restituirea sumei ca rezultat a neîndeplinirii contractului, acesta comunicându-i că toți banii i-a transmis unchiului. Ulterior, Arapan Victor a declarat că Cocimar M. nu-i este unchi dar prieten de familie, respectiv a înțeles că a fost mințit.

Concretizează că nici la Iași, nici la Covasna personal nu a fost, era secret pe motiv că o rudă de a sa face lucrările după care afacerea urma să fie scrisă pe numele său. Relevă că, s-au înțeles să încheie contractul de colaborare pentru a obține avizul după care urma să deschidă o uzină în Republica Moldova. Colaborarea lui cu Arapan V. urma să finalizeze o dată cu primirea Avizului de la Ministerul Mediului în România.

Suplimentar a declarat că, Cocimar M. cunoștea totul despre afacere, acesta și Arapan V. cunoșteau intenția sa de a crea în Republica Moldova o companie de prelucrare a rămășițelor ca rezultat a prelucrării petrolului pentru a obține materie primă pentru construcția drumurilor. Nu a deschis compania în R. Moldova, deoarece nu a avut avizul din România, ceea ce presupunea acordul Uniunii Europene.

Totodată a relatat, că suma prejudiciului cauzat constituie 35 000 euro, s-a adresat în ordinea procedurii civile, solicitând încasarea de la Arapan V. a sumei de 25 000 euro, iar instanța a admis parțial, încasând doar suma de 5000 euro, care au fost restituiți de către Arapan V., respectiv i-a eliberat o recipisă.

Susținând opinia acuzatorului de stat în dezbaterile judiciare, a solicitat încasarea de la inculpați a sumei de 30 000 euro cu titlu de prejudiciu în urma comiterii infracțiunii.

Martorul ocular **Aizengart Leonid** în ședință de judecată a relatat că pe inculpații Arapan Victor și Corcimar Mihail îi cunoaște, a activat mulți ani împreună cu Victor Arapan, care ulterior le-a făcut cunoștință atât lui, cât și părții vătămate cu Corcimar Mihail, ultimul prezentându-se ca fiind în conducerea Republicii Moldova și anume - consilierul Președintelui.

La prezentat lui Nudelman Leonid pe Arapan Victor în vederea lansării unui proiect privind prelucrarea pe teritoriul României a deșeurilor rezultate din producerea sau prelucrarea cocsului de petrol și a bitumului, adunate pe teritoriul statului Israel.

A decis prelucrarea rămășițelor nominalizate pe teritoriul României, deoarece cunoștea că, este țară a Uniunii Europene și că Arapan V. avea careva legături în România. Confirmă că, în prezența lui a fost transmis lui Victor Arapan în rate suma de 25 000 euro și anume 10 000 euro, și câte 5000 euro în 3 rate.

Totodată, a relatat că timp de o perioadă îndelungată atât lui cât și lui Nudelman Leonid, inculpații le-au făcut mai multe promisiuni în vederea rezolvării problemei.

Specifică că, periodic Victor Arapan le prezenta careva acte fără ștampile și semnături, conțineau doar date cu privire la tehnologie, care le primea de la Corcimar Mihail, acestea fiind din România.

Relatează că, până în ultimul moment a crezut că inculpații își vor îndeplini promisiunile, din care considerent l-a rugat pe Nudelman Leonid să mai aștepte. Specifică că, între Nudelman Leonid și Arapan Victor a fost încheiat un contract de colaborare pe un termen de un an, dar au fost doar discuții nefiind îndeplinite careva acțiuni. La transmiterea mijloacelor bănești, inculpatul Arapan Victor întocmea recipise și le transmitea lui L. Nudelman, care dorea de fiecare dată și solicita ca să fie explicat pentru ce se transmit banii și cum urmau să fie utilizați. Referitor la cheltuieli au fost doar discuții, nu au fost careva calcule concrete.

Martorul ocular **Minciu Veceslav** în ședință de judecată a comunicat că cu Nudelman Leonid a făcut cunoștință în timpul construcției unui Centru de calculatoare din orașul Bender. Nudelman Leonid i-a propus participarea la un proiect referitor la construcția unei uzine de prelucrare a rămășițelor de petrol în Republica Moldova, însă în vederea realizării proiectului era necesară obținerea de la Ministerul Mediului României a avizului. Ulterior, Aizengart Leonid le-a făcut cunoștință cu Arapan Victor și Corcimar Mihail care le-a comunicat că pot rezolva problema ce ține de obținerea avizului de la Ministerul Mediului din România.

Susține că, după câteva consultații pe marginea obținerii avizului lui Nudelman Leonid i s-a solicitat careva mijloace bănești în vederea rezolvării problemei respective.

Astfel, la sfârșitul anului 2011, lui Nudelman Leonid i-a fost solicitată suma de 5000 euro, bani care au fost transferați din Israel prin virament bancar, și transmiși ulterior în prezența sa lui Arapan Victor, în oficiul acestuia la "Bostavan Vin", et. 6, str. Șos. Hâncești, fiind întocmită o recipisă în acest sens.

Ulterior, în luna iulie Nudelman Leonid din nou a fost telefonat de Arapan Victor care i-a mai solicitat încă 5000 euro, bani care la fel au fost transmiși în prezența sa în oficiul companiei "Bostavan Vin" etajul 6 str. Șos. Hâncești

Susține că, Nudelman Leonid a mai fost telefonat încă o dată de Arapan V., fiindu-i solicitată suma de 10 000 euro, după care i-a comunicat că va primi avizul din România. Bani erau trimiși din Israel prin bancă și transmiși în biroul lui Arapan V. la oficiul "Bostovan Vin", et.6, str. Hîncești.

Ulterior s-a deplasat la aeroport împreună cu Nudelman Leonid unde ultimul a transmis suma de 10 000 euro lui Corcimari Mihail, care a întocmit o recipisă în acest sens.

Concretizează că, inițial a făcut cunoștință cu Arapan Victor, iar ulterior și cu Corcimari Mihail. După ce au primit banii Arapan Victor și Corcimari Mihail nu mai răspundeau la telefoane și evitau întâlnirile cu Nudelman Leonid. Din câte cunoaște obținerea Avizului nu a fost rezolvată și nici banii nu au fost restituiți.

Vinovăția inculpaților Arapan Victor și Corcimari Mihail în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și anume: Vol.I – procesul-verbal de examinare a documentelor din 21 mai 2015, conform căruia au fost supuse examinării actele prezentate de Nudelman Leonid care confirmă proveniența și sursa mijloacelor bănești/ actele de primire a mijloacelor bănești de către Nudelman L. prin intermediul sistemului transfer bancar „ManeyGram” în sumă de 35 000 euro/, pretinse, primite și acceptate de către inculpații *Arapan Victor și Corcimari Mihail* după cum urmează: la data de XXXXXXXXXX suma de 10 000 euro; la data de XXXXXXXXXX suma de 5 000 euro; la data de XXXXXXXXXX suma de 5 000 euro; la data de XXXXXXXXXX suma de 5 000 euro, iar în total 25 000 euro; iar la data de XXXXXXXXXX suma de 10 000 euro. Precum și „Acordul de mediu”, presupus fals prezentat la data de XXXXXXXXXX lui Nudelman Leonid de către inculpații Corcimari M. și Arapan V. Recipisă, conform căreia Arapan V. raportează despre mijloacele financiare primite. Documentul în limba engleză, conform căruia Ministerul Ecologiei al României și Agenția Ecologiei a României duc corespondența cu Arapan V., însă organele competente de stat duc corespondența oficială în limba română și nicidecum în limba engleză. Documentul prezentat de Arapan Victor lui Nudelman Leonid de la Ministerul Ecologiei al României precum că chipurile actele „Green Energy” se află în proces de lucru, precum și actele de la Agenția Ecologiei a României că se efectuează lucrările în vederea eliberării actelor permise necesare. Răspunsul la demersul dat de Ministerul Mediului al Statului Israel, prin care Ministerului Ecologiei al României a comunicat faptul că, careva acte pentru „acordului de mediu” nu au parvenit în adresa acestui Minister, care în ansamblu confirmă înțelegerea dintre Nudelman Leonid și Arapan Victor, Corcimari Mihail cu referire la influențarea unor persoane publice străine în vederea obținerii Autorizației de mediu de la Ministerul Mediului și Schimbărilor Climaterice a României/f.d.18-70/;

- informația OAO „ExcumBank” nr.08-22/612 din XXXXXXXXXX, prin care se confirmă că la filiala OAO „ExcumBank” din or.Bender pe perioada din XXXXXXXXXX până la data de XXXXXXXXXX, Nudelman Leonid a primit mijloace financiare prin transfer prin intermediul sistemului „ManeyGram” de la Șvarț Țvica și anume: la data de XXXXXXXXXX suma de 5000 euro; la data de XXXXXXXXXX suma de 5000 euro; la data de XXXXXXXXXX suma de 5000 euro; la data de XXXXXXXXXX suma de 5000 euro; la data de XXXXXXXXXX suma de 5650 euro; la data de XXXXXXXXXX suma de 5650 euro beneficiarul fiind Babin Haim/f.d.26/;

- ordonanță privind recunoașterea în calitate de document din 21 mai 2015 prin care s-a dispus recunoașterea și atașarea la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă – actele examinate în cadrul procesului-verbal de examinare din XXXXXXXXXX/f.d.71/;

- proces-verbal de ridicare și proces verbal de examinare din 06 februarie 2015 prin care a fost ridicat/examinat aparatul de înregistrat model Panasonic RR-US71 Stereo MP3 Recording, care conține discuțiile între Nudelman Leonid, Arapan Victor și Aizengard Leonid/f.d.87,88/;

- proces-verbal de ridicare din 09 februarie 2015 prin care a fost ridicat CD-R 1și CD-R 2 model „Verbatim”, care conțin înregistrări audio a convorbirilor discuțiilor dintre Nudelman Leonid, Arapan Victor și Aizengard Leonid/f.d.90/;

- proces-verbal de examinare din 09 februarie 2015 conform căruia au fost examinate CD R-1 și CD R-2 de model „Verbatim”, care conțin înregistrări audio a convorbirilor discuțiilor dintre Nudelman Leonid, Arapan Victor și Aizengard Leonid precum și stenogramele discuțiilor anexate/f.d.91, 93-116/.

Audiind inculpații, partea vătămată, martorii, avocații, procurorul, administrând probele acumulate la dosar, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția inculpaților și-a găsit deplina confirmare în cadrul cercetării judecătorești și acțiunile lui *Arapan Victor și Corcimari Mihail* urmează să fie încadrate juridic în baza art.art.42 alin.(5), 326 alin.(3), lit.a) Cod Penal, după semnele calificative „traficul de influență - pretinderea, acceptarea sau primirea de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice străine, funcționari internaționali, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, în proporții deosebit de mari săvârșit prin participare în calitate de complice”.

Astfel, **obiectul infracțiunii incriminate /art.326 CP al RM/ îl constituie relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.**

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art.326 CP al RM îl reprezintă bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, bunurile sau avantaje necuvenite persoanei cu funcție de răspundere. Este important ca foloasele pretinse, acceptate și primite de făptuitor să fie necuvenite, care constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă funcționar pentru ca acesta să îndeplinească ori să nu-și îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu.

Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin - *pretinderea, acceptarea sau primirea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.*

Pretinderea - presupune cererea insistentă sau formularea unei pretenții vizând oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor, însă pretenția urmează a fi certă.

A primi - bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale înseamnă preluarea de către făptuitor a unei sume de bani, a altor bunuri, iar *acceptarea* serviciilor, bunurilor, avantajelor... presupune manifestarea acordului cu privire la promisiunile date sau înțelegerea de moment sau pe viitor a acestor persoane asupra valorilor și bunurilor care urmează a fi transmise sau luate. Este important ca promisiunea să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

Pretinderea, acceptarea, sau primirea de bani, bunuri, servicii și de orice alte avantaje pot avea loc direct între persoanele interesate sau prin mijlocitor. Rezultatul poate fi cerut atât pentru sine, cât și pentru o altă persoană.

Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele:

a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu;

b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu;

c) este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc. În cazul în care făptuitorul nu a intervenit către funcționarul vizat în interesul persoanei respective, iar funcționarul a îndeplinit actul solicitat și făptuitorul știa despre aceasta, fapta nu constituie trafic de influență, dar escrocherie.

Traficul de influență este o infracțiune cu conținut alternativ, faptă care se concretizează prin două sau toate acțiunile făptuitorului (pretinderea, acceptarea sau primirea de bani, bunuri...) personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru altă persoană chiar și la intervale diferite de timp, reprezintă în ansamblu o unitate infracțională naturală (infracțiune prelungită).

Consumarea infracțiunii are loc în momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar pentru ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiile lui pentru trafic de influență - *pentru bani, bunuri, servicii, avantaje...*

Latura subiectivă a traficului de influență include - vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

Subiect al traficului de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Dacă fapta este săvârșită de un funcționar care are atribuții în legătură cu actul pe care urmează să-l îndeplinească funcționarul de a cărui favoare se prevalează, există un concurs de infracțiuni de corupere pasivă și trafic de influență dacă făptuitorul ar asigura persoana că va beneficia și de serviciile care intră în competența sa.

Astfel, elementul de bază al infracțiunii de trafic de influență, care diferențiază infracțiunea dată de celelalte infracțiuni este acțiunea de *pretindere, acceptarea sau primirea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.*

Prin urmare, în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că, inculpații *Arapan Victor* și *Corcimar Mihail* în participație au pretins, acceptat și primit de la partea vătămată *Nudelman Leonid* mijloace financiare în proporții deosebit de mari pentru sine și alte persoane în sumă de 35 000 euro, fapt pentru care au susținut că au influență asupra unor angajați ai Ministerului Mediului și Schimbărilor Climaterice al României pentru ai determina să îndeplinească și să grăbească eliberarea Autorizației de mediu, pentru construcția în Republica Moldova a unei uzine de prelucrare a rămășițelor rămase în urma prelucrării petrolului, autorizație care poate fi eliberată doar de ministerul de resort a unei țări membre a Uniunii Europene, însă în rezultat nici nu a fost înregistrat o astfel de cerere.

În acest context, instanța reține că nu are nici un temei de a nu crede, atât declarațiilor părții vătămate *Nudelman Leonid*, cât și a martorilor oculari *Aizengard Leonid*, *Minciuță Veaceslav*, care au fost depuse sub jurământ în baza art.312-313 CP al RM, potrivit cărora inculpații *Arapan Victor* și *Corcimar Mihail*, ultimul prezentându-se drept consilier al Președintelui Republicii Moldova, care cunoaște multe persoane și este o rudă a d-l Victor Ponta, care ar putea favoriza obținerea Autorizației de mediu, dar pentru soluționarea chestiunilor concrete vor avea nevoie de bani.

Astfel, partea vătămată *Nudelman Leonid* a transmis în rate inculpaților *Arapan Victor* și *Corcimar Mihail* suma de 35 000 euro, care periodic le promitea rezolvarea problemei și prezenta careva acte, proiecte, iar după transmiterea ultimei tranșe de 10 000 euro inculpatului *Corcimar Mihail*, nu mai răspundea la telefon, considerând intențiile părții vătămate frauduloase și lipsei de transparentă, fapt confirmat în ședință de judecată și de inculpatul *Arapan Victor*.

Prin urmare, instanța constată cu certitudine că influența inculpaților *Arapan Victor* și *Corcimar Mihail* asupra factorilor de decizie din cadrul autorităților române ca fiind una ipotetică, însă una credibilă și posibilă pentru partea vătămată și martorii care sesizau cele expuse de inculpați ca fiind certe, având încredere în realizarea celor promise și considerând că în așa mod va putea fi realizat contractul de colaborare în scopul de prelucrare a rămășițelor rezultate în urma prelucrării petrolului.

Astfel, inculpații *Arapan Victor* și *Corcimar Mihail*, care ultimul s-a prezentat eronat drept consilier al Președintelui Republicii Moldova, demonstrează intenția ultimilor de a lăsa ca să creadă că aveau influență asupra funcționarilor autorităților din România în vederea obținerii Autorizației de mediu.

În acest sens, instanța reține că în ședință de judecată partea apărării nu a prezentat careva acte oficiale în susținerea versiunii de colaborare cu autoritățile Române, iar colaborarea Autorităților Române cu statul Israel nu a fost confirmată.

Totodată se reține că, chiar și în cazul unei eventuale colaborări privind angajamentelor asumate conform Contractului de colaborare încheiat între inculpații *Arapan Victor* și *Corcimar Mihail* și partea vătămată *Nudelman Leonid*, în ședință de judecată inculpatul *Arapan Victor* a susținut implicarea sa în obținerea Autorizației de mediu de la Ministerul Mediului și Schimbărilor Climaterice a României, inclusiv și terților persoane acolo unde era necesar.

Cu referire la cererea avocatului privind excluderea din dosar a probei și anume, a procesului-verbal de examinare din 09 februarie 2015, prin care a fost examinate înregistrările audio a convorbirilor/discuțiilor dintre partea vătămată *Nudelman Leonid*, inculpatul *Arapan Victor* și martorul *Aizengard Leonid*, ridicate de la partea vătămată pe motiv că acestea au fost obținute ilegal în condiții clandestine, interzise de lege, se respinge ca fiind neîntemeiată, or acestea sunt admisibile și în coroborare cu celelalte probe administrate în ședință de judecată, confirmă caracterul ilegal al acțiunilor inculpaților art.255 CPP al RM – V-I, f.d.86-116/.

Mai mult ca atât, proba nominalizată a fost ridicată în strictă conformitate cu prevederile art.126 alin.1 CPP al RM și respectiv nu cade sub incidența dispoziției art.251 CPP al RM.

Potrivit art.101 CPP al RM – *fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor.*

Prin urmare, instanța constată cu certitudine că probele prezentate de acuzatorul de stat, analizate și examinate minuțios cu respectarea principiului apărării și contradictorialității /art.24 CPP al RM/ în conformitate cu art.101 CPP al RM, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei și al colaborării lor, deduce existența intenției în comiterea acțiunilor infracționale și vinovăția inculpaților *Arapan Victor* și *Corcimari Mihail* în fapta incriminată – art.42 alin.(5), 326 alin.(3), lit.a) Cod Penal.

Mai mult ca atât, ilegalitatea ascultării convorbirilor telefonice invocată de inculpatul *Arapan Victor* nu poate fi reținută, dat fiind faptul că ultimul nu a negat niciodată conținutul acestor înregistrări și nici nu a contestat autenticitatea lor, în plus, înregistrările în cauză nu au constituit unicul mijloc de probă în confirmarea vonovăției inculpaților, fiind apreciate cu toate probele în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor.

Cât privește argumentul avocatului și inculpaților privind emiterea unei sentințe de achitare din motiv că, fapta comisă nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, deoarece natura relațiilor dintre *Arapan Victor*, *Corcimar Mihail* și *Nudelman Leonid* au un caracter civil, fiind obiect de examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și Botanica și nu penale, instanța îl respinge ca fiind neîntemeiat, deoarece admiterea parțială, ori respingerea acțiunilor părții vătămate nu poate servi drept temei de absolvire a inculpaților de răspunderea penală pentru fapta comisă în urma acțiunilor de trafic de influență prin participație, dat fiind faptul că în ședința de judecată s-a stabilit vinovăția acestora, cosidrându-l drept o versiune de apărare, care contravine probelor acumulate la dosar, cercetate și administrate în ședința de judecată.

Totodată instanța reține că, inculpații s-au cunoscut personal pînă la comiterea acestei fapte și deci se dovedește faptul că între ei a avut loc o înțelegere prealabilă, ceea ce de fapt a și dus la realizarea planului criminal prin participație.

Prin urmare, instanța a stabilit cu certitudine intenția, motivul și scopul inculpaților îndreptat la cererea de transmitere a banilor de la partea vătămată, care constituie suma totală de – 35 000 euro /art.126 CP/.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța de judecată va aplica prevederile art.7, 61 și 75-78 Cod Penal.

Inculpații *Arapan Victor* și *Corcimar Mihail* anterior nu au fost condamnați, nu au recunoscut vinovăția în fapta incriminată, ambii sunt angajați în câmpul muncii, sunt x, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află /Vol.I, f.d. 79, 80, 85/, se caracterizează satisfăcător.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii, care se clasifică ca o infracțiune gravă conform art.16 alin.4 Cod Penal, ținând cont de personalitatea inculpaților, de comportamentul acestora pînă la comiterea infracțiunii și după, instanța a ajuns la concluzia de aplicat inculpaților o pedeapsă sub formă de amendă în funcție de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, fiind echitabilă în mărirea stabilită de judecată, aducând un venit real în bugetul de Stat și dându-le posibilitate de a se manifesta în stricta exercitare a Legii și demonstra pe viitor că sunt cetățeni demni ai societății, așa după cum a solicitat și acuzatorul de stat în discursul său.

Instanța de judecată menționează că, sancțiunea art.326 alin.(3) CP al RM la momentul comiterii faptei prevedea aplicarea pedepsei sub formă de închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale, însă ținând cont de prevederile art.10 Cod Penal - efectul retroactiv al legii penale, a ajuns la concluzia de aplicat inculpaților o pedeapsă sub formă de amendă conform sancțiunii prevăzute de art.326 alin.3 Cod Penal/redacția Legii nr.326 din XXXXXXXXXX, care prevede aplicarea unei pedepse sub formă de amendă de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani cu calcularea amenzii în baza redacției Legii vechi - 20 lei unitatea convențională/care s-a modificat ulterior prin Legea redacției nr.207 din XXXXXXXXXX/.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod Penal se clasifică ca o infracțiune gravă, instanța de judecată consideră că în privința inculpaților este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 5000 unități convenționale, așa după cum a solicitat și acuzatorul de stat în discursul său.

Argumentul acuzatorului de stat privind aplicarea art.65 CP cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 4 ani, se respinge ca fiind neîntemeiată, și nerelevantă cazului, dat fiind faptul că, fapta a fost săvârșită în afara exercitării funcției publice sau de demnitate publică.

În temeiul art.387 alin.1 CPP al RM, în cadrul dosarului penal *Leonid Nudelman* a înaintat acțiune civilă către *Arapan Victor* și *Corcimari Mihail* privind încasarea sumei de 35 000 euro și încasarea în mod solidar a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral /Vol.-I, f.d.118-119/, iar în ședința de judecată a confirmat că în ordinea procedurii civile i-a fost restituit de către *Arapan Victor* suma de 5000 euro, fapt confirmat prin recipisa din XXXXXXXXXX/, solicitând doar încasarea sumei de 30 000 euro.

Astfel, instanța de judecată va admite pretenția înaintată de *Leonid Nudelman*, încasând în mod solidar/ținând cont de faptul că, după cum s-a stabilit în ședința de judecată, fapta a fost comisă prin participație, banii fiind transmiși ambilor inculpați, fapt confirmat și prin recipisele din XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX Vol.I, f.d. 18-22, fiind semnate de ambii inculpați/ de la *Arapan Victor* și *Corcimar Mihail* suma de 30 000 euro cu titlu de prejudiciu material, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărârii, ținând cont de faptul că, prin Hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX a fost încasată de la *Arapan Victor* suma de 5000 euro /execută – XXXXXXXXXX/.

Cât privește acțiunile reconvenționale înaintată de către avocatul *Leșan Nicolae* în apărarea intereselor inculpatului *Corcimar Mihail* privind încasarea sumei de 25 836, 32 lei și respectiv *Arapan Victor* a sumei de 5000 euro cu titlu de restituirea părților la poziția inițială și cererea de intervenție accesorie a SA⁷Green

Anergy SRL, instanța de judecată le respinge, ca fiind neîntemeiate. Sumele respective au fost obiect de examinare în procesul civil, de aceea în procesul penal nu poate fi aplicat institutul întoarcerii executării hotărârii.

Urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată și pretenția procurorului privind încasarea de la *Arapan Victor* și *Corcimar Mihail* a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare din motivul lipsei probelor neprezentate.

Soarta mijloacelor materiale de probă de hotărât conform prevederilor art.157 CPP RM și anume: 3 CD-R, model "Verbatim" sub nr.1 și din data din XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, anexate la materialele cauzei /Vol. I, f.d.91/, de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Măsura preventivă în privința lui *Arapan Victor* - nu a fost aplicată, iar în privința lui *Corcimar Mihail* la OUP /f.d.153/ - obligația de a nu părăsi țara, a încetat de drept.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.384-389CPP al RM, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Arapan Victor Constantin și *Corcimar Mihail Vieru* se recunosc vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(5),326 alin.3, lit.(a)Cod Penal și în baza acestei Legi se condamnă la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime a câte - 5000 /cinci mii/unități convenționale, ceea ce constituie a câte - 100 000 (una sută mii) lei de la fiecare.

Acțiunea civilă înaintată de *Leonid Nudelman* se admite, încasând în mod solidar de la *Arapan Victor* și *Corcimar Mihail* suma de 30 000 /treizeci mii/ euro cu titlu de prejudiciu material, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărârii.

Pretenția procurorului privind încasarea de la *Arapan Victor* și *Corcimar Mihail* a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Măsura preventivă în privința lui *Arapan Victor* - nu a fost aplicată.

Măsura preventivă aplicată lui *Corcimar Mihail* la OUP - obligarea de a nu părăsi țara a încetat de drept.

Mijloacele materiale de probă: 3 CD-R, model "Verbatim" sub nr.1 și CD-R din data din 25.09.2014, XXXXXXXXXXX, anexate la materialele cauzei, de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței
Judecător

Ghenadie Plămădeală