

Dosarul nr. 1-21063207-12-1-27042021; 1-1214/21

Copie

SENTINȚĂ
în numele Legii

28 decembrie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Ion Morozan

Marcela Sajin, Victoria Sîci-Chirvas, Ana Cvasnei

Cu participarea:
procurorului

Mariana

Leahu

apărătorului, avocatului

Alexandru Bodrug

A examinat în ședința de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui :

Untilă Marin *****, născută la *****, IDNP *****,
originar și cu viza de domiciliu în r-nul *****, *****, mun.
Chișinău, domiciliu temporar *****, moldovean, cetățean al
Republicii Moldova, studii medii, celibatar, fără dezavilități, ne
angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal, -

Termenul de examinare a cauzei: 27 aprilie 2021 – 28 decembrie 2022.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a expus asupra pronunțării sentinței de condamnare în baza art.325 alin.(1) Cod penal și a menționat faptul că acțiunile infracționale ale inculpatului Untilă Marin au fost calificate ca corupere activă, manifestată prin darea personal persoanelor publice de bunuri, sub formă de bani, ce nu li se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor, infracțiune prevăzută de art.325 alin. (1) din Codul penal. Consideră, că calificarea acțiunilor inculpatului Untilă Marin este una corectă. La stabilirea categoriei pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului Untilă Marin acuzarea reține că infracțiunea comisă de către acesta prezintă un pericol grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății. La fel, acuzarea atrage atenția asupra faptului că această infracțiune este, potrivit prevederilor art. 16 Cod penal una gravă. Inculpatul Untilă Marin ***** nu are antecedente penale și la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. Totodată se atestă faptul că pe parcursul judecării cauzei inculpatul Untilă Marin s-a eschivat de la prezentarea în instanță, fiind anunțat în căutare. La 03.03.2022 în acest sens a fost intentat dosar de căutare cu aplicarea măsurii de constrângere-aducerea silită în instanța de judecată, fapt care nu s-a realizat pînă la finele examinării cauzei penale în instanța de fond. Astfel a solicitat în conformitate cu prevederile art.325 alin.(1) Cod penal a îl recunoaște vinovat pe inculpatul Untilă Marin ***** în comiterea infracțiunii de corupere activă și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3500 u.c. (ceia ce constituie 175.000 lei.). În conformitate cu prevederile art. 162 alin.(2) pct.4) din Codul de procedură penală a trece în proprietatea statului 250 lei și 20 euro (echivalentul a 423 lei) recunoscute ca și corpuri delictive în prezenta cauză penală și fiind apreciate ca și valori asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale. În conformitate cu prevederile art.229 Cod de procedură penală a obliga inculpatul Untilă Marin ***** să recupereze cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în sumă de 2100 lei.

Apărătorul, avocatul Alexandru Bodrug a susținut faptul că în cadrul cercetării judecătorești vina inculpatului Untila Marin în cele imputate acestuia nu a fost dovedită, fiind audiați doar martorii acuzării Platon Iurie și ”Julei Ira”. Încalcarea depistată nu corespunde realității din motivul că atit Platon Iurie cit

și Cotaga Simion sunt inspecții de patrulare a INSP al IGP a MAI sunt persoane cointeresate în înaintarea acuzației, iar alte probe video sau audio acuzatorul de stat nu a prezentat instanței de judecată, ca să nu existe o incertitudine în intențiile învinutului în cele imputate, astfel urmează a fi apreciate critic declarațiile acestora atât în cadrul urmăririi penale cit și în cadrul cercetării judecătorești. Untila Marin nu a întreprins nici o acțiune de oferire a careva mijloace bănești sau promisiunea de prestări servicii pentru a nu i se întocmi proces verbal, neștiind ce mijloace bănești se afla în pachetul cu polița de asigurare și revizia tehnică a automobilului cu care se deplasa, și în situația creată exista o provocare reală și certă din partea insepctorilor de patrulare Platon Iurie și Coțașă Simion, care urmează a fi apreciate de către instanța de judecată și acțiunile acestora urmează să i se dea o calificare juridică corespunzătoare conform Hotărârii explicative a CSJ. Astfel a solicitat emiterea în privința lui Untila Marin a sentinței de achitare din motivul că în acțiunile inculpatului nu sunt elemente de comitere a infracțiunii imputate.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

CONSTATĂ :

Untilă Marin ***** la data de 06.03.2021, aproximativ la 19:00, deplasându-se, la volanul autoturismului de model „*****”, cu n.î. *****, pe *****, mun. Chișinău, a fost stopat de către inspecții de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Coțașă Simion și Platon Iurie, pentru conducerea vehiculului fără permis de conducere, contravenție prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

Ulterior, Untilă Marin *****, având intenția de a se eschiva de la răspunderea contravențională, le-a oferit și le-a dat personal inspecțiilor de patrulare, care conform prevederilor art. 123 alin.(2) Cod penal sunt persoane publice, mijloace bănești în sumă de 250 lei și 20 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 423 lei, pentru a-i determina să întreprindă acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu și anume să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru conducerea vehiculului fără permis de conducere.

Prin acțiunile sale intenționate, Untilă Marin ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică, darea, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

La ședința de judecată fixată pentru data de 09.11.2021 ora 14.00, 29.11.2021 ora 10.00, 07.12.2021 ora 15.30, 14.01.2022 ora 14.00 inculpatul Untilă Marin ***** nu s-a prezentat, ședințele fiind amânate din motivul neprezentării inculpatului, acestea fiind stabilite cu prezența și acordul inculpatului fapt confirmat prin recipisele semnate, mai mult ca atât pentru ședințele de judecată fixate pentru data de 18.05.2021 ora 09.30, 12.08.2021 ora 16.00, 07.09.2021 ora 09.30, 15.10.2021 ora 09.30 inculpatul Untilă Marin ***** a fost prezent la ședințele de judecată. Prin ordonanța procurorului din 29.11.2021 s-a dispus aducerea silită a lui Untilă Marin ***** de pe adresa mun.Chișinău, bd.Mircea cel Bătrîn 13/1, ap.32, însă aceasta nu a fost executată, iar conform raportului subofițerului superior al SIJ al IP Ciocana al DP al IGP V.Colesnic, la adresa indicată a fost stabilit Marinuța Sergiu care categoric a refuzat de a face careva declarații în formă scrisă, dar în formă verbală a comunicat că este proprietarul apartamentului dat, îl cunoaște pe Untilă Marin a fost chiriaș, dar din luna septembrie 2021 ultimul nu mai locuiește pe adresa dată și unde se află acesta în prezent nu cunoaște. Totodată a oferit numărul de telefon ce este utilizat de către Untilă Marin, dar în urma efectuării apelurilor telefonice s-a stabilit că acesta este deconectat. Prin ordonanța procurorului din 01.12.2021 s-a dispus aducerea silită a lui Untilă Marin ***** de pe adresa r-l *****,satul Chiștelnița, însă aceasta nu a fost executată, iar conform raportului subofițerului superior a SSP a IP ***** agent Guțan Ion, Untilă Marin nu a fost depistat la adresa indicată, iar din discuțiile cu mama acestuia s-a constatat că de aproximativ o lună este plecat peste hotarele țării. Potrivit extrasului Poliției de Frontieră Untilă Marin a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 28.10.2021.

Prin încheierea instanței de judecată din 20 ianuarie 2022 a fost admis demersul procurorului cu dispunerea investigațiilor de căutare în privința lui Untilă Marin ***** cu aducerea silită a acestuia în instanța de judecată.

Potrivit informației prezentate de IP Botanica al DP mun.Chișinău, în baza încheierii instanței de judecată din 20.01.2022 în privința lui Untilă Marin ***** a fost pornit dosarul de căutare nr.2022420165, cu întreprinderea măsurilor de stabilire a locului aflării acestuia.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată în conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) pct.3) CPP s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Untilă Marin ***** cu participarea obligatorie a apărătorului, avocatului Alexandru Bodrug.

Astfel, fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuț și învinuit, Untilă Marin ***** a declarat că, vina nu o recunoaște acceptând să facă declarații pe marginea bănuții aduse la cunoștință. La data de 06.03.2021, se deplasa cu automobilul de model „*****” cu nr/î ***** pe șos. Muncești, mun. Chișinău, în direcția spre ieșire din oraș, la ieșirea din mun.Chișinău, a fost stopat de către un echipaj al INP. Erau doi inspecțori, unul dintre care s-a apropiat și i-a cerut actele la control. El i-a prezentat din start buletinul de identitate și pașaportul tehnic pe automobil. Intre timp, a fost întrebat de către același inspecțor dacă are permisul de conducere, la care i-a comunicat că nu deține permis. Respectiv, acesta i-a comunicat că urmează să-i fie întocmit un proces-verbal pentru faptul că conducea automobilul fără permis de conducere. În acel moment, era ieșit din automobil și discuta cu inspecțorul în preajma mașinii sale, partea din spate. Inspecțorul, l-a întrebat ce acte mai deține și i-a solicitat să-i prezinte și raportul reviziei tehnice. El s-a deplasat la automobil, a luat raportul reviziei tehnice și polița de asigurare de răspundere civilă auto din portbagajul torpedoului, care se aflau într-o folie protectoare din polietilenă și i-a transmis-o inspecțorului care l-a stopat, iar după momentul transmiterii acestora, ultimul l-a întrebat exprimându-se: „Cine te-a trimis?”. La întrebarea respectivă, el nu înțelegea ce avea acesta în vedere. În momentul dat, al doilea inspecțor de patrulare, care verificase cu lanterna cine se mai afla în automobilul său și se apropiase de ieși, a făcut apel la serviciul „112” și a menționat ceva despre „dare de mită”. Din câte a memorizat, fiind întrebat la telefon de către operator (din câte a înțeles) despre ce sumă de bani este vorba, acesta a răspuns că nu cunoaște. După momentul respectiv, din câte ține minte, inspecțorul de patrulare la care se afla folia din polietilenă cu raportul reviziei tehnice și polița de asigurare de răspundere civilă auto a pus-o pe capota mașinii de serviciu de model „Dacia Duster”, iar lui i-a zis să aștepte în automobil. A urcat la volanului automobilului său care-l parcase în fața automobilului inspecțorilor și peste aproximativ o oră, a venit un evacuator și încă 2 mașini de poliție, fiind aproximativ 4 polițiști. Evacuatorul s-a parcat în fața mașinii lui, iar el a ieșit din automobil pentru a-i întreba pe inspecțori de ce au chemat evacuatorul, deoarece cu el se afla o persoană cu permis de conducere, la care unul din polițiști (nu ține minte cine anume) i-a comunicat să aștepte în automobil. Peste ceva timp, aflându-se în automobil, de el s-a apropiat unul din polițiști (nu a memorizat cine anume) și l-a chemat să se semneze pe procesul-verbal pentru încălcarea depistată și anume pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere. A semnat procesul-verbal respectiv, iar după aceasta, unul din polițiștii care venise ulterior (nici unul din aceștia nu s-a prezentat) i-a prezentat un plic din hârtie de culoare cafenie pe care i l-a arătat că este gol și l-a întrebat despre niște bancnote care se aflau pe capota mașinii de serviciu de model „Dacia Duster”, numerele de înmatriculare nu le-a memorizat. Pe capota automobilului se aflau 3 bancnote și anume: o bancnotă de 50 lei, o bancnotă de 200 lei și o bancnotă de 20 Euro. Nu ține minte anume unde se aflau bancnotele, însă poate să concretizeze că în momentul în care a fost întrebat despre faptul dacă cunoaște acele bancnote, acestea se aflau puse pe capota mașinii. La întrebarea respectivă a răspuns că nu cunoaște nimic despre aceste bancnote. În continuare, unul din polițiștii care venise ulterior, a pus banii menționați în plicul din hârtie de culoare cafenie, pe care el deja se semnase. După aceasta, inspecțorul care a pus banii în plic, i-a comunicat că va fi telefonat peste câteva zile și va fi chemat pentru a fi audiat. La final, indiferent de faptul că era cu prietena sa, care deținea permis de conducere, inspecțorii de patrulare, au solicitat să ridice automobilul pe evacuator, ceea ce a și făcut. Ulterior, a semnat ordonanța și procesul-verbal privind ridicarea automobilului. Nu i-au comunicat unde anume va fi

plasat automobilul. Despre faptul unde este amplasată parcare specială pentru automobilele ridicate de către inspectorii INP a aflat de la cunoscuți. Automobilul l-a ridicat la data de 09.03.2021, iar pentru parcare a achitat aproximativ 1200 lei. L-a volan s-a urcat un prieten de-al său. La întrebările adresate în cadrul audierii de către organul de urmărire penală, Untilă Marin ***** a mai declarat că, în majoritatea cazurilor conduce prietena lui - Ira Julii, el s-a urcat la volan la data de 06.03.2021 și uneori ocazional. Automobilul de model „*****”cu n/î ***** , îi aparține cu drept de proprietate, îl deține în proprietate de aproximativ jumătate de an. A făcut școala auto pe parcursul anului 2020, denumirea acesteia nu o ține minte, însă a memorizat că se află în sectorul Telecentru, mun.Chișinău, în preajma sensului giratoriu dintre străzile Ismail și Gh.Asachi. Deține și careva acte în acest sens. Până la moment nu a fost programat pentru susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere auto. Nu poate să menționeze cu certitudine dacă în folia din polietilenă cu raportul reviziei tehnice și polița de asigurare de răspundere civilă auto pe automobilul de model „*****” cu n/î ***** , pe care a prezentat-o inspectorului, se aflau mijloace bănești, cel puțin la vedere nu a observat, însă nu exclude că posibil se aflau acolo careva mijloace bănești. În momentul în care a prezentat inspectorilor folia din polietilenă cu raportul reviziei tehnice și polița de asigurare de răspundere civilă auto pe automobilul de model „*****” cu n/î ***** , nu le-a solicitat inspectorilor INP ca să nu-i întocmească proces-verbal pentru faptul că conducea automobilul fără permis, nu le-a propus sau dat careva remunerații ilicite (inclusiv mijloace bănești) și nu le-a promis careva servicii, avantaje, etc. În momentul în care a prezentat inspectorilor folia din polietilenă cu raportul reviziei tehnice și polița de asigurare de răspundere civilă auto pe automobilul de model „*****” cu n/î ***** , nici unul din inspectorii de patrulare nu l-a întrebat și nu a făcut trimitere la careva mijloace bănești în momentul respectiv. De aproximativ 2 ani este angajat în calitate de vopsitor auto în cadrul întreprinderii „SV-Drive” SRL, care reprezintă un autoservice și este amplasat în mun. Chișinău, pe str.Aleea Gării nr.46, însă din luna martie anul curent, urma să fie emis ordinul de încetare a raportului de muncă, dar care încă nu i-a fost adus la cunoștință și la moment nu lucrează acolo (f.d. 106-110).

În ședința judiciară fiind interogat martorul Platon Iurie a declarat că, susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Activează în calitate de ofițer de patrulare în cadrul DPC a INSP IGP. La data 06.03.2021 se afla la serviciu împreună cu colegul său Coțaga Simion. Se aflau pe șos. Muncești 801, mun. Chișinău, unde în fluxul de automobile a observat un automobil de model Škoda culoare albă, care conducea agresiv și a fost stopat. Colegul Coțaga Simion s-a apropiat de automobilul de model Skoda, unde după verificare a comunicat că șoferul nu deține permis de conducere, șoferul a fost informat despre măsura care urmează să o întreprindă, la care acesta în timpul documentării a încercat să propună mijloace bănești care nu îi aparțin, lui i s-a comunicat faptul că poartă răspundere penală pentru darea de mită. Acesta ignorând somația s-a deplasat la automobilul personal și ulterior s-a întors cu careva acte în care erau mijloace bănești. După aceasta s-a anunțat grupa operativă IP Botanica. Din câte își amintește a propus suma de 600 de lei, că era vorba de 600 de lei s-a văzut doar după ce a scos din fail. Șoferul neavând permisul de conducere a prezentat buletinul de identitate, iar în baza de date l-a verificat, din câte își amintește familia șoferului era Untilă. Era în schimbul doi, după ora 19:00. Automobilul lui Untilă era situat în fața automobilului lor de serviciu la o distanță de aproximativ 15 m. Personal monitoriza colegul care era la automobilul stopat, iar el era la automobilul de serviciu. Automobilul de serviciu cu care se deplasa avea cameră de bord, însă pe vestă nu avea. La solicitarea colegului, Untilă a coborât din automobil, când Untilă a prezentat actele el era la automobilul de serviciu. Untilă a comunicat să nu îi strice sărbătoarea, deoarece se duce la o zi de naștere la Căușeni, unde acesta a mai comunicat că dispune de un service auto pe str Meșterul Manole, unde pot să se apropie să deservească automobilele, și a comunicat intenția de a propune mijloace bănești. Mijloacele bănești erau destinate pentru a nu întocmi proces verbal cu privire la contravenție și pentru a nu-i duce automobilul la parcare specială. A fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție, careva obiecții din partea lui Untilă referitor la procesul verbal întocmit nu au fost. Susține declarațiile suplimentare pe care le-a dat la data de 01.04.2021. S-au prezentat actele, s-au verificat, ulterior i s-au restituit, buletinul de identitate, era la el, unde a introdus

codul personal în EDATA , s-a confirmat faptul că, persoana nu deține permis de conducere. La întorcerea procesului verbal de celelalte acte nu avea nevoie. RCR și revizia tehnică la fel erau în folie și le-a pus pe capotă. Prima dată când a verificat actele nu au fost scoase din folie. A doua oară persoana de sinestătător a venit cu actele în folie în care a observat că erau bani în folie. Vizual s-a observat când a pus pe capotă că, în folie mai este careva obiect străin, în afară de acte. Afară era lumină artificială de la stâlpi. Nu își amintește la ce distanță era colegul în momentul când Untilă a pus folia pe capota automobilului de serviciu. În momentul când Untilă a pus folia, colegul întocmea proces verbal pe capota automobilului, consideră că colegul a auzit conversația. Cu Untilă mai era o domnișoară care era așezată pe bancheta din față a automobilului. Domnișoara care era cu Untilă nu a ieșit din automobil în timp ce se întocmea procesul verbal. Confirmă că Untilă a promis careva sume de bani pentru a îl lăsa în pace, nu își aduce aminte ce cuvinte a folosit, dar avea intenția de a oferi mijloace bănești. Untilă le-a comunicat că are service auto și pot deservi automobilele la el, în acest moment i-a comunicat că poartă răspundere penală pentru asemenea acțiuni, el a ignorat și a mers către automobilul lui, ca ulterior să se întoarcă cu mijloace bănești. El nu a specificat că va acorda servicii la serviciul auto contra cost, nu a discutat acest moment. A doua oară când a prezentat folia cu acte, nici el, nici colegul nu le-a luat, Untilă a pus folia cu acte pe capotă, iar el personal în acel moment a sunat la serviciul 112. Când a constatat în baza de date că Untilă nu are permis de conducere a început să îi întocmească proces verbal cu privire la contravenție. Când Untilă a spus să nu îi fie întocmit proces verbal, se afla în preajma automobilului de serviciu. Bani s-au ridicat de către grupa operativă, domnișoara care era cu Untilă a coborât din automobil când a venit evacuatorul. La ridicarea banilor de către grupa operativă nu ține minte dacă domnișoara era prezentă. Untilă a reacționat, s-a lovit cu palma peste față.

În ședința judiciară fiind interogată martorul Julei Ira Igor a declarat că, susține declarațiile date la urmărirea penală. Cu inculpatul Untilă Marin se cunoaște din 2021, la moment nu ține legătura cu el. La data 06.03.2021 se deplasa împreună cu Marin Untilă cu automobilul lui de model Škoda, automobilul a fost stopat de către colaboratorii de poliție pe str. Muncești, mun. Chișinău. Nu ține minte ce s-a întâmplat, inițial nu știe exact dacă Marin a coborât din mașină sau dacă colaboratorii de poliție s-au apropiat de el. Ține minte că a revenit, a luat actele, personal bani nu a văzut, după care s-a dus înapoi la colaboratorii de poliție. Când automobilul a fost stopat a fost seara, nu ține minte exact. Nu își aduce aminte dacă Marin a fost cel care a coborât din automobil sau dacă colaboratorii de poliție s-au apropiat de automobil, când automobilul a fost stopat. Nu ține minte exact cât timp a stat din momentul ce a fost stopat automobilul, a stat multșor, în jur de o oră aproximativ. Ține minte că de 2 ori Marin a ieșit din mașină, a treia oară a revenit în mașină și a așteptat evacuatorul. De la început nu i s-a comunicat motivul stopării, nici Marin Untilă nu i-a comunicat motivul, de ea nimeni nu s-a apropiat să îi spună din ce cauză au fost stopați. În toată perioada cât a așteptat nu a coborât din automobil. Automobilul colaboratorilor de poliție era în spatele automobilului lui Untilă la o distanță de aproximativ 6 m. Se afla pe bancheta din față a automobilului lângă șofer. Putea să vadă ce se întâmplă afară doar pe oglinda automobilului, însă se vedea foarte rău. Nu ține minte care a fost situația, dacă a văzut ceva pe oglinda automobilului. Nu poate să își aducă aminte ce documente a luat Untilă când a fost stopat automobilul. Când în momentul ce s-a întors în automobil și a luat o folie și a plecat, nu a pus nimic în folie a luat folia din portbagaj.

În ședința judiciară procurorul a menționat faptul martorul Coțaga Simion de nenumărate ori a fost prezent la ședința de judecată pentru a fi audiat, însă ședințele au fost amânate din motivul neprezentării apărătorului, avocatului Alexandru Bodrug. Astfel procurorul a solicitat de a se da citire declarațiile acestuia făcute la faza de urmărire penală, având în vedere că asigurarea prezenței acestuia în cadrul ședinței de judecată este imposibilă, mai mult ca atât la faza de urmărire penală a fost efectuată confruntarea între inculpatul Untilă Marin și martorul Coțaga Simion.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.1,2,8 Cod de procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod. Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în

domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale. Hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori și instanțele de judecată.

Potrivit art.371 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: cînd martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuît, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art.109 și 110.

Concomitent instanța de judecată reține că potrivit practicii CtEDO expuse în cauza Diodor Neculai Vararu contra României (cererea nr. 35842/05; Secția a III-a, 3 decembrie 2013) și în cauza Auras Sica contra României (cererea nr. 12036/05; Secția a III-a, 9 iulie 2013). Curtea a precizat, în cauza Al-Khawaja si Tahery vs. Regatul Unit (Marea Camera, nr. 26766/05 si 22228/06, CEDO 2011), criteriile de apreciere a capetelor de cerere formulate în temeiul art. 6 § 3 lit. d) din Convenție în ceea ce privește absența martorilor la ședința de judecată. S-a considerat ca era necesar ca acest tip de capăt de cerere să fie supus unei examinări ținînd seama de trei criterii. În primul rînd, Curtea trebuie să verifice dacă imposibilitatea apărării de a interoga sau de a obține ascultarea unui martor al acușării este justificată de un motiv serios. În continuare, în cazul în care absența ascultării martorilor este justificată de un motiv serios, depozițiile martorilor absenți nu trebuie să constituie, în principiu, unica proba a acușării sau proba decisivă. Cu toate acestea, admiterea cu titlu de proba a depoziției unui martor pe care apărarea nu a avut ocazia să îl interogheze și care constituie unica probă sau proba decisivă a acușării nu implică automat încălcarea art. 6 § 1 din Convenție: procedura poate fi considerată echitabilă în ansamblul sau în cazul în care există elemente care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a fiabilității acesteia (Al-Khawaja si Tahery, citată anterior, par. 146-147). În cazul examinat instanța de judecată reține că martorul Coțaga Simion de nenumărate ori s-a prezentat la ședințele de judecată pentru a fi audiat, iar examinarea cauzei a fost amînată din cauza neprezentării apărătorului, avocatului Bodrug Alexandru, iar în cadrul ședinței de judecată procurorul a dat citire declarațiile date la faza de urmărire penală pentru a fi apreciate în cumul cu celelalte probe anexate la materialele cauzei.

Reieșind din cele menționate fiind audiat în calitate de martor Coțaga Simion în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de agent superior al INSP al IGP. La data de 06.03.2021, fiind în serviciu cu colegul, Platon Iurie, a observant un automobil de model „*****”, cu n.î. *****, care se deplasa agresiv pe șos. Muncești, mun.Chișinău. La stopare, de la volanul automobilului a coborît o persoană, pe care a identificat-o ca fiind Untilă Marin *****, iar în cadrul verificării actelor a depistat că ultimul nu deține permis de conducere. Menționîndu-i acestuia că îi va fi întocmit un proces contravențional și că automobilul va fi ridicat și plasat la parcare specială, în discuție, acesta brusc și în mod direct i-a solicitat să nu-i întocmească procesul contravențional contra unei sume de bani. Explicîndu-i acestuia drepturile și obligațiile, ultimul a mers la automobil și s-a întors cu o folie și cu raportul tehnic în care se aflau 20 Euro și 250 lei, pe care i-a pus pe capota automobilului de serviciu cu numerele de înmatriculare MAI 9805, comunicînd că această sumă este pentru a nu-i întocmi procesul-contravențional. A anunțat imediat conducerea și a solicitat grupa operativă pentru a documenta acest caz (f.d.7). Conform procesului-verbal de audiere suplimentară a martorului Coțaga Simion Sergiu, din 01.04.2021, acesta a declarat că, mijlocul de transport pe care l-a stopat la data de 06.03.2021, orele aproximativ 19.00, de model „*****”, cu n.î. *****, la volanul căruia se afla Untilă Marin, se deplasa pe șos.Muncești, mun.Chișinău, în direcția or. Sîngera. Automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n.î. MAI 9805, se afla parcat în adiacentul stației PECO „Bemol”, amplasată la ieșirea din mun.Chișinău, pe partea lateral-dreaptă în sensul ieșirii din oraș. La momentul stopării, în automobilul de model

„*****”, cu n.î. ***** , la volan se afla persoana pe care a identificat-o ca fiind Untilă Marin, iar ca pasager, pe bancheta din față, se afla o domnișoară. Șoferul nu a menționat nici inițial și nici pînă la sfârșit, cine era persoana respectivă, nu a menționat dacă este o persoană străină, rudă, prietenă, concubină, etc. La momentul stopării, șoferul a parcat automobilul după automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n.î. MAI 9805, el cu colegul său, Platon Iurie, aflându-se ambii în stradă. De automobilul de model „*****”, cu n.î. ***** s-a apropiat el personal și cum a menționat și anterior, la momentul verificării documentelor prezentate de către conducătorul auto, a stabilit că acesta nu-i prezentase permisul de conducere. În momentul în care l-a întrebat dacă deține permis de conducere, acesta i-a comunicat că l-a uitat acasă (prezentându-i doar pașaportul tehnic, buletinul de identitate, polița de asigurare auto obligatorie RCA și raportul testării tehnice). Verificându-i asigurarea RCA și raportul testării tehnice, a stabilit că acestea erau valabile, respectiv i le-a restituit. Menționându-i faptul că îl va verifica pe baza de date dacă deține permis de conducere, acesta i-a comunicat că nu deține permis de conducere auto emis pe numele său. Prin urmare i-a restitui buletinul de identitate, i-a reținut doar pașaportul tehnic și i-a solicitat să-și pună o mască medicală și să se apropie de automobilul de serviciu pentru a-i întocmi un proces-verbal pentru conducerea mijlocului de transport în lipsa permisului de conducere. Între timp, s-a apropiat de automobilul de serviciu, a scos mapa cu procesele- verbale și a început să întocmească procesul-verbal. Peste cîteva minute, persoana respectivă (Untilă Marin) s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n.î. MAI 9805, unde se afla și colegul său Platon Iurie și a pus pe capota mașinii de serviciu, un file din polietilenă, în care se afla raportul testării tehnice și polița de asigurare RCA pe automobilul de model „*****”, cu n.î. ***** , iar între acestea a observat că se aflau mijloace bănești. La momentul dat, vizual a observat o bancnotă cu nominalul de 20 Euro. În momentul în care Untilă Marin a pus file-ul din polietilenă pe capota mașinii, le-a solicitat să nu-i întocmească procesul-verbal pentru încălcarea depistată și le-a indicat să verifice file-ul în care se aflau documentele și mijloacele bănești. Întrebându-l dacă cunoaște că pentru darea de mită survine răspunderea penală, acesta le-a menționat, că nu este pentru prima dată cînd procedează în astfel de situații și că nu vede o problemă în asta. Respectiv, colegul său, Platon Iurie a telefonat în unitatea de gardă a IP Botanica și a solicitat prezența la fața locului a grupei operative. În cadrul cercetării la fața locului, pe capota mașinii de serviciu a fost fixat file-ul din polietilenă, în care se afla raportul testării tehnice și polița de asigurare RCA pe automobilul de model „*****”, cu n.î. ***** , fiind depistate și ridicate mijloace bănești și anume: o bancnotă cu nominalul de 50 lei, o bancnotă cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 20 Euro, care au fost împachetate și sigilate într-un plic din hârtie de culoare cafenie pe care s-au semnat cei prezenți, inclusiv și el personal. Procesul-verbal cu privire la contravenție deja îl întocmise, pînă la venirea grupei operative, însă Untilă Marin l-a semnat după finalizarea cercetării la fața locului și după plecarea grupei operative și anume în momentul în care venise evacuatorul pentru a ridica automobilul în vederea plasării la parcare specializată. Având în vedere faptul că, verificând pe baza de date de serviciu, a stabilit că Untilă Marin într-adevăr nu deține permis de conducere, nu a considerat necesar ca să solicite careva explicații în scris de la acesta, însă s-a limitat doar cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Domnișoara care se afla în automobilul de model „*****”, cu n.î. ***** , nu s-a implicat în careva discuții, nu a dat careva explicații (inclusiv verbal) și nu a coborât deloc din automobil, pînă la sosirea evacuatorului. La sosirea evacuatorului, Untilă Marin și domnișoara respectivă, au urcat într-un maxi-taxi și au plecat (f.d.24-27).

Procurorul la baza învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Codul penal de către Untilă Marin ***** a pus următoarele probe materiale:

- denunțul depus de către Coțaga Simion Serghei, din 06.03.2021 prin care solicită atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a lui Untilă Marin ***** , a.n.***** , care la data de 06.03.2021, în jurul orei 19.00, fiind stopat pe șos.Muncești, mun.Chișinău, pentru că conducea agresiv, în cadrul documentării i-a propus o sumă de bani, pe care a anexat-o la actele prezentate, pentru a nu-i fi întocmit procesul contravențional asupra încălcărilor depistate (f.d.6);

- proces verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2021, efectuată pe adresa: mun.Chișinău, șos. Muncăști, nr.801, în cadrul căreia, de pe capota automobilului de serviciu „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 9805, au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 250 lei și 20 Euro (f.d.9);

- proces verbal de ridicare din 14.04. 2021, conform căruia, de la Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI, amplasat în mun. Chișinău, str. Doina, nr. 102, au fost ridicate următoarele documente: Decizia asupra cauzei contravenționale din 06.03.2021, cu seria și numărul - DOI 179612, în copie pe 1 filă; procesul verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 06.03.2021, cu seria și numărul - VEH 01 001 997, în copie pe 1 filă; procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 06.03.2021, cu seria și numărul - PRO 01 120101, în copie pe 1 filă; ordonanța de ridicare a mijlocului de transport din 06.03.2021, cu seria și numărul - ORD 01 120619, în copie pe 1 filă; certificatul întocmit de către ofițerul superior al STIC al SDAL a INP, comisar principal Childescu Ghenadie, prin care se atestă faptul că, conform Registrului de evidență a camerelor de corp ale sistemului de supraveghere video portabil „Camere de Corp”, la 06.03.2021, angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, Coțaga Simion și Platon Iurie, nu au fost dotați cu bodycamere, în original pe 1 filă; extrasul din programul(softul) de monitorizare a poziționării globale a automobilelor de serviciu ale INSP - „GPS Online”, în care este indicat itinerarul de deplasare a automobilului de serviciu „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 9805, la data de 06.03.2021, în intervalul orelor 18:30.00 - 18:59:52, în copie pe 1 filă; ordinul INSP al IGP al MAI, nr.3ef. din 30.04.2020, pe numele agentului Coțaga Simion Serghei (R-071418), în copie pe 1 filă; fișa postului nr.2.9.103 pe numele angajatului - Coțaga Simion, în copie pe 6 file; extrasul din Ordinul IGP nr.200ef. din 05.05.2020, pe numele inspectorului Platon Iurie Veaceslav (R-072082), în copie pe 1 filă; fișa postului nr.2.9.102 pe numele angajatului - Platon Iurie, în copie pe 6 file (f.d.48-49);

- proces verbal de cercetare din 16.04.2021, a documentelor ridicate la 14.04.2021, de la Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP al MAI, amplasat în mun. Chișinău, str. Doina, nr.102, în cadrul căreia au fost constatate următoarele: Decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită de către agentul constator, subofițer patrulare, Coțaga Simion, care reprezintă autoritatea publică INSP, cu adresa juridică str.Doina nr.102. Persoana în privința căreia a fost pornit dosarul contravențional este Untilă Marin *****, data nașterii *****, IDNP *****, domiciliul - sat. Chistelnita, r. *****, cetățenia Republicii Moldova, ocupația nu a comunicat. Conform textului procesului-verbal, la rubrica „Timpul săvârșirii”, este indicată data de 06.03.2021, ora 19.10, la rubrica „Locul săvârșirii” este indicată adresa „Dacia-Muncăști”, iar la rubrica „Fapta contravențională” este indicat faptul că „persoana a condus automobilul fără permis de conducere și nu deține permis de conducere”, contravenție prevăzută de art.231 alin.(2) Cod contravențional, care a fost comisă cu mijlocul de transport marca „Skoda”, cu numerele de înmatriculare *****. La rubrica nr. 11 „Anexe”, sunt indicate seriile și numerele ordonanței de ridicare a mijlocului de transport din 06.03.2021 (ORD 01 120619), a procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 06.03.2021 (PRO 01 120101) și a procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 06.03.2021 (VEH01 001 997). La rubrica nr.15 „Soluția asupra cauzei contravenționale”, este indicată decizia de sancționare a persoanei, în calitate de sancțiune principală, fiindu-i aplicată amenda în mărime de 1500 lei, data aplicării - 06.03.2021, ora 19.20. Ordonanța de ridicare a mijlocului de transport din 06.03.2021, cu seria și numărul - ORD 01 120619, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 06.03.2021, cu seria și numărul - PRO 01 120101 și procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 06.03.2021, cu seria și numărul - VEH 01 001 997, au fost întocmite de către același agent constator, subofițer patrulare, Coțaga Simion. Conform textului procesului verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 06.03.2021, cu seria și numărul - PRO 01 120101, a fost ridicat automobilul marca „Skoda Octavia” cu n/î *****. Conform textului procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 06.03.2021, cu seria și numărul VEH 01 001 997, automobilul ridicat, marca „Skoda” a fost transportat la parcare specială a SRL „MAGDA- TUR”, amplasată pe adresa: mun. Chișinău, corn. Trușeni,

extravilan, str. Calea Trusenilor nr.46. Conform textului ordonanței de ridicare a mijlocului de transport din 06.03.2021 cu seria și numărul ORD 01 120619, este menționat faptul că probele acumulate indică exact că persoana (conducătorul auto) conducea mijlocul de transport, însă nu deține permis de conducere. În dispoziția ordonanței de ridicare, locul indicării este adresa: mun.Chisinau, sos.Muncesti nr.801. Potrivit certificatului întocmit de către ofițerul superior al STIC al SDAL a INP, comisar principal Childescu Ghenadie, se atestă faptul că, conform Registrului de evidență a camerelor de corp ale sistemului de supraveghere video portabil „Camere de Corp”, la 06.03.2021, angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, Coța Simion și Platon Iurie, nu au fost dotați cu bodycamere. Potrivit extrasului din programul(softul) de monitorizare a poziționării globale a automobilelor de serviciu ale INSP - „GPS Online”, este indicat itinerarul de deplasare a automobilului de serviciu „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 9805, la data de 06.03.2021, în intervalul orelor 18:30:00 - 18:59:52. Astfel se constată că, la 06.03.2021, ora 18:59:52, automobilul de serviciu „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 9805, se afla staționat(poziționat) în direcția spre ieșirea din mun. Chișinău, după Aeroportul Internațional Chișinău. Potrivit Ordinului INSP nr.3ef din 30.04.2020, agentul Coța Simion Serghei (R-071418), a fost numit în funcția de subofițer superior al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, de la 05.05.2020, fiind eliberat din funcția de subofițer de patrulare al Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI. Potrivit Extrasului din Ordinul IGP nr.200ef. din 05.05.2020, inspectorul Platon Iurie Veaceslav (R-072082), a fost confirmat în funcția de ofițer al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI. Potrivit fișei postului nr.2.9.103, pentru funcția de subofițer, aprobată la 23.03.2021 și adusă la cunoștința titularului funcției - Coța Simion la data de 24.03.2021 și fișei postului nr.2.9.102, pentru funcția de ofițer, aprobată la 23.03.2021 și adusă la cunoștința titularului funcției - Platon Iurie la data de 24.03.2021, se constată că sarcinile de bază ale funcției sunt analogice, fiind stipulate expres următoarele: 11.1.Desfășoară, conform competenței, a activităților de constatare a infracțiunilor și contravențiilor sau, după caz, de examinare a contravențiilor; 11.1.1.Desfășoară, potrivit competenței, activități de constatare a faptelor ilicite; 11.1.2.Documentează contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii; 11.1.3.Execută măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției conform legii; 11.1.4.Asigură reacționarea promptă la sesizările și comunicările despre infracțiuni și contravenții; 11.1.5.Depistează precum și contribuie la căutarea persoanelor care se eschivează de la urmărirea penală/contravențională și judecată. Prin urmare, având în vedere sancțiunea aplicată la 06.03.2021 de către agentul constator, Coța Simion, titular al funcției de subofițer superior al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, în coraport cu atribuțiile de serviciu care sunt stipulate în fișa postului, se constată că acesta este investit prin lege de a documenta contravenții și de a aplica sancțiuni contravenționale (f.d.50-52);

- procesul verbal de cercetare din 16.04.2021, a bancnotelor ridicate la 06.03.2021 în cadrul cercetării la fața locului efectuată pe adresa: mun.Chisinau, soș.Muncești nr.801, care au fost supuse expertizei conform Raportului de expertiză judiciară întocmit de către DGAO a CNA, nr.89 din 14.04.2021 și conform căruia s-a stabilit că bancnotele prezentate spre examinare, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.93);

- procesul verbal de confruntare între bănuitul Untilă Marin și martorul Coța Simion, din 08.04.2021, în cadrul căruia au fost constatate următoarele circumstanțe importante: în cadrul acțiunii procesuale respective, bănuitul Untilă Ion, nu a recunoscut vina privind bănuiala imputată și a susținut faptul că nu le-a solicitat inspectorilor ca să nu-i întocmească procesul verbal cu privire la încălcarea depistată și anume pentru conducerea mijlocului de transport fără a deține permis de conducere, precum și că nu le-a propus, oferit și transmis acestora careva remunerații ilicite sau careva servicii, inclusiv careva servicii de reparație auto, dar le-a comunicat acestora că lucrează la un service auto și că se pot apropia pentru a le fi prestate servicii, însă nu le-a menționat nicidecum că prestarea serviciilor respective, ar fi

presupus o careva recompensă. Nu exclude faptul că în folia din polietilenă în care se aflau raportul testării tehnice și polița de asigurare de răspundere civilă auto pe automobilul de model „*****” cu n.î. *****, se aflau mijloace bănești, însă a concretizat că acestea nu se aflau la vedere. În cadrul cercetării la fața locului, de pe capota automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu n.î. MAI 9805, au fost ridicate mijloace în sumă de 250 lei (o bancnotă de 50 lei și una de 200 lei) și 20 euro. Martorul Coțaga Simion, a susținut faptul că, la momentul în care i-a comunicat persoanei respective că pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere urmează să-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, acesta a venit cu solicitarea de a clarifica problema respectivă (a menționat „Hai să hotărâm întrebarea”) și anume, a pus pe capota mașinii de serviciu cu care erau, o folie din polietilenă în care se aflau raportul testării tehnice și polița de asigurare de răspundere civilă auto, iar între acestea a observat o bancnotă de 20 Euro. Solicitarea acestuia a fost ca să nu-i întocmească procesul-verbal. Prevenindu-l că pentru mituire survine răspunderea penală, acesta a menționat că nu rezolvă astfel problema respectivă, pentru prima dată (f.d.33-37);

- procesul verbal de confruntare între bănuitul Untilă Marin și martorul Platon Iurie, din 09.04.2021, în cadrul căruia au fost constatate următoarele circumstanțe importante: în cadrul acțiunii procesuale respective, bănuitul Untilă Ion, nu a recunoscut vina privind bănuiala imputată și a susținut faptul că nu le-a solicitat inspectorilor ca să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la încălcarea depistată și anume pentru conducerea mijlocului de transport fără a deține permis de conducere, precum și că nu le-a propus, oferit sau transmis acestora careva remunerații ilicite, inclusiv nu le-a promis careva remunerații ilicite sau careva servicii, avantaje. Nu exclude faptul că în folia din polietilenă în care se aflau raportul testării tehnice și polița de asigurare de răspundere civilă auto pe automobilul de model „*****” cu n.î. *****, se aflau mijloace bănești, însă a concretizat că acestea nu se aflau la vedere. Fiind întrebat de către inspectori despre locul de muncă, le-a comunicat acestora că lucrează la un service auto și posibil le-a recomandat careva servicii. Nu ține minte să le fi menționat o careva adresă anume. În cadrul cercetării la fața locului, de pe capota automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu n.î. MAI 9805, au fost ridicate mijloace în sumă de 250 lei (o bancnotă de 50 lei și una de 200 lei) și 20 euro. La întrebarea adresată de către martorul Platon Iurie, bănuitul Untilă Marin a menționat faptul că, nu ține minte dacă i-a comunicat acestuia detalii cu privire la adresa unde se află service-ul auto care îi aparține și dacă acesta se află pe str.Meșterul Manole, pe teritoriul companiei „Baslift”. La întrebările adresate de către apărătorul Eugeniu Musteață, bănuitul Untilă Marin a menționat faptul că, nu deține în proprietate sau gestionează un careva service auto și că nu a activat niciodată la un service auto de pe str. Meșterul Manole. Martorul Platon Iurie, a susținut faptul că, Untilă Marin a propus mijloace bănești și a solicitat să nu-i fie întocmit procesul-verbal pentru conducerea mijlocului de transport în lipsa permisului de conducere. Prevenindu-l despre răspunderea penală, acesta oricum a pus folia din polietilenă în care se aflau mijloacele bănești pe capota automobilului de serviciu cu care erau. În folia în care se aflau raportul reviziei tehnice și asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pe care le-a prezentat persoana respectivă, a observat o bancnotă de 20 euro, care era la vedere, fiind între documente. Acesta a pus folia cu documentele menționate pe capota automobilului de serviciu, de model „Dacia Duster”, cu n.î. MAI 9805. Persoana respectivă, le-a mai propus servicii auto de reparații, și anume le-a comunicat că el are un service auto pe str. Meșterul Manole din mun. Chișinău și că pot veni la el ca să-și repare mașinile. La întrebările adresate de către apărătorul Eugeniu Musteață, martorul Platon Iurie a menționat faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a început să fie întocmit imediat după ce i-au comunicat persoanei ce urmează să întreprindă. Adică a scos actele din geantă și colegul a început să întocmească procesul-verbal. Solicitarea șoferului de a nu-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a venit în momentul în care colegul a început să întocmească procesul. Șoferul s-a exprimat în felul următorul: „haideti băieți...eu mă duc la o zi de naștere, nu-mi stricați sărbătoarea, eu de mai multe ori așa am făcut,...tot normal” (f.d.38-44);

- ordonanță de anexare a documentelor la cauza penală din 16.04.2021 conform căreia au fost anexate următoarele materiale: Decizia asupra cauzei contravenționale din 06.03.2021, cu seria și

numărul - DOI 179612, în copie pe 1 filă; Procesul verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 06.03.2021, cu seria și numărul - VEH 01 001 997, în copie pe 1 filă; Procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 06.03.2021, cu seria și numărul - PRO 01 120101, în copie pe 1 filă; Ordonanța de ridicare a mijlocului de transport din 06.03.2021, cu seria și numărul - ORD 01 120619, în copie pe 1 filă; Certificatul întocmit de către ofițerul superior al STIC al SDAL a INP, comisar principal Childescu Ghenadie, prin care se atestă faptul că, conform Registrului de evidență a camerelor de corp ale sistemului de supraveghere video portabil „Camere de Corp”, la 06.03.2021, angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, Coțaga Simion și Platon Iurie, nu au fost dotați cu bodycamere, în original pe 1 filă; Extrasul din programul(softul) de monitorizare a poziționării globale a automobilelor de serviciu ale INSP - „GPS Online”, în care este indicat itinerarul de deplasare a automobilului de serviciu „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 9805, la data de 06.03.2021, în intervalul orelor 18:30.00 - 18:59:52, în copie pe 1 filă; Ordinul INSP al IGP al MAI, nr.3ef. din 30.04.2020, pe numele agentului Coțaga Simion Serghei (R-071418), în copie pe 1 filă; Fișa postului nr.2.9.103 pe numele angajatului - Coțaga Simion, în copie pe 6 file; Extrasul din Ordinul IGP nr.200ef. din 05.05.2020, pe numele inspectorului Platon Iurie Veaceslav (R-072082), în copie pe 1 filă; Fișa postului nr.2.9.102 pe numele angajatului - Platon Iurie, în copie pe 6 file (f.d.73/ 54-72);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 16.04.2021, conform căreia au fost recunoscute drept corp delict - mijloacele bănești depistate și ridicate la 06.03.2021, de pe capota automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9805, în cadrul cercetării la fața locului efectuată pe adresa mun. Chișinău, *****, unde a fost stopat mijlocul de transport de model „****”, cu numărul de înmatriculare *****, la volanului căreia se afla Untilă Marin *****, după cum urmează: o bancnotă cu nominalul de 50 lei, seria și numărul E.0192, anul emisiei 2015; o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria și numărul G.0141, anul emisiei 2015 și o bancnotă cu nominalul de 20 Euro, seria și numărul RP 0222650478, anul emisiei 2015, care se află împachetate și sigilate într-un plic din hârtie de culoare cafenie. (Mijloacele bănești au fost predate la păstrare temporară la Direcția generală administrare fiscală până la luare unei decizii pe caz) (f.d.95-96);

- raport de expertiză judiciară întocmit de către DGAO a CNA, nr.89 din 14.04.2021. Conform concluziei raportului de expertiză judiciară, bancnotele prezentate spre examinare (o bancnotă cu nominalul de 50 lei, seria și numărul E.0192, anul emisiei 2015; o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria și numărul G.0141, anul emisiei 2015 și o bancnotă cu nominalul de 20 Euro, seria și numărul RP 0222650478, anul emisiei 2015), corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.81-90).

Necâtînd la aceia, că învinuitul în cadrul urmăririi penale a făcut declarații, vina nu a recunoscut-o, în cadrul ședinței de judecată vina acestuia s-a dovedit pe deplin prin depozițiile părții vătămate dar și prin materialele dosarului penal.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată instanța consideră vina inculpatului Untilă Marin ***** pe deplin dovedită și se încadrează acțiunile acestuia în baza art.325 alin. (1) Cod Penal, coruperea activă, adică, oferirea sau darea, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Vinovăția fiind dovedită în afara unor dubii rezonabile, fiind respectate prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Obiectul juridic nemijlocit îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvîrșirea unor fapte de corupere asupra persoanelor publice.

Latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Untilă Marin prin care acesta a oferit și dat personal inspectorilor de patrulare ai INSP al IGP care în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) Cod penal dețin statutul de persoană publică, mijloace financiare în sumă de 423 lei, ce nu li se cuvin, pentru

ca aceștia să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea vehiculului fără permis de conducere.

Latura subiectivă s-a caracterizat prin intenție directă a inculpatului Untilă Marin de a oferi și da persoanelor publice - în persoana inspectorilor de patrulare ai INSP, de bunuri pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, în speță pentru a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul laturii subiective, acțiunile inculpatului au fost realizate prin intenție directă, din motivele expuse supra.

Subiect al infracțiunii potrivit prevederilor art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a împlinit vârsta de 16 ani. Astfel, se constată că la momentul comiterii infracțiunii inculpatul Untilă Marin era responsabil, ne fiind la evidența medicului psihiatru și narcolog, fapt ce ar denota că acesta ar suferi de careva boli psihice ce nu i-ar permite să-și dea seama de caracterul acțiunilor sale și ar putea să le dirijeze.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluzenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În aceste circumstanțe, în contextul în care acuzarea de stat a administrat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăției inculpatului, iar aceste probe nu au fost combătute nici într-un fel de partea apărării, instanța de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziția inculpatului referitor la negarea săvârșirii infracțiunii incriminate urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă și consideră că vinovăția inculpatului a fost demonstrată în afara unor dubii rezonabile, iar Untilă Marin ***** urmează a fi condamnat.

Instanța atrage atenția asupra declarațiilor martorului Coțaga Simion date la faza de urmărire penală care declară că ”persoana respectivă (Untilă Marin) s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n.î. MAI 9805, unde se afla și colegul său - Platon Iurie și a pus pe capota mașinii de serviciu, un file din polietilenă, în care se afla raportul testării tehnice și polița de asigurare RCA pe automobilul de model „*****”, cu n.î. *****, iar între acestea a observat că se aflau mijloace bănești. La momentul dat, vizual a observat o bancnotă cu nominalul de 20 Euro. În momentul în care Untilă Marin a pus file-ul din polietilenă pe capota mașinii, le-a solicitat să nu-i întocmească procesul-verbal pentru încălcarea depistată și le-a indicat să verifice file-ul în care se aflau documentele și mijloacele bănești. Întrebându-l dacă cunoaște că pentru darea de mită survine răspunderea penală, acesta le-a menționat, că nu este pentru prima dată când procedează în astfel de situații și că nu vede o problemă în asta. Respectiv, colegul său - Platon Iurie a telefonat în unitatea de gardă a IP Botanica și a solicitat prezența la fața locului a grupei operative. ” (f.d 24-27). Este de menționat faptul că martorul Platon Iurie a făcut declarații similare atât la faza de urmărire penală cât și în instanța de judecată.

Conform procesului verbal de confruntare între bănuitul Untilă Marin și martorul Coțaga Simion, din 08.04.2021 martorul Coțaga Simion, a susținut faptul că, la momentul în care i-a comunicat persoanei respective că pentru conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere urmează să-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, acesta a venit cu solicitarea de a clarifica problema respectivă (a menționat „Hai să hotărâm întrebarea”) și anume, a pus pe capota mașinii de serviciu cu care erau, o folie din polietilenă în care se aflau raportul testării tehnice și polița de asigurare de răspundere civilă auto, iar între acestea a observat o bancnotă de 20 Euro. Solicitarea acestuia a fost ca să nu-i întocmească procesul-verbal. Prevenindu-l că pentru mituire survine răspunderea penală, acesta a menționat că nu rezolvă astfel problema respectivă, pentru prima dată (f.d.33-37).

Este de remarcat faptul că potrivit procesului-verbal de confruntare între bănuitul Untilă Marin și martorul Platon Iurie, din 09.04.2021 efectuat la faza de urmărire penală bănuitul Untilă Ion, nu a recunoscut vina privind bănuiala imputată și a susținut faptul că nu le-a solicitat inspectorilor ca să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la încălcarea depistată și anume pentru conducerea mijlocului de transport fără a deține permis de conducere, precum și că nu le-a propus, oferit sau transmis acestora

careva remunerații ilicite, inclusive nu le-a promis careva remunerații ilicite sau careva servicii, avantaje. Nu exclude faptul că în folia din polietilenă în care se aflau raportul testării tehnice și polița de asigurare de răspundere civilă auto pe automobilul de model „*****” cu n.î. *****, se aflau mijloace bănești, însă a concretizat că acestea nu se aflau la vedere. Fiind întrebat de către inspectori despre locul de muncă, le-a comunicat acestora că lucrează la un service auto și posibil le-a recomandat careva servicii. Nu ține minte să le fi menționat o careva adresă anume. De asemenea martorul Platon Iurie a mai declarat că solicitarea șoferului de a nu-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a venit în momentul în care colegul a început să întocmească procesul. Șoferul s-a exprimat în felul următorul: „haideti băieți,...eu mă duc la o zi de naștere, nu-mi stricați sărbătoarea, eu de mai multe ori așa am făcut,...tot normal” (f.d.38-44).

La fel, instanța menționează că declarațiile inculpatului Untilă Marin ***** date în cadrul urmăririi penale precum că ”Nu poate să menționeze cu certitudine dacă în folia din polietilenă cu raportul reviziei tehnice și polița de asigurare de răspundere civilă auto pe automobilul de model „*****” cu n.î. *****, pe care a prezentat-o inspectorului, se aflau mijloace bănești, cel puțin la vedere nu a observat, însă nu exclude că posibil se aflau acolo careva mijloace bănești. În momentul în care a prezentat inspectorilor folia din polietilenă cu raportul reviziei tehnice și polița de asigurare de răspundere civilă auto pe automobilul de model „*****” cu n.î. *****, nu le-a solicitat inspectorilor INP ca să nu-i întocmească proces-verbal pentru faptul că conducea automobilul fără permis, nu le- a propus sau dat careva remunerații ilicite (inclusiv mijloace bănești) și nu le-a promis careva servicii, avantaje, etc” sunt făcute în vederea evitării de a fi atras la răspundere penală.

Referitor la solicitarea părții apărării de a emite o sentință de achitare în privința lui Untilă Marin ***** din motiv că în acțiunile acestuia nu sunt elementele infracțiunii imputate, instanța de judecată reține că în faptele inculpatului Untilă Marin ***** sunt întrunite toate elementele și aspectele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal - coruperea activă, adică, oferirea sau darea, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Totodată, martorii au depus declarații cu privire la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorului, și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a da apreciere critică depozițiilor martorilor, odată ce nu a fost dovedită existența a careva relații ostile între inculpat și martori.

Mai mult, instanța nu a depistat careva divergențe esențiale între declarațiile martorilor, ele fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Divergențele date în declarațiile inculpatului în corelație cu actele prezentate și în cumul cu alte probe prezentate și examinate în cadrul judecării cauzei, permit de a concluziona intenția inculpatului de a duce instanța de judecată în eroare pentru a evita răspunderea penală.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.61 Cod Penal (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța notează că, pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Untilă Marin ***** face parte din categoria celor grave care se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată nu a recunoscut vina, totodată, s-a eschivat de a se prezenta în ședințele de judecată, cauza a fost examinată în lipsa acestuia.

Că circumstanțe atenuante instanța nu a stabilit.

Circumstanțe agravante instanța nu a stabilit.

Potrivit celor menționate, instanța de judecată consideră că reeducarea și corectarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate. Din aceste considerente, judecata conchide că numai prin executarea reală a pedepsei închisorii și izolării de societate, reabilitare și corijare, în locurile de detenție, fără aplicarea suspendării executării acesteia nu se va obține reeducarea și corectarea inculpatului, care la moment prezintă pericol pentru societate, în raport cu infracțiunea comisă și cele menționate supra.

Astfel, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținând cont de opinia acuzatorului de stat, avocatului inculpatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului Untilă Marin ***** este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, și numai aplicând față de acesta pedeapsa în baza art.325 alin.(1) Cod Penal cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale ceia ce constituie 100000 (una sută mii) lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Efectuarea căutării lui Untilă Marin ***** , născut la ***** , IDNP: ***** , în continuare urmează a fi efectuată de IP Botanica al DP mun.Chișinău în baza dosarului de căutare nr.2022420165, care la reținere îl va escorta în penitenciarul nr.13-Chișinău ANP MJ.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Untilă Marin ***** a cheltuielilor suportate în urma efectuării raportului de expertiză judiciară întocmit de către DGAO a CNA nr.89 din 14.04.2021 în sumă de 2100 lei, instanța o consideră întemeiată.

Cu referire la prevederile art. 227 alin. (1) Cod procedură penală, se reține că, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, alin. (2) a normei vizate indicând la sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experților, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, care potrivit alin. (3) aceleiași norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces. De rînd cu aceasta, dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură penală, statuează, că cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat

sau sunt trecute în contul statului, instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat (...) sau să-l elibereze de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, (...) atunci când plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lui. Respectiv, ținându-se cont de faptul, că efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi suportat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală: întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță. Astfel, stabilindu-se vinovăția inculpatului în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare, motiv pentru care se va dispune încasarea de la el a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 2100 lei , suportate pentru efectuarea raportului de expertiză.

Ori, conform art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată este obligată să soluționeze cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare. Astfel, instanța de judecată în limitele competenței legale, prevăzute de normele enunțate supra, a statuat că, inculpatul Untilă Marin ***** este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, iar pentru a stabili acest fapt a fost necesară efectuarea expertizelor specializate, costul cărora este justificat și probat, acestea urmând a fi încasate din contul inculpatului în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli judiciare, nefiind constatate temeiuri pentru a-l elibera de plata lor.

La caz, instanța menționează că cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară întocmit de către DGAO a CNA, nr.89 din 14.04.2021 în sumă de 2100 lei, instanța o consideră întemeiată, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea urmează a fi încasate din contul inculpatului în folosul statului.

Conform prevederilor art.162 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală urmează a trece în proprietatea statului a bancnota cu nominalul de 50 lei, seria și numărul E.0192, anul emisiei 2015; bancnota cu nominalul de 200 lei, seria și numărul G.0141, anul emisiei 2015 și bancnota cu nominalul de 20 Euro, seria și numărul RP 0222650478, anul emisiei 2015 care conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 16.04.2021, au fost recunoscute drept corp delict și predate la păstrare temporară la Direcția generală administrare fiscală până la luare unei decizii pe caz (f.d 95-96).

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.325 alin.(1) Cod Penal, 382- 389 CPP, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Untilă Marin ***** , născut la ***** , IDNP ***** , se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal și se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (un) an cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale ceia ce constituie 100000 (una sută mii) lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Efectuarea căutării lui Untilă Marin *****, născut la *****, IDNP *****, în continuare urmează a fi efectuată de IP Botanica al DP mun.Chișinău în baza dosarului de căutare nr.2022420165, care la reținere îl va escorta în penitenciarul nr.13-Chișinău ANP MJ.

Se încasează de la Untilă Marin *****, născut la *****, IDNP ***** în folosul statului cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară întocmit de către DGAO a CNA nr.89 din 14.04.2021 în sumă de 2100 (două mii una sută) lei.

Conform prevederilor art.162 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală se trec în proprietatea statului o bancnota cu nominalul de 50 lei, seria și numărul E.0192, anul emisiei 2015; bancnota cu nominalul de 200 lei, seria și numărul G.0141, anul emisiei 2015 și bancnota cu nominalul de 20 Euro, seria și numărul RP 0222650478, anul emisiei 2015 care conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 16.04.2021, au fost recunoscute drept corp delict și predate la păstrare temporară la Direcția generală administrare fiscală până la luare unei decizii pe caz (f.d 95-96).

Sentița cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul

semnătura

Ion Morozan

Copia corespunde originalului
Judecător

Ion Morozan