dosarul nr. 5r-258/2025 /4-25059141-38-5r-30042025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de avocatul Boris Dariev ce acționează în interesele petiționarei Apostol Raisa, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 427067 din 09.04.2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 30.04.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de avocatul Boris Dariev ce acționează în interesele petiționarei Apostol Raisa, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 427067 din 09.04.2025, de sancționare a lui Apostol Raisa în temeiul art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației a indicat că, prin procesul contravențional din 09.04.2025, agentul constatator ar fi stabilit că Apostol Raisa a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, și aplicată sancțiunea – amendă în mărime de 25000lei. Cu decizia nr. MAI06 427067 din 09.04.2025 și nu este de acord, este neîntemeiată și emisă contrar prevederilor art.5, art.7, art.9, art.425, art.440, art.458, art.375 Cod contravențional, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenientă, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Fapta imputată lui Apostol Raisa se bazează pe constatări vagi și generate ale agentului constatator. Potrivit descrierii faptei contravenționale, Apostol Raisa, în perioada menționată, ar fi acceptat mijloace bănești în valută străină - ruble rusești - prin intermediul contului bancar deschis la instituția bancară PSB Bank, în schimbul exercitării dreptului său electoral în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la 20.10.2024. Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalitatii, constată că acesta nu cuprinde descrierea exacta a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o contravenienta. În planul încadrării juridico-contravenționale, agentul constatator nu a demonstrat ca Apostol Raisa ar fi acceptat mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acesteia sa își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor. Atentionează asupra faptului ca o cerinta obligatorie, care reiese implicit din dispozitia alin.(l) art.47[1] Cod Contraventional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase sa nu i se cuvina alegatorului, se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegatorului, nu-i sunt legal datorate acestuia. in calitate de alegator. Primirea surselor financiare nu a fost constatată, la fel nu a fost constatat acceptarea mijloacelor bănești de

către Apostol Raisa, prin urmare aceasta nu poate fi sancționată pe presupuneri și interpretări ale agentului constator. Constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului ca Apostol Raisa ar fi acceptat mijloace bănești în scopul determinării alegatorului, fapt care impune a înceta procesul contravențional în privința acesteia. Reține o discrepanță majoră între faptele presupus comise și situația de fapt descrisă de agentul constatator, în timp ce locul comiterii contravenției este indicat ca fiind satul Pohorniceni, r-nul. Orhei, nu este explicat cum ar fi reușit Apostol Raisa, aflându-se în Republica Moldova, să-și deschidă cont bancar în Federația Rusă și să accepte ruble rusești în cadrul unei pretinse activități de corupere electorală. Agentul constatator nu a demonstrat că Apostol Raisa ar fi acceptat mijloacele bănești cu scopul determinării acesteia sa își exercite drepturile electorale au că ar fi primit remunerări în acest scop. Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești — respectiv influențarea exprimării votului — duce la concluzia ca nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. Acceptarea unor sume de bani nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acțiuni. Agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenienta urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorate sau că ar fi primit remunerări în acest scop. De asemenea, nu a fost constatat nici faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către Apostol Raisa, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe. Apostol Raisa nu are și nu a avut niciodată deschis un cont bancar la instituția bancară PSB Bank din Federația Rusa, nu a primit mijloace bănești din surse externe. Motiv de nulitate a procesului-verbal este timpul/perioada comiterii de către Apostol Raisa a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(l) din Codul contravențional, fapt doar dedus generic de agentul constatator – 01.08-31.11.2024, dacă presupusa faptă a fost săvârșita pana la 14 august 2024, întrucât atragerea la răspundere contravențională pana la aceasta dată, este nelegala, dat fiind faptul ca lipsea temeiul juridic al incriminării. Or, art. 47[1] din Codul contravențional a fost introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, cu intrare in vigoare din 15.08.2024. iar, sancționarea petentului în baza unei legi inexistente este ilegală, prin prisma art.7 CEDO - nici o pedeapsa fără lege.

La fel, solicită neadmiterea în calitate de probe actele inclusiv că nu sunt autentificate în modul corespunzător. Alt temei de admiterea contestației şi anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obţinute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravenţională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(l) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză**.** Învinuirea reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenţie este abstractă, nu este clară, nu este predictibilă, motiv pentru care solicită aplicarea directă a precedentelor CtEDO, cu problematică similară la judecarea prezentei cauze. Conform circumstanţele expuse, constată că de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanţele importante pentru justa soluţionare a faptei contravenţionale, și anume comiterea faptei contravenţionale de către Apostol Raisa, fapt ce contravine art.443 Cod contravenţional.

3. Solicită a fi anulat procesul-verbal nr. MAI06 427067 din 09.04.2025 și decizia de sancționare din 09.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Apostol

Raisa în legătură cu lipsa faptei contravenției.

4. Apărătorul petiționarei Apostol Raisa, avocatul Boris Dariev, în ședința de judecată, a solicitat admiterea contestației în sensul depus, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare contravențională a lui Apostol Raisa ca fiind ilegale, din motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

5. În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Pînzaru Romina a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

6. Petiționara Apostol Raisa, fiind citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, de faptul că contravenientul și-a delegate un apărător în cadrul procesului, reținînd prevederile art. 455 Cod contravenţional al RM şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientei, dar cu prezența obligatorie a apărătorului acesteia, pentru asigurarea dreptului la apărare.

Termenul de depunere a contestației

7. În temeiul art.448 alin.(1), (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8), la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

8. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427067 din 09.04.2025 se atestă că a fost încheiat în prezența lui Apostol Raisa fapt confirmat prin semnătura acesteia.(f.d.8)

9. Apostol Raisa la 23.04.2025. a depus contestație la agentul constatator IP Orhei, prin urmare, instanța de judecată constată că contestația este înaintată în termenul legal.

Examinarea pe fond a contestației

10. Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

11. Din materialele cauzei se relevă că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 427067 din 09.04.2025, petiționara Apostol Raisa a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, ”*ea, în perioada 01 augusta – 31 noiembrie 2024, aflându-se în mun.Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută– ruble rusești, prin intermediul contului bancar de la banca rusească PSB Bank, în schimbul exercitării votului, a vota împotriva referendumului republican din anul 2024*”.

12. Conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

13. Conform art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.47[1] din Codul contravențional, se constată și se examinează de către poliție, astfel instanța nu identifică obiecții la competența agentului constatator la examinarea cauzei.

14. Instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Apostol Raisa, se bazează pe următoarele probe:

- conținutul extrasului din 29.04.2025, din fișierul intitulat Orhei, referitor la persoana Apostol Raisa, din care rezultă că Apostol Raisa, utilizator al numărului SIM *****, a recepționat 11 conexiuni cu PSB; (f.d.5)

-conținutul procesului-verbal din 09.04.2025, de examinare a documentelor, referitor la persoana Apostol Raisa, potrivit căreia s-a constata că, la utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi Apostol Raisa (IDNP *****), a fost stabilită înregistrarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a recepționat 7 conexiuni (mesaje); (f.d.23-25)

- conținutul ordonanței Procuraturii Anticorupție din 22.10.2024; (f.d.26-29)

- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 22.10.2024 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana; (f.d.30-34)

- conținutul procesului-verbal din 06.11.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețel de cominicații electronice”; (f.d.35)

- conținutul ordonanței Procuraturii Anticorupție din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; (f.d.36-38)

- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 01.04.2025 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana; (f.d.39-43, 51-53)

- conținutul ordonanței Procuraturii Anticorupție din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații; (f.d.44-46)

- conținutul procesului-verbal din 09.12.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de cuminicații electronice; (f.d.47)

- conținutul ordonanței Procuraturii Anticorupție din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; (f.d.48-50)

- conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate; (f.d.54)

- conținutul raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025; (f.d.55)

- conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025; (f.d.56-57)

- conținutul raportului de analiză informațional-criminală; (f.d.58-60)

- extras din fișierul EXCEL ce conține informația detaliată privind contactările cu PSB a lui Apostol Raisa la nr. telefon SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldcell”, din care se relevă că 6 conexiuni au fost în perioada 04-14 octombrie 2024.

15. Examinând în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată conchide că constatările agentului constatator în cumul cu probele administrate de către acesta, sunt capabile să denote vinovăția lui Apostol Raisa, în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional, în circumstanțele de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427067 din 09.04.2025.

16. Instanţa constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

17. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

18. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 427067 din 09.04.2025 poate face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal, urmând a fi nemijlocit examinat în raport cu actele existente la dosar.

19. Pe fondul probatoriu, instanţa reţine că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanţelor motivate ale procurorului şi a încheierilor emise de Judecătoria Chişinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţie în temeiul cărora a fost colectată informaţie de la furnizorul de comunicaţii electronice SA””Moldtelecom”, SA „Moldcell” și SA Orange privind conexiunile cu aplicaţia mobilă „PSB”.

20. Aceste măsuri speciale de investigaţie, desfăşurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 Cod procedură penală, au relevat o asociere directă între numarul SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell”, identificat ca fiind înregistrat pe numele petiţionarei, Apostol Raisa, şi mesaje recepţionate de la aplicaţia mobilă „PSB” – 6 conexiuni care au fost în perioada 04-14 octombrie 2024.

21. Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucît indică o interacţiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat petiţionarei Apostol Raisa şi infrastructura digitală a instituţiei bancare ruse, iar în lipsa unor explicaţii rezonabile, instanţa nu poate admite ipoteza unei simple coincidenţe sau erori tehnice, cu atât

mai mult cu cât petiţionarul a recunoscut faptul că deţine acest număr SIM şi nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacţiuni.

22. Faţă de cele ce preced, instanţa de judecată releva că, lui Apostol Raisa i s-a incriminat comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravenţional cu indicii de calificare: „coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

23. Instanţa de judecată reţine că, latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47[1] Cod Contravenţional, constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

24. Latura subiectivă a contravenţiei specificate la art. 47[1] Cod Contravenţional se caracterizează prin intenţie directă. Scopul contravenţiei de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegatorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricarui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod Contravenţional.

25. Conform pct. 310 din Decizia nr. 1 a Curţii Constituţionale de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstitutionalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul Contravenţional din 21.01.2025, Curtea menţionează ca, [...Referitor la sintagma "exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menţionează că articolul 47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală şi nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie..].

26. Instanţa de judecată notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

27. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie sa fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aiba loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

28. Conform art. 2 al Constituţiei Republicii Moldova, „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie”. Art. 38.„(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. (2) Cetăţenii Republicii Moldova

au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniţi până în ziua alegerilor inclusiv, excepţie făcând cei puşi sub interdicţie în modul stabilit de lege.(3) Dreptul de a fi aleşi le este garantat cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condiţiile legii".

29. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. Statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

30. În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 427067 din 09.04.2025, însoțit de actele care atestă că, la caz contravenţia consumându-se în momentul pretinderii şi acceptării mijloacelor băneşti, fără a avea importanţa faptul ridicării din cont a acestor bani.

31. Instanta de judecata va supune criticii argumentele invocate de petiționar în contestație referitor la faptul ca nu a primit banii transferaţi, nu este clar cine i-a dat bani prin mesajele aplicaţiei bancare „PSB" or, ultimul nu a prezentat instanţei nici o probă în sustinerea poziţiei sale sau combaterea veridicităţii celor prezente, limitîndu-se în exclusivitate la întocmirea formală a contestaţiei, astfel că, în opinia instanţei, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a circumstanţelor avute loc, precum şi a hotărîrii contestate.

32. Referitor la argumentele invocate de petent, instanța de judecată reține că, potrivit informaţiei obţinută în cadrul măsurii speciale de investigaţii prevăzute de art. 138^4 CPP „Colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice" potrivit careia, la utilizatorul numarului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell", care s-a dovedit a fi Apostol Raisa, a fost stabilită înregistrarea aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB", din care rezultă că de la PSB a recepționat 7 mesaje.

33. Art. art.47^1 alin.(1) Cod contravențional a fost introdus în Codul contravențional prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, iar Apostol Raisa a recepționat mesajele aplicaţiei bancare „PSB" în perioada 04-14 octombrie 2024, fapt confirmat de agentul constatator în ședința de judecată prin extrasul din fișierul excel.

34. Prin urmare Apostol Raisa întrunește elementele contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional.

35. Instanţa de judecată reţine că, nerecunoaşterea vinei de către contravenient reprezintă un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravenţional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii.

36. În prezenta cauză, convergentă elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicaţia bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente şi absentismul procesual al petiţionarului, justifică menţinerea soluţiei agentului constatator.

37. Prin urmare, fapta lui Apostol Raisa a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.47^1 alin. (1) din Codul contravențional, iar cu

privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost administrată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) a Codului contravențional și în limita stabilită de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator a recunoscut persoana vinovată de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. MAI06 427067 din 09.04.2025 şi în decizia de sancţionare inclusă.

38. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

39. Aşadar, acțiunile lui Apostol Raisa au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.47[1] alin.(1) Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de Apostol Raisa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 427067 din 09.04.2025 şi decizia agentului constatator din 09.04.2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, va fi respinsă ca fiind nefondată.

40. În continuare, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427067 din 09.04.2025, prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității (art.445 din Codul contravențional).

41. Relevant este că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427067 din 09.04.2025 a fost întocmit în prezența lui Apostol Raisa, fapt confirmat prin semnătura acesteia, rec3epționând copia decizie contravenționale. În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

42. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi, în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

43. În altă ordine de idei, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată. Agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Prin formularea expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator, cu suficientă precizie, a redat împrejurările de timp în care s-a realizat fapta imputată, fapta concretă comisă, circumstanțele comiterii acesteia, indicii calificativi ai contravenției imputate și consecințele juridice fără a crea incertitudini referitor la legea aplicabilă speței.

44. Sub aspectul temeiniciei procesului - verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, instanţa a stabilit că petiționarul invocă aspectul neîntemeiat al acuzaţiei formulate de agentul constatator, care nu este probată la caz şi, respectiv, solicită anularea deciziei de sancţionare.

45. În pofida faptului că Apostol Raisa nu recunoaște faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția acestuia. În prezenta cauză, convergentă elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicaţia bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente şi absentismul procesual al petiţionarului, justifică menţinerea soluţiei agentului constatator.

46. Din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

47. În concluzie, instanţa atestă că procesul - verbal a fost întocmit de agentul constatator, respectând prevederile art. 443 din Codul contravențional şi astfel neconsemnarea în proces a unor date insignifiante, în privinţa cărora s-au invocat obiecţii, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or petiţionarului nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

48. Argumentele apărării invocate de parte în cadrul ședinței de judecată urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate ori la materialele cauzei sunt prezentate suficiente înscrisuri care confirmă contrariul. În cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

49. Astfel, instanța apreciază că obiecțiile petiționarei Apostol Raisa expuse în contestație, nu sunt în măsură de a influența legalitatea deciziei agentului constatator și a determina anularea acesteia. În contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Apostol Raisa nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a hotărârii contestate. Or, prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional statuează că persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În conformitate cu art. art. 395, 443, 445, 448, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de avocatul Boris Dariev, ce acționează în interesele lui Apostol Raisa, împotriva procesului - verbal cu privire la

contravenție și a deciziei de sancționare nr. MAI06 427067 din 09.04.2025, emise de agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr.MAI06 427067 din 09.04.2025, întocmite de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, prin care Apostol Raisa a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea