Dosarul nr. 1-82/26
(nr. PIGD 1-25175026-28-1-05052026)

SENTINȚĂ
În numele Legii

09 iulie 2026 **mun. Edineț**

Judecătoria Edineț, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Cobileanschi Iuliana
Cu participarea:
Procurorului Podgurschi Nadejda, Lungu Vitalie
Avocatului inculpatului Melnic Vladislav

examinând în ședința de judecată publică, în ordine generală, în perioada 05 mai 2026 – 09 iulie 2026, cauza penală de învinuire a lui:

Costaș Dumitru Victor, c/p *****, născut la *****, originar din satul ***** și locuitor al satului *****, studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, la întreținere 4 copii minori, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, cetățean al Republicii Moldova,

copia rechizitoriului a primit-o la data de 30 aprilie 2026, informația privind drepturile și obligațiile învinuitului le-a primit, pe cauza dată a fost reținut la 15 decembrie 2025 ora 00:10, la data de 17 decembrie 2025, față de inculpat a fost aplicată măsura preventivă – „arestarea preventivă", care prin încheierile Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost prelungită consecutiv până la data de 13 iulie 2026 ora 00:10;

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), e[1]), j) și l) Cod penal al Republicii Moldova;

A C O N S T A T A T :

La data de 13 decembrie 2025, în intervalul de timp cuprins aproximativ de la ora 20.30 până la ora 23.00, Costaș Dumitru Victor, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se la domiciliul său amplasat în satul *****, acționând

intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conștient survenirea acestora, manifestând deosebită cruzime și acționând din motive de prejudecată legată de starea de sănătate a victimei ***** a.n.*****, despre care știa că este minor, l-a maltratat, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii în regiuni de importanță vitală ale corpului, la cap și gât după care l-a mutat într-o altă odaie.

Acționând în continuare cu aceiași intenție îndreptată spre atingerea scopului lipsirii de viață a minorului *****, la data de 14 decembrie 2025, aproximativ pe la ora 14.00, Costaș Dumitru fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se la domiciliul său, a intrat în odaia unde minorul ***** era culcat pe pat urmare a agresiunilor din seara precedentă, forțat l-a dus în odaia sa, unde intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conștient survenirea acestora, manifestând deosebită cruzime, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului și cu genunchiul în regiunea abdomenului, concomitent sugrumându-l cu mâinile de gât, acțiuni în urma cărora minorul ***** a decedat.

Astfel, conform Raportului de expertiză judicară medico-legală nr. ***** din 16 ianuarie 2026 decesul minorului *****a.n. ***** a survenit cu cca. 16-24 ore pâna la autospie, în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise, manifestată prin echimoze și excoriații multiple la față, plagă contuză la urechea dreaptă, fractura închisă a oaselor nazale, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hematoame subdurale acute parietal pe stânga și parieto-occipital pe dreapta, hemoragie subrahnoidiana și contuzie în țesutul cerebral- ce se confirmă cu datele expertizei medico-legale a cadavrului și adeverit histologic.

2.,3.,4.,5. La expertiza medico-legală a cadavrului s-au depistat leziuni corporale:

-traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin echimoze și excoriații multiple la față, plagă contuză la urechea dreaptă, fractura închisă a oaselor nazale, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hematoame subdurale acute parietal pe stînga și parieto-occipital pe dreapta, hemoragie subrahnoidiana și contuzie în țesutul cerebral- care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui(or) corp(uri) contodent(e) dur(e), prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil cu pumnii s.a. la 14.12.2025, cu cca 30-40 min-1-2- ore pînă la deces (histologic), sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului, au prezentat pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a intergității corporale sau a sănătății;

-plaga contuză a regiunii parietale a capului pe dreapta în stadiu de organizare și regenerare, care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui corp contodent dur, prin mecanism de lovire, posibil cu 10-14 zile pînă la deces, nu are legătură cauzală cu survenirea morții, condiționează dereglarea sănătății de scurtă

durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a intergității corporale sau a sănătății;

-echimoze și excoriații la gât, care au fost produse cu corp contodent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune/compresiune, posibil la 14.12.2025, nu au legătură cauzală cu survenirea morții, la momentul producerii au condiționat dereglare a sănătății nu mia mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătamare neînsemnată a intergității corporale sau sănătății;

-echimoze și excoriații la mâna stîngă, care au fost produse cu corp contodent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune/compresiune, posibil la 14.12.2025, nu au legătură cauzală cu survenirea morții, la momentul producerii au condiționat dereglare a sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a intergității corporale sau sănătății;

Minorul ***** putea să se afle în poziție diferită față de agresor în momentul cauzării leziunilor corporale sau sănătății.

6. La nivelul gîtului a fost aplicată o forță din exterior suficientă pentru cauzarea leziunilor corporale externe (excoriații și echimoze), însă insuficientă pentru cauzarea decesului în rezultatul sugrumării.

7. Conform raportului de cercetare toxicologică, în sîngele cadavrului minorului ***** alcool etilic nu a fost depistat.

Fiind audiat în ședința judiciară **inculpatul Costaș Dumitru Victor** vina de comiterea faptei incriminate a recunoscut-o și a relatat că, fiica sa a suferit o intervenție la inimă. A rugat-o pe Gîscă Alla să-și ia copiii și să plece de la ei, însă dânșii nu au dorit să plece. De cele întâmplate regretă și îi pare rău că copiii săi au rămas fără tată. Consideră că Vadim trebuia să se comporte frumos cu fiica sa. A discutat cu el și i-a spus să nu vorbească cu cuvinte murdare față de mama lui. De nenumărate ori i-a rugat să-și adune lucrurile și să plece. Și soției sale i-a spus să-i roage să plece. Fiica sa este mult mai importantă. În acea zi s-a enervat și s-a întâmplat acest caz.

Cu toate că **Costaș Dumitru Victor** *își recunoaşte vina în comiterea infracţiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:*

- **declarațiile succesorului victimei Octeabrschi Evgheni**, care fiind audiat în ședința judiciară a relatat că, despre cele întâmplate nu cunoaște nimic. S-a aflat în relații de concubinaj cu Gîscă Alla. Împreună au avut doi copii, pe care dânsul i-a crescut de unul singur. Octeabrshi Vadim a fost feciorul său. La data de 20 iulie 2025 Gîscă Alla a luat copiii și a plecat la Costaș Olesea. A încercat să o telefoneze pe concubină, dar Olesea i-a spus să nu comunice cu el. Olesea era ruda concubinei sale. La data de 15 decembrie 2025 o persoană i-a comunicat că feciorul său a fost

ucis. În câteva ore s-a dus să-și vadă fiul. Vadim avea foarte multe leziuni pe corp. Sunt poze și video în acest sens. Fiul său avea probleme de sănătate din copilărie. Nu i-au făcut grad de dizabilitate, deoarece concubina spunea că feciorul este sănătos, dar el era bolnav. A finisat gimnaziul cu note de 6 și 7, el învăța. Avea probleme cu capul, nu vorbea, vorbea dor prin gesturi. Se juca cu fratele său care era în clasa a doua. Avea și probleme locomotorii, când mergea târâia un picior.

- **declarațiile martorului Gîscă Alla**, care fiind audiată în ședința judiciară a comunicat că, ***** a fost fiul său. În perioada lunii decembrie a locuit la ruda sa pe nume Olesea. În luna iulie 2025 a plecat să locuiască în satul Brînzeni, raionul Edineț la ruda sa împreună cu feciorii săi. Olesea locuia împreună cu soțul Dumitru și copiii. A plecat de acasă din motiv că soțul său Octeabrschi Evghenii făcea gălăgie. Costaș Dumitru nu era acasă, era plecat în Franța. Feciorul său Vadim avea probleme de sănătate, nu vorbea, era cuminte, dar acte precum că este bolnav nu avea, se comporta frumos. Conflictul dintre Costaș Dumitru și fiul său Vadim s-a iscat din cauza că fiul servise o cantitate mică de alcool. La data de 14 decembrie 2025 Costaș Dumitru a cerut bani de la ei și a plecat în sa să procure careva băuturi alcoolice. În casă era Dumitru, Ilie feciorul acestuia, fiul său pe nume Vadim. Nu a auzit ce s-a întâmplat, deoarece funcționa mașina de spălat și nu a auzit nimic. Olesea a dorit să intre în casă, iar Dumitru a spus „vă ucid pe toți", era spre seară nu-și amintește ora. Ziua le-a comunicat că se duce la Trinca. Când a intrat în casă, fiul său era decedat. La orele 18:00 seara a intrat în casă. În perioada zilei el nu a ieșit afară, a spus că l-a lovit pe fiul Ilie cu lemnul la picior. Ulterior copilul pe nume Ilie a povestit cum a fost bătut Vadim și a fiert apă ca să-și revină. Sîmbătă seara la fel a servit alcool. Olesea i-a spus că i-a dat rachiu în aceiași cană într-o cameră separată. Vadim a cerut rachiu, inițial i-a spus că nu este apoi l-a bătut și s-a mai liniștit. Dânsa nu a văzut nimic și nu a auzit nimic. Seara în jurul orelor 18:00, Vadim nu a strigat nimic din motiv că nu vorbește. L-a văzut pe fiul său cum era totul bătut, era inflamat în regiunea feței. Când a fost chemată de către Dumitru fiul său era încă în viață. Fiul dormea cu ea în același pat. Noaptea nu a spus nimic avea vânătăi și inflamații în regiunea feței. Duminică în jurul orelor 08:00 era încă în viață, s-a ridicat din pat și a ieșit afară. Despre cele întâmplate nu a informat poliția, deoarece cu o săptămână înainte la fel a avut loc un conflict, vecinii au informat poliția, dar el a ieșit din mașină și a venit înapoi. S-au temut să anunțe poliția, duminică nu au avut telefon, iar Olesea nu a dorit să anunțe poliția. Nu au avut încredere, credeau că poliția nu va veni, iar Dumitru îi va ucide pe toți. Dumitru personal a sunat la poliție. Au venit polițiștii și l-au luat. Ilie nu a ieșit afară a stat în casă.

La întrebarea procurorului a concretizat că este adevărat ceia ce a declarat la faza de urmărire penală, de atunci a trecut mai mult timp și a început să uite.

Aferent declarațiilor succesorului părții vătămate și martorului audiat în cadrul ședinței judiciare, instanța de judecată consideră culpa inculpatului **Costaș Dumitru Victor** de comiterea „Omorului intenționat” adeverită integral și prin celelalte probe administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate în ședința judiciară în conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură penală, și anume:

Volumul dosarului nr. I

- **procesul-verbal de depistare nemijlocită a bănuielii rezonabile despre săvârșirea unei infracțiuni din 14 decembrie 2025,** potrivit căruia s-a dispus înregistrarea în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Edineț a procesului-verbal pe faptul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e) și j) Cod penal (f. d. 4-5);
- **informaţia telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord** conform căreia, la data de 14 decembrie 2025, ora 18.40 Costaş Dumitru, locuitor al satului ***** a comunicat că *****, locuitor al satului Brînzeni a căzut de la înălţime (f. d. 7);
- **proces - verbal de cercetare la faţa locului din data de 14 decembrie 2025 şi tabelul fotografic,** locul cercetării fiind gospodăria cet. Costaş Dumitru amplasată în satul ***** unde în casa de locuit, pe pat a fost depistat cadavrul minorului *****, cu semne de moarte violentă. Totodată în cadrul cercetării la faţa locului au fost ridicate mai multe bunuri care conţin pete de culoare brun roşietică asemănătoare cu sîngele (1 plapumă, 2 feţe de pernă, 1 pereche de pantaloni bărbăteşti de culoare gri, fragmente a unei cutii de carton, fragment de covor, o bită din lemn, 1 perdea de culoare albă şi 1 perdea de culoare verde, o armă sportivă calibru 4,5 mm) (f. d. 9-39);
- **tichetul „Drager”** din care urmează că în aerul expirat de Costaș Dumitru la 14 decembrie 2025 ora 20:18, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,68 mg/l (f. d. 43);
- **ordonanța din data de 12 martie 2026,** prin care s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc material de probă suportul de informație de tip DVD ce conține două înregistrări video cu audierea bănuitului Costaș Dumitru (f. d. 71-72);
- **proces - verbal de verificare a declaraţiilor la faţa locului cu participarea bănuitului Costaş Dumitru din 15 decembrie2025 şi tabelul fotografic** efectuată în gospodăria ultimului amplasată în satul *****, unde Costaş Dumitru fiindu-i propus a acceptat, a relatat şi arătat unde s-a aflat el şi minorul ***** în timp ce era maltratat, cu ce l-a maltrat şi câte lovituri i-a aplicat (f. d. 76-85);
- **ordonanța din data de 12 martie 2026,** prin care s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc material de probă un suport de informație de tip DVD ce conține o înregistrare video cu acțiunea de urmărire penală

„Reconstituirea faptei” efectuată cu participarea bănuitului Costaș Dumitru (f. d. 86, 87);

- **procesul-verbal de examinare a obiectelor din data de 20 ianuarie 2026 și tabelul fotografic,** din care urmează că examinării au fost supuse bunurile ridicate la data de 14 decembrie 2025 din gospodăria cet. Costaș Dumitru, amplasată în satul Brînzeni, raionul Edineț, după cum urmează:
- 2 (două) fragmente de covor de culoare sur conbinat cu verde, galben şi roz, cu dimensiunile de aproximativ 12 cm x 9,5 cm şi respectiv 13 cm x 12 cm, unde pe fragmentele menţionate se observă câte o pată de substanţă de culoare brună-roşietică asemănătoare cu sângele;
- Un fragment de cutie de carton cu dimensiunile de aproximativ 22 cm x 13 cm pe care sunt observate două pete de substanţă de culoare brună-roşietică asemănătoare cu sângele;
- Perdea de culoare alb cu dimensiunile de aproximativ 2 metri lungime şi 1 metru lăţime. Pe partea de sus a pierdelei de culoare alb sunt observate cîte pete de culoare brună-roşietice asemănătoare cu sângele;
- Perdea de culoare verde deschis, cu dimensiunile de aproximativ 2 metri lungime şi 1 metru lăţime. Pe partea de jos stînga a pierdelei de culoare verde sunt observate cîte pete de culoare brună-roşietice asemănătoare cu sîngele;
- O pereche de pantaloni bărbăteşti de culoare sur, stil sport unde pe craci partea din spate a pantalonilor în reginuea mai jos de genunchi sunt observate câteva pete de culoare brună-roşietică asemănătoare cu sângele;
- Coş de pernă de culoare alb cu broderie cu forma dreptunghiulară pe care este observat mai multe pete de culoare brună roşietice asemănătoare cu sângele;
- Plapumă de culoare sur conbinat cu roşu pe care sunt osbervate pete de culoare brună-roşietice asemănătoare cu sângele;
- Pernă şi coş de pernă de culoare alb cu mai multe pete de culoare brună- roşietică asemănătoare cu sângele (f. d. 146-155);
- **ordonanța din data de 20 ianuarie 2026 prin care s-a dispus recunoașterea drept corpuri delicte:**
- 2 (două) fragmente de covor de culoare sur conbinat cu verde, galben şi roz, cu dimensiunile de aproximativ 12 cm x 9,5 cm şi respectiv 13 cm x 12 cm, unde pe fragmentele menţionate se observă câte o pată de substanţă de culoare brună-roşietică asemănătoare cu sângele;
- Un fragment de cutie de carton cu dimensiunile de aproximativ 22 cm x 13 cm pe care sunt observate două pete de substanţă de culoare brună-roşietică asemănătoare cu sângele;

- Perdea de culoare alb cu dimensiunile de aproximativ 2 metri lungime şi 1 metru lăţime. Pe partea de sus a pierdelei de culoare alb sunt observate cîte pete de culoare brună-roşietice asemănătoare cu sângele;
- Perdea de culoare verde deschis, cu dimensiunile de aproximativ 2 metri lungime şi 1 metru lăţime. Pe partea de jos stînga a pierdelei de culoare verde sunt observate cîte pete de culoare brună-roşietice asemănătoare cu sîngele;
- O pereche de pantaloni bărbăteşti de culoare sur, stil sport unde pe craci partea din spate a pantalonilor în reginuea mai jos de genunchi sunt observate câteva pete de culoare brună-roşietică asemănătoare cu sângele;
- Coş de pernă de culoare alb cu broderie cu forma dreptunghiulară pe care este observat mai multe pete de culoare brună roşietice asemănătoare cu sângele;
- Plapumă de culoare sur conbinat cu roşu pe care sunt osbervate pete de culoare brună-roşietice asemănătoare cu sângele
- Pernă şi coş de pernă de culoare alb cu mai multe pete de culoare brună- roşietică asemănătoare cu sângele (f. d. 154 -155);
- **ordonanța din data de 20 ianuarie 2026** prin care s-a dispus predarea corpurilor delicte în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Edineț (f. d. 156-157);
- **declaraţiile martorului minor Costaş Ilie** care fiind audiat în condiţii speciale a declarat că la locuieşte în satul ***** împreună cu părinţii şi fraţii săi. Este de acord să facă declaraţii despre tatăl său cu care a fost în relaţii bune până la acest caz însă acum tatăl său îl învinovăţeşte şi pe el de cele întâmplate. ***** a fost verişor cu mama sa şi avea 17 ani. Mama acestuia s-a certat cu soţul său şi din motiv că nu aveau unde locui au venit cu traiul la ei în luna iunie 2025. Toţi locuiau într-o casă în care sunt trei camere. Fiecare locuia în camera sa. Vadim cu mama şi fratele său Gîscă Denis care are vârsta de 8 ani au locuit într-o cameră. Relaţia dintre Vadim şi tatăl său nu erau bune, la început ei se împăcau, vorbeau se înțelegeau bine. Când ultimii au venit la ei să locuiască, tatăl său Costaş Dumitru era plecat la muncă în Franţa după care însă a revenit acasă. Într-o zi tatăl său a fiert rachiu şi Vadim a consumat 1 litru de rachiu după care şi-a făcut necesităţile fiziologice în faţa surorii Dumitriţa căreia nu-i dădea pace, acest lucru fiind observat de către Costaş Dumitru care consumând alcool şi-a amintit despre aceasta şi l-a bătut pe Vadim. Aceasta s-a întâmplat la începutul lunii decembrie, nu ţine minte dau precis. Tatăl său a venit şi l-a găsit pe Vadim în stare de ebrietate şi urmare a celor menţionate mai sus, a început să-l bată cu mâinile, picioarele şi cu o cană de fier în cap. Iniţial Vadim se afla în picioare apoi tatăl l-a pus jos şi continua să-l bată. Vadim nu zicea nimic, el în general rău vorbea şi nu prea avea glas. După ce l-a bătut, tata 1-a dus pe Vadim în bucătăria de vară unde l-a urcat pe cuptor şi l-a lăsat acolo. Noaptea l-a adus pe Vadim în casă şi a spus că

nu-i va mai face nimic. Aproximativ timp de 2 săptămâni a fost totul bine după care însă, tatăl său fiind în stare de ebrietate l-a bătut pe Vadim şi în timp ce-l bătea îl întreba de ce acesta a băut şi de ce s-a urinat în faţa surorii lui Ilie, de ce a apucat-o pe soră de haine. Tatăl vorbea aspru cu Vadim. Când tatăl său l-a adus pe Vadim în casă a văzut că ceilalţi fraţi mai mici dormeau, iar mama lui Vadim se afla la ea în cameră. Tata l-a adus pe Vadim mai întâi la el în cameră după care l-a dus în camera unde Vadim locuia cu mama sa. Nu-și amintește data exactă când aceasta a avut loc însă a fost după masă, când Ilie deja venise de la şcoală, posibil era ora 14:30. Ultimul a mai declarat că Vadim a fost adus în casă deja când toţi dormeau, aproximativ pe la ora 24.00. Prima dată Vadim a fost maltratat afară, unde au un sarai pe care tatăl său a început a-l demola. Pe corpul lui Vadim era sânge, acesta era „farâmat" ți avea vânătăi. Ilie nu a numărat de câte ori tatăl l-a lovit pe Vadim, dar l-a bătut timp de aproximativ jumătate de oră, aplicându-i lovituri cu pumnii, cu picioarele în piept şi în faţă şi cu o cană din fier cu volum de 1 litru care era afară pe prag. Tatăl său a scos cana menţionată afară, luând cu aceasta apă rece ca să-i oprească sângele lui Vadim. Astfel, ia- turnat cu cana apă peste faţă după care însă l-a lovit cu aceasta de două ori peste cap şi i-a desprins pielea de pe cap iar apoi l-a dus pe Vădim în bucătăria de vară. Vadim nu zicea nimic, el nu avea glas, era jos întins la pământ şi Costaş Dumitru i-a turnat apă peste el. L-a lovit cu cana peste cap apoi iar a turnat apă peste el şi l-a strâns de gât, şi anume, cu o mână îl ţinea pe Vadim de gât iar cu alta îl lovea. Ilie menţionează că a încercat să intervină însă a fost ameninţat de către tatăl său cu răfuiala fizică. A doua bătaie a avut loc peste două săptămâni de la primul caz menţionat. Tatăl său din nou a consumat băuturi alcoolice şi şi-a amintit că Vadim şi-a satisfăcut necesităţile fiziologice îna faţa Dumitriţei precum şi despre faptul că Vadim îi băuse rachiul. Drept urmare, Costaş Dumitru l-a dus pe Vadim în camera sa unde a început a-l maltrata. Ilie la fel se afla în acea odaie. Tatăl său i-a zis să stea cuminte pe scaun, sau în caz contrar va fi şi el bătut ca Vadim. Tatăl său îl lovea pe Vadim cu pumnii şi picioarele. În continuare tatăl său a consumat alcool şi din nou amintindu-şi de ce făcuse Vadim a început să-l bată. Tatăl său l-a pus pe Vadim jos pe spate cu faţa în sus şi i-a prins mânile cu genunchii săi aplicându-i lovituri cu pumnii. După aceasta tatăl său s-a ridicat de jos şi i-a aplicat lui Vadim lovituri cu genunchii în regiunea cutiei toracice. Vadim nu avea deloc putere şi nu putea face nimic. Tatăl îl întreba de ce s-a urinat în faţa Dumitriţei, de ce o apuca de haine, dar Vadim nu răspundea nimic. Ilie a mai declarat că Vadim era cu dizabilităţi, nu ştia când îi este ziua de naştere, ce an este, dar nu era prost, judeca tare bine. Când tatăl său a încetat să-l maltrateze pe Vadim, afară deja se întuneca. După ce l-a bătut, tatăl său l-a dus pe Vadim în camera sa şi a ieşit afară după care însă s-a întors şi i-a mai aplicat câteva lovituri cu pumnii apoi a ieşit din cameră, a închis uşa. După aceasta în odaia unde se afla Vadim nu a mai intrat nimeni. Ilie a mai

menţionat că în timp ce tatăl său î-l maltrata pe Vadim fiind în camera sa, în cameră a intrat şi mama sa Costaş Olesea care i-a zis să-l lase pe Vadim în pace şi drept urmare Costaş Dumitru a strigat la aceasta şi i-a zis să iasă afară or va ajunge ca Vadim. Mama a ieşit afară şi nu a intrat până când nu a fost chemată. Tatăl l-a trimis pe Ilie să vadă dacă Vadim este viu şi dacă suflă ce acesta şi a făcut. Verificând, Vădim era în viaţă însă respira greu. Spre seară tatăl său din nou la trimis să intre în casă să verifice ce face Vadim ce ultimul din nou a făcut şi intrând în casă a stabilit că deja era mort, mâinile lui stăteau „greblă", el era „ţeapăn". Tot atunci tatăl său i-a zis că dacă vor anunţa poliţia vor primi toţi ca Vadim, din care motiv nici nu au telefonat. Ulterior însă Costaş Dumitru singur a telefonat la inspectorul de sector care însă i-a comunicat că se află în concediu şi tatăl său a apelat la serviciul 112. Înainte de a-l bate pe Vadim tatăl l-a întrebat pe Ilie dacă acesta a văzut vreo dată cum se ucide un om şi i-a spus să stea şi să nu intervină altfel o va primi şi el. La moment în casă nu era nimeni. Mama nu a văzut bătaia. Ultimul a mai indicat atunci tatăl său a luat o cârpă pe care a înmuiat-o într-o căldare cu apă fierbinte şi cu acea cârpă îl lovea pe Vadim peste corp şi faţă. Tatăl l-a distrus pe Vadim cu pumnii şi cu picioarele. Tatăl său niciodată nu i-a bătut pe el şi pe fraţii lui ci doar pe mama lui. Nu a văzut cum tatăl o bătea pe mama, dar a văzut că echimoze la aceasta. După ce Costaş Dumitru a revenit de peste hotare odată a bătut-o pe Costaş Olesea în rezultatul cărui fapt aceasta avea vânătăi la un ochi însă ultima nu a apelat la poliție. Tatăl său vorbea frumos cu ei, nu vorbea vorbe murdare. Cazul când a lovit-o pe mama la ochi a avut loc cu câteva zile până a-l maltrata pe Vadim. Ilie a încercat să iasă din cameră în timpul când tatăl său îl bătea pe Vadim însă aceasta nu i-a permis și l-a lovit cu o bucată de lemn la genunchi şi cot şi i-a spus să stea pe scaun. La data de 13 decembrie 2025 mama lui Vadim se afla afară şi spăla rufele şi practic toată ziua s-a aflat afară. Astfel, ea nu a văzut şi nu a auzit nimic deoarece Vadim nu avea glas şi nu vorbea. Atunci seara Gîscă Alla a intrat în casă a servit cu mama şi cu tata alcool apoi iarăşi a ieşit afară. Tata l-a bătut pe Vadim când afară era ziua iar apoi l-a dus în camera acestuia şi l-a culcat şi deja după aceasta ei au consumat alcool. Când Ilie a intrat la Vadim în cameră, mama lui a venit de afară şi a văzut că Vadim deja era mort. Pe data de 13 decembrie 2025 ei au venit de la lucru şi în acea zi tatăl său i-a aplicat două lovituri cu pumnul lui Vadim, a servit băuturi alcoolice şi s-a culcat. În rezultatul loviturilor aplicate pe data de 13 decembrie 2025 Vadim a avut o parte de faţă inflamată. Deja la data de 14 decembrie 2025, după amiază l-a bătut până la omorât. Ilie a menţionat că a fost prezent şi la data de 13 şi 14 decembrie 2025 în timp ce tatăl său îl maltrata pe Vadim. La data de 13 decembrie 2025 totul a durat aproximativ 20 de minute iar 1a data de 14 decembrie 2025 tatăl său a mers la benzinărie de unde şi-a luat o sticlă de rachiu și ţigări după care a venit acasă a

servit alcool şi s-a dus după Vadim pe care l-a adus la el în cameră şi aproximativ o oră sau 40 de minute l-a bătut (f. d. 168-170);

- **raport de expertiză judiciară nr. 202519P06095 din 16 decembrie 2025,** conform căruia la cet. Costaș Dumitru s-au depistat: edem posttraumatic la mâna propriu-zisă dreaptă și echimoză la mâna propriu-zisă stângă, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur sau la lovire de acesta, prin mecanismul de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii de la înălțime a propriului corp este puțin probabilă (f. d. 230-231);
- **raportul de expertiză judicară toxicologică nr. 202506P0537 din 26 decembrie 2025 şi tabelul fotografic** conform căruia: în proba de sânge prezentată pe numele lui Costaş Dumitru Victor s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0. 16g/l*(data de 15.12.2025, ora prelevării 04:00). Din punct de vedere teoretic, cet. Costaş Dumitru Victor la data de 14.12.2025, ora 14^{00}, putea avea o concentraţie de alcool etilic în sânge de cca 1,98 g/1 (f. d. 236 -239);
- **raport de expertiză judicară medico-legală nr. ***** din 16 ianuarie 2026**, din care urmează că decesul minorului ***** a.n. ***** a survenit cu cca. 16-24 ore pâna la autospie, în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise, manifestată prin echimoze și excoriații multiple la față, plagă contuză la urechea dreaptă, fractura închisă a oaselor nazale, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hematoame subdurale acute parietal pe stânga și parieto-occipital pe dreapta, hemoragie subrahnoidiana și contuzie în țesutul cerebral- ce se confirmă cu datele expertizei medico-legale a cadavrului și adeverit histologic.
- 2.,3.,4.,5. La expertiza medico-legală a cadavrului s-au depistat leziuni corporale:
- -traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin echimoze și excoriații multiple la față, plagă contuză la urechea dreaptă, fractura închisă a oaselor nazale, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hematoame subdurale acute parietal pe stînga și parieto-occipital pe dreapta, hemoragie subrahnoidiana și contuzie în țesutul cerebral- care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui(or) corp(uri) contodent(e) dur(e), prin mecanism de lovire/fricțiune,posibil cu pumnii s.a. la 14.12.2025, cu cca 30-40 min-1-2- ore pînă la deces (histologic), sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului, au prezentat pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vatamare gravă a intergității corporale sau a sănătății;
- -plaga contuză a regiunii parietale a capului pe dreapta în stadiu de organizare și regenerare, care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui corp

contodent dur, prin mecanism de lovire, posibil cu 10-14 zile pînă la deces, nu are legătură cauzală cu survenirea morții, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vatamare ușoară a intergității corporale sau a sănătății;

- -echimoze și excoriații la gât, care au fost produse cu corp contodent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune/compresiune, posibil la 14.12.2025, nu au legătură cauzală cu survenirea morții, la momentul producerii au condiționat dereglare a sănătății nu mia mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătamare neînsemnată a intergității corporale sau sănătății;
- -echimoze și excoriații la mâna stîngă, care au fost produse cu corp contodent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune/compresiune, posibil la 14.12.2025, nu au legătură cauzală cu survenirea morții, la momentul producerii au condiționat dereglare a sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vatamare neînsemnată a intergității corporale sau sănătății;
- Minorul ***** putea să se afle în poziție diferită față de agresor în momentul cauzării leziunilor corporale sau sănătății.
- 6. La nivelul gîtului a fost aplicată o forță din exterior suficientă pentru cauzarea leziunilor corporale externe (excoriații și echimoze), însă insuficientă pentru cauzarea decesului în rezultatul sugrumării.
- 7. Conform raportului de cercetare toxicologică, în sîngele cadavrului minorului ***** alcool etilic nu a fost depistat (f. d. 241-246);
- **raportul de expertiză judiciară nr.202636S0029 din 30 aprilie 2026 prin care se constată că,** în prezent cet. Costaş Dumitru Victor, nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: „F07.0 Tulburare organică de personalitate", manifestat prin deficienţa autocontrolului afectiv, irascibilitate, impulsivitate, gândire circumstanţială, cu detalizări, raţionamente superficiale, insuficient argumentate. Însă particularităţile sechelare de tip organic şi modificări de personalitate de tip psihopatiform depistate la el, nu sunt atât de profunde şi nu echivalează cu noţiunea de alienaţie mentală, nu-i aboleşte discernământul. Actualmente, confrom stării psihice, sus-numitul are capacitatea de a-şi da seama de acţiunile sale şi le poate dirija, deci este apt de a acţiona cu discemământ (f. d. 65-75).

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată inculpatului Costaș Dumitru Victor s-a confirmat în ședința de judecată.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma

examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context, instanța de judecată scoate în evidență inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a reținut în hotărârea (Barberà, Messegué şi Jabardo c. Spaniei din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 77) că, prezumţia vinovăţiei garantată de articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impune, că în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii unui tribunal să nu pornească de la ideea preconceputǎ că cel trimis în judecată a comis actul incriminat, sarcina probei revenind acuzării, iar orice dubiu este interpretat în favoarea celui acuzat.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11)

dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 13[1]) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 16 decembrie 2025 dar și potrivit rechizitoriului întocmit la 30 aprilie 2026, inculpatul Costaș Dumitru Victor a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), j) și l) Cod penal.

Potrivit ordonanței de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 22 iunie 2026, s-a dispus modificarea învinuirii în privința lui Costaș Dumitru Victor, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. e), e[1]), j) și l) Cod penal.

Potrivit art. 145 alin. (2) lit. e), e[1]), j) și l) Cod penal, constituie infracțiune – „Omorul intenționat”- *omorul săvârşit cu bună ştiinţă asupra unui membru de familie minor, cu o deosebită cruzime şi din motive de prejudecată.*

Instanţa de judecată consideră că în acţiunile inculpatului sunt întrunite toate elementele componenței de infracţiune constatate în ședință de judecată, şi care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului *„dincolo de orice dubiu rezonabil”*, ţinând cont de caracterul faptei şi specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

În această ordine de idei, instanţa reţine că faptele săvârșite de către inculpatul Costaș Dumitru Victor se încadrează întru-totul în componența de infracțiune incriminată acestuia în prezenta cauză penală din perspectiva celor patru elemente – obiect, subiect, latură obiectivă și latură subiectivă după cum urmează:

Omorul intenționat este lipsirea ilegală și intenționată de viață a unei alte persoane.

Deși Doctrina juridică nu reprezintă un izvor de drept, așa cum se arată în toate lucrările care tratează teoria generală a dreptului, aceasta joacă un rol important în sistemul de drept al R. Moldova, deoarece contribuie în mod esențial la interpretarea normelor juridice, în sensul aplicării juste și corespunzătoare a acestora.

Astfel, chiar dacă doctrina nu reprezintă un izvor formal al dreptului și nu creează reguli noi, este cert faptul că interpretarea doctrinară promovată în monografii, studii, recenzii, cursuri universitare, comunicări juridice, are o pondere considerabilă, or, ar fi de neimaginat practica judiciară fără teoria juridică. Motiv

din care, la motivarea prezentei sentințe se vor face trimiterile de rigoare la reperele doctrinare ce țin de calificarea juridică a acțiunilor inculpatului.

Astfel, instanța subliniază că „viața” este un atribut inerent fiecărei persoane fizice.

Art. 2 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, prevede că dreptul la viaţă al oricărei persoane este protejat prin lege. Moartea nu poate fi cauzată cuiva în mod intenţionat, decât în executarea unei sentinţe capitale pronunţate de un tribunal în cazul în care infracţiunea este sancţionată cu această pedeapsă prin lege.

Din conţinutul nemijlocit al surselor jurisprudenţiale degajate de către Curtea Europeană au fost formulate obligaţiile pozitive în raport cu art. 2 (dreptul la viaţă) după cum urmează: protecţia dreptului la viaţă a persoanei, planificarea şi controlul operaţiunilor forţelor de securitate, protecţia justiţiabililor împotriva ameninţărilor din partea terţelor persoane, furnizarea de servicii medicale; obligaţia de a desfăşura o anchetă eficientă (aspectul procedural). Totodată, deși numeric mai puțin, prin jurisprudența sa degajată CtEDO a formulat și obligații negative puse în sarcina statului. În privința art. 2 CEDO, obligația negativă a statului este de a nu cauza moartea unei persoane.

Totuși, dat fiind faptul că dreptul la viață prevăzut de art. 2 CEDO nu este un drept absolut, Înalta Curte menționează că orice recurgere la forţă trebuie să fie „absolut necesară” pentru atingerea unuia sau mai multor obiective stabilite în art. 2. Această condiţie impune să se aplice un test mai strict şi riguros decât cel aplicat în mod normal la stabilirea necesității într-o societate democratică a acţiunii statului. În consecinţă, recurgerea la forţă trebuie să fie strict proporţională atingerii obiectivelor propuse.

Așa dar, instanța de judecată făcând referire la infracțiunea comisă de către inculpatul Costaș Dumitru Victor prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. e), e[1]), j) și l) Cod penal, urmează să rețină că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 145 CP a RM îl formează relațiile sociale cu privire la viața persoanei. Viața este ocrotită de legea penală din momentul apariției și până la încetare. Omorul intenționat nu poate fi săvârșit nici înainte de începutul vieții persoanei, nici după încetarea vieții persoanei. Nu poate fi victimă a omorului nici produsul concepțiunii și nici cadavrul. Existența unor limite, în interiorul cărora viața se bucură de protecție penală, nu are doar o semnificație pur teoretică, ci și consecințe de ordin practic.

Obiectul material al infracțiunii de omor intenționat îl formează corpul persoanei. Viața unei persoane nu poate exista decât în corpul unei persoane, între obiectul juridic și obiectul material al acestei infracțiuni existând o unitate organică. Pentru existența obiectului material al infracțiunii în cauză trebuie îndeplinite două condiții: fapta subiectului să se îndrepte contra unui om viu și

acesta să nu fie persoana făptuitorului. Or, în cazul infracțiunii de omor intenționat una și aceeași persoană nu poate fi victimă și subiect. Așa cum s-a menționat supra, încercarea de sinucidere nu intră sub incidența legii penale. Cerința ca fapta subiectului să se îndrepte contra unui om viu ridică problema dacă poate fi sancționată sau nu, de exemplu, fapta persoanei care, fără a-și da seama că ținta atacului său este o persoană care decedase cu puțin timp înainte, efectuează o împușcătură ochită în capul acesteia. În cazul dat, cele săvârșite reprezintă tentativa de omor. Această soluție de calificare își desprinde argumentele din necesitatea protejării eficiente și oportune a ordinii de drept, precum și din latura subiectivă a infracțiunii, din atitudinea deosebit de periculoasă a făptuitorului pentru societate. Numai din cauze independente de voința făptuitorului nu și-a produs efectul acțiunea acestuia, îndreptată nemijlocit spre lipsirea de viață a victimei. Pentru calificare este irelevant dacă făptuitorul a activat direct și personal asupra victimei ori a recurs la un mijloc sau instrument indirect, activat de o altă forță (de exemplu, s-a servit de dispozitive automate (mecanisme cu ceas, încetinitori de explozie etc.), de animale, de mijloace de transport etc., a profitat de acțiunile așteptate ale victimei (deschiderea de către victimă a coletului adresat ei conținând o încărcătură explozivă, conectarea la rețeaua electrică a unui obiect ce urmează să fie atins de victimă, activarea de către victimă a motorului automobilului care este minat, lăsarea conștientă în salonul automobilului a unei băuturi otrăvite mizându-se pe faptul că cel care răpește automobilul o va consuma, urmărirea și amenințarea victimei care, sub această presiune, acționează imprudent și se accidentează mortal etc.) sau de acțiunile victimei minore sau iresponsabile care nu poate înțelege semnificația celor săvârșite etc.). Legea penală nu descrie conduita susceptibilă să provoace moartea victimei, de aceea moartea poate fi provocată prin orice mijloace sau instrumente (infracțiunea de omor face parte din infracțiunile cu conținut deschis de incriminare sau din infracțiunile în formă liberă). În același timp, mijloacele sau instrumentele întrebuințate trebuie să fie apte să producă rezultatul mortal prin ele însele (idonee) sau prin întrebuințarea lor în anumite moduri, împrejurări sau condiții. Chiar mijloacele aparent inofensive ar putea fi folosite pentru provocarea morții unei persoane (de exemplu, faptul de a da câte o băutură îndulcită cu zahăr unei persoane care suferă de diabet pentru a-i provoca treptat agravarea bolii și moartea). În acest fel, mijloacele nepericuloase prin ele însele, fiind asociate cu factori preexistenți, concomitenți sau surveniți, pot deveni periculoase.

Omorul face parte din rândul infracțiunilor materiale. El se consideră consumat din momentul producerii morții cerebrale. Numai survenirea acestei urmări întregește latura obiectivă a infracțiunii de omor. Nu are importanță dacă moartea cerebrală s-a produs imediat sau după expirarea unui interval de timp mai

îndelungat. Legea penală nu stabilește niciun „termen critic” de producere a morții cerebrale, dacă făptuitorul a avut intenția de a lipsi de viață victima.

Pentru aplicarea răspunderii penale pentru omor, este necesar ca făptuitorul să cauzeze sau, cel puțin, să se alăture procesului de cauzare a morții victimei. Astfel, conduita făptuitorului trebuie: 1) să se numere printre cauzele producerii morții victimei, chiar dacă rolul făptuitorului s-a redus în a aranja lucrurile de o asemenea manieră încât victima să cadă sub acțiunea altor factori cauzatori de moarte; 2) să declanșeze, să întărească ori să direcționeze - nemijlocit sau mijlocit - acțiunea chiar și a unuia dintre factorii cauzatori de moarte. O astfel de declanșare, întărire sau direcționare se poate exprima atât sub formă de conduită pozitivă, cât și sub formă de înlăturare a unor impedimente. În acest sens, comite omor cel care, în lipsa unor temeiuri legale, împușcă o altă persoană. Dar la fel săvârșește omor și cel ce retează cu toporul un arbust de care s-a agățat o bucată de stâncă ce stă să cadă peste persoana ce doarme în josul văii, și, care, mai târziu, cade peste aceasta, omorând-o; 3) să curme, să suprime ori să înlăture un factor care este necesar pentru a menține viața unei alte persoane.

Latura obiectivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea sau inacțiunea de lipsire ilegală de viață a unei alte persoane, urmările prejudiciabile sub formă de moartea cerebrală a victimei, legătura de cauzalitate dintre faptă și urmările prejudiciabile.

Prin deces se înţelege stingerea integrală şi ireversibilă a activităţii biologice a proceselor vitale ale organismului. Sub aspectul consumării infracţiunii de omor, interesează anume momentul morţii cerebrale şi nu momentul morţii clinice. Provocarea morţii clinice constituie tentativa la infracţiunea de omor intenţionat.

De cele mai dese ori, omorul se comite prin acţiune. Pentru calificare este irelevant dacă făptuitorul a activat direct şi personal asupra victimei ori a recurs la un mijloc sau instrument indirect, activat de o altă forţă, de animale, de mijloace de transport, a profitat de acţiunile aşteptate ale victimei sau de acţiunile victimei minore sau iresponsabile care nu poate înţelege semnificaţia celor săvîrşite. Legea penală nu descrie conduita susceptibilă să provoace moartea victimei, de aceea moartea poate fi provocată prin orice mijloace sau instrumente care trebuie să fie apte să producă rezultatul mortal prin ele însele sau prin întrebuinţarea lor în anumite moduri, împrejurări sau condiţii.

Omorul poate fi comis şi prin inacţiune, atunci cînd din cauza nesăvîrşirii unor acţiuni obligatorii, obiectiv necesare şi realmente posibile, nu s-a împiedicat sau nu s-a înlăturat desfăşurarea unor procese de natură să provoace moartea victimei (de exemplu, prin nehrănirea copilului, prin expunerea unui bolnav sau neputincios la o temperatură scăzută, prin neadministrarea medicamentelor sau neaplicarea tratamentului necesar unui bolnav, prin neacţionarea unui mecanism care loveşte victima etc.). Aşadar, infracţiunea de omor intenţionat se comite prin

inacţiune atunci cînd există obligaţia legală, contractuală sau naturală de a împiedica producerea morţii victimei.

Legătura de cauzalitate dintre acţiunea şi inacţiunea făptuitorului şi urmările prejudiciabile sub formă de moarte cerebrală a victimei trebuie să fie stabilită cu atenţie în fiecare caz în parte. De aceea, în toate cauzele care au ca obiect o infracţiune de omor se efectuează o expertiză medico-legală, care are ca scop tocmai stabilirea cauzelor decesului.

Cele trei ipoteze alternative ale circumstanţei agravante consemnate la lit.e) alin.(2) art.145 CP RM sunt: 1) omorul săvîrşit cu bună-ştiinţă asupra unui minor; 2) omorul săvîrşit cu bună-ştiinţă asupra unei femei gravide; 3) omorul săvîrşit profitînd de starea de neputinţă cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vîrstei înaintate, bolii, handicapului fizic sau psihic ori altui factor. Oricare din aceste trei ipoteze este suficientă în vederea aplicării prevederii de la lit. e) alin.(2) art.145 CP RM.

La momentul săvîrşirii cu bună-ştiinţă a omorului asupra unui minor, victima trebuie să nu fi atins vîrsta de 18 ani. Sintagma „***cu bună-ştiinţă***” denotă că, la momentul comiterii infracțiunii, făptuitorul cunoştea cu certitudine despre vîrsta minoră a victimei. Dacă, la momentul comiterii infracțiunii, făptuitorul nu avea o certitudine cu privire la vîrsta minoră a victimei, răspunderea penală nu-i poate fi agravată în bază lit. e) alin.(2) art.145 CP RM.

Din punctul de vedere al *laturii subiective*, infracțiunea prevăzută la art. 145 CP a RM este săvârșită cu intenție directă sau indirectă. Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, precum și din studierea caracterului relațiilor dintre făptuitor și victimă. În particular, efectuarea unei împușcături ochite în cap dintr-o armă de foc sau aplicarea unor lovituri brutale și repetate cu un instrument ascuțit în regiunile vitale ale corpului etc., în prezența unui real pretext pentru răzbunare, mărturisește despre prezența intenției directe. Totodată, tragerea haotică de focuri de armă într-un loc aglomerat, în care sunt adunate persoane pe care făptuitorul nu le cunoaște, una dintre care a decedat, denotă existența intenției indirecte.

În general, intenția de a săvârși omorul se poate deduce din următoarele împrejurări de fapt: folosirea unor mijloace apte de a produce moartea (ținând seama de felul mijloacelor, dimensiunile, soliditatea, greutatea acestora); locul sau regiunea corporală unde s-au aplicat loviturile ori asupra căreia s-a acționat; numărul, intensitatea și repetabilitatea loviturilor ori a altor acte de violență exercitate asupra victimei; perseverența făptuitorului în exercitarea violențelor; natura relațiilor dintre făptuitor și victimă anterioare săvârșirii faptei (normale, prietenești, de dușmănie); atitudinea făptuitorului după săvârșirea faptei (a încercat să dea un prim ajutor victimei sau a lăsat-o în starea în care a adus-o); locul și timpul săvârșirii infracțiunii; particularitățile victimei (vârsta, condiția fizică etc.);

nivelul de instruire, experiența de viață, cunoștințele profesionale, aptitudinile făptuitorului; alte împrejurări preexistente, concomitente sau subsecvente. Împrejurările în cauză nu au relevanță în sine privite în mod individual sau invariabil, ci numai de la caz la caz și apreciate în ansamblu. De exemplu, este posibil ca, într-un caz, lovirea victimei cu un obiect contondent într-o zonă vitală să denote intenția de a o lipsi de viață. Totodată, nu este exclus ca, în alte cazuri, aceasta să nu conducă la o astfel de concluzie (de exemplu, victima a fost lovită în zona capului doar pentru că lovitura a fost deviată de victimă sau de o altă persoană).

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Așa dar, sintetizând juridic elementele constitutive ale faptei infracționale de omor intenționat, descrise la caz, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, aceste elemente sunt întrunite integral, și confirmate ireversibil prin probatoriul administrat la caz, cercetat și care urmează a fi supus unei analize ample, sub aspectul unor insinuări și argumente nejustificate invocate de către partea apărării pe parcursul procesului judiciar, astfel pentru a înlătura toate dubiile și neclaritățile abordate.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Costaș Dumitru Victor la data de 13 decembrie 2025, în intervalul de timp cuprins aproximativ de la ora 20.30 până la ora 23.00, Costaș Dumitru Victor, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se la domiciliul său amplasat în satul *****, acționând intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conștient survenirea acestora, manifestând deosebită cruzime și acționând din motive de prejudecată legată de starea de sănătate a victimei ***** a.n.*****, despre care știa că este minor, l-a maltratat, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii în regiuni de importanță vitală ale corpului, la cap și gât după care l-a mutat într-o altă odaie.

Acționând în continuare cu aceiași intenție îndreptată spre atingerea scopului lipsirii de viață a minorului *****, la data de 14 decembrie 2025, aproximativ pe la ora 14.00, Costaș Dumitru fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflându-se la domiciliul său, a intrat în odaia unde minorul ***** era culcat pe pat urmare a agresiunilor din seara precedentă, forțat l-a dus în odaia sa, unde intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conștient survenirea acestora, manifestând deosebită cruzime, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului și cu genunchiul în regiunea abdomenului, concomitent sugrumându-l cu mâinile de gât, acțiuni în urma cărora minorul ***** a decedat.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, potrivit raportului de expertiză judicară medico-legală nr. ***** din 16 ianuarie 2026 decesul minorului *****a.n. ***** a survenit cu cca. 16-24 ore pâna la autopsie, în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise, manifestată prin echimoze și excoriații multiple la față, plagă contuză la urechea dreaptă, fractura închisă a oaselor nazale, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hematoame subdurale acute parietal pe stânga și parieto-occipital pe dreapta, hemoragie subrahnoidiana și contuzie în țesutul cerebral- ce se confirmă cu datele expertizei medico-legale a cadavrului și adeverit histologic.

2.,3.,4.,5. La expertiza medico-legală a cadavrului s-au depistat leziuni corporale:

-traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin echimoze și excoriații multiple la față, plagă contuză la urechea dreaptă, fractura închisă a oaselor nazale, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hematoame subdurale acute parietal pe stînga și parieto-occipital pe dreapta, hemoragie subrahnoidiana și contuzie în țesutul cerebral- care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui(or) corp(uri) contodent(e) dur(e), prin mecanism de lovire/fricțiune,posibil cu pumnii s.a. la 14.12.2025, cu cca 30-40 min-1-2- ore pînă la deces (histologic), sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului, au prezentat pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vatamare gravă a intergității corporale sau a sănătății;

-plaga contuză a regiunii parietale a capului pe dreapta în stadiu de organizare și regenerare, care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui corp contodent dur, prin mecanism de lovire, posibil cu 10-14 zile pînă la deces, nu are legătură cauzală cu survenirea morții, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vatamare ușoară a intergității corporale sau a sănătății;

-echimoze și excoriații la gât, care au fost produse cu corp contodent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune/compresiune, posibil la 14.12.2025, nu au legătură cauzală cu survenirea morții, la momentul producerii au condiționat dereglare a sănătății nu mia mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătamare neînsemnată a intergității corporale sau sănătății;

-echimoze și excoriații la mâna stîngă, care au fost produse cu corp contodent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune/compresiune, posibil la 14.12.2025, nu au legătură cauzală cu survenirea morții, la momentul producerii au condiționat dereglare a sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vatamare neînsemnată a intergității corporale sau sănătății;

Minorul ***** putea să se afle în poziție diferită față de agresor în momentul cauzării leziunilor corporale sau sănătății.

6. La nivelul gîtului a fost aplicată o forță din exterior suficientă pentru cauzarea leziunilor corporale externe (excoriații și echimoze), însă insuficientă pentru cauzarea decesului în rezultatul sugrumării.

7. Conform raportului de cercetare toxicologică, în sîngele cadavrului minorului ***** alcool etilic nu a fost depistat.

Primordial instanța va reține că, inculpatul Costaș Dumitru Victor nu a negat cele incriminate, fiind audiat în cadrul ședinței judecată, a declarat că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște explicând că, fiica sa a suferit o intervenție la inimă. A rugat-o pe Gîscă Alla să-și ia copiii și să plece de la ei, însă dânșii nu au dorit să plece. De cele întâmplate regretă și îi pare rău că copiii săi au rămas fără tată. Consideră că Vadim trebuia să se comporte frumos cu fiica sa. A discutat cu el și i-a spus să nu vorbească cu cuvinte murdare față de mama lui. De nenumărate ori i-a rugat să-și adune lucrurile și să plece. Și soției sale i-a spus să-i roage să plece. Fiica sa este mult mai importantă. În acea zi s-a enervat și s-a întâmplat acest caz.

Cu referire la agravanta prevăzută la art. 145 alin. (2) lit. e^1), Cod penal – omorul unei persoane comisă asupra unui membru de familie, instanța de judecată reține că, potrivit doctrinei, cât și practicii judiciare constante, și anume faptul că victima trebuie să fie membru de familie, iar făptuitorul să manifeste buna – știință în privința calității de membru de familie a victimei.

Instanța de judecată constată că, omorul unei persoane, săvârșită cu bună știință asupra unui membru de familie se stabilește prin faptul că inculpatul la momentul săvârșirii infracțiunii știa cu certitudine faptul că partea vătămată ***** de mai mult timp locuia în gospodăria sa situată în satul Brînzeni, raionul Edineț, mama acestuia fiind ruda soției inculpatului, deci fiind membru de familie.

La caz, instanța consideră că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin declarațiile succesorului părții vătămate Octeabrschi Evgheni, care în cadrul ședinței de judecată a menționat că, Octeabrshi Vadim a fost feciorul său. La data de 20 iulie 2025 Gîscă Alla a luat copiii și a plecat la Costaș Olesea. A încercat să o telefoneze pe concubină, dar Olesea i-a spus să nu comunice cu el. Olesea era ruda concubinei sale. La data de 15 decembrie 2025 o persoană i-a comunicat că feciorul său a fost ucis. În câteva ore s-a dus să-și vadă fiul. Vadim avea foarte multe leziuni pe corp. Sunt poze și video în acest sens. Fiul său avea probleme de sănătate din copilărie. Nu i-au făcut grad de dizabilitate, deoarece concubina spunea că feciorul este sănătos, dar el era bolnav. A finisat gimnaziul cu note de 6 și 7, el învăța. Avea probleme cu capul, nu vorbea, vorbea dor prin gesturi. Se juca cu fratele său care era în clasa a doua. Avea și probleme locomotorii, când mergea târâia un picior.

În confirmarea celor expuse de către succesorul victimei, instanța a reținut și declarațiile martorului Gîscă Alla, care în ședința de judecată a confirmat că

inculpatul Costaș Dumitru Victor a aplicat în mod sistematic violență asupra feciorului său Octeabrshi Vadim, dar nu au anunțat poliția din motive de frică. Tot în cadrul ședinței de judecată ultima a declarat că în acea zi nu le-a permis să intre în casă nici ei nici soției sale Olesea, spunându-le că-dacă intră în casă îi va ucide pe toți.

În același timp, la baza sentinței de condamnare a inculpatului Costaș Dumitru Victor, instanța va ține cont în mod esențial de declarațiile martorului minor Costaș Ilie, care fiind în condiții speciale a explicat minuțios cum tatăl său a aplicat violență sistematică asupra victimei Octeabrshi Vadim. Astfel ultimul a comunicat că, relaţia dintre Vadim şi tatăl său nu erau bune, la început ei se împăcau, vorbeau se înțelegeau bine. Când ultimii au venit la ei să locuiască, tatăl său Costaş Dumitru era plecat la muncă în Franţa după care însă a revenit acasă. Într-o zi tatăl său a fiert rachiu şi Vadim a consumat 1 litru de rachiu după care şi-a făcut necesităţile fiziologice în faţa surorii Dumitriţa căreia nu-i dădea pace, acest lucru fiind observat de către Costaş Dumitru care consumând alcool şi-a amintit despre aceasta şi l-a bătut pe Vadim. Aceasta s-a întâmplat la începutul lunii decembrie, nu ţine minte data precis. Tatăl său a venit şi l-a găsit pe Vadim în stare de ebrietate şi urmare a celor menţionate mai sus, a început să-l bată cu mâinile, picioarele şi cu o cană de fier în cap. Iniţial Vadim se afla în picioare apoi tatăl l-a pus jos şi continua să-l bată. Vadim nu zicea nimic, el în general rău vorbea şi nu prea avea glas. După ce l-a bătut, tata 1-a dus pe Vadim în bucătăria de vară unde l-a urcat pe cuptor şi l-a lăsat acolo. Noaptea l-a adus pe Vadim în casă şi a spus că nu-i va mai face nimic. Aproximativ timp de 2 săptămâni a fost totul bine după care însă, tatăl său fiind în stare de ebrietate l-a bătut pe Vadim şi în timp ce-l bătea îl întreba de ce acesta a băut şi de ce s-a urinat în faţa surorii lui Ilie, de ce a apucat-o pe soră de haine. Tatăl vorbea aspru cu Vadim. Când tatăl său l-a adus pe Vadim în casă a văzut că ceilalţi fraţi mai mici dormeau, iar mama lui Vadim se afla la ea în cameră. Tata l-a adus pe Vadim mai întâi la el în cameră după care l-a dus în camera unde Vadim locuia cu mama sa. Nu-și amintește data exactă când aceasta a avut loc însă a fost după masă, când Ilie deja venise de la şcoală, posibil era ora 14:30. Ultimul a mai declarat că Vadim a fost adus în casă deja când toţi dormeau, aproximativ pe la ora 24.00. Prima dată Vadim a fost maltratat afară, unde au un sarai pe care tatăl său a început a-1 demola. Pe corpul lui Vadim era sânge, acesta era „farâmat” ți avea vânătăi. Ilie nu a numărat de câte ori tatăl l-a lovit pe Vadim, dar l-a bătut timp de aproximativ jumătate de oră, aplicându-i lovituri cu pumnii, cu picioarele în piept şi în faţă şi cu o cană din fier cu volum de 1 litru care era afară pe prag. Tatăl său a scos cana menţionată afară, luând cu aceasta apă rece ca să-i oprească sângele lui Vadim. Astfel, ia- turnat cu cana apă peste faţă după care însă l-a lovit cu aceasta de două ori peste cap şi i-a desprins pielea de pe cap iar apoi l-a dus pe Vădim în bucătăria de vară. Vadim nu zicea

nimic, el nu avea glas, era jos întins la pământ şi Costaş Dumitru i-a turnat apă peste el. L-a lovit cu cana peste cap apoi iar a turnat apă peste el şi l-a strâns de gât, şi anume, cu o mână îl ţinea pe Vadim de gât iar cu alta îl lovea. Ilie menţionează că a încercat să intervină însă a fost ameninţat de către tatăl său cu răfuiala fizică. A doua bătaie a avut loc peste două săptămâni de la primul caz menţionat. Tatăl său din nou a consumat băuturi alcoolice şi şi-a amintit că Vadim şi-a satisfăcut necesităţile fiziologice îna faţa Dumitriţei precum şi despre faptul că Vadim îi băuse rachiul. Drept urmare, Costaş Dumitru l-a dus pe Vadim în camera sa unde a început a-l maltrata. Ilie la fel se afla în acea odaie. Tatăl său i-a zis să stea cuminte pe scaun, sau în caz contrar va fi şi el bătut ca Vadim. Tatăl său îl lovea pe Vadim cu pumnii şi picioarele. În continuare tatăl său a consumat alcool şi din nou amintindu-şi de ce făcuse Vadim a început să-l bată. Tatăl său l-a pus pe Vadim jos pe spate cu faţa în sus şi i-a prins mânile cu genunchii săi aplicându-i lovituri cu pumnii. După aceasta tatăl său s-a ridicat de jos şi i-a aplicat lui Vadim lovituri cu genunchii în regiunea cutiei toracice. Vadim nu avea deloc putere şi nu putea face nimic. Tatăl îl întreba de ce s-a urinat în faţa Dumitriţei, de ce o apuca de haine, dar Vadim nu răspundea nimic. Ilie a mai declarat că Vadim era cu dizabilităţi, nu ştia când îi este ziua de naştere, ce an este, dar nu era prost, judeca tare bine. Când tatăl său a încetat să-l maltrateze pe Vadim, afară deja se întuneca. După ce l-a bătut, tatăl său l-a dus pe Vadim în camera sa şi a ieşit afară după care însă s-a întors şi i-a mai aplicat câteva lovituri cu pumnii apoi a ieşit din cameră, a închis uşa. După aceasta în odaia unde se afla Vadim nu a mai intrat nimeni. Ilie a mai menţionat că în timp ce tatăl său î-l maltrata pe Vadim fiind în camera sa, în cameră a intrat şi mama sa Costaş Olesea care i-a zis să-l lase pe Vadim în pace şi drept urmare Costaş Dumitru a strigat la aceasta şi i-a zis să iasă afară or va ajunge ca Vadim. Mama a ieşit afară şi nu a intrat până când nu a fost chemată. Tatăl l-a trimis pe Ilie să vadă dacă Vadim este viu şi dacă suflă ce acesta şi a făcut. Verificând, Vădim era în viaţă însă respira greu. Spre seară tatăl său din nou la trimis să intre în casă să verifice ce face Vadim ce ultimul din nou a făcut şi intrând în casă a stabilit că deja era mort, mâinile lui stăteau „greblă”, el era „ţeapăn”. Tot atunci tatăl său i-a zis că dacă vor anunţa poliţia vor primi toţi ca Vadim, din care motiv nici nu au telefonat.

La caz va mai reține instanța de judecată că, inculpatul Costaș Dumitru Victor a acționat asupra victimei din motive de prejudecată și anume din dispreț față de minorul ***** în legătură cu starea de sănătate a acestuia (dizabilități intelectuale), fapt care se confirmă prin declarațiile martorilor, care au declarat comportamentul urât și disprețuitor al inculpatului față de victimă încă până la data de 14 decembrie 2025 precum și cuvintele spuse de Costaș Dumitru Victor în timpul maltratării victimei și anume „Aista trebu ușis”, „Așa om trebuie ucis”.

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Costaș Dumitru Victor în comiterea infracțiunii de „Omor intenționat” după semnele *omorul săvârșit cu bună știință asupra unui membru de familie minor, cu o deosebită cruzime și din motive de prejudecată*, care a fost just încadrată în baza art. 145 alin. (2) lit. e), e[1]), j) și l) Cod penal.

Ținând cont de prevederile art. 26, art. 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului

şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracaratăşi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art. 7, art. 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social al infracțiunii comise, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. e), e[1]), j) și l) Cod penal, săvârșită de către Costaș Dumitru Victor face parte din categoria infracțiunilor excepțional de

grave și se pedepseşte cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detenţiune pe viaţă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. 145 alin. (2) lit. e), e[1]), j) și l) Cod penal și art. 16 alin. (6) Cod penal.

Referitor la personalitatea inculpatului Costaș Dumitru Victor, instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului se atestă că aceasta anterior nu a fost atras la răspundere penală (f. d. 5, Volumul II), la locul de trai se caracterizează relativ pozitiv (f. d. 8, Volumul II), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (7, Volumul II), este căsătorit și are la întreținere patru copii minori, anterior a comis 9 contravenții, inclusiv de violență în familie, injurie, huliganism nu prea grav, vătămarea integrității corporale (f. d. 6, Volumul II).

Tot aici instanța va menționa că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202636S0029 din 30 aprilie 2026, s-a concluzionat că, *în cazul în care inculpatul va fi dovedit vinovat de către instanța de judecată, experții judiciari psihiatri, pledează ca numitul să fie recunoscut Responsabil de fapta ce i se impută.*

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

Instanța de judecată reține că procurorul în rechizitoriu a indicat asupra existenței circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) Cod penal în privința inculpatului Costaș Dumitru Victor și anume – recunoașterea vinovăției.

În acest sens, instanța de judecată va reține în speță circumstanța atenuantă - recunoașterea vinovăției.

Totodată, instanța de judecată reține că acuzatorul de stat în rechizitoriu a indicat asupra existenței circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) Cod penal în privința inculpatului Costaș Dumitru Victor și anume – comiterea infracțiunii în stare de ebrietate, cu bună știință împotriva unui minor și în prezența minorilor, din motive de prejudecată.

Astfel, instanța de judecată va reține în speță în conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) Cod penal, circumstanța agravantă - comiterea infracțiunii în stare de ebrietate, cu bună știință împotriva unui minor și în prezența minorilor, din motive de prejudecată.

Instanța de judecată evidențiază că art. 145 alin. (2) lit. e), e[1]), j) și l) Cod penal, la data săvârșirii infracțiunii (13 decembrie 2025) prevedea drept pedeapsă închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detenţiune pe viaţă.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art. 75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 alin. (6) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor excepțional de grave, luând în considerare faptul că în privința inculpatului Costaș Dumitru Victor au fost stabilite circumstanțe atenuante precum și circumstanțe agravante, instanța de judecată apreciază că în privința acestuia, pentru comiterea infracțiunii prevăzute art. 145 alin. (2) lit. e), e^1), j) și l) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 18 (optsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Conform art. 72 alin. (4) Cod penal, *în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.*

Având în vedere că inculpatul Costaș Dumitru Victor, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), e^1), j) și l) Cod penal, care potrivit art. 16 alin. (6) Cod penal, se clasifică a fi o infracțiune excepțional de gravă, care a fost comisă cu intenție, acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Potrivit art. 176 alin. (1) cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

La aplicarea în privința inculpatului a arestului preventiv instanța menționează că, Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării

propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanţa a luat în considerare că dreptul la libera circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât și legislația internațională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului este proporțională cu circumstanțele cauzei.

Prin urmare, instanța consideră oportun menținerea măsurii preventive, arestul preventiv în privința inculpatului, în vederea asigurării executării sentinței, până la rămânerea definitivă a acesteia.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei.

Având în vedere termenul pedepsei stabilite lui Costaș Dumitru Victor, instanța de judecată apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Costaș Dumitru Victor prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul pronunțării sentinței.

Totodată, instanţa consideră necesar de a se expune vis-a-vis de necesitatea includerii în termenul de pedeapsă a perioadei în care inculpatul Costaș Dumitru Victor s-a aflat în stare de reținere și arest preventiv.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În continuare, instanța de judecată ghidîndu-se de rigorile art. 175 alin. (2) CPP al RM, va dispune prelungirea în privința inculpatului Costaș Dumitru Victor, a măsurii preventive „arestarea preventivă”, în vederea asigurării executării pedepsei închisorii stabilite prin sentință, calculând termenul executării pedepsei închisorii, din data pronunțării prezentului act judecătoresc, cu includerea în acest termen în concordanță cu norma art. 88 alin. (3) CP al RM, a perioadei reținerii și arestării preventive din data de 15 decembrie 2025 ora 00:10 până la data de 09 iulie 2026, inclusiv.

Instanța de judecată consideră întemeiată și solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate de stat în legătură cu instrumentarea prezentei cauze penale în sumă totală de 22 896 lei, ce constituie costurile raportului de expertiză judiciară după cum urmează din: 16 decembrie

2025 în sumă de 128 lei (f. d. 224-225, Volumul I), din 16 decembrie 2025 în sumă de 128 lei (f. d. 227-228, Volumul I), din 16 decembrie 2025 în sumă de 128 lei (f. d. 230 -231, Volumul I), din 16 decembrie 2025 în sumă de 128 lei (f. d. 233 – 234, Volumul I), din 26 decembrie 2025 în sumă de 306 lei (f. d. 236 - 239 Volumul I), din 16 ianuarie 2026, în sumă de 4830 lei (f. d. 241 -246 Volumul I); din 17 martie 2026 în sumă de 1862 lei (f. d. 33-37, Volumul II) și din data de 30 aprilie 2026 în sumă de 15 386 lei (f. d. 65-75 Volumul II).

Conform prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, *(1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 2[1]) cheltuite pentru administrarea bunurilor sechestrate; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

La fel, conform prevederilor art. 229 Cod de procedură penală,*(1) Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului*

sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

Sub aspectul dat instanța de judecată reține că, este justificată solicitarea procurorului la capitolul dat, având în vedere că cheltuielile judiciare au fost suportate în legătură cu investigarea faptei infracționale comise de către inculpatul Costaș Dumitru Victor, cheltuieli care urmează a fi puse în sarcina inculpatului, și a se dispune încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma de 22 896 lei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanța de judecată va reține că potrivit art. 162 Cod de procedură penală, care la alin. (1) stipulează că*, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Prin prisma acestui text de lege, instanța de judecată concluzionează că corpurile delicte –

- 2 (două) fragmente de covor de culoare sur combinat cu verde, galben şi roz, cu dimensiunile de aproximativ 12 cm x 9,5 cm şi respectiv 13 cm x 12 cm, unde pe fragmentele menţionate se observă câte o pată de substanţă de culoare brună-roşietică asemănătoare cu sângele;
- Un fragment de cutie de carton cu dimensiunile de aproximativ 22 cm x 13 cm pe care sunt observate două pete de substanţă de culoare brună-roşietică asemănătoare cu sângele;
- Perdea de culoare alb cu dimensiunile de aproximativ 2 metri lungime şi 1 metru lăţime. Pe partea de sus a pierdelei de culoare alb sunt observate cîte pete de culoare brună-roşietice asemănătoare cu sângele;
- Perdea de culoare verde deschis, cu dimensiunile de aproximativ 2 metri lungime şi 1 metru lăţime. Pe partea de jos stînga a pierdelei de culoare verde sunt observate cîte pete de culoare brună-roşietice asemănătoare cu sîngele;
- O pereche de pantaloni bărbăteşti de culoare sur, stil sport unde pe craci partea din spate a pantalonilor în reginuea mai jos de genunchi sunt observate câteva pete de culoare brună-roşietică asemănătoare cu sângele;
- Coş de pernă de culoare alb cu broderie cu forma dreptunghiulară pe care este observat mai multe pete de culoare brună roşietice asemănătoare cu sângele;
- Plapumă de culoare sur conbinat cu roşu pe care sunt osbervate pete de culoare brună-roşietice asemănătoare cu sângele;
- Pernă și coș de culoare alb cu mai multe pete de culoare brun - roșietică asemănătoare cu sângele;

toate recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 20 ianuarie 2026 (f. d. 154 -155) și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Central, la definitivarea sentinței urmează a fi nimicite.

Mijloacele materiale de probă: suportul de informație de tip DVD ce conține două înregistrări video cu audierea bănuitului Costaș Dumitru, care se conține la (f. d. 71, Volumul I) și suportul de informație de tip DVD ce conține o înregistrare video cu acțiunea de urmărire penală „Reconstituirea faptei” din data de 15 decembrie 2025 și care se conține la materialele cauzei penale (f. d. 86, Volumul I), după devenirea definitivă a sentinței, a se păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 227 - art. 229, art. 341, art. 384, art. 385, art. 389, art. 392 - art. 395, art. 397, art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

Costaș Dumitru Victor se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), e[1]), j) și l) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei *Legi*, a-i stabili pedeapsă sub formă de ***18 (optsprezece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.***

Termenul executării pedepsei aplicate lui **Costaș Dumitru Victor**, a calcula din data de 09 iulie 2026, cu includerea în termenul pedepsei aplicate sub formă de închisoare, a perioadei reținerii și aflării acestuia în stare de arest preventiv, din data de 15 decembrie 2025 ora 00:10 până la data de 09 iulie 2026, inclusiv.

Măsura preventivă, arestul preventiv, aplicată în privința lui **Costaș Dumitru Victor,** a menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului.

Se încasează de la inculpatul **Costaș Dumitru Victor** în beneficiul statului, cheltuielile suportate de stat în legătură cu investigarea faptei infracționale în sumă de 22 896 (douăzeci și două mii opt sute nouăzeci și șase) lei.

Corpurile delicte:

- 2 (două) fragmente de covor de culoare sur combinat cu verde, galben şi roz, cu dimensiunile de aproximativ 12 cm x 9,5 cm şi respectiv 13 cm x 12 cm, unde pe fragmentele menţionate se observă câte o pată de substanţă de culoare brună-roşietică asemănătoare cu sângele;
- Un fragment de cutie de carton cu dimensiunile de aproximativ 22 cm x 13 cm pe care sunt observate două pete de substanţă de culoare brună-roşietică asemănătoare cu sângele;
- Perdea de culoare alb cu dimensiunile de aproximativ 2 metri lungime şi 1 metru lăţime. Pe partea de sus a pierdelei de culoare alb sunt observate cîte pete de culoare brună-roşietice asemănătoare cu sângele;
- Perdea de culoare verde deschis, cu dimensiunile de aproximativ 2 metri lungime şi 1 metru lăţime. Pe partea de jos stînga a pierdelei de culoare verde sunt observate cîte pete de culoare brună-roşietice asemănătoare cu sîngele;
- O pereche de pantaloni bărbăteşti de culoare sur, stil sport unde pe craci partea din spate a pantalonilor în reginuea mai jos de genunchi sunt observate câteva pete de culoare brună-roşietică asemănătoare cu sângele;
- Coş de pernă de culoare alb cu broderie cu forma dreptunghiulară pe care este observat mai multe pete de culoare brună roşietice asemănătoare cu sângele;
- Plapumă de culoare sur conbinat cu roşu pe care sunt osbervate pete de culoare brună-roşietice asemănătoare cu sângele;
- Pernă și coș de culoare alb cu mai multe pete de culoare brun - roșietică asemănătoare cu sângele;

care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Central, la definitivarea sentinței urmează a fi nimicite.

Mijloacele materiale de probă: suportul de informație de tip DVD ce conține două înregistrări video cu audierea bănuitului Costaș Dumitru, și suportul de informație de tip DVD ce conține o înregistrare video cu acțiunea de urmărire penală „Reconstituirea faptei” din data de 15 decembrie 2025, după devenirea definitivă a sentinței, a se păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**