Dosarul nr.4r-4852/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23157970-02-4r-14112024 Judecător Tatiana Bivol

D E C I Z I E
În numele legii

06 noiembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinînd în ședință publică, în ordine de recurs, /fără prezența părților în proces/, recursul declarat de către recurentul *****împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2024, prin care a fost respinsă contestația înaintată de *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 116472 și a deciziei de sancționare din 14.10.2023, prin care *****a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La data de 14.10.2023 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Pînzari Ilie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 116472 în privința lui *****în baza art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că, la data de 14.10.2023, ora 12:01 min., deplasându-se pe str. Calea Orheiului 111, mun. Chișinău, la volanul automobilului de marca „VAZ” model ”2102M” cu numărul de înmatriculare ***** depășit limita de viteză prin localitate de 50 km/h, deplasându-se cu 80 km/h., încălcând pct.47 alin.(a) al Regulamentului Circulației Rutiere.
Prin decizia agentului constatator din 14.10.2023, *****a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei și cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 116472 și decizia de sancționare din 14.10.2023 contravenientul *****a depus contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 116472 din 14 octombrie 2023, conform cărora a fost tras la răspundere contravențională în conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale (ce constituie 900 lei) cu aplicarea a 4 puncte de penalizare. S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 116472 din 14 octombrie 2023, prin care Igor Silacov a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, recurentul *****a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2024.

În motivarea cererii de recurs, s-au invocat următoarele motive:

- agentul constatator a decis ca examinarea faptei contravenționale să aibă loc în baza constatărilor personale ale acestuia, procedură specifică de examinare a contravenției reglementată de art.451^1 - 451^5 Cod contravențional. Recurentul nu a fost de acord ca agentul constatator să examineze cauza contravențională de învinuire în privința sa, prin intermediul procedurii simplificate. Or, contravenientul nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptei contravenționale de care a fost acuzat;

- la rubrica deciziei contestate, nr. 12. ce prevede pe un fon închis clar, citează: „Recunosc săvârșirea contravenției si accent constatările agentului constatator, fant neutru ce semnez: ” a indicat că nu este de acord;

- motivele dezacordului cu acuzarea adusă de agentul constatator urma să fie obiect de discuție în cadrul judecării contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție ce urma a fi întocmit. Însă, agentul constatator a preferat să examineze cauza în procedură simplificată pentru a nu da explicații în fața instanței de judecată referitor la temeinicia acuzației și pentru a îl limita în dreptul său la apărare, situație inadmisibilă, ce urmează a fi sancționată de instanța de judecată. Această situație presupune faptul că inspectorul în mod samavolnic a recunoscut vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției de care îl acuza, fapt ce i se încalcă grav prezumția nevinovăției;

- consideră că încălcarea admisă de agentul constatator este gravă din motiv că în prezent nu îi poate demonstra nevinovăția, instanța de judecată fiind limitată la verificarea anumitor condiții de întocmire a deciziei;

- vina în săvîrșirea contravenției imputate nu o recunoaște, careva probe în sensul dat nu există.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 14.10.2023 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Pînzari Ilie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 116472 în privința lui *****în baza art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că, la data de 14.10.2023, ora 12:01 min., deplasându-se pe str. Calea Orheiului 111, mun. Chișinău, la volanul automobilului de marca „VAZ” model ”2102M” cu numărul de înmatriculare ***** depășit limita de viteză prin localitate 50 km/h, deplasându-se cu 80 km/h., încălcând pct.47 alin.(a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator din 14.10.2023, *****a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei și cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 116472 și decizia de sancționare din 14.10.2023 contravenientul *****a depus contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 116472 din 14 octombrie 2023, conform cărora a fost tras la răspundere contravențională în conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale (ce constituie 900 lei) cu aplicarea a 4 puncte de penalizare. S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 116472 din 14 octombrie 2023, prin care Igor Silacov

a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravențional al RM, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional al RM, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului,

la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mult, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinînd recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia, cît și un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decît atît, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că, întocmirea deciziei de sancționare, este temeinică. Instanța corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza probelor acumulate de către agentul constatator, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face

dovada contrarie celor consemnate, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

Așa dar, Colegiul penal atestă că, instanța de fond corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința lui *****sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile și utile procesului de stabilire a adevărului și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 116472 din 14.10.2023, potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de *****în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional; imagine alb negru în care este clar indicat locul comiterii contravenției, data și ora, viteza cu care se deplasa automobilul fixat și numărul de înmatriculare LBS 820.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul - verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată legal a reținut faptul că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, or, făptuitorul *****a depășit limita de viteză prin localitate 50 km/h, deplasându-se cu 80 km/h., fapt confirmat prin imaginea prezentată de agentul constatator.

Totodată, verificînd conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 116472 din 14.10.2023, întocmit în privința lui Silacov Igor Vasile, se atestă că acesta a fost întocmit potrivit rigorilor legii.

Cu referire la faptul invocat de recurent că, agentul constatator a decis ca examinarea faptei contravenționale să aibă loc în baza constatărilor personale ale acestuia, procedură specifică de examinare a contravenției reglementată de art.451^1 - 451^5 Cod contravențional, în acest sens, Colegiul penal reține că opinia recurentului este una eronată și neîntemeiată, or, constatarea faptei contravenționale a avut loc în urma colectării și administrării probelor privind existența contravenției de către agentul constatator, care ulterior a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, și respectiv aplicată sancțiunea contravențională.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul *****și a menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul *****și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2024, prin care a fost respinsă contestația înaintată de *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 116472 și a deciziei de sancționare din 14.10.2023, prin care *****a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art.236 alin.(2) Cod Contravențional al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc