Dosarul nr. 2-452/2025
(*2-25171411-24-2-09122025-1*)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 mai 2026 sat.Ustia, r-nul Dubăsari

Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari
Instanța de judecată avînd în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Maia Morarescu

Examinând în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vizdan Alexei către Inspectoratul de poliție Dubăsari cu privire la încasarea cheltuielilor aferente procesului contravențional și a prejudiciului moral,

Dispozitivul pronunțat public la data de 20 mai 2026, hotărârea motivată a fost redactată la data de 10 august 2026

C O N S T A T Ă:

Vizdan Alexei s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Inspectoratul de poliție Dubăsari cu privire la încasarea cheltuielilor aferente procesului contravențional și a prejudiciului moral.

În motivarea cererii, s-a invocat faptul că la 14.07.2023, Vizdan Alexei s-a adresat în adresa autorității competente să soluționeze cauza contravențională cu o plângere, în conformitate cu prevederile art. 374, 385, 393, 399, 400, 440 Cod contravențional. Vizdan Alexei solicita Inspectoratului de poliție Dubăsari constatarea contravenției prevăzute de art. 71 alin. (2) Cod contravențional și sancționarea corespunzătoare a procurorului Procuraturii raionului Dubăsari Tatiana Turcanu care a comis contravenția.

Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională urma să examineze plângerea în ordinea unui proces contravențional reglementat de Codul contravențional al Republicii Moldova, desemnând pentru această activitate un agent constatator corespunzător, care din numele autorității competente trebuia să soluționeze cauza contravențională într-un mod legal. La 31.08.2023, agentul constatator Valentin Chirilov, şeful adjunct interimar de secție, şef al SIC al SSP a IP Dubăsari și totodată prepusul autorității competente să soluționeze cauza contravențională, a operat ilegal şi a emis un act procedural arbitrar, anulat ulterior prin decizie definitivă și irevocabilă de instanțele naționale de judecată.

În speță, la 09.02.2024, prin Hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediu Central), emisă în dosarul nr. 5r-49/23, a fost admisă contestația victimei Vizdan Alexei, fiind anulată decizia agentului constatator drept una ilegală, fiind constatată participarea la examinare procesului contravențional a unor persoane neautorizate şi emisă încheierea interlocutorie cu privire la constatarea încălcării legalității și a drepturilor omului, în conformitate cu prevederile art. 450 alin. (2) Cod contravențional.

La 22.04.2025, Colegiul penal al Curții de Apel Centru a respins ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul IP Dubăsari, constatând definitiv şi irevocabil că instanța de fond întemeiat a stabilit faptul că soluția agentului nu este motivată și argumentată, nefiind întreprinse

acțiunile necesare în vederea examinării plângerii lui Vizdan Alexei şi fiind reconfirmată legalitatea încheierii interlocutorii din 09.02.2024 şi faptul imixtiunii în procesul contravențional a unor persoane neautorizate în sensul legii.

La 11.07.2025, Vizdan Alexei s-a adresat autorității ierarhice superioare (IGP) cu cererea nr.V- 2995/25, în care a solicitat desfășurarea unei anchete de serviciu pentru identificarea abaterilor disciplinare admise de funcționarii cu statut special din cadrul IP Dubăsari şi identificarea prepusului/funcționarului public care se face vinovat de consecințele survenite şi anume de cauzarea lui Vizdan Alexei a prejudiciului material derivat din suportarea cheltuielilor aferente procesului contravențional și prejudiciului moral.

Astfel, sensul anchetei era în a stabili cine concret se face responsabil de comiterea faptelor de încălcării legalității și a drepturilor omului şi identificării față de cine victima în procesul contravențional Vizdan Alexei urmează a înainta acțiunea civilă. După caz, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională în calitatea sa de comitent, sau agentul constatator al acesteia în calitatea sa de prepus al comitentului. În cerere era indicat expres că Vizdan Alexei, în calitatea sa de persoana care a fost vătămată în urma acţiunilor ilegale admise la examinarea plângerii sale contravenționale, cere inițierea anchetei de serviciu pentru a putea înțelege dacă există temei de a cere repararea prejudiciului numai de la prepus, de la comitent, sau de la prepus și comitent în mod solidar.

Prin Încheierea IGP din 09 iulie 2025, privind rezultatele examinării cererii cetățeanului Vizdan Alexei cu nr.***** din 11 iunie 2025, IGP a refuzat desfăşurarea unei anchete de serviciu, cu toate că anterior îl cita pentru audierea în cadrul anchetei de serviciu. Astfel, IGP a constatat în cadrul procedurii administrative că nu există temeiuri de drept de a iniția o anchetă de serviciu în cadru căreia ar urma să fie examinate faptele de încălcare a legalității şi a drepturilor omului, constatate definitiv şi irevocabil prin Încheierea interlocutorie a Judecătoriei Criuleni din 09.02.2024. Actul administrativ emis a fost contestat prin cererea-prealabilă din 03.08.2025. În raport cu cererea prealabilă depusă, IGP a respins-o considerând-o neîntemeiată și a reiterat asupra deciziei sale de a nu instrumenta o anchetă de serviciu la caz, indicând această decizie a sa în răspunsul IGP nr. 3*****din 07.08.2025.

La fel, prin răspunsul nr. 42/3174 din 05 septembrie 2025, MAI a respins definitiv cererea prealabilă, declarând în unison cu IGP că este legală decizia de a nu instrumenta o anchetă disciplinară pe faptul încălcărilor constatate în Încheierea interlocutorie a Judecătoriei Criuleni (sediu Central), emisă în dosarul nr. 5r-49/23 la 09.02.2024.

În ordinea dată de ideii, Vizdan Alexei a fost obligat de circumstanțe de a constata că urmează a solicita repararea prejudiciului material şi moral de la comitent şi anume de la autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională – IP Dubăsari. Pentru a respecta procedura prealabilă, în ordinea prevederilor art.166 alin. (2) lit. h) al Codului de procedură civilă, la 01 octombrie 2025, în adresa IP Dubăsari a fost depusă cererea nr. V-103/25. În cerere, pârâtului/comitentului i se cerea a se expune asupra problemei soluționării prealabile a litigiului pe cale extrajudiciară, fiind înaintate solicitări cu privire la compensarea cheltuielilor aferente procesului contravențional şi prejudiciului moral cauzat urmare a încălcării legalității desfăşurării procesului contravențional și încălcării drepturilor omului, în speță a dreptului la un proces echitabil.

Prin încheierea IP Dubăsari din 30.10.2025, privind finalizarea procedurii administrative nr. ***** din 01.10.2025, comitentul a respins ca neîntemeiate solicitările reclamantului, debitând aberații asupra faptului precum că nu sunt întrunite condițiile legale de apariție a dreptului la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile organului de urmărire penală, ele procurorilor şi ale

instanțelor judecătoreşti, iar petiționarul nu este îndreptățit să solicite repararea prejudiciului moral în urma anulării deciziei ilegale primite de agentul constatator la examinarea cauzei contravenționale.

Punctează asupra faptului că inepția expunerilor pârâtului derivă din faptul că reclamantul în general nu a invocat prevederile Legii nr. 1545/1998, dar şi-a întemeiat cerințele exclusiv pe dispoziția art. 383 alin. (2) al Codului contravențional, cere menționează expres că victima are dreptul la repararea prejudiciului și a cheltuielilor suportate în procesul contravențional în ordinea procedurii civile.

Astfel, având la baza un act judecătoresc definitiv şi irevocabil care constata că autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională a admis în procesul contravențional încălcarea legalității şi a drepturilor omului, victima în procesul contravențional a constat existența dreptului său de a solicita repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în acest proces contravențional, demarând în acest sens procedura prealabilă de soluționării a litigiului pe cale extrajudiciară.

Urmare a refuzului de a da curs cererii înaintate, reclamantul a constatat că urmează a se adresa instanței judecătoreşti competente, deoarece a efectuat procedura prealabilă necesară și prevăzută de lege. Cu titlul de consecință, reclamantul consideră că urmare a acțiunilor ilegale realizate de pârât, confirmate prin deciziile emise în cauza contravențională şi nemijlocit prin Încheierea interlocutorie a Judecătoriei Criuleni din 09.02.2024, i-a fost grav afectat dreptul fundamental la un proces echitabil. Acest fapt îi permite reclamantului a solicita în fața instanței încasarea din contul pârâtului a cheltuielile de judecare a cauzei contravenționale în sumă totală de 289,90 lei şi prejudiciului moral în sumă de 10000 (zece mii) lei.

În confirmarea pretențiilor reclamantului urmează a menționa următoarele aspecte faptice din care derivă şi se probează întinderea prejudiciului material şi moral solicitat, după cum este indicat infra:

-În cadrul examinării procesului contravențional menționat supra, instanța de judecată a constatat încălcări ale legalității și ale drepturilor reclamantului, comise de persoane cu funcție de răspundere.

- Aceste fapte ilegale ale persoanelor cu funcție de răspundere realizate în circumstanțele faptice distincte au generat pentru reclamant: cheltuieli materiale(în speță cheltuielile de transport în legătură cu prezentarea în instanță și alte cheltuieli necesare și suportate de Vizdan Alexei la desfășurarea procesul contravențional); suferințe psihice şi afectarea demnității; perturbarea vieții personale şi profesionale.

- Punctează asupra faptului că fapta de emitere a unui răspuns cu date eronate de către procurorului Tatiana Ţurcanu, care şi reprezenta contravenția examinată de autoritatea competentă, se făcea în contextul solicitării aducerii scuzelor oficiale pentru instrumentarea arbitrară a unei cauze penale(2020138014) și atragerea ilegală în cadrul urmăririi penale a reclamantului. Cauză în care persoana juridică IP Dubăsari a avut calitatea procesuală de parte vătămată. Astfel, şeful IP Dubăsari, fiind administratorul al persoanei juridice care pretindea suportarea unui prejudiciu material în urma acțiunilor presupus ilegale ale lui Vizdan Alexei, pe care ulterior persoana juridică a încercat să-le încaseze fără succes din reclamant şi în ordinea unui proces judiciar civil, invocând o presupusă datorie, intervenea în protejarea procurorului care ilegal a instrumentat cauza penală nr. 2020138014 şi a atras ilegal reclamantul în cadrul urmăririi penale desfăşurate arbitrar. Mai mult ca atât, prin intermediul supunerii arbitrare urmăririi penale avertizorul de integritate Vizdan Alexei a fost supus concedierii ilegale din

cadrul IP Dubăsari, fapt constatat prin Concluziile Avocatului Poporului care se anexează la prezenta cerere.

Astfel, natura imixtiunii denotă gradul sporit de intensitate a acesteia, care era orientată în a supune răzbunării avertizorul de integritate Vizdan Alexei şi era orientată în al intimida şi descuraja pe reclamant în încercarea sa de a atrage la răspundere un procuror care pe lângă faptul ca la supus ilegal urmăririi penale a încercat în al induce în eroare asupra modului legal de realizare a dreptului său la reabilitare.

Învederând faptele expuse supra şi contextul instituțional în care au intervenit, efectele asupra suferinţelor psihice şi demnității reclamantului au fost devastatoare. Or, fiind supus arbitrar atragerii în cadrul urmăririi penale pe o faptă care nu a existat şi fiind mințit de procuror asupra modului în care urma să-și realizeze dreptul la reabilitare, administratorul persoanei juridice care eventual se declara parte vătămată în acea cauză penală pornită ilegal, intervine ilegal în procesul contravențional pentru a proteja acest procuror. Fapte care au indus reclamantului sentimentul de neputință și umilință, fiind însoțite de o stare de depresie. Acțiunile ilegale ale agentului constatator şi şefului IP Dubăsari în cumul au influențat negativ asupra stării psihofizice a reclamantului. A suportat suferințe psihice şi fizice care în cele din urmă s-a materializat în stări depresive, anxietate, insomnie, nelinişte şi nesiguranţă.

La fel și contextul instituțional care a intervenit în speța supusă judecării permit reclamantului de a cere o reparare a prejudiciului moral cauzat. Or, pârâtul - Inspectoratul de poliție Dubăsari, este un organ de drept, care în virtutea atribuțiilor funcționale urma a aplica legea într-un mod independent şi echitabil pentru a asigura încrederea publicului în justiție şi statul de drept, fiind subsidiar obligat prin acte administrativ-normative să nu compromită imaginea Poliției în societate. Totodată şi istoricul acțiunilor autorității pârâte în raport cu reclamantul permit a constata imparțialitatea IP Dubăsari şi intenționarea vădită de ai încălca drepturile. Or, conform constatărilor Avocatul Poporului a fost stabilit că concedierile ilegale din cadrul IP Dubăsari au fost măsuri de răzbunare cu avertizorul de integritate, iar prin hotărârii de judecată și actele autorității ierarhice superioare a fost constată privarea ilegală a lui Vizdan Alexei de o parte a salariului său acordat de IP Dubăsari şi atragerea arbitrară la admonestare disciplinară prin aplicarea mustrării pentru fapte inexistente în acțiunile lui Vizdan Alexei.

Aceste aspecte importante permit a cere în raport cu pârâtul prejudiciul material solicitat, or acțiunile ilegale admise în raport cu reclamantul s-au derulat pe bandă rulantă şi au durat în timp, mărind amplitudinea suferințelor psihice cauzate. În partea ce ține de compensarea cheltuielilor aferente procesului contravențional pun în atenția instanței de judecată că art. 383 alin.(2) Cod contravențional nu menționează expres formula din contul cui urmează a fi recuperate aceste cheltuieli, după caz contravenient sau autoritate competentă să soluționeze cauza contravențională.

Solicită reclamantul: admiterea prezentei cereri de chemare în judecată și obligarea Inspectoratului de poliție Dubăsari la achitarea în contul reclamantului Vizdan Alexei a prejudiciului moral cauzat în sumă de 10000 (zece mii) lei şi compensarea cheltuielilor aferente procesului contravențional în sumă de 289,90 (două sute optzeci și nouă, 90) lei urmare a constatării definitive şi irevocabile a emiterii unei decizii ilegale în cauza contravențională şi admiterea încălcării legalității și drepturilor fundamentale ale omului; încasarea în folosul reclamantului, a cheltuielilor de judecată reprezentate de taxa de timbru achitată la inițierea prezentei acțiuni.

Pîrîtul Inspectoratul de poliție Dubăsari a depus referință la cererea de chemare înjudecată în care a indicat următoarle:

Inspectoratul de poliţie Dubăsari nu este de acord cu cererea de chemare în judecată înaintată de către reclamantul Vizdan Alexei şi solicită declararea acesteia ca inadmisibilă, în ordinea argumentelor de fapt şi de drept indicate în cererea privind inadmisibilitatea acţiunii

În cazul în care acţiunea va rezista testului de admisibilitate, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată în ordinea argumentelor de drept ce succed.

La 14 iulie 2023, reclamantul Vizdan Alexei s-a adresat cu o plângere Inspectoratului de poliţie Dubăsari prin care a solicitat iniţierea procedurii contravenţionale cu constatarea contravenţiei prevăzute de art. 71 alin. (2) din Codul contravenţional şi după caz atragerea la răspunderea contravenţională a procurorului în cadrul Procuraturii raionului Dubăsari - Tatiana Ţurcanu, pe faptul prezentării la solicitare a unui răspuns cu date vădit eronate, iar cazul dat a fost înregistrat în REI- 2 al 1P Dubăsari cu nr. 1176 din 14.07.2023.

Plângerea respectivă a fost repartizată pentru examinare şefului adjunct secţie, șef al Serviciului interacţiune comunitară al Secţiei Securitate publică a Inspectoratului de poliţie Dubăsari, comisar Valentin Chirilov.

În rezultatul examinării circumstanţelor sesizate şi a materialelor probatorii acumulate, agentul constatator Valentin Chirilov conform prevederilor art. 440 Codul contravenţional, a constatat că în acţiunile procurorului din cadrul Procuraturii Dubăsari Tatiana Ţurcanu, nu au fost stabilite careva elemente ale componenței de contravenţie prevăzute de art. 71 alin. (2) Cod contravenţional şi la 28 iulie 2023 a emis o decizie pe cazul dat, cu informarea petiţionarului.

Astfel, la 10 august 2023, Vizdan Alexei nefiind deacord cu decizia primită de agentul constatator Chirilov Valentin, în temeiul art. 448 Cod contravenţional a contestat decizia adoptată, în instanţa de judecată şi la 9 februarie 2024, Hotărîrea Judecătoriei Criuleni (sediul central), a fost admisă contestația lui Alexei Vizdan, prin care a fost anulată Decizia agentului constatator Valentin Chirilov din 28 iulie 2023, emisă pe marginea plîngerii privind atra-erea la răspundere contravenţională a Tatianei Ţurcanu, în baza art. 71 alin. (2) Cod contravenţional, cu remiterea în adresa Inspectoratului de poliţie Dubăsari, pentru efectuarea unui control suplimentar, în vederea înlăturării omisiunilor notificate în Hotărîrea din 9 februarie 2024.

La 24 aprilie 2025 prin Decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Centru, pe dosarul nr. 4r-1010/24, a fost respinsă contestaţia depusă de către agentul constatator Valentin Chirilov, cu menținerea Hotărîrei Judecătoriei CRiuleni din 09.02.2024.

La 22 mai 2025, în Secretariatul IP Dubăsari a parvenit Hotărârea Judecătoriei Criuleni sediul Central cu nr. 5r-49/23 din 09.02.2024 şi în acest context, materialul nr. 1176 din 14.07.2023 înregistrat în R-2 a IP Dubăsari a fost reluat şi repartizat spre examinare agentului constatator Moraru Teodor, care la 30.05.2025 a emis o Decizie asupra cazului, în care procesul contravenţional a fost încetat în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional din considerentul că nu există fapta contravenţiei, care la fel a fost contestată de către Alexei Vizdan la 11.06.2025 și la moment se află pe rol în instanţa de judecată.

Totodată la 22.05.2025 anexat la Hotărârea Judecătoriei Criuleni sediul Central cu nr.5r-49/23 din 09.02.2024 a parvenit încheierea interlocutorie din 09.02.2024 prin care instanţa a determinat că decizia contestată nu corespunde rigorilor şi agentul constatator Valentin Chirilov a emis un act procesual defectuos, ca urmare a fost iniţiată ancheta de serviciu în baza pct. 48 al Hotărârei Guvernului nr.409/2017 şi remisă după competenţă în adresa Direcţiei inspectare efectiv al IGP pentru conexarea la petiţia cu nr. ***** din 11.06.2025, care are un conținut analogic pe aceeaşi faptă, fără a fi indicate suplimentar careva detalii noi.

În urma examinării faptelor indicate în petiţia cu nr. ***** din 11.06.2025 înaintată de cet. Alexei Vizdan, s-a constatat neconfirmarea celor invocate și la09.07.2025 Direcţia inspectare

efectiv a emis încheiere, prin care a respins-o ca neîntemeiată, despre care fapt a fost informat petiţionarul.

În motivarea deciziei, Direcţia inspectare efectiv a menţionat că în virtutea celor indicate supra se denotă faptul potrivit căruia decizia organului de constatare din cadrul Inspectoratului de poliţie Dubăsari primită la 28 iulie 2023, urmare examinării plângerii cetăţeanului Vizdan Alexei înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni sau incidente cu nr. 1176 din 14 iulie 2023, a fost una corectă or, nu există o hotărârea judecătorească care să ateste faptul că scuzele oficiale din partea statului pretinse de Vizdan Alexei urmează a fi aduse de procurorul în Procuratura raionului Dubăsari, Ţurcanu Tatiana.

Încheierea din 11.06.2025 a fost contestată de Alexei Vizdan cu cererea prealabilă din 03.08.2025, iar Ministerul Afacerilor Interne, în calitate de autoritate ierarhic superioară, a respins cererea prealabilă şi a menţionat că încheierea Inspectoratului General al Poliţiei privind rezultatele examinării cer nr. ***** din 11.06.2025 este legală şi întemeiată, fapt despre ce a fost informat Alexei Vizdan prin scrisoarea nr.42/3174 din 05.09.2025.

La rândul său, Vizdan Alexei nu a contestat, conform procedurilor legale, decizia Inspectoratului General al Poliţiei şi a Ministerul Afacerilor Interne menţionate supra, astfel se impune concluzia acordului tacit.

În continuare, în cadrul procedurii administrative de examinare a cererii nr. V-103/25, la 09.10.2025 a fost audiat reclamantul Alexei Vizdan, care a menționat că susține cele nominalizate în cerere și menține poziția în partea recuperării prejudiciului suportat.

Totodată, a menţionat că în cadrul şedinţelor de judecată nu a solicitat repararea unui careva prejudiciu, căci conform normei legale dreptul la repararea prejudiciului a apărut în urma emiterii unei decizii judecătoreşti definitive şi irevocabile.

În raport cu contestarea actului administrativ emis de Inspectoratul General al Poliţiei a menţionat că el s-a adresat organului corespunzător pentru a identifica în privinţa cui urmează a depune acţiunea civilă pentru recuperarea prejudiciului. Astfel, dacă Inspectoratul General al Poliţiei şi a Ministerul Afacerilor Interne au decis că ei nu doresc să investigheze încălcările constatate în încheierea judecătorească, atunci el urmează doar să încaseze acest prejudiciu de la autoritatea competentă pentru soluţionarea cauzei contravenţionale. Totodată, a menţionat că nu vrea şi nu are de gînd să contesteze încheierea Inspectoratului General al Poliţiei, ori favorizarea angajaţilor care au admis o abatere disciplinară urmează a fi subiectul unei sesizări a Centrului Naţional Anticorupţie. Careva adăugări la subiect nu are, dar a comunicat că nu vede interesul autorităţii de a discuta asupra valorii acestui prejudiciu.

Fiind audiat la 14.10.2025 în cadrul procedurii administrative şeful adjunct secţie, sef al SIC al SSP al IP Dubăsari, comisar Chirilov Valentin a comunicat că la 14.07.2023 a primit spre examinare plângerea cet. Vizdan Alexei prin care solicită iniţierea procedurii contravenţionale cu constatarea contravenţiei prevăztite de art.71 alin.(2) Cod contravenţional şi după caz atragerea la răspunderea contravenţională a procurorului în cadrul Procuraturii raionului Dubăsari - Tatiana Ţurcanu, pe faptul prezentării la solicitare a unui răspuns cu date vădit eronate, cazul dat a fost înregistrat în REI- 2 al IP Dubăsari cu nr. 1176 din 14.07.2023.

Astfel examinând toate materialele acumulate, în cadrul desfăşurării activităţii lui în calitate de agent constatator, conform prevederilor art.440 Cod contravenţional, a constat că în acţiunile procurorului din cadrul Procuraturii Dubăsari Tatiana Ţurcanu, nu au fost stabilite careva elemente ale componenţei de contravenţie prevăzute de art. 71 alin. (2) Cod contravenţional şi a emis o decizie pe cazul dat, cu informarea petiţionarului.

Astfel, la 10.08.2023, cet. Vizdan Alexei a contestat decizia adoptată, în instanţa de judecată şi la 09.02.2024 prin Hotărîrea Judecătoriei Criuleni (sediul central), a fost admisă contestaţia lui Alexei Vizdan, a fost anulată Decizia agentului constatator Valentin Chirilov din 28.07.2023, emisă pe marginea plîngerii privind atragerea la răspundere contravenţională a Tatianei Ţurcanu, în baza art. 71 alin. (2) Cod contravenţional, cu remiterea în adresa Inspectoratului de poliţie Dubăsari, pentru efectuarea unui control suplimentar, în vederea înlăturării omisiunilor notificate în Hotărîrea din 09.02.2024.

La 24.04.2025 prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru, pe dosarul nr. 4r-1010/24, a fost respinsă contestația depusă de către agentul constatator Valentin Chirilov, cu menţinerea Hotărîrei Judecătoriei Criuleni din 09.02.2025. Totodată a comunicat că, plîngererea cet. Vizdan Alexei a fost examinată corespunzător prevederilor legale, fără a admite imixtiune şi a fost independent la luarea deciziei asupra cauzei şi a respectat prevederile Codului contravențional, a Ordinului Interdepartamental al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice şi Corupţiei nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008, care conform anexei nr. 1 capitolului V, pct. 26 este stipulat „în caz că informaţiile despre infracţiuni nu şi-au găsit confirmare, colaboratorul organului care a examinat informaţiile prezintă conducătorului organului respectiv încheiere motivată despre rezultatele verificării, la care se anexează materialele acumulate. Toate materialele de examinare a altor informaţii cu încheierea aprobată de către conducătorul organului se transmit pentru păstrare în dosarul special de nomenclator, cu atribuirea unui număr de evidenţă" - fapt ceea ce a şi executat, a emis decizia în conformitate cu prevederile art.440, 4471 din Codul contravențional şi a Ordinului Interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008, fără careva abateri de la normele legislative.

La fel conform prevederilor, pct. 41 din Ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 562 din 31.12.2021 cu privire la aprobarea Procedurii operaţionale standart privind primirea, înregistrarea, evidenţa, examinarea şi arhivarea sesizărilor (informaţiile înregistrate în Registrul nr. 2 nu şi-au găsit confirmare, angajatul poliţiei care a examinat informaţiile prezintă conducătorului subdiviziunii respective o încheiere motivată despre rezultatele verificării, la care se anexează materialele acumulate), la fel personal fiind în calitate de agent constatator, nu fost influenţat de nimeni la luarea deciziei la cazul dat şi şeful Inspectoratul poliţie Dubăsari, a aprobat decizia agentului constatator fără a face cunoştinţă cu materialele cauzei, respectând prevederile art. 451 Codul contravenţional.

Subsidiar, a menţionat faptul că, la 22.05.2025, în Secretariatul Inspectoratului de poliţie Dubăsari cu nr. 2379 spre executare a parvenit copia Hotărîrei judecăt Criuleni din 09.02.2025 si materialele informaţiei examinate anterior de către acesta, înregistrate în REI-2 al Inspectoratului de poliţie Dubăsari cu nr. 1176 14.07.2023, fiindu-i vizată spre executare ofiţerului superior de sector al SP nr. 1 (Holercani), comisar Teodor Moraru, despre care cunoaşte că a examinat și înlăturat încălcările invocate în prezenta încheiere a Judecătoriei Criuleni, a emis decizie la caz şi a fost informat petiţionarul, care la fel a fost contestată de către Vizdan Alexei şi la moment se află pe rol în instanţa de judecata.

Fiind audiat agentul constatator Moraru Teodor acesta a comunicat că, în urma precăutării materialului nr. 1176 din 14.07.2023 înregistrat în R-2, la 30.05.2025 a emis o Decizie asupra cazului, prin care a înlăturat lacunele descrise în Hotărîrea Judecătoriei Criuleni sediul Central cu nr. 5r-49/23 din 09.02.2024 și totodată a constatat că nu există fapta contravenției, iar procesul contravenţional a fost încetat în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional. Ulterior, a fost informat petiţionarul Vizdan Alexei, iar ultimul nefiind de acord cu decizia agentului constatator

a contestat-o în Judecătoriia Criuleni sediul Dubăsari şi în prezent dosarul cu nr. 52-29/25 se află în examinare.

În drept, reclamantul Vizdan Alexei invocă prevederile art. 383 alin. (2) din Codul contravenţional, potrivit cărora victima şi ceilalţi participanţi la procesul contravenţional au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravenţional, în ordinea procedurii civile, cu excepţia cazurilor în care nu există divergenţe asupra întinderii acestora.

Prin urmare, dobândirea calităţii de victimă este indisolubil legată de constatarea existenţei unei contravenţii. În lipsa stabilirii unei fapte contravenţionale, nu poate fi recunoscută în calitatea de victimă şi, implicit, nu poate fi valorificat dreptul prevăzut de art. 383 alin. (2) din Codul contravenţional.

În speţă, în urma examinării plângerii depuse la 14 iulie 2023 de către Vizdan Alexei, prin care a solicitat constatarea contravenţiei prevăzute de art. 71 alin. (2) din Codul contravenţional şi atragerea la răspundere contravenţională a procurorului din cadrul Procuraturii raionului Dubăsari, Tatiana Ţurcanu, agenţii constatatori ai Inspectoratului de Poliţie Dubăsari au stabilit inexistenţa faptei contravenţionale. Mai mult, această concluzie a fost confirmată şi de instanţele naţionale de judecată, prin Hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din 09.02.2024 şi prin Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Centru din 22 aprilie 2024, care nu au constatat comiterea vreunei contravenţii.

În aceste condiţii, reclamantul îşi atribuie în mod nejustificat calitatea de victimă, în lipsa unei constatări legale a existenţei unei contravenţii. O asemenea auto- calificare nu produce efecte juridice şi nu poate constitui temei pentru solicitarea reparării prejudiciului şi a cheltuielilor în temeiul art. 383 alin. (2) din Codul contravenţional.

Suplimentar, procedura contravenţională nu este definitiv finalizată. Decizia agentului constatator Moraru Teodor din 30.05.2025, prin care procesul contravenţional a fost încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, pentru inexistenţa faptei contravenţionale, a fost contestată la 11.06.2025 de către Alexei Vizdan şi se află în prezent pe rolul instanţei de judecată.

Astfel, anularea unei decizii a agentului constatator cu remiterea cauzei spre reexaminare nu constituie temei de reabilitare şi nu activează mecanismul special de răspundere a statului, or răspunderea statului pentru erori judiciare presupune existența unui act de reabilitare, care în prezenta cauză lipsește.

Decizia emisă în rezultatul examinării plângerii depuse la 14 iulie 2023 de către Vizdan Alexei, a fost supusă controlului judiciar, ceea ce reprezintă o garanție procedurală, nu o recunoaştere a caracterului ilicit al conduitei funcţionarului. Controlul judiciar al unui act nu transformă automat actul într-o faptă ilicită generatoare de răspundere civilă.

În aceste circumstanţe, orice pretenţie întemeiată pe presupusa calitate de victimă este prematură şi lipsită de suport juridic.

La caz, pretenţiile reclamantului nu întrunesc condiţiile legale de apariţie a dreptului la repararea prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, deoarece anulată Decizia agentului constatator Valentin Chirilov din 28.07.2023, emisă pe marginea plângerii privind atragerea la răspundere contravenţională a Tatianei Ţurcanu, în baza art.71 alin. (2) Cod contravenţional, nu cade sub incidenţa normelor legale evocate de reclamant.

Drept urmare a celor relatate se atestă că, petiţionarul Vizdan Alexei nu este îndreptăţit să solicite repararea prejudiciului moral în urma anulării Deciziei agentului constatator Valentin

Chirilov din 28.07.2023. 0r, în privinţa lui Vizdan Alexei nu a fost aplicată nici o măsură preventivă arrest contravenţional, în privinţa acestuia nefiind efectuate nici careva acţiuni speciale de investigaţie: percheziţie, ridicare de obiecte şi documente ş.a.

Solicită IP dubăsari: respingerea ca neîntemeiată, a acţiunii înaintate de reclamantul Vizdan Alexei către Inspectoratul de poliţie Dubăsari, cu privire la incasarea cheltuielilor aferent procesului contravenţional şi incasarea prejudiciului moral.

În ședința de judecată reclamantul Vizdan Alexei, a susținut cererea de chemare în judecată în baza temeiurilor invocate în aceasta, s-a expus din cerere și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtului IP Dubăsari, Gogu Serghei în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii în baza temeiurilor expuse în referința depusă și s-a expus asupra cauzului din referință.

Audiind poziția părților, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră necesar a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Vizdan Alexei, din următoarele considerente.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea. Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâre asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

În temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Articolul 13 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale stabileşte că, orice persoană ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de Convenţie

au fost încălcate are dreptul să se adreseze efectiv unei instituţii naţionale, chiar şi atunci cînd încălcarea s-ar datora unor persoane care au acţionat în exercitarea atribuţiilor lor oficiale. Obiectivele acestui articol sunt de a „oferi un mijloc prin care persoanele pot obţine compensaţii la nivel naţional pentru încălcarea drepturilor lor prevăzute de Convenţie înainte de a pune în mişcare mecanismele internaţionale de înaintare a plîngerilor la Curtea de la Strasbourg" (cauza Kulda c. Poloniei, 2000, § 152).

Responsabilitatea patrimonială a statului pentru prejudiciul rezultat din acțiuni ilegale comise în cadrul proceselor penale și contravenționale de către autoritățile de urmărire penală, procurorii și instanțele judecătorești este stabilită prin intermediul Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998, care reglementează modalitatea de despăgubire a prejudiciului cauzat de acțiunile ilegale ale autorităților de urmărire penală, procuraturii și instanțelor judecătorești.

Potrivit art. 1 din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998, privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, stipulează că, prezenta lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul şi condiţiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilicite comise în procesele penale şi contravenţionale de organele de urmărire penală, de procuratură şi de instanţele judecătoreşti.

Confrom prevederilor art. 2007 Cod Civil, (1) Prejudiciul cauzat persoanei prin acţiunile organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată se repară de către stat integral, indiferent de vinovăţia persoanei responsabile, în următoarele cazuri: a) condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea; b) aplicare ilegală, în calitate de sancţiune contravenţională, a arestului, a muncii neremunerate în folosul comunităţii; c) acţiuni sau inacţiuni care au dus, după caz, la: – constatarea de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin hotărâre, a încălcării drepturilor sau libertăţilor fundamentale ale unei persoane şi dispunerea achitării unor sume în beneficiul acesteia; – pronunţarea unei hotărâri de către o instanţă judecătorească naţională, ca urmare a condamnării statului de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin care s-a dispus achitarea unor sume din contul statului.
(2) Statul se exonerează de răspundere în cazul cînd persoana vătămată a contribuit intenţionat şi benevol la producerea prejudiciului prin autodenunţ.

Prevederile alin. (1) – (3) art. 2036 Cod Civil al RM, statuează că, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Conform art. 3 din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998, privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală ale procuraturii şi ale

instanţelor judecătoreşti, (1) În conformitate cu prevederile prezentei legi, este reparabil prejudiciul material şi moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma: a) reţinerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declaraţie de a nu părăsi localitatea sau ţara, tragerii ilegale la răspundere penală; b) condamnării ilegale, confiscării ilegale a averii, supunerii ilegale la muncă neremunerată în folosul comunităţii; c) efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziţiei, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcţie), precum şi în urma altor acţiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice; d) supunerii ilegale la arest contravenţional, reţinerii contravenţionale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenţionale de către instanţa de judecată; e) efectuării măsurilor speciale de investigaţii cu încălcarea prevederilor legislaţiei; f) ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ştampilelor, precum şi în urma blocării conturilor bancare. (2) Prejudiciul cauzat se repară integral, indiferent de culpa persoanelor cu funcţie de răspundere din organele de urmărire penală, din procuratură şi din instanţele judecătoreşti.

Potrivit materialelor dosarului cercetate în cadrul examinării pricinii în fond se atestă următoarele circumstanţe de fapt.

La 14 iulie 2023, Vizdan Alexei s-a adresat cu o plângere Inspectoratului de poliţie Dubăsari prin care a solicitat iniţierea procedurii contravenţionale cu constatarea contravenţiei prevăzute de art. 71 alin. (2) din Codul contravenţional şi după caz atragerea la răspunderea contravenţională a procurorului în cadrul Procuraturii raionului Dubăsari - Tatiana Ţurcanu, pe faptul prezentării la solicitare a unui răspuns cu date vădit eronate, cazul fiind înregistrat în REI-2 al 1P Dubăsari cu nr. 1176 din 14.07.2023.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Dubăsari, Valentin Chirilov, din 28.07.2023 s-a dispus încetarea procesului contravențional inițiat în baza plîngerii lui Alexei Vizdan nr.1176 din 14.07.2023, din considerentul că în acțiunile/inacțiunile procurorului din cadrul Procuraturii Dubăsari Tatiana Țurcanu, nu există faptul contravenției.

La data de 10.08.2023 Alexei Vizdan, în temeiul prevederilor art.448 Cod contravențional, a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Dubăsari, Valentin Chirilov, din 28.07.2023, pe marginea plângerii privind atragerea la răspundere contravențională a Tatianei Țurcanu în baza art.71 alin.2 Cod contravențional

Prin Hotărîrea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 09.02.2024, s-a admis contestaţia depusă de Alexei Vizdan, împotriva deciziei agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Dubăsari, Valentin Chirilov, din 28.07.2023, emisă pe marginea plîngerii privind atragerea la răspundere contravențională a Tatianei Țurcanu în baza art.71 alin.(2) Cod contravențional, s-a anulat decizia agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Dubăsari, Valentin Chirilov, din 28.07.2023, emisă pe marginea plîngerii privind atragerea la răspundere contravențională a Tatianei Țurcanu în baza art.71 alin.(2) Cod contravențional și s-au restituit materialele cauzei Inspectoratului de Poliţie Dubăsari în vederea înlăturării încălcărilor depistate.

Tot la 09.02.2024, de către judecătorul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Alexandru Motricală a fost emisă Încheiere interlocutorie, conform căreia instanța a determinat că decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Dubăsari, Valentin Chirilov, din 28.07.2023 și care a fost contestată, nu corespunde rigorilor legale, ceia ce a atras soluția de admitere a contestației, ori agentul constatator a emis un act procesual defectuos care necesita a fi anulat deoarece într-o astfel de redacție nu corespundea rigorilor legale şi îi afecta lui Alexei Vizdan accesul la justiție.

La 22 aprilie 2025 prin Decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Centru, pe dosarul nr. 4r-1010/24, a fost respins recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Dubăsari, Valentin Chirilov și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 09.02.2024, prin care a fost admisă contestația depusă de către Vizdan Alexei, anulată încheierea agentului constatator al IP Dubăsari din 28.07.2023, emisă pe marginea plângerii privind atragerea la răspundere contravențională a Tatianei Țurcanu în baza art.71 alin.2 Cod contravențional și remisă cauza contravențională agentului constatator pentru înlăturarea încălcărilor depistate.

La 22 mai 2025, în Secretariatul IP Dubăsari a parvenit Hotărârea Judecătoriei Criuleni sediul Central cu nr. 5r-49/23 din 09.02.2024 şi în acest context, materialul nr. 1176 din 14.07.2023 înregistrat în R-2 a IP Dubăsari a fost reluat şi repartizat spre examinare agentului constatator Moraru Teodor, care la 30.05.2025 a emis o Decizie asupra cazului, în care procesul contravenţional a fost încetat în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional din considerentul că nu există fapta contravenției, care la fel a fost contestată de către Alexei Vizdan la 11.06.2025 și la moment se află pe rol în instanţa de judecată.

La 11.07.2025, Vizdan Alexei s-a adresat autorității ierarhice superioare (IGP) cu cererea nr.V- 2995/25, în care a solicitat desfășurarea unei anchete de serviciu pentru identificarea abaterilor disciplinare admise de funcționarii cu statut special din cadrul IP Dubăsari.

Prin Încheierea IGP din 09 iulie 2025, privind rezultatele examinării cererii cetățeanului Vizdan Alexei cu nr.***** din 11 iunie 2025, Inspectoratul General de Poliție a refuzat desfășurarea unei anchete de serviciu, constatînd în cadrul procedurii administrative că nu există temeiuri de drept de a iniția o anchetă de serviciu.

Actul administrativ emis a fost contestat prin cererea-prealabilă din 03.08.2025. În raport cu cererea prealabilă depusă, IGP a respins-o considerând-o neîntemeiată și a reiterat asupra deciziei sale de a nu instrumenta o anchetă de serviciu la caz, indicând această decizie a sa în răspunsul IGP nr. 3*****din 07.08.2025.

La fel, prin răspunsul nr. 42/3174 din 05 septembrie 2025, MAI a respins definitiv cererea prealabilă, invocînd legalitatea deciziei de a nu instrumenta o anchetă disciplinară pe faptul încălcărilor constatate în Încheierea interlocutorie a Judecătoriei Criuleni (sediu Central), emisă în dosarul nr. 5r-49/23 la 09.02.2024.

Instanța de judecată reține că, pentru admiterea unei acțiuni în repararea prejudiciului, nu este suficientă invocarea existenței unui act procedural anulat, fiind necesar ca reclamantul să demonstreze existența unui **temei juridic concret care îi conferă dreptul subiectiv la repararea prejudiciului**, precum și întrunirea condițiilor prevăzute de norma juridică pe care își întemeiază pretențiile.

În speță, reclamantul Vizdan Alexei își fundamentează pretențiile, în principal, pe prevederile art. 383 alin. (2) Cod contravențional, susținând că, în calitate de victimă în procesul contravențional, este îndreptățit la repararea prejudiciului și a cheltuielilor suportate.

Instanța constată însă că materialele cauzei nu confirmă existența unui act definitiv prin care să fi fost stabilită comiterea contravenției prevăzute de art. 71 alin. (2) Cod contravențional și, implicit, nici existența unei persoane recunoscute vinovate de săvârșirea acesteia. Dimpotrivă, prin decizia agentului constatator din 30 mai 2025, procesul contravențional a fost încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod

contravențional, din motivul inexistenței faptei contravenționale, iar această decizie a fost contestată de reclamant și se află încă în examinarea instanței de judecată.

Prin urmare, la momentul examinării prezentei cauze civile, **nu există o constatare definitivă a existenței contravenției din care reclamantul pretinde că ar deriva calitatea sa de victimă și dreptul la despăgubiri**.

Instanța subliniază că Hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din 09 februarie 2024 nu a stabilit existența contravenției și nici vinovăția Tatianei Țurcanu. Prin hotărârea menționată a fost anulată decizia agentului constatator Valentin Chirilov și restituită cauza pentru înlăturarea încălcărilor constatate.

La fel, prin încheierea interlocutorie din 09 februarie 2024, instanța a constatat deficiențe de ordin procedural în modalitatea de examinare a cauzei și a reținut că actul emis de agentul constatator nu corespundea rigorilor legale, afectând accesul reclamantului la justiție. **Încheierea interlocutorie nu conține însă o constatare privind existența unui prejudiciu material sau moral, nu stabilește cuantumul unui asemenea prejudiciu și nu obligă Inspectoratul de poliție Dubăsari la repararea acestuia.**

În aceste circumstanțe, anularea actului agentului constatator nu poate fi asimilată unei hotărâri prin care reclamantului i s-ar fi recunoscut un drept la despăgubiri.

Controlul judecătoresc al legalității unui act procedural are drept consecință înlăturarea actului necorespunzător și, după caz, reexaminarea cauzei, însă **nu generează automat un raport juridic obligațional între persoana care a contestat actul și autoritatea emitentă, având ca obiect plata unor despăgubiri**.

Totodată, instanța constată că nici prevederile Legii nr. 1545/1998 și nici art. 2007 Cod civil nu oferă reclamantului, în circumstanțele prezentei cauze, un temei juridic pentru înaintarea pretențiilor formulate.

Din materialele cauzei nu rezultă că Vizdan Alexei ar fi fost supus, în cadrul procesului contravențional vizat, reținerii contravenționale ilegale, arestului contravențional, aplicării ilegale a unei amenzi, efectuării unor măsuri speciale de investigații ori altor măsuri restrictive pentru care legea instituie în mod expres răspunderea patrimonială a statului.

Mai mult, procesul contravențional în cadrul căruia reclamantul pretinde că i-ar fi fost cauzat prejudiciul nu este soluționat definitiv sub aspectul existenței faptei contravenționale, întrucât decizia emisă la reexaminarea cauzei la 30 mai 2025 este contestată și se află pe rolul instanței.

În consecință, instanța apreciază că reclamantul nu a demonstrat existența premiselor juridice necesare pentru nașterea dreptului material la acțiune împotriva Inspectoratului de poliție Dubăsari. Faptul că reclamantul a parcurs procedura prealabilă prin adresarea cererii nr. V-103/25 din 01 octombrie 2025 și că solicitările sale au fost respinse de IP Dubăsari nu este de natură să creeze un drept material la despăgubire care anterior nu exista. Procedura prealabilă reprezintă o modalitate de soluționare extrajudiciară a unui litigiu, însă nu constituie prin ea însăși izvor al obligației de reparare a prejudiciului**.** De asemenea, refuzul Inspectoratului General al Poliției și al Ministerului Afacerilor Interne de a desfășura ori continua ancheta de serviciu solicitată de reclamant

nu conferă acestuia, prin sine, dreptul de a transfera asupra Inspectoratului de poliție Dubăsari obligația de reparare a prejudiciului pretins.

Prin urmare, argumentul reclamantului potrivit căruia, deoarece autoritățile ierarhic superioare nu au identificat funcționarul concret responsabil, prejudiciul urmează să fie încasat direct de la IP Dubăsari, nu poate fi reținut. Obligația de reparare a prejudiciului trebuie să rezulte din lege și din întrunirea condițiilor răspunderii civile, iar nu din imposibilitatea reclamantului de a identifica o altă persoană împotriva căreia să înainteze acțiunea.

În concluzie, din probele administrate nu rezultă existența unui **temei legal actual și concret** care să permită reclamantului să pretindă de la Inspectoratul de poliție Dubăsari suma de 289,90 lei cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional și suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Or, dreptul de acces la instanță garantează posibilitatea persoanei de a supune unei instanțe pretențiile sale, însă nu presupune existența automată a dreptului material pretins și nici obligația instanței de a acorda despăgubiri în lipsa condițiilor prevăzute de lege.

În consecință, instanța constată că reclamantul Vizdan Alexei nu a justificat existența unui temei juridic material pentru obligarea Inspectoratului de poliție Dubăsari la repararea prejudiciului solicitat, motiv pentru care cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.art. 236, 238-240 și 358 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată ,-,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Vizdan Alexei către Inspectoratul de poliție Dubăsari cu privire la încasarea cheltuielilor aferente procesului contravențional și a prejudiciului moral ca neîntemeiată.

Se explică participanților la proces, că instanța va întocmi hotărîrea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii vor solicita în mod expres acest lucru, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii vor depune cerere de apel și dacă hotărîrea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov

Copia corespunde originalului

Judecător Nicolae Chirilov