Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul Central), judecător: Dorina Croitor
Dosarul nr. 2r-1316/25 (2-25000770-02-2r-03072025)

D E C I Z I E

21iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul: Arhip Valeriu
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de către Ursu Zinaida prin intermediul reprezentantului său, avocatul Russu Alexandr, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 28 mai 2025 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Zinaida către Ursu Andrei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Est privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și compensarea cheltuielilor de Judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 26 decembrie 2024 reclamanta Ursu Zinaida s-a adresat Judecătoriei Strășeni sediul central cu cerere de chemare în judecată către Ursu Andrei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Est privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și compensarea cheltuielilor de Judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 28 mai 2025 cererea de chemare în judecată a reclamantei Ursu Zinaida către Ursu Andrei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Est privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a scos de pe rol din motivul neprezentării părților la ședințele judiciare.

Solicitarea recurentului:

La 12 iunie 2025, Ursu Zinaida prin intermediul reprezentantului său, avocatul Russu Alexandr, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 28 mai 2025, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la examinarea cauzei în fond.

Argumentele părților:

În motivarea recursului Ursu Zinaida prin intermediul reprezentantului său, avocatul Russu Alexandr, a menționat că la data 27/05/2025 reprezentantul reclamantei, avocatul RUSSU Alexandr a expediat prin intermediul poștei-eiectronice a Judecătoriei Strășeni (sediul central), o cerere prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată, informând instanța despre motivele imposibilității prezentării la sedința di 28/05/25.

Menționează că în scopul neîngrădirii accesului la justiție garantat de art.art.3,5,6 CEDO, apărarea ajunge la concluzia de a anula încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 28 mai 2025 prin care a fost a scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată. În asemenea împrejurări, este, necesar admiterea recursului, or menținerea încheierii în condițiile enunțate, v-a constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate CEDO în coraport cu îngrădirea accesului liber la justitie.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*

Colegiul reține că încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) a fost pronunțată la 28 mai 2025 iar recursul a fost depus la 12 iunie 2025, prin urmare, Colegiul constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul declarat de Ursu Zinaida prin intermediul reprezentantului său, avocatul Russu Alexandr ste întemeiat şi urmează a fi admis, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă *„recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*

În conformitate cu prevederile art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Iar potrivit art.428 alin.(1) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Din materialele cauzei se atestă că la 26 decembrie 2024 reclamanta Ursu Zinaida s-a adresat Judecătoriei Strășeni sediul central cu cerere de chemare în judecată către Ursu Andrei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență

Socială Sud-Est privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și compensarea cheltuielilor de Judecată

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 28 mai 2025 cererea de chemare în judecată a reclamantei Ursu Zinaida către Ursu Andrei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Est privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a scos de pe rol din motivul neprezentării părților la ședințele judiciare.

Dispunând scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, prima instanță şi-a întemeiat soluția pe faptul că la caz, părțile nu au informat despre motivele neprezentării în ședință, nu au solicitat amânarea sau examinarea în lipsă, prin urmare, instanța de fond a considerat că părțile nu sunt interesate de judecarea cauzei în fond și respectiv, a scos cererea de pe rol în temeiul art. 267 lit.f) CPC.

În opinia Colegiului civil, încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 28 mai 2025 privind scoaterea cererii de pe rol este prematură și nu corespunde exigențelor Legii.

În conformitate cu prevederile art.267 lit. f) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor.

Potrivit materialelor dosarului se atestă că la data 27/05/2025 reprezentantul reclamantei, avocatul RUSSU Alexandr a expediat prin intermediul poștei-electronice a Judecătoriei Strășeni (sediul central), o cerere prin care a solicitat amânarea ședinței informând instanța despre motivele imposibilității prezentării la ședința din 28/05 /25.

Mai mult ca atât, litigiul dat este cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor.

Reieșind din faptul că instanța nu a luat în considerație faptul că reprezentantul reclamantei Ursu Zinaida, avocatul Russu Alexandr la 27 mai 2025 a depus cerere de amânare a ședinței de judecată din 28 mai 2025, iar instanța nu i-a dat apreciere și se atinge interesul superior al copilului, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de Ursu Zinaida prin intermediul reprezentantului său, avocatul Russu Alexandr, a casa încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 28 mai 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea depusă de Ursu Zinaida către Ursu Andrei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Est privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și compensarea cheltuielil, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Astfel, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, deoarece menținerea acesteia în condițiile enunțate ar constitui o încălcare a dreptului la un proces echitabil și ar îngrădi accesul persoanei la justiție garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 CPC, relevat și în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate. Or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilității pentru

partea reclamantă de a-şi valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația națională, cât şi de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiție.

Prin urmare, Colegiul civil constată că scoaterea cererii de pe rol nu s-a desfășurat în cadrul legal, circumstanță care servește motiv pentru casarea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Ursu Zinaida prin intermediul reprezentantului său, avocatul Russu Alexandr.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 28 mai 2025 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Zinaida către Ursu Andrei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Est privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și compensarea cheltuielilor de Judecată, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Arhip Valeriu

Judecătorii Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae