Dosarul nr. 5r-61/2024 /4-24129948-38-5r-14112024/

HOTĂRÂRE

În numele Legii

26 decembrie 2024 or.Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Telenești

Instanța de judecată, în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Popa

Grefier Ghenadie Poperecinîi

În lipsa părților

Având procedura legală executată,

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de petiționarul ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.897458 din 18.09.2024 intentat de către INSP al IGP al MAI, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. Prezenta cauză a fost înregistrată în Judecătoria Orhei, sediul Telenești, cu nr. 5r-61/2024 la 14.11.2024 și repartizată, în mod automat aleatoriu spre examinare, judecătorului Gheorghe Popa.

2. În motivarea contestației petiționarul ***** a indicat că, la 18.09.2024 de către agentul constatator al Inspectoratului National de Securitate Publica, Secția Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.897458 din 18.09.2024 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 25.11.2023 a condus mijlocul de transport de model ”MITSUBISHI OUTLANDER PHEV” cu ***** cu viteza de 76 km/h prin localitate. La data de 18.09.2024 a fost adoptată Decizia cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub forma de amenda în mărime de 18 u.c, echivalentul a 900,00 lei și 4 puncte de penalizare. Consideră ca procesul verbal cît și decizia contestată sunt neîntemeiate, ilegale și emisă cu încălcarea drepturilor și intereselor contravenientului *****.

3. Drept urmare, consideră contravenientul ***** că procesul verbal seria DCT03 nr.897458 întocmit la data de 18.09.2024 nu a fost comisă de el, deoarece la acel moment vehiculul RPX 393 a fost procurat de el la data de 27.06.2024 (certificatul de înmatriculare 248005130). La momentul înregistrării numerele de înregistrare au fost păstrate pe autovehicul, iar la momentul înregistrării procesului verbal în privința lui nu i s-a explicat cînd a fost comisă și fixate fapta contravențională.

4. Solicită petiționarul admiterea contestației, încetarea procesului contravențional seria DCT03 nr.897458 din 18.09.2024 cu privire la contravenție pe faptul încălcării prevederilor art. 236 alin. (2) din Codul contravențional de catre ***** încheiat la 18.09.2024 de către agentul constatator. Anularea Deciziei agentului constatator ca neîntemeiate.

5. Petiționarul *****, fiind legal citat despre data și locul examinării contestației depuse, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus o cerere prin care solicit examinarea cauzei în lipsa sa.

6. Agentul constatator Beleuță Renat fiind citat în mod legal în ședința de judecată, din motive necunoscute pentru instanță nu s-a prezentat. Astfel instanța de judecată verificînd respectarea citării legale a acestora a dispus examinarea cauzei în lipsa părților.

7. Instanța, examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa părților, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și de faptul că, au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 Cod contravențional, conform art. 455 Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, întrucât au fost întreprinse toate măsurile de citare legală, pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

8. Conform art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

9. În temeiul art. 448 alin.(1) Cod Contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447/1 alin.(8).

10. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face

parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

11. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator seria DCT03 nr.897458 din 18.09.2024, *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

12. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.897458 din 18.09.2024 și decizia din aceiași dată, se atestă că, s-a încheiat în prezența lui *****. Acesta semnînd la rubric nr.18 că recunoaște contravenția și că acceptă sancțiunea stabilită fapt pentru ce a și semnat.

13. Instanța constată că, *****, la 19.09.2024, a depus la INSP, contestație împotriva deciziei agentului constatator seria DCT03 nr.897458 din 18.09.2024.

14. Pe cale de consecință, instanța apreciază, depunerea contestației la 19.09.2024, împotriva deciziei agentului constatator din 18.09.2024, ca fiind în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației:

15. Examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată apreciază că, argumentele formulate de petiționarul *****, nu şi-au găsit confirmare, iar contestația depusă urmează a fi respinsă, reieșind din considerentele ce succed.

16. Conform art.458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

17. În conformitate cu prevederile art.393 Cod contravențional, sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423).

18. Potrivit art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art. 236 alin.(2) Cod contravențional, se constată şi se examinează de către poliţie.

19. Conform art.236 alin. (2) Cod contravențional, se sancționează contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

20. Potrivit prevederilor art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

21. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.897458 din 18.09.2024 și decizia agentului constatator din 18.09.2024, *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(2) Cod contravențional, pe faptul că, ”la 25.11.2023, ora 11:10, în r-nul Telenești, localitatea Negureni, conducând mijlocul de transport de model ”MITSUBISHI OUTLANDER PHEV” nr. de înmatriculare RPX 393, ignorînd prevederile RCR Punctul 47.(1) lit.a) al Regulamanetului Circulației Rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: depășirea vitezei de circulației stabilită pe sectorul respectiv pe drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută în pct. 47 (1) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, (76 km/h), prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900,00 lei și aplicate 4 puncte de penalizare. Petiționarul, *****, nefiind de acord cu decizia agentului constatator al INSP, din 18.09.2024, la 19.09.2024, a depus contestație.

22. Cu referire la cele indicate, instanța de judecată consideră că, agentul constatator a întocmit procesul – verbal și a emis decizia, considerând că este demonstrată vinovăția lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (2) Cod contravențional.

23. În viziunea instanței de judecată, probele acumulate de către agentul constatator sunt capabile să excludă orice dubiu rezonabil privind vinovăția lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise și reținute prin procesul verbal

cu privire la contravenție seria DCT03 nr.897458 din 18.09.2024 și decizia agentului constatator din 18.09.2024.

24. În aceste circumstanțe, instanța reține ca întemeiată concluzia agentului constatator, precum că, *****, a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum cu 26 km/oră.

25. Fapta contravențională se confirmă prin conținutul procesului verbal și semnătura contravenientului ***** la puctul 18 al procesului verbal prin care contravenientul a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită pentru ce a și semnat.

26. Securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

27. Contrar celor invocate de petiționarul *****, instanța observă că, potrivit prevederilor pct.47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități sânt de 50 km/h, prin urmare, reieșind din circumstanțele nominalizate supra şi în situația în care contravenientul *****, la 25.11.2024, ora 11:10, pe traseul, Chișinău-Orhei-Soroca localitatea sat.Negureni r-nul Telenești, mijlocul de transport de model ”MITSUBISHI OUTLANDER PHEV” cu nr. de înmatriculare RPX 393, se deplasează cu viteza de 76 km/h, ignorând prevederile pct.47.1 lit. a) al RCR, instanța consideră ca fiind constatată cu certitudine vinovăția lui ***** în comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

28. Astfel, instanța apreciază că, agentul constatator, corect a reținut că, *****, a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, care prevede răspundere contravențională pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

29. Instanța de judecată remarcă faptul că, conducătorul auto ***** a ignorat obligațiile asumate la etapa când a urcat la volanul mijlocului de transport, anume nu a ținut cont de necesitatea conducerii acestuia reieșind din limitele de viteză stabilite în contextul situației rutiere, anume aflării acesteia în deplasare prin localitate, și anume satul Negureni r-nul Telenești.

30. Cu referire la argumentele petiționarului *****, privind nulitatea procesului-verbal, instanța observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.897458 din 18.09.2024, este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa. Mai mult ca atît contravenientul ***** a recunoscut vinovăția sa.

31. Totodată, instanța nu relevă încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui *****, procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.897458 a fost întocmit la 18.09.2024, fiind respectare de către agentul constatator prevederile art. 443/1 din Codul Contravențional.

32. Potrivit prevederilor art. 443/1 din Codul Contravențional, constatarea contravenţiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative şi încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenţii. (1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false.

33. Atestă instanța faptul că agentul constatator a respectat întocmai prevederile art. 443/1 din Codul contravențional. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că procesul-verbal a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolute, iar contravenientul ***** la momentul întocmirii procesului verbal n-a avut careva obiecții asupra întocmirii procesului verbal. În consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

34. În concluzie, instanța de judecată stabilește că la încheierea procesului - verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.897458 din 18.09.2024 și aplicarea

sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui ***** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 Cod contravențional și anume, principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale.

35. Obiecțiile făcute de către petiționarul ***** în contestație, nu sunt în măsură de a influența legalitatea deciziei agentului constatator și a determina anularea acesteia, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale pe fond, acestea nu pot fi anulate pe motive formale.

36. Astfel, deliberând asupra motivelor invocate în contestație, prin prisma normelor juridice aplicabile speței și circumstanțelor de fapt constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația depusă de petiționarul *****, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

37. În baza celor expuse și conform art.395 alin.(2), 448 și 458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de petiționarul *****, împotriva deciziei agentului constatator seria DCT03 nr.897458 din 18.09.2024.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Hotărîrea motivate a fost pronunțată la data de 26.12.2024.

Președintele ședinței, Judecătorul Gheorghe Popa