Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Gîrleanu Violeta
Dosarul nr. 2rc-235/24 (2-23052041-02-2rc-19072024)

D E C I Z I E

31 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Panov Ana
Judecătorii Malîi Ala și Mămăligă Natalia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Negura Ion în interesele lui Cusov Oleg,

împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2024, prin care s-a respins cererea de revizuire și s-a corectat omisiunea,

în cauza civilă la cererea de revizuire depusă de Cusov Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 2 noiembrie 2009, încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 2 noiembrie 2010 și încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 4 iulie 2012, pronunțate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sandu Irina împotriva SRL „Infraservice” cu privire la încasarea sumei,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 6 septembrie 2009, Sandu Irina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Infraservice” cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 2 noiembrie 2009 a fost admisă acțiunea depusă de Sandu (Ostrovscaia) Irina și s-a încasat de la SRL „Infraservice” în beneficiul asociatului SRL „Infraservice”, Sandu Irina, suma de 115450 lei şi 3 463,50 lei taxa de stat (f. d. 15 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 2 noiembrie 2010 a fost admisă cererea depusă de Sandu (Ostrovscaia) Irina și s-a schimbat modul de executare a hotărîrii judecatoreşi nr. 2e-11550/09 din 2 noiembrie 2009, cu

privire la încasarea de la SRL „Infraservice” în folosul Irinei Sandu a sumei datoriei în mărime de 115 450 lei şi 3 463,50 lei taxa de stat, în total 118 913,50 lei. În scopul stingerii datoriei SC „Infraservice” SRL în sumă de 118 913,50 lei, s-a transmis Irinei Sandu (Ostrovscaia), bunul imobil - fostul post de trecere a transportului cu suprafaţa de *****, numărul cadastral ***** (f.d. 23 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 4 iulie 2012 s-a admis cererea Irinei Sandu (Ostrovscaia) și s-a explicat încheierea din 2 noiembrie 2010 cu privire la schimbarea modului şi ordinii de executare a hotărîrii nr. 2e-11550/2009, prin indicarea: A transmite cu drept de proprietate Irinei Sandu (Ostrovscaia), bunul imobil - fostul post de trecere a transportului, cu suprafaţa de *****, numărul cadastral ***** (f.d. 40 vol. I).

La 4 aprilie 2023, Cusov Oleg a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat anularea hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripţie emisă în cauza civilă nr.2e-11550/2009 din 2 noiembrie 2009; anularea încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 2 noiembrie 2010 cu privire la schimbarea modului şi ordinii de executare a hotărârii din 2 noiembrie 2009; anularea încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 4 iulie 2012 cu privire la explicarea hotărârii din 2 noiembrie 2009; și obligarea Agenţiei Servicii Publice să înregistreze dreptul de proprietate asupra fostului punct de trecere a transportului (ulterior cafenelei, la moment nefuncţionale) cu numărul cadastral *****, cu suprafaţă de *****, situat pe adresa: *****, pe numele SRL „Infraservice” (f. d. 47-51 vol. I).

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2024 a fost respinsă cererea de revizuire înaintată de Cusov Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 2 noiembrie 2009, încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 2 noiembrie 2010 și încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 4 iulie 2012.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2024 s-a adăugat omisiunea în dispozitivul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2024, emis la cererea de revizuire înaintată de Cusov Oleg privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 2 noiembrie 2009, precum și a încheierilor Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 2 noiembrie 2010 și din 4 iulie 2012, după cum urmează: se încasează de la Cusov Oleg în beneficiul Irinei Sandu cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000 lei.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 1 iulie 2024, avocatul Negura Ion în interesele lui Cusov Oleg a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2024, solicitând admiterea

recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 2rh-16/2023 din 13 iunie 2024, inclusiv încheierea privind adăugarea omisiunilor din 13 iunie 2024, soluţionând prin decizie problema în fond.

Argumentele recurenților:

În argumentarea cererii de recurs, avocatul Negura Ion în interesele lui Cusov Oleg a invocat că interpretând eronat legea, instanţa de fond a conchis greşit, precum că prin actele de dispoziţie supuse revizuirii nu au fost atinse drepturile lui Cusov Oleg.

Relevă că cu toate că societatea comercială are un patrimoniu propriu, distinct de acela al asociaţilor, autonomia patrimoniului societăţii nu exclude naşterea la asociatul societăţii a anumitor drepturi de caracter patrimonial, legate nemijlocit de componenţa şi valoarea patrimoniului societăţii.

Afirmă că argumentele aduse de instanţă referitor la temeiul invocat de Cusov Oleg privind revizuirea actelor judecătoreşti în baza art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, sunt neîntemeiate, iar neatragerea acestuia în anii 2009-2012, în calitate de participant la examinarea dosarului civil de către Judecătoria Economică de Circumscripţie, a condus la comiterea a unor erori şi omisiuni esenţiale şi la emiterea a unor acte de dispoziţie judecătorească viciate, care încalcă drepturile asociatului Cusov Oleg.

Referitor la termenul legal prevăzut în art. 450 Cod de procedură civilă, și argumentele instanței precum că Cusov Oleg era obligat de a fi activ în activitatea întreprinderii, însă a abandonat întreprinderea pe un termen foarte îndelungat, nu este de acord, or instanța fără a intra în esenţa circumstanţelor descrise de revizuent, a interpretat greşit prevederile art. 43 şi 45 al Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată.

Relatează că concluzia intanţei expusă în motivarea încheierii, la pct. 38, precum că Cusov Oleg nu a mandatat o altă persoană pentru a-i reprezenta interesele în întreprindere în perioada plecării acestuia din Republica Moldova este nefondată şi greşită, iar faptul lipsei procurii de împuternicire nu a fost constatat şi elucidat pe deplin de instanţă.

Subliniază că în cadrul şedinţei de judecată din 29 februarie 2024 s-a menţionat despre faptul că în anul 2015 reprezentantul asociatului Cusov Oleg a participat la adunarea generală a societăţii, ceea ce este reflectat în procesul-verbal al ședinței. Despre existenţa reprezentantului a fost menţionat atât în cadrul dezbateriior din 20 martie 2024, cît şi în pledoarii, la 29 mai 2024. De asemenea, la fila dosarului 114 vol.I, se regăseşte cererea înaintată de Cusov Oleg către SRL „Infraservice”, în care este menţionat reprezentantul lui legal, mama Cusova Liudmila şi numărul procurii 15AA0446011.

Mai indică că cu referire la perioada anilor 2009-2012, în care au fost emise dispoziţiile judecătoreşti supuse revizuirii, conform procurii AA559834 din 30 iulie 2009, emise de notarul Isiumbeli Elena, interesele asociatului Cusov Oleg în cadrul întreprinderii SRL „Infraservice”, în perioada respectivă erau reprezentate de Trifanova Lilia, care recepţiona corespondenţa parvenită la adresa de domiciliu a asociatului Cusov Oleg, indicată în statutul întreprinderii, printre care nu s-au regăsit scrisori de convocare a adunărilor generale ordinare SRL „Infraservice”, obligatorii conform art.50 (1), (2) al Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată.

Astfel, este incontestabil faptul că concluzia instanţei de fond privind omiterea termenului de adresare în instanţa cu cerere de revizuire a hotărârilor şi încheierilor judecătoreşti de către asociatul Cusov Oleg, are la bază motive iluzorii şi relevă faptul că normele de drept comercial și probele prezentate de revizuent, nu au fost luate în consideraţie de către instanţa de judecată şi nu au fost analizate în măsură în care să fie asigurată aprecierea obiectivă şi veridică.

Susține că unica dată confirmată documental şi cert, în care asociatul Cusov Oleg a aflat despre circumstanţele cauzei, făcând posibilă depunerea cererii de revizuire rămâne data de 9 martie 2023, în care Cusov Oleg a făcut cunoştinţă cu materialele dosarului (f. d. 41 vol. I), cererea de revizuire fiind depusă la 4 aprilie 2023 cu respectarea termenilor prevăzute în art. 450 lit. c) Cod de procedură civilă.

La 24 octombrie 2024, avocatul Rotari Alexandru în interesele intimatei Sandu Irina a depus referință asupra cererii de recurs declarate de avocatul Negura Ion în interesele lui Cusov Oleg și a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2024, prin care s-a respins cererea de revizuire. La fel, a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierile recurate au fost emise la 13 iunie 2024, fiind recepționate de către reprezentantul recurentului la 20 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice (f. d. 28 vol. II).

Astfel, recursul declarat de avocatul Negura Ion în interesele lui Cusov Oleg împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierilor atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2024 privind înlăturarea omisiunii, și de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2024 de respingere a cererii de revizuire înaintată de Cusov Oleg, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În virtutea prevederilor art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Referitor la legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2024 privind respingerea cererii de revizuire înaintată de Cusov Oleg.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol.

Articolul 447 lit. b) Cod de procedură civilă statuează că sînt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

În acord cu prevederile art. 449 lit. a) și c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă; și instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Iar, în temeiul art. 450 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanţele respective - în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanţa emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La caz, Colegiul judiciar reține că, la 4 aprilie 2023, Cusov Oleg a depus cerere de revizuire, în temeiul prevederilor art. 449 lit. a) și c) Cod de procedură civilă, care stipulează că revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin

sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă și/sau instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp în interiorul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii.

Analizând cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate, prima instanță corect a conchis că revizuentul Cusov Oleg a omis termenul în interiorul căruia se poate depune cererea de revizuire, în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Referitor la obiecțiile invocate în recurs precum că recurentul/revizuient a luat cunoștință cu actele judecătorești a căror revizuire o solicită, abia la 9 martie 2023, instanța de recurs remarcă că, la 8 februarie 2023, Cusov Oleg a depus cerere, prin care a solicitat eliberarea copiei hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 2 noiembrie 2009 (f. d. 41).

Astfel, Colegiul judiciar relevă că deși recurentul susține că a luat cunoștință cu actele judecătorești supuse revizuirii, abia la 9 martie 2023, totuși în conținutul cererii din 8 februarie 2023, acesta invocă că a aflat despre faptul că Andreiciuc Alexandr a transmis în proprietate Irinei Sandu și soțului acesteia, postul de trecere a transportului cu suprafaţa de *****, numărul cadastral *****, precum și că în Registrul bunurilor imobile este înregistrat dreptul de proprietate după Sandu Irina și soțul acesteia, în temeiul încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 2 noiembrie 2010 (f. d. 41).

Prin urmare, instanța de recurs apreciază critic alegațiile recurentului/revizuient precum că nu a cunoscut despre actele supuse revizuirii mai devreme decât 9 martie 2023.

Or, revizuientul încearcă să inducă în eroare instanța despre circumstanțele și datele la care a luat cunoștință cu hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 2 noiembrie 2009 și încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 2 noiembrie 2010.

Ca urmare, argumentele invocate de către revizuent nu justifică imposibilitatea acestuia de a depune cererea de revizuire în termenul prevăzut de legislația în vigoare. Or, pe de o parte recurentul afirmă că a fost plecat din țară începând cu 2009, iar pe de altă parte susține că mama acestuia i-a reprezentat interesele în perioada absenței sale, în temeiul unei procuri.

Drept consecinţă, având în vedere că cererea de revizuire a fost depusă de către Cusov Oleg cu omiterea termenului de 3 luni, prevăzut de art. 450 lit. c) Cod de procedură civilă, prima instanță corect a dispus respingerea cererii de revizuire.

Or, neonorarea obligațiilor şi drepturilor procedurale în termenul acordat de legislația în vigoare din vina revizuentului, nu poate fi calificată ca o îngrădire a

accesului la justiție garantat de art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO sau încălcarea principiului contradictorialității şi egalității părţilor în drepturile procedurale, garantat de art. 26 Cod de procedură civilă.

Distinct de cele enunțate, referitor la argumentele pe marginea temeiurilor de revizuire, Colegiul judiciar consideră inoportun de a se expune, în condițiile în care cererea de revuzuire a fost depusă peste termenul prevăzut de art. 450 lit. c) Cod de procedură civilă. Or, pentru ca cererea de revizuire să fie admisă de către instanţă spre examinare şi, ulterior, prin hotărârea instanţei, să constituie motiv pentru desfiinţarea unei hotărâri irevocabile, aceasta trebuie depusă în termen. Cerința dată corespunde, de altfel, și exigenţelor Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului, care proclamă, ca unul din principii, necesitatea asigurării securităţii raporturilor juridice (a se vedea Brumărescu v. Romania, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; Roşca v. Moldova, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

În această ordine de idei, Colegiul judiciar reține că admiterea cererii înregistrată la 4 aprilie 2023 privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 2 noiembrie 2009; a încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 2 noiembrie 2010 și a încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 4 iulie 2012, în condiţiile în care a fost depusă, ar însemna încălcarea principiului securităţii raporturilor juridice şi a drepturilor celorlalte părţi la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale (hotărârea Curţii Europene pentru Drepturile Omului din 6 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04).

Referitor la legalitatea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 13 iunie 2024 privind înlăturarea omisiunii.

Din materialul probator rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2024, *s-a adăugat omisiunea în dispozitivul încheierii* Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2024, emis la cererea de revizuire înaintată de Cusov Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 2 noiembrie 2009, precum și a încheierilor Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 2 noiembrie 2010 și din 4 iulie 2012, după cum urmează: *se încasează de la Cusov Oleg în beneficiul Irinei Sandu, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4 000 lei.*

În conformitate cu prevederile art. 249 Cod de procedură civilă, după pronunţarea hotărârii, instanţa care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească corectează greşelile sau omisiunile din hotărâre care ţin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema

corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanţilor pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greşelilor. În cazul în care cererea privind corectarea greşelilor sau a omisiunilor din hotărâre se depune în cadrul examinării cauzei în instanţa de apel sau de recurs, aceasta se soluţionează de către instanţa respectivă. În cazul în care cererea privind corectarea greşelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanţa de apel sau de recurs, aceasta se soluţionează de către instanţa respectivă. Încheierea prin care instanţa judecătorească se pronunţă asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs. Prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.

Iar, conform prevederilor art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În context, Colegiul judiciar subliniază că instituția rectificării hotărârii de către instanţa care a pronunțat-o, prin aplicarea dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, poate avea loc doar pentru îndreptarea erorilor materiale şi de calcul evidente.

Reieșind din aceasta, îndreptarea erorilor materiale se reduce, de fapt, la corectarea greșelilor în scrierea numelor și/sau poziției procesuale a participaților sau părților în proces, iar cele de calcul evidente nu trebuie să schimbe esența hotărârii. La aplicarea acestei instituții procesuale, este de o importanță majoră ca erorile materiale şi de calcul evidente, care urmează să fie corectate, să nu afecteze esența soluției pronunțate prin hotărârea judecătorească.

Astfel, prin prisma cadrului legal enunțat, raportat la solicitarea intimatei privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond a aplicat greșit instituția corectării, fapt ce a dus la adoptarea unei soluții greșite.

Or, din analiza dispoziției art. 250 Cod de procedură civilă, rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

În acest sens, se menționează că, instanța poate adopta o hotărâre suplimentară în cazul în care instanța a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere, nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșească pârâtul sau nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

La caz, instanța de recurs consideră relevantă jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Golder împotriva Marii Britanii - 1975, par. 34 invocată în cadrul aceluiaşi Raport) în care s-a apreciat că „se poate concepe cu greu că există stat de drept, acolo unde nu există posibilitatea de a avea acces la instanţele judecătoreşti”.

Conform art. 6 pct. 1 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil...”.

Accesul liber la justiţie este consacrat ca un drept ce presupune posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct şi nemijlocit în instanţa de judecată, pentru apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime, drept care conform art. 20 alin. 2 al Constituţiei nu poate fi îngrădit de nici o lege.

În concluzie, Colegiul judiciar conchide că adoptarea soluției de corectare a omisiunii, în lipsa unui temei legal, ar afecta nu numai drepturile părților la un proces echitabil dar și încrederea părților în actul justiției, urmând astfel, de înlăturat viciul respectiv, de către instanța care a emis încheierea.

Luând în considerație cele stipulate supra și faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, or instanța nu poate lipsi părțile de un grad de jurisdicție pentru examinare cauzei în fond, cauza urmează de remis spre rejudecare în prima instanță, în partea casată.

Prin urmare, pentru a evita încălcarea dreptului fundamental al părţii de acces la justiţie, luînd în consideraţie circumstanţele stabilite în speţă, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Negura Ion în interesele lui Cusov Oleg, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2024, prin care s-a înlăturat omisiunea, cu restituirea spre rejudecare în aceiași instanță și în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 423-424, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Negura Ion în interesele lui Cusov Oleg.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2024, prin care s-a respins cererea de revizuire înaintată de Cusov Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 2 noiembrie 2009, încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 2 noiembrie 2010 și încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 4 iulie 2012, pronunțate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sandu Irina împotriva SRL „Infraservice” cu privire la încasarea sumei.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2024, prin care s-a adăugat omisiunea în dispozitivul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță şi în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Panov Ana

Judecătorii: Malîi Ala

Mămăligă Natalia