Dosarul nr.5r-24/26
PIGD nr.4-26050315-32-5r-23042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 noiembrie 2026 orașul Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Ana Butnaru
Cu participarea:
Agentului constatator Octavian Creangă
În lipsa:
Contestatarului Drangoi Nicolae
Avocatul contravenientului Trutnev Alexandr

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de către avocatul Trutnev Alexandr în interesele contestatarului Drangoi Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 ***** din 18.03.2026, întocmit în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 18.03.2026,

c o n s t a t ă:

La 18.03.2026, de către agentul constatator Octavian Creangă, a fost întocmit în privinţa lui Drangoi Nicolae procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 ***** în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, la 18.03.2026, ora 10:04, în Leova(Seliște), pe traseul R34 Hîncești – Leova – Cahul – Slobozia Mare, Drangoi Nicolae a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul dat de la 20 la 40 km/h, deplasându-se cu 84 km/h, cu mijlocul de transport de tip Dacia Duster, n.î. *****, ignorând prevederile RCR pct. 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) în localități - 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare; prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

La 18.03.2026, prin decizia agentului constatator Octavian Creangă, Drangoi Nicolae a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.

La 30 martie 2026, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator de sancționare, avocatul Trutnev Alexandr în interesele contravenientului Drangoi Nicolae a depus contestație în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, invocând:

Făptuitorului nu au fost aduse la cunoştinţa drepturile şi obligaţiile;

În procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI07 nr. ***** din 18.03.2026, nu s-au indicat ce probe concrete au stat la baza constatării contravenţiei, omisiunea de a indica şi de a anexa probele care au stat la baza constatării pretinsei contravenţii reprezintă un viciu esenţial al procesului-verbal, care afectează legalitatea şi temeinicia acestuia, atrăgând nulitatea lui în temeiul art. 445 din Codul contravenţional, deşi la rubrica 11 din procesul-verbal este făcută o menţiune „Anexe: TC-008344”, aceasta nu poate fi considerată o indicare suficientă şi clară a

probelor care au stat la baza constatării contravenţiei, or, agentul constatator avea obligaţia legală de a descrie în mod concret natura probei, conţinutul acesteia, precum şi relevanţa ei pentru stabilirea faptei contravenţionale;

Nu s-a indicat ce mijloace tehnice s-au utilizat;

Neprobarea limitei legale de viteză aplicabile pe sectorul de drum, agentul constatator s-a limitat la o menţiune formală în descrierea faptei, indicând că în localitatea Leova(Selişte), pe traseul R-34, ar fi fost instituită o limită de viteză de 20-40 km/h, fără a preciza în mod concret: locul exact de amplasare a indicatorului rutier; existenţa efectivă a acestuia la data constatării faptei; temeiul legal şi autorizarea instalării indicatorului; condiţiile de vizibilitate şi accesibilitate pentru conducătorul auto;

Prezumţia de nevinovăţie, sarcina probării vinovăţiei şi interpretarea dubiilor, în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită făptaşul.

3. În ședința de judecată:

Contravenientul Drangoi Nicolae nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizele de recepție.

Avocatul contravenientului nu s-a prezentat, fiind citat legal, a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Agentul constatator Octavian Creangă a susținut procesul – verbal și a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Instanța de judecată, ținând cont de art. 455 Cod contravenţional a dispus examinarea contestației în lipsa contestatarului și a avocatului său.

Aprecierea instanței de judecată

4. Analizând temeiurile invocate în contestaţie, cercetând materialele dosarului contravenţional întocmit în privința Drangoi Nicolae, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de către avocatul Trutnev Alexandr în interesele contravenientului Drangoi Nicolae asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, seria MAI07 ***** din 18.03.2026, adoptate în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

În motivarea poziţiei sale, instanţa atestă faptul, că potrivit alin. (1) al art. 448 Cod contravențional “În decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator”.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de 18.03.2026, în privința lui Drangoi Nicolae de către agentul constatator Octavian Creangă a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 ***** din 18.03.2026, în baza art. 236 alin.(2) Cod contravenţional, fiind reținută fapta: la 18.03.2026, ora 10:04, în Leova(Selişte), pe

traseul R34 Hîncești – Leova – Cahul – Slobozia Mare, Drangoi Nicolae a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul dat de la 20 la 40 km/h, deplasându-se cu 84 km/h, cu mijlocul de transport de tip Dacia Duster, n.î. *****, ignorând prevederile RCR pct. 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) în localități - 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare; prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Pe numele lui Drangoi Nicolae a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei și 4 puncte de penalizare. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare fiind încheiate în prezența contestatarului Drangoi Nicolae.

Procesul – verbal a fost întocmit în prezența contravenientului, fapt confirmat prin semnătura la rubrica nr. 14, Drangoi Nicolae a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, fapt confirmat prin semnătura de la rubrica de la nr. 18 și domnului Drangoi Nicolae i s-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura de la rubrica nr. 19.

La 30 martie 2026 a fost expediată prin intermediul poștei terestre la Inspectoratul Național de Securitate Publică contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, seria MAI 06 ***** din 18.03.2026, adoptate în baza art. 236 alin.(2) Cod contravenţional.

Instanța atestă faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator la data de 18.03.2026, în prezența lui Drangoi Nicolae.

Astfel, instanța de judecată constată că contestația a fost înaintată în termenul legal.

Instanța de judecată constată, că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, au fost respectate prevederile art.443 Cod contravențional, careva temeiuri care ar duce la nulitatea actului întocmit.

În conformitate cu prevederile art.8 alin(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională-Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În cadrul şedinţei de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI07 *****, din 18.03.2026, adoptate de către agentul constatator din cadrul Serviciului de patrulare Cantemir, Leova, Octavian Creangă, Drangoi Nicolae a fost sancţionat contravenţional conform art.236 alin.(2) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei şi 4 puncte de penalizare.

Art.236 alin.(2) Cod contravenţional, stabileşte sancţiune pentru depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Examinând contestaţia înaintată împotriva Procesului – verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare seria/nr. MAI07 ***** din 18.03.2026, instanţa de judecată consideră că, argumentele indicate în contestaţie urmează a fi apreciate ca fiind neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

Instanţa de judecată menţionează că Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI07 ***** din 18.03.2026, se bucură de prezumţia de legalitate, prezumţie care, la rândul său, se bazează pe prezumţia de autenticitate şi de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza unei probe acumulate printr-un mijloc tehnic şi nu în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator cum indică contestatarul.

În acest context, instanţa reţine că, potrivit regulii generale prevăzute de alin. (1) al pct. 45 din Regulamentul circulaţiei rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.

Instanţa de judecată remarcă faptul că, conducătorul auto a ignorat obligaţiile asumate la etapa când a urcat la volanul mijlocului de transport, anume nu a ţinut cont de necesitatea conducerii acestuia reieşind din limitele de viteză stabilite în contextul situaţiei rutiere, anume aflării acesteia în deplasare prin localitate.

Aşadar, pct. 47 din Regulamentul nominalizat supra, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi - 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h. In cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare; b) în afara localităţilor: 110 km/h - pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h - pe celelalte drumuri.

În această ordine de idei, instanţa reţine că, limita de viteză generală de deplasare pe drumurile publice în localităţii este de 50 de km/h, şi doar în condiţiile existenţei indicatorului 3.27, limita de viteză fiind de 80 km/h. Astfel, sectorul de drum sus enunţat, nu cade sub incidenţa unui alt regim de viteză decât cel general, or, considerând existent un alt regim de viteză, învinuita era în drept să îşi probeze nevinovăţia, sau, abuzul agentului constatator prin introducerea de obiecţii în procesul-verbal cu privire la contravenţie, cu probarea temeiniciei acestora în contestaţia depusă.

În acest context, instanţa de judecată constată că starea de fapt reţinută de agentul constatator, este probată prin planşa fotografică anexată la materialele cauzei contravenţionale, iar din succesiunea logică a acesteia, rezultă că, la 18.03.2026, ora 10:08:38, mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare „*****”, pe traseul R34, s. Selişte, latitudinea 46 31 47.05 N, longitudinea 28 26 04.44 E, a depăşit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 84 km/h. Or, potrivit pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: (a) în localităţi - 50 km/oră.

Instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul(cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

La caz, instanţa reiterează că actul constatator a fost întocmit în prezenţa persoanei învinuite, motiv de suspiciuni la capitolul erorilor admise în procesul-verbal, ar fi plauzibile în cazul lipsei învinuitului la etapa de întocmire a actului şi aplicare a sancţiunii, fapt care vine în contradicţie cu situaţia faptică, anume prezenţa acesteia, confirmat prin semnătură acesteia.

Instanţa consideră că, cele invocate nu pot fi admise drept temeinice, în acest sens, aplicând sancţiunea nulităţii faţă de decizia de sancţionare, or, careva situaţii de abuz din partea agentului constatator nu au fost identificate, iar, actul constatator corespunde rigorilor normei legale.

În acest sens, instanța de judecată menționează, potrivit procesului – verbal contestat, este stabilită locul comiterii contravenții și anume r. Leova, s. Selișteа.

La fel, instanța de judecată constată că, la întocmirea procesului – verbal, contestatarul a recunoscut vinovăția și a acceptat sancțiunea semnând la rubrica nr. 18 a procesului – verbal, nu a indicat careva obiecții.

Urmează a reţine că, în genere, procesul - verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie

sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag, în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Având în vedere cele menţionate, instanţa de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia formulată de către avocatul Trutnev Alexandr în interesele contravenientului Drangoi Nicolae şi va menţine Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI07 ***** din 18.03.2026, adoptate de către agentul constatator Octavian Creangă, ca fiind legale şi temeinice.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenţionale, în conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Trutnev Alexandr în numele contravenientului Drangoi Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 ***** din 18.03.2026, și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat să săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Preşedintele ședinței,

Judecător Nicolae Zaharia