C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-139/25 Judecătoria Drochia, sediul Central
Nr. PIGD 1-22084189-03-1a-14022025 Judecător Ion Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

26 ianuarie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier Doina Știrbu
Cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocatului Alexandru Havrun

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Havrun Alexandru în interesul inculpatului Statnic Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 24 ianuarie 2025, prin care

Statnic Ion *****, născut la *****,IDNP *****,domiciliat satul *****, studii medii speciale, căsătorit, nu are persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost atras la răspundere penală,

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.165 alin. (2) lit.b),d) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei:
În instanța de fond:15 iunie 2022-24 ianuarie 2025
În instanța de apel: 05.09.2024-04.12.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor înaintate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 24 ianuarie 2025, Statnic Ion ***** a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza art.165 alin. (2) lit.b), d) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsă penală 7 (șapte) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea aplicată lui Statnic Ion ***** s-a dispus a se calcula din data devenirii definitive a sentinței instanței de judecată.

S-a dispus aplicarea măsurii preventive obligațiunea de nepărăsire a țării în privința inculpatului Statnic Ion ***** din data de 24 ianuarie 2025, până la devenirea definitivă a sentinței instanței de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 24 ianuarie 2025 s-a dispus de completat omisiunea din dispozitivul sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 24 ianuarie 2025 cu sintagma: ”cu privarea de a ocupa funcții și de a exercita activitatea legată de transportarea persoanelor peste hotarele țării, angajării persoanelor în câmpul muncii și alte activități conexe pe un termen de 3 ani”.

Adoptând sentința în cauză prima instanță a constatat, că Statnic Ion *****, în luna februarie 2008, intenționat din interes material, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate domiciliate în Federația Rusă, împărțind rolurile între ei, aflându-se în satul *****, urmărind scopul exploatării prin muncă a persoanei, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea de angajare la un serviciu bine plătit la confecționarea suporturilor din lemn și prin abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, acționând întru atingerea scopului său infracțional și organizând transportarea victimelor Maiorov Lilian ***** și Francu Dorin în regiunea Rostov, Federația Rusă, i-a recrutat pe Maiorov Lilian *****, a.n.***** și pe Francu Dorin *****, a.n.*****, ambii locuitori ai satului *****, cu consimțământul acestora.

Acționând în continuare întru atingerea scopului său infracțional, Statnic Ion ***** intenționat din interes material, împreună și prin înțelegere prealabilă cu

persoane neidentificate domiciliate în Federația Rusă, asigurând transportarea victimelor în țara de destinație, acționând în scopul privării victimelor de posibilitatea de a reveni în Republica Moldova cu acordul lor, le-a confiscat acestora pașapoartele naționale. Apoi deținând controlul asupra victimelor care erau în stare de vulnerabilitate, i-au exploatat pe o perioadă de trei săptămâni la săpatul unui beci în gospodăria unuia din traficanți, iar pentru serviciul prestat nu le-a achitat careva surse financiare. La rugămintea lor de a fi remunerați și de a le restitui actele de identitate, victimelor le-a fost refuzat, motivând că au fost vânduți în robie, astfel că dânșii fiind nevoiți să fugă și să se întoarcă în țară fără acte de identitate.

Acţiunile lui Statnic Ion ***** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art. 165 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal- traficul de ființe umane, adică recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea unei persoane adulte, fără consimțământul acesteia, în scop de exploatare prin muncă, prin înșelăciune săvârșită asupra mai multor persoane, de către două persoane.

Judecând prezenta cauză în ordine generală, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de fond a stabilit faptele infracționale și vinovăția lui Statnic Ion în comiterea lor, calificând acțiunile acestuia conform art.165 alin. (2) lit.b), d) Cod penal-traficul de ființe umane, adică recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea unei persoane adulte, fără consimțământul acesteia, în scop de exploatare prin muncă, prin înșelăciune săvârșită asupra mai multor persoane, de către două persoane.

Stabilind ca fiind demonstrată vinovăția inculpatului Statnic Ion în comiterea infracțiunii lui imputate, instanța de fond l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat în baza art.165 alin. (2) lit.b), d) Cod penal la pedeapsă de 7 ani închisoare, iar prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 24 ianuarie 2025 a dispus completarea omisiunii din dispozitivul sentinței judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 24 ianuarie 2025 cu sintagma: *”cu privarea de a ocupa funcţii şi de a exercita activitatea legată de transportarea persoanelor peste hotarele ţării, angajării persoanelor în câmpul muncii şi alte activităţi conexe pe un termen de 3 ani”.*

La data de 24 ianuarie 2025 instanța de fond a pronunțat sentința în cauză, care în termen a fost atacată cu apel de către avocatul Alexandru Havrun în interesul inculpatului Statnic Ion.

Apărătorul prin apel a solicitat admiterea cererii de apel, casarea totală a

sentinţei Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 24 ianuarie 2025 prin care Statnic Ion a fost recunoscui vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.b), d) Cod penal şi aplicată pedeapsa închisoare pe termen de 7 (şapte) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care în privința inculpatului Statnic Ion să fie pronunțată o sentință de achitare deoarece fapta nu este săvârșită de inculpat.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- din cercetarea obiectivă, sub toate aspectele a probelor administrate în prezenta cauză penală, coroborarea acestora şi evidențierea circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei penale cu cercetarea comparativă a declarațiilor martorilor acuzării, martorilor apărării, declarațiilor părților vătămate depuse la faza de urmărire penală, declarațiilor inculpatului, cercetarea probelor scrise în instanța de judecată rezultă că organul de urmărire penală, inclusiv Procuratura au înaintat faţă de inculpat o învinuire absolut neîntemeiată şi bazată doar pe presupuneri, care a fost pe deplin combătută prin probele administrate şi cercetate în instanţa de judecată.
- partea acuzării la înaintarea învinuirilor în cauzele penale nu iau în considerare aspectul juridico-penal al faptelor încriminate, în speţă nefiind luată în considerare latura obiectivă şi subiectivă a infracțiunii prevăzute la 165 alin.(2) lit.b) şi d) Cod penal, care indică concret că infracțiunea dată se comite doar cu intenție directă.
- în contextul acuzării înaintate şi susţinerii acesteia de către acuzare este oportun a fi punctate anumite repere asupra cărora instanţa ar urma să ţină cont în special momentul comiterii presupusei infracţiuni, caracterul infracţiunii imputate, elemente constitutive ale acesteia, probatoriul administrat, pertinenţa şi coroborarea acestora precum şi alte chestiuni asupra cărora instanţa ar urma să atragă atenţia în vederea soluţionării juste a cauzei.
- conform variantei de incriminarea art. 165 alin.2) lit.b), d) Cod penal, la situaţia anului 2008 sancțiunea determina aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de ta 10 la 20 de ani, infracțiunea catalogându-se ca una deosebit de gravă. Actualmente sancțiunea infracțiunii imputate determină drept pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de la 7 la 15 ani, care a fost modificată prin Legea nr. 277 din 18.12.2008 în vigoare din 24.05.2009 (pct. 44 al Legii), dar prin prisma retroactivității legii favorabile stabilite la art. 10 Cod penal, în varianta anului 2008 moment de comitere a infracțiunii se va cataloga drept o infracțiune

gravă și nu deosebit de gravă, chiar dacă prin aceeaşi lege nr. 277 din 18.12.2008 (pct. 2), sintagma ”15 ani” din alin. (4) şi (5) a art. 16 Cod penal, se înlocuieşte cu ”12 ani”, prin ce de fapt se va aplica ultractivitatea legii penale în latura alin. 4) art. 16 Cod penal care determina că infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoarea pe un termen de până la 15 ani inclusiv, or efectul retroactivităţii legii penale cum determină dispoziţia alin.(1) art. 10 Cod penal se aplică şi în orice alt mod care ameliorează situaţia persoanei care a comis infracţiunea.

- s-a referit la declarațiile Francu Dorin menționând vis-a-vis de acestea că în contextul acestora însuşi noţiunea de recrutare nu este altceva decât acţiunea de racolare prin selectare, cum este remarcă şi la pag. 528 al Manualului Judecătorului pe cauze penale, adică de atragere a persoanele prin selecţionare conform pct. 3.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 37 din 22.11.2004 cu privire la practica aplicării legislaţiei în cauzele despre traficul de fiinţe umane şi traficul de copii, ceea ce ar reprezenta nu altceva decât o acţiune îndreptată de făptuitor în vederea căutării ”victimelor” traficului, dar în actuala speţă nu se determină prezenţa unui careva caracter de racolare, mai ales că Maiorov Lilian a fost cel ce s-a cerut să plece la lucru, dar nu Statnic Ion i-a zis, i-a făcut rugăminţi de multe ori promiţându-i sau descriindu-i înşelător situaţia, Astfel dacă nu Statnic Ion a fost cel care l-a atras prin selecţionare pe Francu Dan, nu poate fi vorba de recrutare, or Statnic Ion nu a vociferat sau plasat un careva anunţ că dânsul ar fi cel ce formează un careva grup, brigadă de persoane cu anumite abilităţi în anumite domenii şi sub anumite condiţii de muncă, pentru a pleca la câştig peste hotarele ţării şi pentru care ei ar fi venit la el întru a fi selectaţi;
- potrivit autorului de profil în Manualul său ” Combaterea traficului de fiinţe umane (drept material şi drept procesual) recrutarea este o noţiune destul de evazivă, care în limba vorbită desemnează reclamarea posturilor vacante, anchetarea candidatului, selectarea acestuia, intermedierea posturilor de muncă, angajarea directă, în scopul traficării, recrutarea are următorul înţeles: reclamarea şi oferirea unui potenţial migrant al oportunităţilor de angajare într-o altă ţară, selectarea solicitantului şi transferarea solicitantului selectat spre locul de muncă. Sub aspectul indicat notând că Statnic Ion nu a exercitat o careva reclamare a postului de lucru.
- deşi definiţia de recrutare este una fină, sau evazivă, de fapt o careva acţiune de recrutare în scopul traficării prin muncă de către Statnic Ion și a lui Maiorov Lilian

și Francu Dan nu este prezentă.
- cu referire la elementul de transportare notează că deşi aceasta presupune deplasarea victimei peste frontiera de stat a RM sau în interiorul ei, adică deplasarea unei persoane dintr-un loc în altul în perimetrul unui stat sau peste frontieră, folosind diferite mijloace transport ori pe jos, Statnic Ion nu este cel care a transport victimele or dânsul nu a angajat un careva transport privat sau angajarea unui şofer sau un operator/companie de transport, nefiind organizată o achitare din sursa lui Statnic Ion, pentru care ultimii ulterior ar fi fost obligaţi sau datori de a-i restitui suma cheltuielilor de transport.
- cu referire la transfer care ar reprezenta nu altceva decât transmiterea persoanelor traficate de la un traficant către altul, prin vânzare-cumpărare, schimb, dare în chirie, cesiune în contul unei datorii, donaţii sau alte asemenea tranzacţii ilegale, nu există nici elementul dat or Statnic Ion nu este cel care i-ar fi transferat pe ei la Vova;
- privitor la adăpostire, ce reprezintă acţiunea de plasare a acestora într-un loc ferit pentru a nu fi descoperită de către reprezentanţii organelor de stat sau de terţe persoane care ar putea denunţa traficantul notează că de fapt persoanele nu erau şi nu au fost adăpostite de către Statnic Ion, care de fapt a remarcat că şi el a fost plasat, primit, adăpostit, în aceleiaşi condiţii egale pentru toţi cum şi Francu Dan;
- Statnic Ion nu a înşelat pe nimeni or ultimul obţinând numărul de telefon a Iui Dima de la Roma s-a informat asupra propriilor condiţii de muncă, or dânsul urma şi el pentru prima oară să presteze acel gen de muncă – asamblarea paletelor pentru care ultimul cum îşi aminteşte şi expune în şedinţa judiciară ar fi urmat să fie achitat cu 14000 ruble lunar, ceea ce de fapt a şi avut loc, or a lucar două luni şi a încasat suma de 28000 ruble la acea perioadă;
- prezenta componență de infracțiune se caracterizează doar prin intenție directă, iar mobilul infracțiunii de trafic se concretizează prin interesul material, obținerea profitului de la exploatarea persoanei, iar semnul principal al laturii subiective sub formă de intenție ce este urmărit de făptuitor este exploatarea victimei pentru obţinerea profitului, circumstanțe care nu se atestă în prezenta speţă şi pentru care de fapt acuzarea nu a depus diligența necesară întru a o determina şi dovedi;
- este cunoscut că probele în cadrul procesului penal sunt acele elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii...., la constatarea vinovăției şi la stabilirea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

- pe poziţie de egalitate procesuale sunt atât declarațiile bănuitului, învinuitului şi inculpatului, cât şi a victimei, părţii vătămate..., martorului..., iar valoarea material probatorie a uneia sau a alteia dintre probe urmează a fi luat în calcul la apreciere prin coroborarea acestora între ele.
- manifestă neîncredere față de declarațiile pretinselor părți vătămate Francu Dorin și Maiorov Lilian, menționând că au dat declarații mincinoase, or veridicitatea afirmaţiilor lui Francu Dan, urmează a fi contrapuse prin coroborare per ansamblu în contextul expunerii acestuia că Statnic Ion ar fi cunoscut locul aflării lor şi chiar i-a şi vizitat, le-ar fi adus bani şi produse, aspecte care au fost negate de Statnic Ion,
- la examinarea cauzei în instanţa de judecată şi din probele cercetate, indicate mai sus s-a constatat cu certitudine că partea acuzării la formularea învinuirii inculpatului Statnic Ion nu a prezentat nici o probă certă şi concludentă care să indice asupra săvârşirii faptelor incriminate în condiţiile descrise de partea acuzării.
- observă cu certitudine că, partea acuzării invocă comiterea infracțiunii de către Statnic Ion întemeindu-şi concluzia doar pe presupuneri, care rezultă din declarațiile contradictorii a aşa-ziselor părți vătămate.
- Statnic Ion de la momentul recunoașterii în calitate de bănuit şi până la audierea sa în instanţa de judecată a avut aceiași poziție şi anume faptul că nu a săvârșit infracțiunile imputate în condițiile indicate de partea acuzării. Declarațiile inculpatului se confirmă şi prin celelalte probe prezentate şi cercetate în ședință de judecată, prin declarațiile martorilor inclusiv a acuzării.
- la aprecierea acțiunilor lui Statnic Ion instanţa de judecată urmează să ia în considerare totalitatea circumstanțelor expuse mai sus şi faptul că el nu a comis fapta incriminată în circumstanțele expuse de partea acuzării, ceea ce face de a crede că învinuirea înaintată acestuia nu a fost probată în instanța de judecată fără dubii şi în mod cert, iar declarațiile inculpatului raportate la celelalte probe cercetate în instanţă urmează a fi apreciate ca atare şi el urmează a fi declarat nevinovată conform infracțiunilor ce-i sunt incriminate.
- consideră că pe cauza dată dincolo de solicitarea şi pledarea pentru emiterea unei sentinţe de achitare, a intervenit şi prescripţia tragerii la răspundere penale, în acest sens referindu-se la art. 16 Cod penal cât şi la art. 10 Cod penal, raportat la sancţiunea alin.(2) art. 165 Cod penal, şi în contradictoriu cu prevederile evident ale art. 60 Cod penal, dat fiind faptul că părţile au intrat în Rusia, adică la Rostov

la data de 03 martie 2008, începutul deplasării fiind de fapt finele lunii februarie 2008, de la această dată ar urma să fie determinat momentul comiterii faptei, de fapt aceasta şi atestă acuzarea în actul final de învinuire februarie 2008, ţinând cont de faptul că sancţiunea maximă este de 15 ani, prin prisma modificării Cod penal prin Legea 277 din 18.12.2008 pentru care îşi are aplicare efectul retroactiv al legii, iar conform art. 16 alin.(4) dacă pedeapsa maximă drept sancţiune penală este de 15 ani, infracţiunea va face parte din categoria infracţiunilor grave, care la fel odată cu modificarea şi acestui aliniat prin care s-a înlocuit sintagma 15 ani cu 12 ani, se va aplica ultraactivitatea legii, iar odată ce prin prisma art. 16 alin.(4) Cod penal în varianta anului 2008 de până la Legea nr.277 infracţiunea va purta un caracter grav pentru care termenul de prescripţie conform art. 60 alin. 1) lit.g) Cod penal va fi de 15 ani, care a început a curge din luna februarie 2008, având termen final februarie 2023.

Avocatul Alexandru Havrun în interesul inculpatului Statnic Ion în ședința instanței de apel a susținut integral cererea de apel înaintată invocând că la examinarea cauzei în prima instanță aceasta a acordat neobiectiv probele examinate, și anume declarațiile părților. A susținut integral toate temeiurile invocate în cererea de apel descriind situația juridică și cum se tratează toate aceste noțiuni de recrutare, transportare și adăpostire. A indicat că din declarațiile părților nu reiese că Statnic Ion a participat la aceste acțiuni. Nu există elementele constitutive ale infracțiunii. Consideră că în privința lui Statnic Ion este motiv de emitere a unei sentințe de achitare. Chiar dacă instanța de judecată a ajuns la concluzia că Statnic Ion a săvârșit această infracțiune consideră că în cazul dat urmează să fie aplicată prescripția, deoarece de la momentul săvârșirii infracțiunii și până la emiterea sentinței au expirat acei 15 ani.

A solicitat admiterea apelului cu casarea totală a sentinței și emiterea unei sentințe de achitare.

Inculpatul Statnic Ion în ședința instanței de apel a susținut atât cererea de apel cât și poziția expusă de apărătorul său în ședință, or nu se consideră vinovat de comiterea infracțiunii imputate.

Procurorul Liliana Pasat în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond, considerând că vinovăția inculpatului Statnic Ion a fost dovedită pe deplin prin probele care au fost acumulate și cercetate de către instanța de judecată, prin declarațiile date de către partea vătămată, proces-verbal de cercetare la fața locului.

Opinează că s-a dovedit faptul că inculpatul Statnic Ion prin înșelăciune a organizat transportul părților vătămate în Federația Rusă, le-au fost confiscate pașapoartele, iar victimele au fost exploatate și nu au fost remunerate.

Reiterează că toate probele coroborează între ele și temeiuri de casare a sentinței lipsesc.

La fel a menționat că prin sentința din 24 ianuarie 2025 instanța de judecată a considerat oportun de a aplica pedeapsa complementară lui Statnic Ion, însă cred că din motive tehnice a emis o eroare și în dispozitivul sentinței nu a menționat acest fapt și ulterior a emis o încheiere prin care a fost completată cu sintagma ce ține de aplicarea pedepsei complementare, ceea ce este inadmisibil, considerând că această încheiere urmează a fi casată or chestiunea invocată ca fiind o omisiune nu poate fi soluționată printr-o încheiere, în rest susține sentința.

Ca urmare a expunerii părților pe marginea apelului declarat, în susținerea/respingerea argumentelor din cererile de apel părțile s-au referit la baza probantă, astfel în instanța de apel fiind cercetate de către procuror următoarele probe: plângere din 15 iunie 2009 de la Maiorov Lilian (f.d.4, vol. I); plângere din 06 iulie 2009 de la Francu Dorin (f.d.5, vol. I); ordonanță din 18 ianuarie 2012 de dispunere a investigațiilor în vederea căutării învinuitului Statnic Ion (f.d.53, vol. I); ordonanță din 25 iunie 2013 de dispunere a investigațiilor în vederea găsirii învinuitului Statnic Ion (f.d.67, vol. I); scrisoare din 17 august 2013 de la Inspectoratul de Poliție Drochia referitor la dosarul de căutare în privința inculpatului Statnic Ion (f.d.68, vol. I); înștiințare din 16 decembrie 2013 nr. 10598 de la IP Drochia cu referire la reținerea lui Statnic Ion (f.d.82, vol. I); scrisoare din 06 martie 2014 de la Procuratura Generală nr. 7-9-5/14-882 (f.d.19-20, vol. II); scrisoare de însoțire a Procuraturii Generale cu materialele prezentate de organele competente a Federației Ruse (f.d.38-83, vol. II); - explicație de la ***** din 24 mai 2016 (f.d.98, vol. II); Explicație din 25 mai 2016 de la ***** (f.d.99, vol. II); explicație din 25 mai 2016 de la *****(f.d.100, vol. II); cerere de comisie rogatorie din 02 noiembrie 2017 (f.d.117-120, vol. II); scrisoare de însoțire a Procuraturii Generale cu materialele prezentate de organele competente a Federației Ruse (f.d.132-247, vol. II); proces-verbal din 24 aprilie 2018 de audiere a martorului Francu ***** (f.d.20, vol. III); proces-verbal din 08 iulie 2009 de audiere a părții vătămate Maiorov Lilian (f.d.97-98, vol. III); proces-verbal din 01 martie 2011 de audiere a părții vătămate Maiorov Lilian (f.d.99-100, vol. III); proces-verbal din 15 iulie 2009 de audiere a părții vătămate Francu Dorin (f.d.102-103, vol. III); proces-

verbal din 08 iulie 2009 de audiere a martorului ***** (f.d.105-106, vol. III); proces-verbal din 01 martie 2011 de audiere a martorului ***** (f.d.107, vol. III); proces-verbal din 08 iulie 2009 de audiere a martorului ***** (f.d.108-109, vol. III); caracteristică din 15 iunie 2009 eliberată cet. Statnic Ion (f.d.116, vol. III); revendicarea în privința lui Statnic Ion (f.d.117, vol. III); depozițiile din 11 mai 2023 a martorului ***** (f.d.27-29, vol. IV); depozițiile din 29 august 2024 a părții vătămate Francu Dorin (f.d.90-93, vol. IV); depozițiile din 09 ianuarie 2025 a martorului ***** (f.d.140-142, vol. IV);

La fel și apărarea s-a referit la unele probe din materialele cauzei penale și anume: ordonanță din 27 mai 2013 (f.d.61-62, vol. I); scrisoare nr. 1694 din 03 iunie 2013 (f.d.63, vol. I); interpelare și răspunsul de la IP Drochia referitor la dosarul de căutare în privința inculpatului Statnic Ion din 07 mai 2025 (f.d.189-190, vol. IV).

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile Legii, ascultând părerile participanților la proces și cercetând suplimentar probele din dosar, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul avocatului Alexandru Havrun în interesul inculpatului Statnic Ion urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond și casarea încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 24 ianuarie 2025 de înlăturare a omisiunii, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căror, *judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

La fel, Colegiul se va referi și la prevederile art. 415 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală, în corespundere cu care *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casând sentința parțial și adoptă o nouă hotărâre potrivit modului, stabilit pentru prima instanță.*

În sensul soluției ce urmează a fi emisă de instanța de apel, Colegiul penal ținând cont de faptul, că va dispune doar casarea încheierii de înlăturare a omisiunii emisă de Judecătoria Drochia, sediul central din 24 ianuarie 2025 cu păstrarea fără modificări a sentinței pronunțate, cu întâietate se va expune referitor la legalitatea acesteia cu combaterea alegațiilor apărătorului privind achitarea inculpatului Statnic Ion pe învinuirea în baza art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Statnic Ion în comiterea faptelor incriminate, constatând și reținând în acțiunile acestuia comiterea infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.b), d) Cod penal.

Colegiul ajunge la concluzia menținerii în vigoare a sentinței adoptate de către prima instanță, or, aceasta a apreciat obiectiv aspectele de fapt ale cauzei prin prisma probelor acumulate şi cercetate în ședință.

Potrivit art.413 alin.(3) Cod de procedură penală, *instanţa de apel, la cererea părţilor, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanţă şi poate administra probe noi*.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *instanţa de apel nu este în drept să-şi întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanţă dacă ele nu au fost verificate în şedinţa de judecată a instanţei de apel şi nu au fost consemnate în procesul verbal*.

Respectiv, dat fiind faptul că în instanța de apel nu au fost cercetate probe noi, la emiterea soluției Colegiul penal se va baza pe probele administrate în cadrul procesului penal de către instanța de fond, care au fost cercetate suplimentar și verificate în instanța de apel.

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.

Potrivit art.101, alin.(1,2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal conclude, că probele puse la baza sentinței de condamnare a lui Statnic Ion pe art.165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului în faptele aduse lui în învinuire, totodată fiind totalmente combătute invocările din apelul declarat de apărare precum că nu s-au demonstrat faptele infracționale și vinovăția lui Statnic Ion.

Deși prin solicitările formulate în cererea de apel apărarea pledează pentru achitarea lui Statnic Ion, totuși Colegiul apreciază că la caz prin probele cercetate în cadrul procesului judiciar a fost stabilit faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit.b), d) Cod penal și vinovăția lui Stanic Ion în comiterea ei, acțiunile inculpatului fiind încadrate în baza acestor articole din Codul penal.

Cu privire la acuzațiile aduse inculpatului Statnic Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, Colegiul penal consideră că respectiva și-a găsit confirmare în cursul procesului, în acest sens fiind administrate și cercetate o serie de probe pertinente și concludente, care combat versiunea apărării despre nevinovăția inculpatului.

Deci, prin rechizitoriu lui Statnic Ion i-a fost imputată fapta infracțională prevăzută la art.165 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (în redacția legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), după următoarele semne de calificare - *traficul de ființe umane, adică recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea unei persoane adulte, fără consimțământul acesteia, în scop de exploatare prin muncă, prin înșelăciune săvârșită asupra mai multor persoane, de către două persoane*, în sarcina inculpatului reținându-se că acesta, în luna februarie 2008, intenționat din interes material, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate domiciliate în Federația Rusă, împărțind rolurile între ei, aflându-se în satul *****, urmărind scopul exploatării prin muncă a persoanei, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea de angajare la un serviciu bine plătit la confecționarea suporturilor din lemn și prin abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, acționând întru atingerea scopului său infracțional și organizând transportarea victimelor Maiorov Lilian și Francu Dorin în regiunea Rostov, Federația Rusă, i-a recrutat pe Maiorov

Lilian *****,a.n.***** și pe Francu Dorin *****, a.n.*****, ambii locuitori ai satului *****, cu consimțământul acestora.

Acționând în continuare întru atingerea scopului său infracțional, Statnic Ion ***** intenționat din interes material, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate domiciliate în Federația Rusă, asigurând transportarea victimelor în țara de destinație, acționând în scopul privării victimelor de posibilitatea de a reveni în Republica Moldova cu acordul lor, le-a confiscat acestora pașapoartele naționale. Apoi deținând controlul asupra victimelor care erau în stare de vulnerabilitate, i-au exploatat pe o perioadă de trei săptămâni la săpatul unui beci în gospodăria unuia din traficanți, iar pentru serviciul prestat nu le-a achitat careva surse financiare. La rugămintea lor de a fi remunerați și de a le restitui actele de identitate, victimelor le-a fost refuzat, motivând că au fost vânduți în robie, astfel că dânșii fiind nevoiți să fugă și să se întoarcă în țară fără acte de identitate.

Efectuând analiza juridico-penală al infracțiunii în raport cu probele verificate în instanța de fond, Colegiul reține, că *obiectul juridic nemijlocit* îl constituie relațiile sociale a căror existență şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea libertăţii persoanei.

Latura obiectivă a traficului de fiinţe umane se formează din două categorii de acţiuni de sine stătătoare legate între ele.

Prima categorie de acţiuni infracţionale poate avea următoarele varietăţi: a) recrutarea; b) transportarea; c) transferul; d) adăpostirea; e) primirea unei persoane. Acţiunile enumerate trebuie comise în scop de exploatare sexuală comercială sau necomercială, prin muncă sau servicii forţate, în sclavie sau în condiţii similare sclaviei, de folosire în conflicte armate sau în activităţi criminale, de prelevare a organelor sau ţesuturilor pentru transplantare.

Acţiunile infracţionale din a doua categorie pot fi realizate prin: a) ameninţare cu aplicarea violenţei fizice sau psihice nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, inclusiv prin răpire, prin confiscarea documentelor şi prin servitute, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil; b) înşelăciune; c) abuz de poziţie de vulnerabilitate sau abuz de putere, dare sau primire a unor plăţi sau beneficii pentru a obţine consimţământul unei persoane care deţine controlul asupra altei persoane.

Pentru realizarea laturii obiective a traficului de fiinţe umane e necesară existenţa cel puţin a unei varietăţi din prima categorie de acţiuni infracţionale şi cel

puţin a uneia din a doua categorie de acţiuni menţionate.

Recrutarea în scopul traficului de fiinţe umane presupune atragerea persoanei prin selecţionare într-o anumită activitate, determinată de scopurile stipulate la alin.(1) art.165.

Totodată, la recrutare nu are importanţă împrejurările în care a avut loc recrutarea: în locurile de odihnă, prin reţele neconvenţionale, prin oferirea locurilor de muncă sau studii, prin încheierea unei căsătorii fictive etc. Mijloacele de recrutare pot fi efectuate prin constrângere, răpire, înşelăciune parţială sau totală etc.

Prin *transportare* se înţelege deplasarea cu un mijloc de transport a unei persoane dintr-un loc în altul în aceleaşi scopuri.

Exploatarea prin muncă sau prin servicii forţate în corespundere cu prevederile Convenţiei Organizaţiei Internaţionale a Muncii privind munca forţată sau obligatorie constituie: a) determinarea victimei prin constrângere să îndeplinească o muncă pe care din propria iniţiativă şi voinţă nu ar îndeplini-o; b) punerea victimei în situaţia de a presta o muncă la care nu era obligată de a o efectua; c) ţinerea persoanei în servitute pentru achitarea unei datorii; d) obţinerea muncii sau a serviciilor prin înşelăciune, constrîngere, violenţă sau ameninţare cu violentă;

Înşelăciunea constă în inducerea în eroare şi păgubirea unei persoane prin prezentarea drept adevărate a unor fapte mincinoase sau inversate în scopul de a obţine pentru sine sau pentru altcineva realizarea traficului de persoane. Înşelăciunea ca metodă de săvîrşire a infracţiunii se poate manifesta atât prin acţiuni active, care constau în comunicarea informaţiilor false despre anumite circumstanţe sau fapte, cât şi prin inacţiuni care rezidă în ascunderea, tăinuirea circumstanţelor sau faptelor reale (de exemplu, false promisiuni pentru un loc de muncă legal, tăinuirea condiţiilor adevărate în care victima va fi forţată să muncească etc).

Transferul presupune trecerea persoanei de la un serviciu la alt serviciu care permite făptuitorului a utiliza victima în scopurile menţionate.

Prin *adăpostire* se înţelege ascunderea victimei într-un loc care să-i permită făptuitorului a o folosi în scopurile infracţiunii analizate.

Primirea unei persoane presupune admiterea, includerea, încadrarea victimei într-o întreprindere, într-o instituţie, într-o organizaţie sau găzduirea ei într-un loc care să-i permită făptuitorului de a o folosi în scopurile traficului de fiinţe umane.

Prin *confiscarea documentelor* în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil înţelegem luarea documentelor de identitate ale victimei pe temeiul datoriei.

Înşelăciunea poate fi activă, când vinovatul comunică victimei informaţii cu bună-ştiinţă false, sau pasivă, când el nu comunică victimei informaţiile pe care era obligat să le comunice, pentru a realiza traficul de fiinţe umane.

Traficul de fiinţe umane face parte din componenţa de infracţiune formală şi se consideră consumată din momentul săvârşirii celor două acţiuni obligatorii descrise în norma penală indiferent de survenirea consecinţelor prejudiciabile.

Latura subiectivă se caracterizează numai prin intenţie directă. Alt semn constitutiv al laturii subiective este scopul traficului de fiinţe umane.

Subiect al infracţiunii poate fi orice persoană fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 16 ani.

Contrar alegațiilor apărătorului care pledează pentru emiterea unei soluții de achitare a clientului său sub învinuirea în baza art. 165 alin. (2) lit.b), d) Cod penal, Colegiul reține că elementele infracțiunii imputate rezultă din **declarațiile părții vătămate Francu Dan** care în instanța de judecată a declarat cu lux de amănunte circumstanțele în care a fost traficat de către inculpatul Statnic Ion, astfel declarând că *"... a depus plângere pe Statnic Ion, pe faptul, că din cauza acestuia a muncit la Rostov degeaba, or anume acesta întâlnindu-se i-a propus de lucru la confecționarea paleților din lemn, muncă în condiții bune cu mâncare, cazare și salariu. Au mers cu autocarul împreună cu încă 7-8 persoane, era și Statnic Ion cu ei. Ajungând la loc, peste două zile a venit o persoană pe nume Vova care a cerut câteva persoane la lucru astfel el cu Maiorov Lilian au mers la alt lucru, Statnic Ion a rămas la confecționarea paleților. Statnic Ion i-a convins să meargă la construcții, spunându-le că au de muncă pentru 2-3 zile. Ajungând li s-au luat pașapoartele spunându-le că pentru a le perfecta înregistrarea. Maiorov Lilian având telefon l-a contactat pe Statnic Ion spunându-i că lor nu le place condițiile de lucru și să le restituie pașapoartele. Au lucrat acolo circa 8-9 luni după care au fugit. Nu li s-a achitat pentru lucru. Statnic Ion i-a vizitat de 2-3 ori, aducându-le mâncare și țigări. Lui Maiorov Lilian i-a trimis mama bani din Italia și ei au fugit, însă au fost prinși la Moghiliov* (f.d.90-93, vol. IV).

La fel în susținerea soluției adoptate de instanța de fond și respingerea alegațiilor apărătorului privind nevinovăția clientului său de comiterea infracțiunii incriminate, Colegiul penal va face referire și la declarațiile părții vătămate

Maiorov Lilian, care deși nu a fost prezent în instanța de judecată pentru a da declarații, în vederea stabilirii locului aflării au fost întreprinse toate măsurile posibile, ceea ce însă nu s-a soldat cu un careva rezultat.

Astfel **partea vătămată Maiorov Lilian** fiind audiat la urmărirea penală a declarat că *"...la sfârşitul lunii februarie 2008, de el s-a apropiat Statnic Ion şi i-a propus să-l angajeze la muncă peste hotarele Republicii Moldova, în Federaţia Rusă, la montarea unor stative din lemn pentru ce va primi salariu între 15000-18000 ruble ruseşti pentru o lună, echivalent cu 600 - 800 dolari SUA. A promis că cazarea şi alimentaţia va fi din contul firmei la care vor lucra, la ce el a căzut de acord. Astfel, la 02 august 2008, el împreună cu Francu Dorin şi Statnic Ion au plecat în oraşul Rostov, Federaţia Rusă. Ajungând în Federaţia Rusă, Statnic Ion i-a dus la o bază militară, unde au şi fost cazaţi. Tot în acea seară, Statnic Ion a început discuţia cu el şi Francu Dorin precum că este necesar să lucreze la un ţigan din or.Rostov, la un şantier. Trebuia să sape un subsol, pentru ce ţiganul trebuia să le achite fiecăruia câte 500 ruble ruseşti. Ei au căzut de acord. Statnic Ion a luat de la el şi Francu Dan paşapoartele lor, comunicându-le că are nevoie să le perfecteze careva acte, deoarece aveau încredere în el. Țiganul s-a prezentat ca Ermaşov Vladimir Constantin, locuitor al or.Rostov, str.Madaiam 5 8A. peste 3 săptămâini, după ce au finisat lucrul, au cerut de la Statnic Ion banii pentru lucrul efectuat, deoarece el i-a angajat la muncă, el a răspuns că nu are posibilitate să le achite salariul. Cerând de la el atele acestea nu au fost întoarse, ulterior le-a spus că ei au fost vânduți în robie astfel ca dânşii fiind nevoiţi să fugă şi să se întoarcă în patrie fără acte. A subliniat că ieşirea le-a fost interzisă de către Ermaşov Vladimir. Odată Francu Dan a mers să facă ceva bani în altă parte pentru mâncare, iar Ermaşov Vladimir cțnd a aflat l-a amenințat cu răfuială fizică, totodată, el îi punea la lucru forţat, la construcţia lui. Într-o zi certându-se cu ţiganul pe faptul neachitării salariului, Ermaşov Vladimir a declarat, că ei sunt lucrătorii lui personali, deoarece Dumitru i-a vândut, iar Dima i-a cumpărat de la Statnic Ion. Fiind în situaţia dată el cu Francu Dorin au în noaptea de 05 spre 06 august 2008 au fugit fără documente, iar la intrarea ilegală în ţară din partea Ucrainei vama Moghiliov au fost reţinuţi* (f.d.97-98. vol.III)

Contrar argumentelor avocatului-apelant vina de comiterea infracțiunii incriminate lui Statnic Ion în baza art. 165 alin. (2) lit.b), d) Cod penal se denotă și prin prisma declarațiilor martorilor.

Astfel **martorul ******* în ședința de judecată a declarat, că *Francu Dorin*

este fiul ei care cu Statnic Ion şi Maiorov Lilian în 2008-2009 au mers în Rostov la muncă, totul fiind organizat de Statnic Ion. A depus plângere deoarece fiul Francu Dorin nu avea acte şi bani pentru a reveni acasă, or acestea le-au fost luate pentru perfectarea unor acte, el fiind nevoit să fugă fiind arestat în Ucraina. Actele fiului au fost luate la locul de muncă, fiul său a vorbit anume cu Statnic Ion referitor la acea muncă şi anume cu el a şi plecat. Din discuţiile cu fiul a aflat că Bucur Ion şi încă o persoană au fugit, iar fiul ei Francu Dorin şi cu un alt băiat nu puteau pleca deoarece nu aveau acte. Cunoaşte că fiul ei a lucrat la diverse munci grele (f.d.29-27, vol. IV).

Conform **declarațiilor martorului ******* acesta a declarat că *"...a fost demult când a lucrat la o bază militară. Maiorov Lilian şi Francu Dorin tot au vrut să meargă cu ei la muncă. Toţi au mers cu acelaşi transport, la început toţi erau cazaţi împreună, pe urmă ei au mers la alt lucru.* (f.d.140-142, vol. IV).

Deși apărătorul pledează pentru nevinovăția clientului său, care atât la etapa urmăririi penale cât și în instanța de judecată nu a recunoscut vina de comiterea faptei imputate în baza art. 165 alin. (2) lit.b), d) Cod penal, deși instanța va aprecia critic declarațiile acestuia totuși le va reține, astfel în instanța de judecată **inculpatul Statnic Ion** a declarat că *"...s-au dus la lucru la Rostov na Danu în 2006-2007, cu fratele său Statnic Serghei, dar cu o săptămână până a pleca s-a apropiat Maiorov Lilian întrebând să-l ia la lucru şi el a fost de acord, nu l-a impus să meargă şi el a spus că vrea să meargă cu Francu Dorin. Fiecare şi-au luat bilete. Au plecat în patru: Bucur Ion, Francu Dorin, el şi Maiorov Lilian. Ajungând pe loc a venit dl Dima şi i-a luat cu maşina, ducându-i pe teritoriul unei cazarme. A doua zi Dima a a arătat lucrul la paleţi. Fiind întrebaţi cine se pricepe la construcţii s-au apropiat de Dima Naiorov Lilian, Francu Dorin şi Bucur Ion plecând la muncă. Fiecare deţinea paşaportul său. Au lucrat 2 luni în cazarmă, achitându-li-se câte 14 mii ruble pe luna după care au revenit acasă. Telefonându-i băieţii spuneau că totul e bine şi că erau mulţumiţi că lucrau. Când a sunat au spus ca rămân sa finiseze obiectul sa le plătească şi apoi merg acasă. Avansuri nu aveau, lucrau de luni până luni incluziv în zile de odihnă. Dima i-a întâlnit, i-a cazat la o cazarmă, condiţiile nu erau rele, nu era frig. Nu au avut întocmite contracte de muncă. Nu a fost la curent că lui Maiorov Lilian şi Francu Dorin li s-au luat paşapoartele. Dima le ducea ţigări, mâncare. S-au pornit 5 persoane, nu cunoaşte câte persoane avea nevoie, nu a dus oameni, ei s-au apropiat de el ca aveau nevoie de lucru, ei au întrebat daca cunoaşte ceva de muncă şi astfel le-a*

spus să meargă la zarabotcă. El, Statnic Ion, a spus ca o să-l sune pe Dima să întrebe referitor la muncă pentru ei (f.d.113-115, vol. IV).

Reieșind din declarațiile inculpatului Statnic Ion, deși acesta pledează nevinovat solicitând achitarea sa prin prisma apelului declarat de apărător, totuși Colegiul relevă faptul, că deși indirect totuși circumstanțele expuse de acesta coroborează cu celelalte probe materiale și declarațiile părților vătămate, venind în confirmarea vinovăției acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit.b), d) Cod penal.

Astfel în susținerea celor invocate supra în scopul menținerii soluției de condamnare a lui Statnic Ion, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond reține că potrivit plângerilor cet. Maiorov Lilian ***** din 15 iunie 2009 și Francu Dorin Mihai din 06 iunie 2009 aceștia au solicitat de a fi luate măsuri cu Statnic Ion, locuitor la ***** raionul Drochia, care la sfârşitul lunii februarie 2008, prin înşelăciune, cu promisiunea de angajare la un serviciu şi că vor fi bine plătiți, i-a exploatat prin muncă (f.d.4, 5 vol.I).

La fel în susținerea și confirmarea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii imputate Colegiul penal se va referi și la procesul-verbal de cercetare la faţa locului în or.Rostov pe Don, Federația Rusă, din data de 23 octombrie 2014, cu anexarea planşei fotografice, obiect al cercetării fiind gospodăria amplasă în orașul Rostov pe Don str.Miciurinskaia nr.3(f.d.46, vol. II) și la procesul-verbal de cercetare la faţa locului în or.Rostov pe Don, Federația Rusă, din data de 23 octombrie 2014 cu anexarea planşei fotografice, obiect al cercetării este gospodăria amplasată în or.Rostov pe Don str.Madoiana 58 A. şi str.Kislorodnîi 10, Federația Rusă, (f.d.54, vol. II), prin care se confirmă totuși existența circumstanțelor în care victimele Maiorov Lilian și Francu Dorin au fost traficați în scopul exploatării prin muncă, loc în care aceștia ar fi fost cazați.

În combaterea argumentelor apărătorului care invocă lipsa elementelor infracțiunii imputate clientului său Statnic Ion în temeiul art. 165 alin. (2) lit.b), d) Cod penal, totodată solicitând achitarea numitului pe un alt temei și anume că fapta nu a fost comisă de acesta, Colegiul penal va susține concluzia instanței de fond potrivit cărei vinovăția inculpatului este bazată în special pe declarațiile părții vătămate Francu Dorin, care fiind preîntâmpinat pentru darea de declarații false intenționate, a confirmat instanței împrejurările faptei comise de inculpat și anume că anume Statnic Ion a fost persoana care a asigurat recrutarea și transportarea la lucru peste hotarele țării în Federația Rusă la confecționarea paleților, ulterior tot

fiind de el convins pentru a trece la construcții, unde le-au fost sechestrate pașapoartele, fapt despre care Statnic Ion a fost anunțat telefonic de către victime (fapt confirmat și prin declarațiile inculpatului, precum că a cunoscut că victimele ar fi rămas fără pașapoarte). Suplimentar acesta a mai declarat și că i-ar fi vizitat de 2-3 ori, când victimele i-au adus la cunoștință că nu sunt mulțumiți de condițiile de muncă și întreținere, cerând ajutor de a pleca de la acel loc de lucru, ulterior fiind nevoiți fără acte a fugi pentru a reveni în țară.

Relevant din declarațiile părții vătămate și a martorilor ***** și ***** instanța de fond a reținut că Statnic Ion este unica persoană care a contactat nemijlocit cu angajatorul din Federația Rusă, unicul a cunoscut localitatea aflării și condițiile reale de muncă care urma a fi prestate, precum și a efectuat nemijlocit selectarea și recrutarea persoanelor aflate în Republica Moldova, prin această modalitate asigurând transportarea nemijlocită a persoanelor la locul de muncă în Federația Rusă.

De asemenea, instanța obiectiv a constatat participarea ultimului, inculpatului Statnic Ion la convingerea victimelor la fața locului de a schimba locul și condițiile de muncă, fiind evident faptul că, acesta cunoștea condițiile reale de prestare a muncii de către victimele Maiorov Lilian și Francu Dorin.

Ținând cont de cele indicate supra, în respingerea argumentelor avocatului, Colegiul penal relevă că în circumstanțele descrise de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit.b), d) Cod penal de către inculpatul Statnic Ion nu are importanță împrejurările în care a avut loc recrutarea. Mijloacele de recrutare pot fi efectuate prin constrângere, înșelăciune parțială sau totală, se înțelege deplasarea unei persoane dintr-un loc în altul în perimetrul unui stat sau peste frontieră, folosind diferite mijloace de transport ori pe jos, ceea ce se atestă cu certitudine a fi avut loc la speță.

Astfel Colegiul penal relevă necesitatea respingerii solicitării apărătorului-apelant cu privire la lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii imputate în acțiunile inculpatului Statnic Ion, precum și ipoteza acestuia precum că infracțiunea prevăzută de art. 165 alin. (2) lit.b), d) Cod penal nu ar fi fost comisă de inculpatul Statnic Ion, or prin probele acumulare și administrate la caz, cercetate de instanța de fond și suplimentar de instanța de apel se confirmă atât prezența acestor elemente cât și vinovăția acestuia.

Totodată nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia urmând a fi apreciată ca o metodă de apărare, de eschivare de la

răspunderea penală şi un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de Procedură Penală şi art. 6 CEDO, or, persoana care pe tot parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi nu pot fi calificate ca circumstanțe agravante la stabilirea pedepsei penale, deoarece este un drept al său, iar nevinovăția lui trebuie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe.

Cu referire la dezacordul apărătorului cu declarațiile părților vătămate Colegiul penal relevă că aceștia au fost avertizați de răspunderea penală pentru darea de declarații false, totodată la materialele cauzei nefiind informație despre sesizarea organului de urmărire penală pe astfel de fapte.

Ce ține de celelalte argumentele din cererea de apel, Colegiul penal menționează că acesta deși a făcut referire la declarațiile martorilor și a părților vătămate a făcut-o selectiv și interpretativ în sensul atenuării situației clientului său.

Sub aspectul vinovăției inculpatului Statnic Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal Colegiul penal menționează și faptul că avocatul apelant a invocat și intervenirea termenului de prescripție, care înlătură nu vinovăția persoanei ci doar executarea pedepsei, într-un fel recunoscând comiterea faptei de către clientul său.

Astfel cu referire la intervenirea prescripției, Colegiul penal relevă că infracțiunea imputată lui Statnic Ion la momentul comiterii acesteia (februarie - martie anul 2008) făcea parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave pentru care legiuitorul a prevăzut pedeapsa închisoare de la 10 la 20 de ani, iar conform modificărilor la articolul respectiv, conform Legii nr.136/2024, în vigoare din data de 07 septembrie 2024, aliniatul (2) art.165 Cod penal, pedeapsa cu închisoare de la 7 la 15 ani, s-a înlocuit cu pedeapsa de 7 la 12 ani.

În așa mod, ținând cont de prevederile art.10 și art.10^1 Cod penal, Colegiul reține că infracțiunea de care se învinuiește Statnic Ion se atribuie la infracțiunile grave (art.16 alin.(4) Cod penal).

Astfel potrivit art. 60 alin. (1) lit.c) Cod penal se reține că: persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 15 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave, iar ținând cont de termenul de urmărire penale și de examinare în instanța de judecată a prezentei cauze, de perioadele de suspendare a urmării penale în legătură cu anunțarea în căutare a învinuitului/inculpatului Statnic Ion în perioadele de timp: de la 18.01.2012-

16.12.2013; 09.04.2021-16.05.2022; și anunțare în căutare la faza de judecare a cauzei 17.10.2024-31.10.2024, precum și de prevederile Dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova în perioada anului 2020 și 2022, la actul menționat, Colegiul nu reține intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală a persoanei vizate, în acest sens fiind respins argumentul apărătorului.

Cât vizează pedeapsa penală aplicată inculpatului Statnic Ion, Colegiul consideră pedeapsa principală sub formă de închisoare pe termen de 7 ani a fi una proporțională faptelor comise, expunându-și următoarele considerațiuni.

Deci, circumstanțe agravante și atenuante conform art. 76, 77 Cod penal nu au fost stabilite în sarcina inculpatului Statnic Ion, totodată acesta la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţa dispanserică la cabinetul de psihiatrie şi narcologie a Spitalului Raional Central Drochia, nu se află, anterior nu a fost judecat.

Colegiul penal reține, că pedeapsa principală a fost stabilită ținându-se cont de prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*. Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată* și art.61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea*

pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel Colegiul penal reține că pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 7 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, inculpatului Statnic Ion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit.b), d) Cod penal i-a fost stabilită în coraport cu personalitatea lui, gravitatea, pericolul social al faptelor comise și consecințele lor.

Colegiul conchide că pedeapsa astfel aplicată inculpatului - sub formă de închisoare și în cuantumul indicat în sentință răspunde principiilor individualizării pedepsei penale, principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 Cod penal, iar față de natura și gravitatea faptelor comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Statnic Ion este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Totodată deoarece pentru infracțiunea imputată inculpatului Statnic Ion legiuitorul a prevăzut nu doar pedeapsa principală cu închisoarea, ci și complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, asupra căreia instanța de fond a omis a se expune în partea dispozitivă a sentinței, înlăturând omisiunea respectivă prin încheierea din data de 24 ianuarie 2025, Colegiul penal o va casa menținând sentința fără modificări ținând cont nu doar de faptul, că potrivit prevederilor art. 250 Cod procedură penală legiuitorul a prevăzut expres erorile și omisiunile ce pot fi corectate și înlăturate printr-o atare încheiere*: prevederile art.249 se aplică şi în cazul în care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucţie sau instanţa de judecată, ca urmare a unei omisiuni vădite, nu s-a pronunţat asupra sumelor pretinse de martori, experţi, interpreţi, traducători, apărători, asupra restituirii obiectelor, corpurilor delicte sau a ridicării măsurilor asiguratorii, precum şi a altor măsuri,* dar și de faptul, că art. 410 Cod procedură penală prevede: (1) *instanţa de apel, soluţionând cauza, nu poate crea o situaţie mai gravă pentru persoana care a declarat apel.*

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a conchis asupra netemeiniciei cerințelor invocate în apelul declarat de apărare privind emiterea unei soluții de achitare a inculpatului Statnic Ion, în acest sens menținând sentințe instanței de fond, totodată va dispune admiterea acestuia din alte motive cu casarea încheierii de omisiune din data de 24 ianuarie 2025.

În conformitate cu art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul avocatului Havrun Alexandru în interesul inculpatului Statnic Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 24 ianuarie 2025 se admite din alte motive, cu casarea încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 24 ianuarie 2025 de înlăturarea omisiunii și menținerea fără modificări a sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 24 ianuarie 2025.

Termenul de pedeapsă a închisorii stabilite lui Statnic Ion se calculează din momentul reținerii, cu includerea în termenul pedepsei stabilite a perioadei reținerii acestuia din 16 mai 2022 până la 18 mai 2022.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 26 ianuarie 2026.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache