4-21101597-12-4-08072024
Dosar nr. 4-1710/2024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

10 decembrie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componența:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Vasilisa Muntean

Grefier Cristian Tcaci

cu participarea:

Reprezentantul persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată ”SD Energy Engineering Group”, în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – juristconsult Mîțu Victor Mihail

în lipsa:

Agentului constator din cadrul ANRE, Iulian Guzun

examinând în ședința de judecată publică, în limba romînă, cauza contravențională intentată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 040/2021 din 1 iulie 2021, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 169 lit. r) din Codul contravențional, în privința Societății cu Răspundere Limitată ”SD Energy Engineering Group”, cod fiscal 1019600058996, cu sediul în or. Ialoveni, str. I.Gagarin nr. 1,

a c o n s t a t a t:

La data de 1 iulie 2021, de către agentul constatator al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică (în continuare ANRE), Guzun Iulian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 040/2021 din 1 iulie 2021, în privința S.R.L. „SD Energy Engineering Group” pe semnele contravenției prevăzute de art. 169 lit. r) din Codul contravențional.

La 8 iulie 2021, S.R.L. „SD Energy Engineering Group” a înregistrat la Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. 040/2021 din 1 iulie 2021, adoptate în baza art. 169 lit. r) din Codul contravențional, de către agentul constatator din cadrul ANRE, Guzun Iulian.

La data de 1 iulie 2021 materialele cauzei contravenţionale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), conform art. 411 alin. (3) din Codul Contravențional (în vigoare la data de 1 iulie 2021), pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa S.R.L. „SD Energy Engineering Group”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 6 mai 2022, s-a constatat nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie nr. 040/2021 din 01.07.2021, s-a încetat procesul contravenţional de învinuire a persoanei juridice în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional ”SD Energy Engineering Group” S.R.L. în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 169 lit. r) din Codul contravenţional.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 9 martie 2023 a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 6 mai 2022, cauza contravenţională în privinţa ”SD Energy Engineering Group” S.R.L. fiind remisă la rejudecare în alt complet de judecată, fiind repartizată judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Elena Ungureanu.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 3 august 2023, s-a încetat procesul contravențional intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 040/2021 din 1 iulie 2021, încheiat de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, Guzun Iulian, în privința ”SD Energy Engineering Group” S.R.L. în baza art.169 lit.r) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2024 a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 3 august 2023, cauza contravenţională în privinţa ”SD Energy Engineering Group” S.R.L. fiind remisă la rejudecare în alt complet de judecată, fiind repartizată judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Vasilisa Muntean.

În şedinţa de judecată din data de 5 noiembrie 2024, reprezentantul persoanei juridice ’’SD Energy Engineering Group” S.R.L., în calitatea sa de juristconsult, Victor Mîțu (conform procurii din 2 septembrie 2024 f.d. 171) a pledat pentru constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional intentat în privința societății.

În şedinţa de judecată agentul constatator din cadrul ANRE – Guzun Iulian, fiind citat legal, potrivit normelor de citare, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 171) dar și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău (https://jc.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/generate/hearing/4-21101597-12-4) nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele și nici nu a solicitat examinarea cauzei on lipsa sa.

Potrivit art.455 alin.(2) din Codul Contravențional, *prezența agentului constatator sau, dupз caz, a procurorului, on cazul on care acesta este parte on cauza contravenționalз, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, dupз caz, a procurorului, citați on conformitate cu legislația, fзrз motiv ontemeiat și fзrз onștiințarea prealabilз a instanței, nu ompiedicз judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de cзtre instanța de judecatз, on conformitate cu art.201 din Codul de procedurз penalз.*

Avвnd on vedere dovada de citare legalг a agentului constatator care nu s-a prezentat, instanța de judecatг a dispus examinarea cauzei on lipsa acestuia.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, se reține că potrivit prevederilor alin. (1) al art. 448 din Codul Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 040/2021 din 1 iulie 2021 a fost întocmit în lipsa administratorului ’’SD Energy Engineering Group” S.R.L.”, dovada privind expedierea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în privința societății lipsește la materialele cauzei. De asemenea, instanța constată că ’’SD Energy Engineering Group” S.R.L. a depus contestația la ANRE la data de 8 iulie 2021, iar aceasta a fost

înregistrată de autoritatea competentă pe 8 iulie 2021, sub nr. 7002, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei instituției respective (f.d.50)

Având în vedere prevederile legale aplicabile, în corelare cu aspectele menționate anterior, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată a ajuns la concluzia că probele din dosar demonstrează existența faptei contravenționale și comiterea ei de către ''SD Energy Engineering Group'' S.R.L., însă procesul contravențional urmează a fi încetat, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art.443 alin.(1) lit. d) și e) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.*

Articolul 6 par.1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul la un proces echitabil, prevede că „*orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei acuzaţiei în materie penală îndreptate împotriva sa*".

Pentru a-şi întări poziţia sa de drept calificat în temeiul articolului 6, Curtea aplică o evaluare de proporționalitate sui generis, de asemenea cunoscută sub numele de esența evaluării dreptului - de exemplu, atunci când un grad diferit de protecție a privilegiului împotriva autoincriminării este stabilit în cazul infracțiunilor penale minore (contravenții sau așa-numitele "infracțiuni administrative" în anumite sisteme juridice europene), în comparaţie cu normele care se aplică în investigarea infracțiunilor mult mai grave (O'Halloran și Francis v. Regatului Unit, 29 iunie 2007, §§43-63)

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specific materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană *(Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).*

Prin urmare, pentru respectarea garanţiilor procedurale stabilite la art. 6 din Convenția Europeană, instanţa de judecată verifică cu întîietate *legalitatea* și apoi *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie contravențională au fost respectate, iar procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde elementele esențiale pentru validitatea sa prevăzute de art.443 și art.445 din Codul contravenţional.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

În corespundere cu alin. (1) al art. 411 din Codul Contravențional (în vigoarea la momentul comiterii faptei-aprilie 2021), *contravenţiile prevăzute la art.84, 161–165, 167–169, art.273 pct.1), 2), 4),*

6), 10)–13), art. 277 alin. (9), art.278–281, art.283 alin.(1) şi art.344 se constată de către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică.

Potrivit art.7 din Codul Contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa*, *cu respectarea normelor prezentului cod,* iar art.375 alin.(3) al codului stabilește *faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Conform prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În conformitate cu art.425 alin.(3) din Codul Contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravențional, *sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Instanța de judecată apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 040/2021 din 1 iulie 2021, întocmit în privința ’’SD Energy Engineering Group” S.R.L. este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăția ’’SD Energy Engineering Group” S.R.L. în săvârșirea contravenției imputate, care a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator, cât și de instanță.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art.169 lit. r) din Codul Contravențional (în vigoare la momentul comiterii faptei)- *nerespectarea altor condiţii stabilite în licenţele, în autorizaţiile eliberate pentru desfăşurarea activităţilor de pe piaţa energiei electrice, a gazelor naturale sau a produselor petroliere, la furnizarea serviciului public de alimentare cu apă şi/sau de canalizare şi la producerea, distribuţia şi/sau furnizarea energiei termice*, aceasta este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 2 al Legii cu privire la energia electrică nr. 107 din 27.05.2016, parte responsabilă pentru echilibrare - participant la piața energiei electrice, înregistrat de operatorul sistemului de transport, care este responsabil de a-i notifica acestuia un program echilibrat de producere, de vânzare, de cumpărare şi de consum al energiei electrice în intervalul de timp pentru care se calculează dezechilibrele şi care îşi asumă responsabilitatea financiară pentru dezechilibrele rezultate ca abateri de la programul notificat operatorului sistemului de transport şi acceptat de acesta, iar participant la piața energiei electrice - persoană fizică sau persoană juridică care vinde sau procură energie electrică pe piața energiei electrice în conformitate cu prevederile prezentei legi şi cu Regulile pieței energiei electrice.

Potrivit pct. 32 a Regulilor pieței energiei electrice, aprobate prin Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 212 din 09.10.2015, părțile Responsabile pentru Echilibrare sunt obligate să încheie contracte pentru achiziționarea Energiei Electrice de Echilibrare.

În context, instanța de judecată conchide că în calitate de participant la piața energiei electrice S.R.L. „SD Energy Engineering Group” are obligația prevăzută de Lege privind încheierea unui contract

de procurare a energiei electrice de echilibrare, fapt care rezultă inclusiv din prevederile condițiilor de licențiere, în baza cărora furnizorul de energie electrică activează.

Potrivit pct. 10 al Condițiilor de licențiere prevăzute la Anexa nr. 1 a Licenței seria AC nr. 001499 din 26.07.2018, eliberată titularului de licența S.R.L. „SD Energy Engineering Group" de către ANRE pentru genul de activitate „*Furnizarea energiei electrice",* furnizorii achiziționează energie electrică pe piața contractelor bilaterale sau pe piața organizată de energie electrică, cu respectarea condițiilor stabilite în Lege.

Aderent, potrivit pct. 19 al actului precitat [….]*acești furnizori sînt obligați să încheie, să prelungească contractile de procurare a energiei electrice în termene rezonabile și să le prezinte spre avizare Agenției, cu cel puțin 15 zile înainte de expirarea contractelor precedente.* (f.d. 35-40)

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 1 aprilie 2021, ANRE a recepționat scrisoarea nr. 46-54/445, transmisă de operatorul sistemului de transport al energiei electrice Î.S. „Moldelectrica", prin care aceasta a informat ANRE despre faptul că societatea comercială „SD Energy Engineering Group" S.R.L., titular al licenței eliberate de ANRE pentru activitatea de „Furnizarea energiei electrice", nu dispune, începând cu data de 1 aprilie 2021, de un contract încheiat pentru procurarea energiei electrice de echilibrare, respectiv energia necesară pentru echilibrarea sistemului electroenergetic, care să acopere cererea de energie electrică suplimentară față de cea planificată și confirmată, în scopul asigurării acoperirii complete a curbei reale de sarcină. (f.d. 8-9)

Prin scrisoarea nr. 03-03/1147 din 5 aprilie 2021, ANRE a solicitat societății „SD Energy Engineering Group" S.R.L. prezentarea unor informații confirmative referitoare la respectarea obligației de încheiere a unui contract pentru procurarea energiei electrice de echilibrare. (f.d. 10)

În răspunsul nr. 156 din 7 aprilie 2021, titularul licenței „SD Energy Engineering Group" S.R.L. a informat ANRE despre faptul că nu a încheiat un contract de procurare a energiei electrice de echilibrare și se află în proces de negociere pentru încheierea acestuia. (f.d. 11)

Ulterior, prin scrisoarea nr. 161 din 12 aprilie 2021, titularul licenței a informat ANRE despre inițierea procesului de negociere a contractului de procurare a energiei electrice de echilibrare, anexând, în acest sens, scrisoarea nr. 158 din 9 aprilie 2021. (f.d. 12-13)

Prin scrisoarea nr. 06-01/1877 din 3 iunie 2021, ANRE a informat titularul de licență „SD Energy Engineering Group" S.R.L. despre inițierea procedurii contravenționale în temeiul art. 169 lit. r) al Codului contravențional, acordându-i posibilitatea să-şi exercite dreptul la apărare, prin depunerea tuturor probelor şi argumentelor relevante. Totodată, ANRE a solicitat titularului de licență „SD Energy Engineering Group" S.R.L. să prezinte explicații cu privire la caz. (f.d. 14-16)

Prin răspunsul nr. 202 din 9 iunie 2021, „SD Energy Engineering Group" S.R.L. a informat ANRE despre faptul că, la momentul recepționării interpelării, dispune de un contract de livrare a energiei electrice, inclusiv a energiei electrice de echilibrare, încheiat cu SRL „Sierra Solar Systems", la materialele dosarului contravențional fiind anexată o copie a contractului menționat. (f.d. 17-25)

Prin scrisoarea nr. 46-54/537 din 21 aprilie 2021, operatorul sistemului de transport al energiei electrice Î.S. „Moldelectrica" a informat Agenția despre faptul că mai mulți furnizori, inclusiv „SD Energy Engineering Group" S.R.L. și „Siera Solar System" S.R.L., nu aveau încheiate, la data respectivă, contracte de echilibrare energetică. În scrisoare se precizează că aceste entități importau energie electrică din Ucraina, în conformitate cu graficele coordonate, energia electrică de echilibrare fiind furnizată de S.A. „Energocom". (f.d. 34)

Astfel, instanța de judecată constată că din documentele respective rezultă clar că, deși contractul încheiat între „SD Energy Engineering Group" S.R.L. și „Siera Solar System" S.R.L. a fost coordonat cu

Î.S. „Moldelectrica”, acesta nu asigura furnizarea de energie electrică de echilibrare către persoana vizată de procesul contravențional, aceasta fiind procurată de la S.A. „Energocom”. În plus, având în vedere că la data de 31 martie 2021, contractul dintre „SD Energy Engineering Group” S.R.L. și S.A. „Energocom” a expirat, persoana în cauză nu a dispus de energie electrică de echilibrare începând cu 1 aprilie 2021.

Mai mult, deși din contractul încheiat cu SRL „Siera Solar Systems” la data de 10 decembrie 2020 reiese că obiectul acestuia consta în *„livrarea de către Furnizor către cumpărător a energiei electrice și puterii electrice (inclusiv energia electrică de echilibrare), pentru acoperirea necesităților sale, pe perioada 1 ianuarie 2021 - 31 decembrie 2021 (inclusiv) […] Furnizorul va livra cumpărătorului energie și putere electrică de la producătorii ucraineni de energie electrică”,* nu este clar cum furnizorul SRL „Siera Solar Systems” livra energie electrică de echilibrare către „SD Energy Engineering Group” S.R.L. în absența unui contract valid de echilibrare. Ori, conform informațiilor din scrisoarea nr. 46-54/537 din 21 aprilie 2021, Î.S. „Moldelectrica” precizează că atât „SD Energy Engineering Group” S.R.L., cât și SRL „Siera Solar Systems” deținătoare de licențe pentru furnizarea energiei electrice, nu au încheiate contracte valabile de echilibrare a energiei electrice.

În urma examinării circumstanțelor menționate anterior, se constată că „SD Energy Engineering Group” S.R.L., în perioada cuprinsă între 1 aprilie 2021 și 29 iunie 2021 (data încheierii contractului de echilibrare cu Î.S. „Moldelectrica”), nu avea încheiat un contract pentru procurarea energiei electrice de echilibrare, fapt care constituie o încălcare a prevederilor pct. 32 din Regulile pieței energiei electrice, aprobate prin Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 212 din 09.10.2015.

În acest context, se remarcă și faptul că „SD Energy Engineering Group” S.R.L. nu a prezentat pentru coordonare proiectele contractelor de procurare a energiei electrice de echilibrare, încălcând astfel dispozițiile pct. 25 din aceleași Reguli ale pieței energiei electrice. Conform acestui punct, proiectele contractelor de procurare și de furnizare a energiei electrice trebuie să fie prezentate operatorului rețelei de transport al energiei electrice (ORTS) și, după caz, operatorului rețelei de distribuție (ORD), pentru evaluare și coordonare, în vederea stabilirii posibilității tehnice de realizare a clauzelor contractuale, în cazul în care energia electrică este transportată prin rețeaua de transport și, respectiv, prin rețeaua de distribuție. Copia contractului, cu excepția clauzelor referitoare la prețul și plata energiei electrice, trebuie prezentată ORTS și ORD, după caz.

În conformitate cu reglementările legale invocate, titularul licenței „SD Energy Engineering Group” S.R.L. era obligat să negocieze și să încheie, înainte de expirarea contractului nr. 3 EEG/2021 cu S.A. „Energocom”, un nou contract de procurare a energiei electrice de echilibrare și să-l prezinte spre coordonare Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică (ANRE), obligație pe care aceasta nu a îndeplinit-o.

În concluzie, instanța constată că agentul constatator a acționat în conformitate cu legislația și actele normative în vigoare în cazul examinat, fără a se identifica abateri sau erori procesuale în cadrul acumulării probelor sau încălcări ale drepturilor contravenientului în timpul judecării cauzei contravenționale. Astfel, instanța reține cu certitudine că „SD Energy Engineering Group” S.R.L. a săvârșit contravenția prevăzută de art. 169 lit. r) din Codul Contravențional.

În considerarea acestor circumstanțe, instanța concluzionează că contravenientul nu a prezentat probe care să infirme conținutul procesului-verbal de constatare a contravenției nr. 040/2021 și a deciziei de sancționare din 1 iulie 2021, nici dovezi care să demonstreze ilegalitatea acestora. Prin urmare, se constată netemeinicia contestației formulate de societate.

În continuare, conform dispoziției art. 461 din Codul contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa*

încetează procesul contravenţional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) și f) din Codul contravenţional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.*

În concordanță cu dispoziția art. 26 lit. d) din Codul contravenţional, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale,* iar conform art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravențional (normă în vigoare la momentul comiterii faptei), *termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională.*

Astfel, conform procesului-verbal de constatare a contravenției, fapta contravențională de care este responsabil contravenientul a fost constatată la data de 1 iulie 2021. În aceste condiții, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale, stabilit în mod expres de legiuitor, a expirat la data de 1 iulie 2022, în absența unei hotărâri definitive.

În plus, chiar dacă instanța de judecată ar calcula termenul de prescripție conform noii reglementări din art. 30 alin. (2) din Codul Contravențional, care prevede un termen general de prescripție de 18 luni, având în vedere data la care a fost comisă fapta, termenul de prescripție prevăzut de lege ar fi tot expirat.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, în art. 30 alin. (7) din Codul contravențional, legiuitorul a stabilit doar un singur temei de suspendare a termenului de prescripție, așa încât, curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional, pe când în cazul de față, procesul contravenţional este în derulare, iar făptuitorul nu s-a sustras de la procesul contravențional.

Având în vedere cele expuse anterior și având în vedere că între data săvârșirii contravenției și data examinării cauzei contravenționale s-a scurs o perioadă de trei ani, instanța, prin raportare la dispozițiile art. 462 alin. (5) lit. a) din Codul Contravențional, care prevede că, în astfel de situații, soluția instanței trebuie să vizeze încetarea procesului contravențional, consideră necesar să dispună încetarea procesului contravențional ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii contravenționale. Astfel, expirarea termenului de prescripție face imposibilă aplicarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce întrunește elementele constitutive ale contravenției.

În lumina celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 441 alin.(1) lit. b) și lit. f), art.442, art.460 – 461, art.462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

hotărăşte:

Procesul contravențional intentat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Iulian Guzun, în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. 040/2021 din 1 iulie 2021, în privința S.R.L. „SD Energy Engineering Group”, privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 169 lit. r) din Codu contravențional, se încetează în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**