2-24138675-12-2-05122024
dosar nr. 2-16110/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența judecătorului Ciprian Valah

examinând unipersonal în procedura scrisă cauza civilă la acțiunea înaintată de Neshko Dmytro împotriva SRL „HiSky”, intervenient accesoriu SRL „Intercangal”, privind încasarea compensației pentru anularea cursei de zbor aerian,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 03.12.2024, reclamantul Neshko Dmytro a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâtului SRL „HiSky” prin care solicită a încasa de la pârât în beneficiul reclamantului: **1**.compensația în mărime de 400 euro, pentru anularea (devansarea) cursei de zbor H7 346 Sharm El-Sheih - Chișinău din 07.05.2024, ora decolării 17:40 și aterizării 20:50; **2**.cheltuielile de judecată privind taxa de timbru 200 lei.

În fapt, reclamantul menționează că a avut înregistrată o rezervare la cursa de zbor H7 345 RMO-SSH din 30.04.2024, decolarea la 13:30 și aterizarea la 16:50, iar returul la cursa H7 346 SSH-RMO din 07.05.2024, decolarea la 17:40 și aterizarea la 20:50.

Reclamantul reține că returul cursei de zbor H7 346 SSH-RMO din 07.05.2024, cu decolarea la 17:40 și aterizarea la 20:50, a fost anulată (devansată) și i s-a oferit cursa de zbor H7 346 SSH-RMO din 07.05.2024, cu decolarea la 09:30 și aterizarea la 12:40 pe aeroportul din Chișinău.

Reclamantul menționează că astfel a fost nevoit să-și schimbe planurile și să vină la aeroport mult mai devreme cu copii minori, fiindu-le stricată vacanța programată din timp, respectiv din cauza anulării cursei de zbor operată de pârât a suferit, prin urmare pârâtul urmează să achite compensație pentru anularea cursei de zbor.

Reclamantul reține că la 18.07.2024, a depus în adresa pârâtului cerere prealabilă prin care a invocat cele expuse supra și i-a solicitat plata despăgubirilor prevăzute de lege urmare anulării cursei de zbor H7 346 SSH-RMO din 07.05.2024, cu decolarea la 17:40 și aterizarea la 20:50, însă prin răspunsul din 15.08.2024, pârâtul a refuzat achitarea compensației și i-a sugerat să se adreseze turoperatorului.

Reclamantul menționează că nu este de acord cu răspunsul pârâtului, astfel s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Reclamantul reține că la 10.07.2024, s-a adresat la ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” cu solicitarea comunicării dacă a avut loc cursa de zbor H7 346 SSH-RMO

din 07.05.2024, cu decolarea 17:40 și aterizarea la 20:50, iar prin răspunsul nr.12/1055 din 17.07.2024, s-a comunicat că aeronava cursei aeriene H7 346 Sharm El-Sheih - Chișinău a decolat de pe aeroportul din Sharm El-Sheih la 07.05.2024, ora 09:24 și a aterizat la ora 12:36 pe aeroportul din Chișinău.

Reclamantul menționează că potrivit răspunsului nr.455 din 22.02.2024, oferit de Autoritatea Aeronautică Civilă a RM, distanța zborului anulat la caz este de 2161 km.

Reclamantul reține că este în drept să beneficieze de compensația prevăzută la pct.18 lit.b) din *Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor*, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012.

Respectiv, pentru anularea cursei de zbor H7 346 SSH-RMO din 07.05.2024, cu decolarea la 17:40 și aterizarea la 20:50, reclamantul are dreptul la o compensație în mărime de 400 euro.

Reclamantul menționează că urmează să primească compensația pentru devansarea cursei de zbor, adică anularea cursei după cum rezultă din decizia Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauzele conexate C-146/20, C-188/20, C-196/20 și C-270/20, în care Curtea a reținut că atunci când o companie aeriană devansează un zbor cu mai mult de o oră, pasagerii au dreptul la compensații deoarece se consideră că acel zbor este anulat, adică atunci când ora zborului este mutată mai devreme decât a fost stabilită inițial. Curtea ține cont de faptul că devansarea zborului provoacă neplăceri pasagerilor indiferent dacă reușesc să se îmbarce sau nu, respectiv au dreptul la compensații și asistență. Astfel, Curtea recunoaște că devansarea semnificativă a zborului poate cauza pasagerilor neplăceri grave la fel ca întârzierea zborului, din moment ce o asemenea devansare conduce la pierderea posibilității pasagerilor de a dispune liber de timpul lor, de a-și organiza călătoria sau ședederea în funcție de așteptările lor, respectiv este situația când pasagerul se vede constrâns a se adapta semnificativ la noua oră de plecare a zborului pentru a putea fi luat.

Reclamantul reiterează că la caz cursa de zbor H7 346 SSH-RMO din 07.05.2024, cu decolarea la 17:40 și aterizarea la 20:50, a fost devansată semnificativ, respectiv se consideră că a fost anulată și urmează să primească compensația prevăzută de lege, după cum rezultă și din practica judiciară în litigii similare (cauza civilă nr.2-1950/19, Gaina Veronica vs SRL „Air Moldova”, caz în care compania aeriană a devansat mai multe ori zborul tur și retur și pârâtul a recunoscut în judecată acțiunea reclamantei).

Examinarea cauzei în procedura scrisă

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă (f.d.20), care se examinează fără prezența participanților la proces conform art.276^2 Cod de procedură civilă.

Reclamantul Neshko Dmytro și avocatul acestuia Crivenco Roman au fost notificați despre examinarea cauzei în procedura scrisă (f.d.21 verso).

Pârâtul SRL „HiSky” a fost notificat despre examinarea cauzei în procedura scrisă cu aviz recomandat recepționat (f.d.22), însă nu a depus referință.

Intervenientul accesoriu SRL „Intercangal” notificat despre examinarea cauzei (f.d.23), nu a depus referință.

Aprecierea judecătorului

Examinând unipersonal cauza în procedura scrisă, judecătorul consideră că acțiunea este întemeiată având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a compensației în mărime de 400 euro, pentru anularea (devansarea) cursei de zbor H7 346 Sharm El-Sheih - Chișinău din 07.05.2024, ora decolării 17:40 și aterizării 20:50, judecătorul reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Circumstanțe/probe. În admiterea pretenției reclamantul a anexat: Contract pachet de servicii de călătorie din 03.04.2024 (f.d.8-10); bilet de călătorie (f.d.11); interpelare către ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” din 10.07.2024 și răspunsul (f.d.12,13); cerere prealabilă către pârât din 07.07.2024 (f.d.14,15); interpelare către Autoritatea Aeronautică Civilă din 20.02.2024 și răspunsul (f.d.16,17).

Norme aplicabile. Conform art.7 din Legea privind protecția consumatorilor nr.105 din 13.03.2003, (1) Guvernul, prin organele administrației publice centrale, stabilește norme şi reglementări specifice pentru protecția [...] consumatorilor în următoarele cazuri: b) [...] prestarea serviciilor.

Potrivit pct.12 din *Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzieri prelungite a zborurilor* (în continuare Regulament), aprobat prin Hotărârea Guvernului (HG) nr.836 din 08.11.2012, în cazul anulării unui zbor, pasagerilor în cauză trebuie: **c)** să primească o compensație din partea operatorului aerian, în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, cu excepția în care intervine oricare din următoarele: în cazul în care sunt informați despre această anulare cu cel puțin 2 săptămâni înainte de ora de plecare prevăzută; în cazul în care sunt informați despre această anulare într-un termen cuprins între 2 săptămâni și 7 zile înainte de ora de plecare prevăzută și li se oferă o redirecționare care să le permită să plece cu cel mult 2 ore înainte de ora de plecare prevăzută și să ajungă la destinația finală în mai puțin de 4 ore după ora de sosire prevăzută; în cazul în care sunt informați despre această anulare cu mai puțin de 7 zile înainte de ora de plecare prevăzută și li se oferă o redirecționare care să le permită să plece cel târziu cu o oră înainte de ora de plecare prevăzută și să ajungă la destinația finală în mai puțin de 2 ore după ora de sosire prevăzută.

Conform pct.13 din Regulament, în cazul în care pasagerii sunt informați despre anulare, acestora li se oferă explicații privind posibilitățile de transport alternative.

Potrivit pct.14 din Regulament, operatorul aerian nu este obligat să plătească compensații în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, în cazul în care poate face dovada că anularea este cauzată de împrejurări excepționale care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile.

Conform pct.18 a capitolului V din Regulament, când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de: b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri.

Potrivit art.904 Cod civil, (1) Neexecutarea obligației debitorului este justificată dacă ea se datorează unui impediment în afara controlului debitorului şi dacă debitorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul ori consecințele acestuia. (2) În cazul în care obligaţia a apărut dintr-un contract sau alt act juridic, neexecutarea nu este justificată dacă debitorul ar fi putut în mod rezonabil să ia în considerare impedimentul la data încheierii.

Conform art.1411 Cod civil, (1) Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită. (4) Dispozițiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispozițiilor privind contractul de transport.

Potrivit art.1417 Cod civil, (1) Contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Conform art.1420 Cod civil, (1) Transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma [...] încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului şi dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia [...]. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul şi dacă se datorează [...] stării ori funcționării mijlocului de transport.

Concluziile judecătorului. Din circumstanțele și normele reținute, judecătorul consideră că este întemeiată pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a compensației în mărime de 400 euro, pentru anularea (devansarea) cursei de zbor H7 346 Sharm El-Sheih - Chișinău din 07.05.2024, ora decolării 17:40 și aterizării 20:50.

Judecătorul a ajuns la această concluzie în baza probelor din dosar ce confirmă că reclamantul a procurat bilet de călătorie la cursa de zbor H7 345 RMO-SSH din 30.04.2024, cu decolarea la 13:30 și aterizarea la 16:50, iar returul urma să aibă loc la cursa H7 346 SSH-RMO din 07.05.2024, cu decolarea la 17:40 și aterizarea la 20:50, însă returul a fost anulat prin devansarea decolării la 09:30 și aterizării la 12:40 pe aeroportul din Chisinau (f.d.11).

Astfel, reieșind din circumstanțele speței rezultă că reclamantul este în drept să solicite de la pârât achitarea compensației în mărime de 400 euro, urmare anulării returului cursei de zbor prin devansarea cursei și anume decolarea urma să aibă loc la 17:40 cu aterizarea la 20:50, însă decolarea a avut loc la 09:24 cu aterizarea la 12:36, conform răspunsului Aeroportului Intonațional Chișinău (f.d.13).

Or, conform legislației în cazul anulării cursei de zbor pasagerii trebuie să primească o compensație din partea operatorului aerian (*pct.12, lit.c) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012*) în mărime de 400 euro pentru zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri (*pct.18, lit.b) din Regulament*).

Judecătorul reține că distanța ortodromică a cursei de zbor aerian din speță, Sharm El-Sheih - Chișinău, constituie 2161 km (f.d.17).

Totodată, judecătorul reține că la caz nu se atestă excepțiile prevăzute la pct.12, lit.c) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012, când operatorul aerian nu este obligat să achite pasagerilor compensații pentru anularea cursei de zbor aerian (*dacă pasagerii sunt informați despre anularea cursei: cu cel puțin 2 săptămâni înainte de ora de plecare prevăzută; într-un termen cuprins între 2 săptămâni și 7 zile înainte de ora de plecare prevăzută și li se oferă o redirecționare care să le permită să plece cu cel mult 2 ore înainte de ora de plecare prevăzută și să ajungă la destinația finală în mai puțin de 4 ore după ora de sosire prevăzută; cu mai puțin de 7 zile înainte de ora de plecare prevăzută și li se oferă o redirecționare care să le permită să plece cel târziu cu o oră înainte de ora de plecare prevăzută și să ajungă la destinația finală în mai puțin de 2 ore după ora de sosire prevăzută*).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute judecătorul consideră că se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie admisă pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a compensației în mărime de 400 euro, pentru anularea (devansarea) cursei de zbor H7 346 Sharm El-Sheih - Chișinău din 07.05.2024, ora decolării 17:40 și aterizării 20:50.

Totodată, în admiterea pretenției judecătorul reține și argumentul reclamantului cu referire la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene din care rezultă că atunci când o companie aeriană devansează un zbor cu mai mult de o oră, pasagerii au dreptul la compensații deoarece se consideră că acel zbor este anulat.

Astfel, atunci când ora cursei de zbor este mutată mai devreme decât a fost stabilită inițial, Curtea reține că devansarea cursei provoacă pasagerilor neplăceri indiferent dacă reușesc să se îmbarce sau nu, respectiv au dreptul la compensații, respectiv se recunoaște că devansarea semnificativă a cursei poate cauza pasagerilor neplăceri grave la fel ca întârzierea zborului, deoarece o asemenea devansare conduce la pierderea posibilității pasagerilor de a dispune liber de timpul și organizarea călătoriei în funcție de așteptările lor, deci este situația când pasagerul se vede constrâns a se adapta semnificativ la noua oră de plecare a cursei de zbor pentru a putea fi luată.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de timbru în mărime de 200 lei, judecătorul reține că potrivit art.art: 82, 94 alin.(1) CPC, taxa de timbru face parte din cheltuielile de judecată și instanța obligă partea care a pierdut procesul să plătească cheltuielile de judecată părții care a

câștigat, astfel reclamantul este în drept să pretindă compensarea acestor cheltuieli de judecată deoarece are câștig de cauză și a anexat probe că le-a suportat (f.d.2), respectiv se încasează de la pârât în beneficiul reclamantului.

Referitor la cheltuielile aferente judecării cauzei suportate de instanța de judecată, la caz acțiunea este admisă, reclamantul este scutit de plata taxei de stat prin efectul legii în calitate de consumator (*pct.1.1.8. Anexa nr.2, Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023*), iar pârâtul nu este scutit, respectiv se încasează de la pârât în bugetul statului, conform art.98 alin.(1) CPC, taxa de stat în mărime de 355,05 lei, din valoarea acțiunii admise de 4000 euro (*echivalentul a 7627,2 lei, la cursul din data înaintării acțiunii în judecată la 03.12.2024*), taxa de stat fiind calculată conform pct.1.1.2 din Anexa nr.1 a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023.

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, judecătorul ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi admisă.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

h o t ă r ă ș t e:

A admite acțiunea înaintată de Neshko Dmytro împotriva Societății cu Răspundere Limitată „HiSky”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Intercangal”, privind încasarea compensației pentru anularea cursei de zbor aerian.

A încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată „HiSky”, IDNO 1019600045363, în beneficiul lui Neshko Dmytro născut la *****, compensația în mărime de 400 (patru sute) euro, în monedă națională la cursul oficial din ziua executării prezentei hotărâri judecătorești, pentru anularea (devansarea) cursei de zbor aerian Sharm El-Sheih – Chișinău, nr.H7346 din 07 mai 2024 și cheltuielile de judecată privind taxa de timbru 200 (două sute) lei.

A încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată „HiSky”, IDNO 1019600045363, în bugetul statului taxa de stat în mărime de 355,05 (trei sute cincizeci și cinci, 05) lei, de care reclamantul este scutit prin efectul legii în calitate de consumator.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Ciprian Valah