2-23088589-12-2-21062023-1
Dosarul nr. 2-12350/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Muruianu Maria
Grefier Popa Veronica

Examinând în ședință publică, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alina Jantuan-Badia către Procuratura Generală, intervenient accesoriu Ion Badia cu privire la ridicarea sechestrului.

CONSTATĂ:

La 20.06.2023 reprezentantul reclamantei, avocatul Inna Soțchi a înaintat la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată către Procuratura Generală, mun. Chișinău, cu privire la ridicarea sechestrului asupra bunurilor în temeiul art. 209 alin. (2) CPC.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat următoarele.

La ***** Ion Badia (în continuare „învinuitul”), în temeiul Certificatului de divorț nr. *****, a divorțat de Alina Jantuan-Badia (în continuare „Reclamanta”). Foștii soți au continuat să locuiască împreună, cu un buget separat, până în anul 2018, când reclamanta a cumpărat un imobil și s-a separat cu traiul de fostul soț.

La 13 noiembrie 2018 reclamanta a investit în construcția unui bun imobil locativ, cu nr. cadastral *****. Pentru a achita prețul integral al imobilului, reclamanta la 24 noiembrie 2019 a împrumutat 23324 euro de la compania de creditare nebancară „Fine Credit" SRL.

La 11 iunie 2019 reclamanta a cumpărat un imobil nelocativ cu nr. cadastral *****. Pentru procurarea imobilului, reclamanta la aceeași dată a contractat un împrumut de la compania de creditare nebancară „Fine Credit” SRL în sumă de 66649 euro.

La 11 iunie 2019 reclamanta a cumpărat un alt imobil nelocativ cu nr. cadastral *****. Pentru procurarea imobilului, reclamanta la aceeași dată a contractat un împrumut de la compania de creditare nebancară „Fine Credit" SRL în sumă de 28872 euro.

La 25 noiembrie 2019 reclamanta a contractat un împrumut de la compania de creditare nebancară „Microinvest" SRL în mărime de 20000. Împrumutul a fost contractat în scopul procurării automobilului de marcă *****, model *****, cu nr. de înmatriculare *****.

Susține reclamanta că a cumpărat cele trei imobile și automobilul din surse financiare împrumutate. Fostul soț - învinuitul, nu a participat în nici un fel la procurarea bunurilor.

Cu referire la circumstanțe în care s-a aplicat sechestrul arată următoarele.

La 21 ianuarie 2020 Secția combaterea traficului de ființe umane din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale (în continuare „Pârât"), a pornit urmărirea penală în cauza nr. *****(în continuare „Cauza penală").

La 17 februarie 2021 Secția combaterea traficului de ființe umane din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, a pornit urmărirea penală în cauza nr. *****.

Temei pentru pornirea urmăririlor penale a fost bănuiala rezonabilă că au fost comise infracțiunile prevăzute la art. *****din Codul Penal, art. *****din Codul Penal și art. ***** din Codul Penal.

La 17 februarie 2021 Secția combaterea traficului de ființe umane din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, a conexat cauzele penale sus numite într-o singură cauză penală cu nr. *****.

La 22 februarie 2021 organul de urmărire penală a emis ordonanțate de punere sub învinuire a lui Ion Badia, căruia i-au fost incriminate comiterea infracțiunilor prevăzute mai sus.

La 14 aprilie 2021 Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, prin încheierea nr. 12- 286/2021, a admis demersul procurorului în Secția combaterea traficului de ființe umane din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, Aliona Bucuci privind autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor, în scopul eventualei confiscări speciale sau confiscări extinse, al cărui proprietar și/sau beneficiar efectiv este învinuitul. Instanța de judecată a aplicat sechestru pe mai multe bunuri, ce aparțin cu drept de proprietate învinuitului, dar și pe bunuri al cărui proprietar exclusiv este reclamanta, după cum urmează:

- încăpere nelocativă cu suprafața de 117,7 metri pătrați, procurată la ***** amplasată în mun. Chișinău proprietar Jantuan-Badia Alina;
- încăpere nelocativă cu suprafața de 45,3 metri pătrați, amplasată în mun. Chișinău, procurată la ***** proprietar Jantuan-Badia Alina;
- apartament cu suprafața de 47,4 metri pătrați, amplasat în mun. Chișinău, procurat la data de ***** proprietar Jantuan-Badia Alina;
- ********** cu n/î *****(a.f. *****, procurat la *****), proprietar Jantuan-Badia Alina.

Indică reclamanta că instanța de judecată a argumentat necesitatea aplicării sechestrului asupra bunurilor, prin următoarele, „(...) Având la bază cele nominalizate, instanța de judecată reține că demersul procurorului este fondat pe o

necesitate socială imperioasă și este proporțional scopului legitim de a asigura o eventuală confiscare specială sau extinsă, motiv din care urmează a fi admis. (...)”.

Arată că organul de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr. *****investighează acțiunile învinuitului, reclamanta nu are nici o calitate procesuală în această cauză penală.

Consideră că sechestrul aplicat asupra bunurilor reclamantei, este abuziv și contrar normelor legale, iar în consecință urmează a fi anulat, iar în susținerea acestei poziții a relatat următoarele.

La 31 martie 2023 reclamanta a înaintat Procuraturii Generale cerere privind ridicarea sechestrului aplicat asupra bunurilor sale. La 21 aprilie 2023 Procurorul în Secția combatere trafic de ființe umane a Procuraturii Generale, Viorel Ciobanu, prin Scrisoarea nr. 15-11/20-276, a respins cererea reclamantei.

La 15 mai 2023 reclamanta a depus plângere, în temeiul art. 299[1] al Codului de Procedură Penală, împotriva răspunsului Procurorului. La 31 mai 2023 Procurorul-șef al Secției combatere trafic de ființe umane a Procuraturii Generale Sergiu Russu, prin Ordonanță a respins plângerea reclamantei.

În circumstanțele sus indicate, reclamanta a înaintat cerere de chemare în judecată privind ridicare sechestrului, în ordinea procedurii civile, deoarece consideră că instanța a aplicat sechestru asupra bunurilor unei persoane neimplicate în cauza penală în scopul confiscării speciale și cele extinse.

Susține că bunurile reclamantei nu se încadrează în nici o categorie de bunuri prevăzute de legiuitor pentru aplicarea confiscării speciale, valoarea bunurilor dobândite de persoana condamnată în ultimii 5 ani înainte de săvârșirea infracțiunii depășește cu mai mult de 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, iar aceste bunuri a reclamantei asupra cărora a fost aplicat sechestru nu au fost dobândite de către învinuit, ultimul nu a contribuit la cumpărarea bunurilor reclamantei.

Reiterează că a procurat bunurile din mijloace bănești împrumutate de la companii de creditare.

Menționează reclamanta că nu este recunoscută în calitate de bănuit sau învinuit în nici o cauză penală, în care să fie examinate acțiunile acesteia, iar organul de urmărire penală nu a făcut trimitere la careva activități ilicite, în rezultatul cărora a fost posibil de procurat bunurile plasate sub sechestru.

Conchide că îngerința în dreptul de proprietate al reclamantei nu este compatibilă cu testul legalității, organul de urmărire penală, fără o argumentare motivată, a aplicat sechestru asupra bunurilor unei persoane fără statut într-o cauză penală, fără a proba raportul dintre infracțiune și bunuri, totodată a indicat că Ion Badia nu este beneficiar efectiv a bunurilor reclamantei

Astfel, reclamanta a solictat scoaterea de sub sechestru a următoarelor bunuri imobile:

- încăpere nelocativă cu suprafața de 117,7 metri pătrați, procurată la ***** amplasată în mun. Chișinău proprietar Jantuan-Badia Alina;

- încăpere nelocativă cu suprafața de 45,3 metri pătrați, amplasată în mun. Chișinău, procurată la ***** proprietar Jantuan-Badia Alina;

- apartament cu suprafața de 47,4 metri pătrați, amplasat în mun. Chișinău, procurat la data de ***** proprietar Jantuan-Badia Alina;

- ********** cu n/î *****(a.f. *****, procurat la *****), proprietar Jantuan-Badia Alina.

La data de 30.11.2023 pârâtul Procuratura Generală a prezentat instanței ***referință (f.d. 84-86 Vol. I),*** în care a obiectat împotriva acțiunii.

La data de 26.03.2025 în process a fost tras *Badia Ion în calitate de intervenient accesoriu* în confomitate cu art. 67 CPC, care a depus **referința** la 16.06.2025 prin care a splicitat admiterea acțiunii părții reclamante (f.d. 170-178, Vol. I).

Argumentele părților în ședințele de judecată :

Reclamanta Alina Jantuan-Badia, împreună cu reprezentantul său – avocatul Inna Soțchi, au susținut cererea și a solicitat admiterea integrală a acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtului Procuratura Generală – procuror Viorel Ciobanu a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemiată, reiterînd argumentele expuse în referința.

Intervenientul accesoriu Badia Ion, împreună cu reprezentantul său – avocata Negură Doina au susținut poziția părții reclamante, solicitînd admiterea acțiunii și au reiterat poziția expusă în formă scrisă.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții prezenți în ședința de judecată, studiind cererea de chemare în judecată, precum și înscrisurile anexate la dosar, instanța de judecată consideră că cererea urmează a fi admisă integral, din următoarele considerațiuni.

Cadrul legal relevant:

Constituția Republicii Moldova art.20 accesul liber la justiție (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Codul de procedură civilă art.5 accesul liber la justiție (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. (3) Renunțarea uneia dintre părți la dreptul de a se adresa în judecată prin

încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale. Art.6. Modalitățile de apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime Instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Codul de executare Articolul 164. Apărarea drepturilor unor alte persoane (1) Dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului. (2) Prejudiciile cauzate ca urmare a anulării actului de sechestru, dacă nu rezultă din acţiunile debitorului prevăzute la art.44 alin.(3) din prezentul cod, sînt opozabile părţii care a solicitat aplicarea sechestrului, cu excepţia bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării obligatorii de stat. (3) Acţiunea de ridicare a sechestrului (radierea din actul de inventar) se intentează împotriva debitorului şi creditorului urmăritor. Dacă sechestrarea (inventarierea) bunurilor s-a făcut în temeiul unei hotărîri penale privind confiscarea bunurilor, persoana condamnată şi organul financiar respectiv vor figura în calitate de pîrît. (4) Acţiunea de ridicare a sechestrului depusă de terţi se examinează în procedură contencioasă în condiţiile Codului de procedură civilă. Hotărîrea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Instanța, reieșind din norma legală citată supra, consideră prmordială expunerea c*u referire la scoaterea de pe rol a acțiunii invocată de partea pîrîtă în referința din 30.11.2023 (f.d.84-86 Vol. I),* prin care s-a solicitat scoaterea de pe rol a acțiunii conform art. 267 lit. d) CPC, fiind invocat că prin ordonanța Procurorul-șef al Secției combaterea traficului de ființe umane din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale Sergiu Russu din 31.05.2023 plângerea respectivă a fost respinsă, iar la 20.06.2023 ordonanța sus-menționată a fost contestată potrivit prevederilor art.313 din Codul de procedură penală la judecătorul de instrucție și această plângere se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, Sediul Ciocana, judecător Serghei Papuha, dosarul nr. 1-21028019-12-10-21062023-1, 10-1264/2023.

Ulterior, în ședința de judecată partea pârâtă a concretizat cerința invocată solicitând încetarea procesului conform art. 265 lit. e) CPC, iar partea reclamantă a prezentat poziția scrisă împotriva demersului invocat de pîrît, solicitând respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat (f.d. 116-122 Vol. I).

Prin închierea din 30.09.2024, conform art. 359 și art. 423 CPC, instanța a respins cererea de încetare a procesului invocată de partea pârâtă ca fiind neîntemeiată, or circumstanțele invocate atît în cererea de scoatere de pe rol cât și

cererea de încetare a procesului nicidecum nu se încadrează în prevederile art. 267 lit. d) CPC și art. 265 lit. e) CPC, care reglemenează expres o condiție esențială și anume existența litigiului între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri, care nu se identifică în speță, or plângerile examinate de instanțe în baza legislației procedural penale nu pot fi considerate ca un astfel de litigiu.

În acest sens, instanța reține existența unei practice judecătorești vaste în care instanțele ierarhic superioare au constatat competența instanțelor civile pentru examinarea fondului în litigii similare și va menționa pratica pertinentă anexată la dosar (Decizia Curții de Apel Chișinău 2r-3898/23 din 19.12.2023, Încheierea CSJ nr. 2ac-73/17 din 07.06.2017, Încheierea CSJ nr. 2ac-134/16 din 17.08.2016) (f.d. 123-130 Vol. I).

Tot aici instanța consideră necesar de învederat Decizia Curții de Apel Centru din 03.07.2025 nr. 2r-493/25, prin care a fost casată încheierea de încetare a procesului nr. 2-23103293-12-2-18072023-1 din 12.02.2025, iar Colegiul judiciar a Curții de Apel a apreciat ca fiind greșit aplicate normele procedurale în speță, și a indicat că „*instanța de fond eronat a conchis că prezenta cauză nu poate fi judecată în procedură civilă. La caz, Colegiul constată că deși în urma operării modificărilor prin Legea nr.245 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 22 august 2023), a prevederilor art. 209 alin. (2) Cod de procedură penală, care în redacția actuală stipulează expres că alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că menținerea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificată sunt în drept să ceară scoaterea bunurilor lor de sub sechestru organului de urmărire penală, judecătorului de instrucție sau instanței de judecată care judecă cauza, totuși, această modificare nu împiedică examinarea cauzelor înregistrate în instanța de judecată până la survenirea modificărilor legislative*”.

În același timp, art. 209 din Codul de Procedura Penală aplicabil la data depunerii prezentei acțiuni (20.06.2023) avea următorul conținut:

Articolul 209. Contestarea punerii bunurilor sub sechestru

(1) Punerea bunurilor sub sechestru poate fi contestată în modul stabilit de prezentul cod, însă plîngerea sau recursul înaintat nu suspendă executarea acestei acţiuni. (2) Alte persoane decît bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sînt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanţei să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluţionarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru **în ordinea procedurii civile**. Hotărîrea instanţei de judecată în privinţa acţiunii civile privind scoaterea bunurilor de sub sechestru poate fi atacată de către procuror în instanţa ierarhic superioară cu recurs în termen de 10 zile, însă, după intrarea ei în vigoare, este obligatorie pentru organele de urmărire penală şi pentru

instanţa de judecată care judecă cauza penală în cadrul soluţionării chestiunii ale cui bunuri trebuie să fie confiscate sau, după caz, urmărite.

Reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept, instanța de judecată a constatat cu certitudine, că cererea depusă de reclamanta Alina Jantuan-Badia, către Procuratura Generală cu privire la ridicarea sechestrelor *cuprinde cadrul legal de adresare în instanța de judecată* și obiectul litigiului dedus judecății constituie apărarea dreptului de proprietate prin ridicarea sechestrului, prevăzut de art.art.161-164 Cod de executare.

În acest sens, instanţa de judecată, luând în considerație argumentele reprezentantului reclamantei a intervenientului accesoriu și obiecțiile reprezentantului pârâtului, întru respectarea prevederilor legislației naționale și internaționale, inclusiv Convenția Pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, adoptată la 04.11.1950, în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, care stipulează ca „cauza sa să fie judecată în mod echitabil", *având în vedere principiul contradictorialităţii şi egalitatea părţilor în drepturile procedurale*, a creat condiţii egale părţilor pentru exercitarea drepturilor lor, şedinţele de judecată fiind amânate inclusiv, pentru prezentarea probelor necesare, în sensul confirmării argumentelor invocate, astfel cum se stipulează în art.118 CPC, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În această ordine de idei, instanţa de judecată, *păstrând imparţialitatea şi obiectivitatea, în baza prevederilor art.130,131 CPC,* își întemeiază concluziile pe explicațiile date de părți asupra circumstanţelor care au importanţă în proces, verificate, în cadrul administrării probelor, şi evaluate deopotrivă cu toate celelalte probe prezentate și administrate în ședința de judecată, apreciate, în totalitatea lor, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor cu alte probe, privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea lor, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Așa fiind, instanța i-a în considerație <u>*probele prezentate şi administrate*</u> în ședințele de judecată, și anume:

- Certificatul de divorț a foștilor soți Badia Ion și Jantuan-Badia Alina din data de *****. (f.d. 20 Vol. I)

- Copia certificatului de căsătorie din *****pe numele reclamantei Jantuan-Badia Alina și cet. *****. (f.d. 105 Vol. I)

- Copia certificatului de naștere a copilului minor comun a reclamanei și actualui său soț, născut în anul *****(f.d. 107 Vol. I).

- Extras din Registrul Bunurilor Imobile nr. 0100101661, conform cărui Jantuan-Badia Alina din 20.09.2019 este unicul proprietar al încăprilor locative cu suprafața 47,4 m.p. din mun. Chișinău temeiul înscrierii fiind Act de transmitere-primire din *****și Contractul privind investiții în construcții din *****. Grevări –

Ipotecă Contractul de ipotecă nr. 4847 din 24.10.2019. Interdicția – Sechestrul, ordonanța of. u.p. CNA, autorizat prin mandat judecătoresc din 14.04.2021. (f.d. 21 Vol. I)

- Extras din Registrul Bunurilor Imobile nr. 0100101661, conform cărui Jantuan-Badia Alina din 12.06.2019 este unicul proprietar al încăperilor nelocative cu suprafața 117,7 m.p. din mun. Chișinău temeiul înscrierii fiind Act de transmitere-primire din *****și Contractul de vînzare/cumpărare din *****. Grevări – Ipotecă Contractul de ipotecă nr. 2164 din *****. Interdicții: Restricție, contract de ipotecă. Sechestru, ordonanța of. u.p. CNA, autorizat prin mandat judecătoresc din 14.04.2021. (f.d. 22 Vol. I)

- Extras din Registrul Bunurilor Imobile nr. 0100101661, conform cărui Jantuan-Badia Alina din 12.06.2019 este unicul proprietar al încăperilor nelocative cu suprafața 45,3 m.p. din mun. Chișinău temeiul înscrierii fiind Act de transmitere-primire din *****și Contractul de vînzare/cumpărare din *****. Grevări – Ipotecă Contractul de ipotecă nr. 2169 din *****. Interdicții: Sechestru, ordonanța of. u.p. CNA, autorizat prin mandat judecătoresc din 14.04.2021. (f.d. 23 Vol. I)

- Contractul de împrumut din 28.12.2018 conform cărui Jantuan-Badia Alina a primit cu titlu de împrumut de la persoana fizică suma de 500000 lei pe termen de 01.12.2024. (f.d. 233 Vol. I)

- Contractul de împrumut din 05.04.2019 conform cărui Jantuan-Badia Alina a primit cu titlu de împrumut de la persoana fizică (soacra) suma de 15000 euro pentru perioada nedeterminată. (f.d. 238 Vol. I)

- Contractul de gaj nr. 19270054574 G1 din 03.01.2020 încheiat între OCN ,Microinvest" SRL și Jantuan-Badia Alina, obiectul contractului fiind indicat că în scopul garantării executării obligațiilor asumate prin Contractul de credit din 25.11.2019, au fost gajate bunurile în mărimea echivalentului seumei de 20000 lei. (f.d. 24-28 Vol. I)

- Contractul de cesiune a creanței nr. 135 din 21.10.2020 închieat între OCN „Best Invest" și OCN „Fine Credit". (vol. II f.d. 2-6)

- Certificat privind datoriile debitorului Alina Jantuan-Badia de la OCN „Best Invest" SRL din 21.10.2020. (vol. II f.d. 7)

- Contractul de cesiune a creanței nr. 128 din 17.10.2020 închieat între OCN „Best Invest" și OCN „Fine Credit". (vol. II f.d. 8-12)

- Certificat privind datoriile debitorului Alina Jantuan-Badia de la OCN „Best Invest" SRL din 16.10.2020. (vol. II f.d. 13)

- Certificat privind creanțele Microinvest SRL din 25.11.2024, conform cărui clientul Jantuan-Badia Alina a achitat integral creditul în sumă de 20000 euro. (f.d. 140 Vol. I)

- Avizul de radiere a gajului din 25.11.2024. (f.d. 141-142 Vol. I)

- Evoluția contului de împrumut pe numele clientului Jantuan-Badia Alina din 25.11.2019 pînă 25.11.2024 (f.d. 148 Vol. I).

- Certificat eliberat de OCN „Best Invest" SRL din 21.10.2020 eliberat despre datoriile clientului Jantuan-Badia Alina conform contractului de credit nebancar nr. T-273/2018 din 14.11.2018. (f.d.154 Vol. I).

- Graficul achitărilor efectuat de clientului Jantuan-Badia Alina eliberat de OCN „Fine Credit" pentru perioda 01.01.2020-09.03.2025 (f.d. 155-158 Vol. I).

- Copia certificatului de îmatriculare a automobilului de marcă ***** *****. (f.d. 29 Vol. I)

- Încheierea de punere sub sechestru Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana nr. 12-286/2021 din 14.04.2021. (f.d. 30-33 Vol. I)

- Ordonanță de punere sub învinuire a lui Badia Ion din 20.09.2021 (f.d.224-228 Vol. I).

- Cererea privind scoaterea bunurilor de sub sechestrul aplicat în cadrul cauzei penale nr. *****din 31.03.2023. (f.d. 34-47 Vol. I)

- Copia răspunsuluii Procuraturii Generale din 21.04.2023. (f.d. 48 Vol. I)

- Ordonanța din 12.04.2021 privind respingerea plîngerii depuse în interesul Alinei Jantuan-Badia. (f.d.49-50 Vol. I)

- Ordonanța din 09.04.2021 privind respingerea plîngerii depuse de Alina Jantuan-Badia. (f.d.51-53 Vol. I)

- Plîngere din 15.05.2023 depusă la Procuratura Generală din numele Alinei Jantuan-Badia în temeiul art. 299^1 CPP. (f.d. 54-67 Vol. I)

- Răspunsul Procuraturii Generale din 21.04.2023. (f.d. 68 Vol. I)

- Ordonanța din 31.05.2023 privind respingerea plîngerii depuse în interesul Alinei Jantuan-Badia. (f.d. 69-72 Vol. I)

- Decizia nr. 774/401 din 29.02.2024 emisă de Direcția Generală Control al Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației comisă de persoana fizică Badia Ion (f.d. 159-161 Vol. I).

- Decizia privind inițierea controlului din 31.05.2022 emisă de Serviciul Fiscal de Stat în privința lui Badia Ion și actele emise în baza acestui control (f.d. 180-199 Vol. I).

- Încheierea din 06.03.2024 Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana de respingere a plîngerii depuse în interesuul Alinei Jantuan-Badia. (f.d. 242-249 Vol. I)

- Actele nr. 3-633387 din 06.09.2024 emis de Direcția Generală Control al Serviciului Fiscal de Stat în privința persoanei fizice Alina Jantuan-Badia (f.d. 200-211 Vol. I).

- Decizia nr. 770/752 din 09.10.2024 emisă de Direcția Generală Control al Serviciului Fiscal de Stat privind reducerea amenzii aplicate față de Alina Jantuan-

Badia aplicată prin Decizia din 24.09.2024, suma amenzii fiind 2833 lei. (f.d. 212 Vol. I).

- Scrisoarea nr. 96/25 din 05.11.2025 de la OCN „Best Invest” SRL către organele procuraturii. (f.d. 14-18 Vol. II)

- Scrisoarea nr. 800 din 06.11.2025 de la OCN „Fine Credit” SRL către organele procuraturii. (f.d. 19-21 Vol. II)

- Declarațiile martorului *****, care în ședința de judecată din 26.03.2025, fiind audiat conform art. 215-216 CPC (f.d. 162), a comunicat că formează un cuplu cu reclamanta din anul 2019, sunt în căsătorie din *****, și având un copil minor comun. A mai comunicat că împreună dețin afacerea în domeniul frumuseții care o dezvoltă în două saloane de frumusețe începând cu anul 2019, care sunt amplasate în încăperile pe care este aplicat sechestrul, dânsul activând acolo inclusiv în calitate de frizer și barber iar o parte din mijloace financiare pentru dezvoltarea afacerii au fost acordate din partea lui și mamei sale care activează peste hotare. Suplimentar a declarat că fiica majoră a reclamantei activizează împreună cu reclamanta. A mai explicat că soția sa a rămas în relații normale după divorț cu fostul soț, deoarece au copii comuni.

Instanța de judecată reține că partea reclamantă a renunțat la audierea martorilor invocați inițial, explicând că această necesitate a decăzut ca urmare a efectuării controlului de către Serviciul Fiscal de Stat.

Prin urmare, dând apreciere probelor menționate, *instanța constată următoarele.*

Din cele stabilite în cadrul examinării cauzei s-a constat cu certitudine că la ***** reclamanta a divorțat de Ion Badia cu care au 2 copii comuni, iar ulterior reclamanta a creat o altă familie cu cet. ***** cu care s-a căsătorit în anul 2021, cu care are copil comun și cu care are o afacere comună în domeniul frumuseții.

La 13 noiembrie 2018 reclamanta a investit în construcția unui bun imobil locativ, cu suprafața 47,4 m.p., iar pentru a achita prețul integral al imobilului, reclamanta la 24 noiembrie 2019 a împrumutat suma de 23324 euro de la compania de creditare nebancară „Fine Credit" SRL.

La 11 iunie 2019 reclamanta a cumpărat un alt imobil nelocativ cu suprafața 117,7 m.p., iar pentru procurarea imobilului, reclamanta la aceeași dată a contractat un împrumut de la compania de creditare nebancară „Fine Credit” SRL în sumă de 66649 euro.

La 11 iunie 2019 reclamanta a cumpărat un alt imobil nelocativ cu suprafața 45,3 m.p., pentru procurarea imobilului, reclamanta la aceeași dată a contractat un împrumut de la compania de creditare nebancară „Fine Credit" SRL în sumă de 28872 euro.

La 25 noiembrie 2019 reclamanta a contractat un împrumut de la compania de creditare nebancară „Microinvest” SRL în mărime de 20000 euro, iar împrumutul a

fost contractat în scopul procurării automobilului de marcă *****, model *****, cu nr. de înmatriculare *****.

Din explicațiile date de reclamantă, dânsa a cumpărat cele trei imobile și automobilul din surse financiare împrumutate, fiind prezentate probe în acest sens.

Aici se reține, că careva probe că fostul soț – intervenientul Badia Ion a participat financiar la procurarea acestor bunuri instanței nu au fost prezentate.

Instanța constată că la 21 ianuarie 2020 Secția combaterea traficului de ființe umane din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, a pornit urmărirea penală în cauza nr. *****(în continuare „Cauza penală").

Ulterior, la 17 februarie 2021 Secția combaterea traficului de ființe umane din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, a pornit urmărirea penală în cauza nr. *****, iar temei pentru pornirea urmăririlor penale a fost bănuiala rezonabilă că au fost comise infracțiunile prevăzute la art. *****din Codul Penal, art. *****din Codul Penal și art. ***** din Codul Penal.

La 17 februarie 2021 Secția combaterea traficului de ființe umane din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, a conexat cauzele penală sus numite într-o singură cauză penală cu nr. *****, iar la 22 februarie 2021 organul de urmărire penală a emis ordonanțate de punere sub învinuire a lui Ion Badia, căruia i-au fost incriminate comiterea infracțiunilor prevăzute mai sus.

La 14 aprilie 2021 Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, prin încheierea nr. 12- 286/2021, a admis demersul procurorului în Secția combaterea traficului de ființe umane din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, privind autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor, în scopul eventualei confiscări speciale sau confiscări extinse, al cărui proprietar și/sau beneficiar efectiv este învinuitul – Badia Ion, astfel instanța penală a aplicat sechestru pe mai multe bunuri, ce aparțin cu drept de proprietate învinuitului.

În același timp, se atestă că sechestrul a fost aplicat și pe bunuri (3 bunuri imobile și un automobil) al căror proprietar exclusiv este reclamanta Jantuan Badia Alina, iar ca argumentarea necesității aplicării sechestrului asupra bunurilor, au fost indicate următoarele:„(...) *Având la bază cele nominalizate, instanța de judecată reține că demersul procurorului este fondat pe o necesitate socială imperioasă și este proporțional scopului legitim de a asigura o eventuală confiscare specială sau extinsă, motiv din care urmează a fi admis*. (...)"

Se constată că cauza penală nr. *****pornită inițial în ianuarie 2020 actualmente se află la faza de urmărire penală, iar reclamanta Alina Jantuan-Badia nu are o calitate procesuală în această cauză penală, astfel având dreptul de a cere scoaterea sechestrului în ordinea procedurii civile prevăzută de art. 209 alin. (2) CPP în redacția veche citat supra.

Instața relevă că Actele de control efectuat minuțios și detaliat descrise supra (anexate la dosar) al SFS au confirmat existența și proveniența mijloacelor financiare ale reclamantei și demonstrează că bunurile din litigiu sechetrarea căror se contestă au fost procurate din sursele Alinei Jantuan-Badia, or în perioada 2022-2024 ultima a fost supusă controlului, așa cum de altfel și intervenientul Badia Ion.

Astfel, Serviciul Fiscal de Stat (în temeiul Actului de control nr. 717622 din 29.07.2022 a stabilit că, în perioada 2017-2020 contribuabilul (intervenientul accesoriu) a avut un venit impozabil estimat în mărime de 812906,26 lei, iar în temeiul Actului de control nr. 614149 din 29.07.2022 s-a stabilit diminuarea și plata impozitului pe venit pentru perioada 2017-2020 în mărime de 130399 lei, nerespectarea modului de prezentare a declarațiilor fiscale, iar în temeiul acestor acte a fost emisă decizia privind aplicarea amenzii în mărime de 2110,03 lei pe care intervenientul a achitat-o în temeiul ordinului de încasare a numerarului nr. 48062475 din 13.02.2024.

Totodată, actele de control ale SFS, emise în privința reclamantei demonstrează că în perioada fiscală A/2019 persoana fizică Jantuan-Badia Alina a utilizat mijloace bănești în numerar în sumă de 927276 lei pentru achitarea ratelor de credit, depunerea mijloacelor la cont bancar, achitarea cheltuielilor individuale din sume împrumutate de mijloace bănești în mărime de 789872 lei, vânzarea bunului în mărime de 400294 lei, salariu în sumă de 31954 lei, retragerea mijloacelor bănești din cont bancar în sumă de 23338 lei, astfel la 31.12.2019 se constată disponibil de mijloce bănești în numerar în sumă de 318182 lei, prin urmare nu s-a constat venit impozabil estimat pentru perioada fiscală A/2019.

Tot aici, în perioada fiscală A/2020 „s-a constatat intrări de mijloace bănești în valoare totală de 190 571 lei și ieșiri în valoare totală de 193 639 lei, iar „în perioada fiscla A/2020 persoana fizică Jantuan-Badia Alina a utilizat mijloace bănești în numerar în sumă de 735 343 MDL pentru achitarea ratelor de credit în sumă de 516066 lei, depunerea mijloacelor la cont bancar 182038 lei, achitarea cheltuielilor individuale și achitarea amenzilor și taxelor 37 240 lei, din sume împrumutate de mijloace bănești în mărime de 387556 lei, vânzarea bunului mobil (*****) în sumă de 50 000 lei, retragerea mijloacelor bănești din cont bancar în sumă de 26 184 lei și din soldul de mijloace bănești deținute la 31.12.2019 în suma de 318 182 lei, astfel soldul de mijloace bănești în numerar la 31.12.2020 constituie 46 578 lei.

În temeiul actelor de control SFS a mai constatat că reclamanta a obținut un venit sub forma creșterii de capital: „în perioada A/2019 în mărime de 56 946 MDL - de la înstrăinarea Bl apartament nr. *****, nr. cad. *****amplasat în murt. Chișinău, str. *****; pentru perioada A/2020 în mărime de 25000 MDL de la înstrăinarea autovehicolului de marca ***** *****(a/f *****).”

Se reține că pentru încălcările constatate reclamanta a fost sancționată în temeiul Deciziei Nr. 770/752 din 09 octombrie 2024 cu amendă în mărime de 2833 lei, care a fost achitată.

La fel, s-a constatat de către SFS că, reclamanta a achiziționat bunul imobil cu suprafața 123,6 m.p. la prețul de 89 936 euro, pentru achitarea imobilului a fost contractat credit nebancar la O.C.N. "Best Invest" S.R.L. conform contractului de credit nr. T-456/2019 din ***** în sumă de 76 076 Euro. Ulterior prin contractul de cesiune a creanțelor nr.126 din 06.10.2020 suma datoriei a fost cesionată către OCN "Fine Credit" S.R.L.

La fel, reclamanta a contractat alte 2 credite nebancare de la O.C.N. "Best Invest" S.R.L. în sumă de 28 872 Euro în temeiul contractului de credit nr. T-457/2019 din ***** și în sumă de 23 324 Euro în temeiul Contractului de credit nebancar nr. T-273/2018 din 14.11.2018.

Ulterior, O.C.N. „Fine Credit,, S.R.L. în calitate de creditor cesionar, a preluat creanțele deținute de O.C.N. "Best Invest" S.R.L. (creditor cedent) față de debitorul Jnatuan-Badia Alina, în temeiul Contractelor de cesiune a creanței garantate nr. 126 din 06.10.2020, nr. 128 din 16.10.2020 și nr. 135 din 21.10.2020, iar din data încheierii contractelor de cesiune menționate mai sus OCN „Fine Credit" S.R.L. a devenit creditor ipotecar față de reclamantă, prin urmare aceasta a continuat să achite ratele creditelor până recent.

Astfel, pentru contractul de credit nr. T-456/2019 din ***** în sumă de 76 076 Euro, reclamanata mai înregistrează o datorie de 2 079,84 Euro; contractul de credit nr. T-457/2019 din ***** și în sumă de 23 324 Euro a fost rambursat integral la data de 30.06.2025; iar pentru Contractului de credit nebancar nr. T-273/2018 din 14.11.2018 datoria a fost rambursată integral la data de 10.02.2025.

Pe parcursul examinării cauzei s-a constatat că, reclamanta continuă să achite ratele creditelor pentru achiziționarea bunurilor sechestrate până în prezent.

Astfel, actele de control descrise supra confimră existența și proveniența mijloacelor financiare utilizate pentru procurarea bunurilor sechestrate, ceea ce denotă faptul că sechestrele aplicate pe bunurile din speță au fost neîntemiate și sunt pasibile de a fi ridicate.

Cu referire la argumentul pîrîtului că, intervenientul accesoriu este beneficiarul real și efectiv al bunurilor sechestrate, se reiterează că este unul declarativ și este combătut prin actele de control emise de Serviciul Fiscal de Stat.

Aici instanța va reține argumentul părții reclamante precum că calitatea de „beneficiar efectiv" poate fi atribuită doar de către o entitate raportoare, or conform art. 4 alin. (1) al Legii nr. 308 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului (în continuare „Legea nr. 308"), este reglementată expres noțiunea de entitate raportoare, iar organului de urmărire penală lipsește din lista entităților raportoare, stabilită expres de către legiuitor.

Instanța nu se va axa pe poziția reclamantei referitor la acțiunile efectuate greșit de organele penale la aplicarea sechestrului, însă va reține faptul că valoarea bunurilor supuse sechestrului nu au fost raportate la gradul de participare al intervenientului la presupusa infracțiune și prejudiciul estimat, la materialele cauzei lipsește un act de evaluare ce ar raporta valoarea bunurilor supuse sechestrului și valoarea presupusului prejudiciu cauzat, iar așa cum reiese în speță în lipsa unui act de evaluare, organul de urmărire penală, a aplicat sechestru asupra tuturor bunurilor învinuitului și prin extindere asupra bunurilor reclamantei.

Mai mult, instanța observă, că reprezentantul pîrîtului nu a demonstrat ilegalitatea sau nulitatea actelor juridice încheiate de reclamanta, din contra actele de control al SFS demonstrează că nu au fost identificate careva ilegalități la obținerea mijloacelor bănești de către ultima.

În același timp, instanța apreciază ca neîntemeiate argumentele reprezentantului pârâtului privind fictivitatea divorțului între reclamantă și Badia Ion, or, faptul că foștii soți, având copii comuni, au păstrat o relație prietenoasă nicidecum nu demonstrează caracterul simulat al desfacerii căsătoriei. Dimpotrivă, menținerea unor relații civilizate și cooperante între foștii soți este firească și chiar dezirabilă, fiind determinată de necesitatea asigurării unui climat stabil și echilibrat pentru creșterea și educarea copiilor minori.

La acest capitol instanța învederează că potrivit Jurisprudenței CEDO *(cauzele Sporrong și Lonnroth c. Suediei; Lihgow c Regatului Unit al Marii Britanii, c. Silickienė împotriva Lituaniei.),* pentru a fi conformă cu Convenția, privarea/limitarea dreptului de proprietate trebuie să întrunească cerințele regulii triplului test: -să fie prevăzut de lege; - să urmărească un scop legitim; - să fie necesară într-o societate democratică, autorităților revenindu-le sarcina asigurării unui just echilibru între interesul general și cel particular.

În temeiul celor relatate instanța conchide că, în speță limitarea dreptului de proprietate al reclamantei nu întrunește condițiile prevăzute de tripul test, nu este justificat prin lege și nu urmărește un scop legitim, prin urmare constituie o ingerință în dreptul de proprietate garantat de Convenția Europeană.

Aici instanța reține că legislația națională la rândul său garantează dreptul de proprietate, regelementând la art. 46 din Constituție dreptul la proprietate privată şi protecţia acesteia, iar la art. 501 Cod Civil că proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire.

Totodată, Curtea Constituțională a Republicii Moldova în Hotărârea nr. 5 28.02.006 a statuat că, prin proprietate privată asupra unui bun, se înțelege dreptul persoanei de a-și exercita nestingherit atributele dreptului de proprietate (posesie,

folosință și dispoziție), în mod exclusiv și perpetuu, prin putere și interes propriu, în condițiile legii. „Prin dreptul de dispoziție asupra proprietății se înțelege posibilitatea general recunoscută și garantată a proprietarului de a întreprinde asupra bunurilor pe care le deține orice acțiuni cu consecințe juridice, inclusiv acțiuni de vânzare-cumpărare, donație, schimb etc., iar caracterul absolut al dreptului de proprietate semnifică deținerea exclusivă și completă de către titular a tuturor atributelor ce alcătuiesc conținutul dreptului său de proprietate, atribute pe care titularul le exercită în putere proprie și în interes propriu.”

Având în vederea continuitatea celor expuse, în situația în care, legislația oferă acele garanții legale prin *drepturile reale*, instanța oferă temenicie în ridicarea sechestrelor.

Or, din cumulul probelor prezentate și argumentele justificate ale reclamantei că prin sechestrul aplicat de organul de urmărire penală asupra bunurilor reclamantei se lezează *drepturile slae garantate de legislație*.

Mai mult ca atât, instanţa constată cu certitudine, că cererea cu privire la anularea sechestrelor și a interdicțiilor, se încadrează în prevederile legale și întrunește condițiile de admitere, or, careva motive contrare instanța nu a stabilit.

Având în vedere circumstanțele menționate supra, se constată cu certitudine, epuizarea menținerii măsurilor de asigurare aplicate, urmând necesitatea anulării acestora, ca mijloc de apărare a drepturilor unor alte persoane, reglementat de art.164 CE.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, *bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor*, instanța ajunge la concluzia admiterii cererii, cu ridicarea sechestrului.

Din aceste motive și în conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se admite integral, cererea de chemare în judecată depusă de Alina Jantuan-Badia către Procuratura Generală, intervenient accesoriu Ion Badia cu privire la ridicarea sechestrului.

Se ridică sechestrul, dispus prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 12-286/2021 din 14.04.2021, în privința următoarelor bunuri:

- încăpere nelocativă cu suprafața de 117,7 metri pătrați, amplasată în mun. Chișinău, str. *****, nr. *****, număr cadastral *****;

- încăpere nelocativă cu suprafața de 45,3 metri pătrați, amplasată în mun. Chișinău, str. *****, număr cadastral *****;

- bunul imobil - apartament cu suprafața de 47,4 metri pătrați, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, ap. *****, număr cadastral *****;

- automobilul de model **********, număr de înmatriculare *****, anul fabricației *****, nr. caroserie/șasiu *****.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**

Copia corespunde originalului
Judecător *Muruianu Maria*