Dosarul Nr. 1-190/2023
(2023200234)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 decembrie 2023 **mun.Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător	Roic-Botezatu Lilia
Grefier	Sim*****el *****
Cu participarea:	
Procurorului	Ungureanu Oxana
Partea vătămată	Dodi Valeria
Partea vătămată	Vîzdoagă *****
Inculpatului	Ambros Serghei
Avocatul inculpatului	Badea Margareta
Inculpata	Ambros Natalia
Avocatul inculpatei	Bătrîncea *****

a judecat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Ambros Natalia ***, a.n. *****, c/p *****, originară şi domiciliată ***** cetăţeanca al R. Moldova, moldoveancă, studii medii incomplete, nesupusă militară, căsătorită, persoane la întreținere -2 copii minori, activează în calitate de croitoreasă la SRL ”Fash*****” mun. Chişinău, la evidența medicului narcolog și la evidenţa medicul psihiatru nu se află, anterior necondamnată,

învinuită de comiterea infracţiunilor prevăzute în art.art. 349 alin.(l) şi 349 alin.(1^1) Cod

și

Ambros Serghei ***, a.n. *****, c/p *****, originar şi domiciliat *****, cetățean al R. Moldova, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, persoane la întreținere - 2 copii minori, fără ocupaţie, la evidența medicului narcolog și la evidența medicul psihiatru nu se află, *anterior condamnat:*

- prin Sentința Judecătoriei Hînceşti, din 02.12.2004, în baza art. 186 alin. (2), lit. a), b), c) şi d) CP, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu aplicarea ari. 90 CP, stabilindu-i un termen de probă de 2 ani,
- prin Sentința Judecătoriei Hînceşti, din 27.01.2005, în baza art. 186 alin. (2), lit. a), b), c) şi d) CP, care s-a încetat în baza Amnistiei,
- prin Sentința Judecătoriei Hînceşti, din 06.04.2005, în baza art. 186 alin. (2), lit. a), b), c) şi d) CP, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 u.c.,

- prin Sentința Judecătoriei Hînceşti, din 11.09.2006, în baza art. 186 alin. (2), lit. c) şi d) CP, a fost încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților,

- prin Sentința Judecătoriei Șoldănești, din 08.11.2013, în baza art.27, 45, 164 alin. (2) lit. c), e), şi f) CP - pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 ani, în baza art. 45, 164 alin. (2) li. c), e) şi f) la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 7 ani, în baza ari. 45, 189 alin. (5) CP la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 10 ani, cu aplicarea art. 84 alin. (1) CP a fost stabilită definitiv o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 12 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, conform Decizie Curţii de Apel Bălți, din 30.07.2014, a fost stabilit definitiv o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 10 ani.

învinuit de comiterea infracţiunilor prevăzute în art.art. 349 alin.(l) şi 349 alin.(1^1) Cod penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia la 19.06.2023 şi s-a finalizat examinarea cauzei la 28.12.2023.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Ambros Serghei vinovat de comiterea infracțiunilor: prevăzute de art.349 alin.(1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani; prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani 6 luni; prin aplicarea art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, a stabili lui Ambros Serghei, definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Inclusiv, partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatei Ambros Natalia vinovată de comiterea infracțiunilor: prevăzute de art.349 alin.(1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani; prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani 6 luni; prin aplicarea art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, a stabili lui Ambros Natalia, definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90 Cod penal, condamnarea cu suspendarea condiț*****ată a executării pedepsie pe un termen de probațiune de 2 ani. Încasarea în mod solidar de la Ambros Serghei și Ambros Natalia cheltuielile judiciare în mărime de 2078 lei. Corpul delict un CD a se păstra la materialele cauzei penale.

Avocata Badea Margarea și inculpatul Ambros Serghei, au solicitat instanței prin aplicarea dispoziției art.364^1 CPP, ca urmare a recunoașterii vinovăției integrale pe toate capetele de acuzare, cu aplicare a unei pedepse sub formă de amendă, concretizînd că pedeapsa sub formă de închisoare va fi una prea aspră, inclusiv că ultimul are la întreținere 2 copii minori.

Avocatul Bătrîncea ***** și inculpata Ambros Natalia, au solicitat instanței prin aplicarea dispoziției art.364^1 CPP, ca urmare a recunoașterii vinovăției integrale pe toate capetele de acuzare, cu aplicare a unei pedepse sub formă de amendă, concretizînd că pedeapsa sub formă de închisoare va fi una prea aspră, concretizând că aceasta anterior nu a fost atrasă la răspundere penală și ultima are la întreținere copii minori.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Ambros Natalia, la 12.06.2023, în perioada de timp cuprinsă 19.00 — 20.00, în ***** aflîndu-se în fața Casei de Cultură, fiind în stare de ebrietate, împreună cu soţul său Ambros Serghei, avînd scopul sistării activităţii de serviciu a agenţilor de poliţie — Dodi Valeria, care deţine conform Ordinului IGP MAI nr. 83 ef., din 01.03.2019, funcţia de subofițer superior debutant al Serviciului de Patrulare al Secţiei Securitate Publică IP Hînceşti al IGP al MAI, şi Vizdoagă ***** care deţine conform Ordinului IGP MAI nr. 184ef., din 23.04.2020, funcţia de subofițer superior debutant al Serviciului de Patrulare al Secţiei Securitate Publică IP Hînceşti al IGP al MAI, ambii, fiind conform art.123 alin.(1) din Codul penal, persoane cu funcţie de răspundere, investite cu obligaţiile conform Legii cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului din 05.03.2013 de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor, fiind în exercitarea atribuţiilor de serviciu, pentru a constata și clarifica circumstanţele incidentului, fiind în drum spre s. Caracui, r-nul Hînceşti la un apel 112.

În aşa mod, Ambros Natalia, fiind în stare de ebrietate nu s-a conformat cerinţelor legitime ale colaboratorilor de poliţie Dodi Valentina şi Vizdoagă ***** de a înceta acţiunile sale ilegale, de a-i urma la autospecială, i-a numit pe ultimii cu cuvinte necenzurate, şi amenințându-i cu răfuiala fizică şi cu vătămarea integrității corporale sau a sănătăţii în scopul sistării activităţii lor de serviciu.

Acţiunile lui Ambros Natalia au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 349 alin. (1) CP, după indicii calificativi : ” amenințarea cu moartea, cu vătămarea integrității corporale sau a sănătăţii persoanei cu funcţie de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea acestei infracțiuni sau fapte antisociale”.

Tot Ambros Natalia, la 12.06.2023, în perioada de timp cuprinsă 19.00 — 20.00, în ***** aflându-se în fața Casei de Cultură, fiind în stare de ebrietate, împreună cu soţul său Ambros Serghei, având scopul sistării activității de serviciu a agenţilor de poliţie — Dodi Valeria, care deţine conform Ordinului IGP MAI nr. 83 ef., din 01.03.2019, funcţia de subofițer superior debutant al Serviciului de Patrulare al Secţiei Securitate Publică IP Hînceşti al IGP al MAI, şi Vizdoagă ***** care deţine conform Ordinului IGP MAI nr. 184ef., din 23.04.2020, funcţia de subofițer superior debutant al Serviciului de Patrulare al Secţiei Securitate Publică IP Hînceşti al IGP al MAI, ambii, fiind conform art.123 alin.(1) din Codul penal, persoane cu funcţie de răspundere, investite cu obligaţiile conform Legii cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului din 05.03.2013 de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor, fiind în exercitarea atribuţiilor de serviciu, pentru a constata și clarifica circumstanţele incidentului, fiind în drum spre s. Caracui, r-ul Hînceşti la un apel 112.

În aşa mod, Ambros Natalia, fiind în stare de ebrietate nu s-a conformat cerinţelor legitime ale colaboratorilor de poliţie Dodi Valentina şi Vizdoagă ***** de a înceta acţiunile sale ilegale, la momentul cînd soțul său Ambros Serghei urma să fie urcat în autospecială, a opus

rezistență Valeriei Dodi trăgând-o de uniformă prin ce i-a deteriorat-o, apoi, aplicându-i lovituri cu palmele şi picioarele peste corpul ultimei, şi aplicând mai multe lovituri cu palma şi picioarele peste faţa şi corpul lui Vizdoagă ***** astfel, cauzînd ambilor leziuni corporale. După ce, la momentul cînd soțul ei Ambros Serghei opunea rezistență la urcarea sa în autospecială, Ambros Natalia avînd un comportament agresiv cu intenţie directă a aplicat lovituri cu pumnul în autospecială de model "Dacia Daster", cu n/î 7033, astfel, deteriorând-o.

Acţiunile lui Ambros Natalia au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 349 alin. (1[1]) CP, după indicii calificativi: "aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate față de persoana cu funcţie de răspundere în scopul sistării activităţii ei de serviciu în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea acestei infracţiuni sau fapte antisociale".

Ambros Serghei, la 12.06.2023, în perioada de timp cuprinsă 19.00 — 20.00, în *****, aflîndu-se în fața Casei de Cultură, fiind în stare de ebrietate, împreună cu soția sa Ambros Natalia, având scopul sistării activității de serviciu a agenților de poliţie — Dodi Valeria, care deţine conform Ordinului IGP MAI nr. 83 ef, din 01.03.2019, funcţia de subofițer superior debutant al Serviciului de Patrulare al Secţiei Securitate Publică IP Hîncești al IGP al MAI, şi Vizdoagă ***** care deţine conform Ordinului IGP MAI nr. 184ef., din 23.04.2020, funcţia de subofițer superior debutant al Serviciului de Patrulare al Secţiei Securitate Publică IP Hîncești al IGP al MAI, ambii, fiind conform art.123 alin.(1) din Codul penal, persoane cu funcţie de răspundere, investite cu obligaţiile conform Legii cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului din 05.03.2013 de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor, fiind în exercitarea atribuţiilor de serviciu, pentru a constata și clarifica circumstanţele incidentului, fiind în drum spre s. Caracui, r-ul Hîncești la un apel 112.

În aşa mod, Ambros Serghei, fiind în stare de ebrietate nu s-a conformat cerinţelor legitime ale colaboratorilor de poliţie Dodi Valentina și Vizdoagă ***** de a înceta acţiunile sale ilegale, de a-l urma la autospecială, i-a numit pe ultimii cu cuvinte necenzurate, şi amenințîndu-i cu răfuiala fizică şi cu vătămarea integrităţii corporale sau a sănătății în scopul sistării activităţii lor de serviciu.

Acţiunile lui Ambros Serghei au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 349 alin. (1) CP, după indicii calificativi: "amenințarea cu moartea, cu vătămarea integrității corporale sau a sănătăţii persoanei cu funcţie de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea acestei infracţiuni sau fapte antisociale".

Tot Ambros Serghei, la 12.06.2023, în perioada de timp cuprinsă 19.00 — 20.00, în *****, aflîndu-se în fața Casei de Cultură, fiind în stare de ebrietate, împreună cu soția sa Ambros Natalia, avînd scopul sistării activităţii de serviciu a agenților de poliție — Dodi Valeria, care deţine conform Ordinului IGP MAI nr. 83 ef, din 01.03.2019, funcţia de subofițer superior debutant al Serviciului de Patrulare al Secţiei Securitate Publică IP Hîncești al IGP al MAI, şi Vizdoagă ***** care deţine conform Ordinului IGP MAI nr. 184ef., din 23.04.2020, funcţia de subofițer superior debutant al Serviciului de Patrulare al Secţiei Securitate Publică IP Hîncești al IGP al MAI, ambii, fiind conform art.123 alin.(1) din Codul penal, persoane cu funcţie de răspundere, investite cu obligaţiile conform Legii cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului din 05.03.2013 de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire,

investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor, fiind în exercitarea atribuţiilor de serviciu, pentru a constata şi clarifica circumstanţele incidentului, fiind în drum spre s. Caracui, r-ul Hînceşti la un apel 112.

În aşa mod, Ambros Serghei, fiind în stare de ebrietate nu s-a conformat cerinţelor legitime ale colaboratorilor de poliţie Dodi Valentina şi Vizdoagă ***** de a înceta acţiunile sale ilegale, la momentul cînd urma să fie urcat în autospecială, a opus rezistență aplîcînd cîteva lovituri cu palma peste faţa lui Vizdoagă ***** ,astfel, cauzându-i leziuni corporale.

Acţiunile lui Ambros Serghei au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 349 alin. (1^1) CP, după indicii: "aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate față de persoana cu funcţie de răspundere în scopul sistării activităţii ei de serviciu în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea acestei infracţiuni sau fapte antisociale".

În şedinţa preliminară, inculpații Ambros Serghei și Ambros Natalia au indicat prin înscris autentic că recunosc faptele indicate în rechizitoriu şi probele administrate la etapa urmăririi penale, nu doresc administrarea de noi probe, solicitând instanţei, judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocaților Badea Margareta și Bătrîncea ***** în şedinţa de judecată au susţinut integral poziţia inculpaților, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Părțile vătămate nu au avut careva obiecții privind examinarea cauzei penale în procedura simplificată.

Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de inculpați, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364^1 Cod de procedură penală.

Examinând cererile înainte de Ambros Serghei și Ambros Natalia, instanţa prin încheierea protocolară a admis cererile acestora cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală.

La judecarea cauzei în fond instanţa a procedat la audierea inculpatului Ambros Serghei potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că cazul a avut loc la 12.06.2026 se afla la cumătrul său Bîzgan Alexei din s.Sărata-Galbenă de la care a solicitat motocicleta de model Viper. Menț*****ează că la cumătru se afla cu soția . Respectiv cu motocicleta s-au deplasat în centrul satului. În timp ce stăteau la magazin, s-au oprit lîngă ei și au solicitat actele, respectiv le-a comunicat că nu le are, menţ*****ând că nu-i a sa motocicleta dara cumătrului său atenţ*****ându-i că îl apelează pe acesta ca să le aducă actele. Respectiv în acel moment au început ca să se certe cu polițiștii care doreau ca să urce motocicleta pe evacuator cu toate că el îi ruga ca să o lase din cauză că urma să se apropie stăpânul. Din cauză că aceștia nu doreau să-i de a ascultare, l-au luat să-l urce în automobilul poliției, motivând că împiedică să ea motocicleta. Recunoaște că i-a amenințat cu vorbe pe polițiști. Mai confirmă că în acel moment cît era cu motocicleta, el se afla în stare de ebrietate. La fel, susține că în momentul în care s-au oprit polițiștii, motocicleta era fără numere de înmatriculare. Cînd a fost întrebat de poliţişti cine a fost la volan, soţia sa a început ca să se certe cu polițiști. Recunoaște că a incendiat cu bricheta motocicleta în centrul satului unde era și lume, însă din cauză că se afla în stare de ebrietate nu s-a gândit la consecințele care urmau să fie. Conflictul a durat peste o oră, iar polițiști erau îmbrăcați în uniformă și cu mașina de poliţie, era un băiat și o fată. Confirmă că în momentul cînd ***** încerca să-l urce în automobil iar el a opus rezistență. Nu ține minte cu l-a zgâriat pe Vîzdoagă *****, iar fata polițistă nu el a numit-o. Indică că în mașina de poliție cu pumnii nu a

lovit, soția sa s-a plasat cu mâinile pe capota automobilului. Confirmă că i-a numit cu cuvinte urâte și i-a amenințat pe urmă s-a început cearta ți „întinsul”, iar soția sa se „întindea” cu Valeria. Indică că-i pare rău de cele comise, înțelege că prin acțiunile sale a încălcat legea, însă din atunci nu a mai avut încălcări. Lucrează peste hotare și are la întreținere 2 copii minori, este de acord să achite pedeapsa sub formă de amendă.

La judecarea cauzei în fond instanţa a procedat la audierea inculpatului Ambros Natalia potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că Serghei este soțul ei, iar cazul a avut loc la 12.06.2023. Indică că în jurul orelor 19:20, ea cu soțul se afla la un cumătru de la care au luat motocicleta ca să meargă la magazin, iar când au ieșit din magazin se afla poliția care a solicitat actele. Susține că a anunțat polițistul că motocicleta nu e a lor, însă ce-i din urmă au indicat că intenț*****easă să hemat evacuatorul, după ce au indicat că au chemat evacuatorul, ei s-au opus ca să fie luată motocicleta. Tot în acel moment soțul ei a scos furtunul de la carburator, iar ea cu bricheta a incendiat motocicleta. Recunoaște că în acel moment ea era servită, însă nu ține minte cît a consumat. După aceia poliția dorea ca să-i urce în automobil. Ei doar pe soțul ei l-au luat ea mers pe urmă la Poliție. Confirmă că s-a expus cu cuvinte necenzurate în adresa polițiștilor, inclusiv s-a „întins” cu Valeria carei cerea să se liniștească și să urce în automobil. În prezent regretă și-i pare rău de cele comise, cu polițiștii s-a împăcat, iar în cazul în care va fi recunoscută vinovată de cele comise, solicită să fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăţia fiind confirmată prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat prin scris autentic, cercetate în corespundere cu dispozițiile art.373 CPP şi anume:

- Plângerea Valeriei Dodi, înregistrată în R-I a IP Hîncești din 12.06.2023 cu nr.356 (f.d.5);
- Informația telefonică 112 din 12.06.2023 înregistrată cu nr.3159 (f.d.7);
- Proces verbal de cercetare la fața locului din 15.06.2023, anexă planșa ilustrativă (f.d.8-12);
- Proces verbal cercetare la fața locului din 13.06.2023, fiind supusă cercetării mijlocul de transport de model Dacia Daster, cu n/î 7033, anexă planșa ilustrativă (f.d.13-17);
- Declarațiile făcute de partea vătămată Dodi Valeria la 12.06.2023 care a menț*****at că soții Ambros față de ea și colegul ei au manifestat un comportament neadecvat, s-a exprimat în adresa lor cu cuvinte necenzurate și opus rezistență și amenința cu moarte, în scopul de a face imposibil realizarea acțiunilor lor de service, anexă planșa ilustrativă, copia actelor de identitate (f.d.21-31);
- Extrasul din Ordinului IGP MAI nr. 184ef., din 23.04.2020, conform căreia Dodi Valeria a gost angajată în calitate de subofițer superior debutant al Serviciului Patrulare al Secţiei Securitate publică a IP Hîncești (f.d.35-38);
- Declarațiile părții vătămată Vîzdoagă ***** la 13.06.2023 care a menț*****at că soții Ambros față de el și colega sa au manifestat un comportament neadecvat, s-a exprimat în adresa lor cu cuvinte necenzurate și opus rezistență și amenința cu moarte, în scopul de a face imposibil realizarea acțiunilor lor de service, anexă planșa ilustrativă, copia actelor de identitate (f.d.42-55);
- Extrasul din Ordinului IGP MAI nr. 83ef., din 01.03.2019, conform căreia Vizdoagă ***** a fost angajată în calitate de subofițer superior debutant al Serviciului Patrulare al Secției Securitate publică a IP Hîncești (f.d.57-59);

- Procură din 15.06.2023, conform căreia, comisarul principal Nemţeanu Victor este împuternicit de a prezenta interesele IP Hînceşti, în cauza penală de învinuirea lui Ambros Serghei și Ambros Natalia (f.d.61);
- Declarațiile martorului Nemțanu Victor din 15.06.2023 (f.d.67);
- Procesul verbal din 13.06.2023 de ridicare de la partea vătămată Vizdoagă ***** a unei scurte cu glugă de la uniforma de serviciu şi a unei perechi de pantaloni (f.d.75-76);
- Procesul verbal din 13.06.2023 de cercetare a îmbrăcămintei, conform căreia s-a supus examinării hainele ridicate de la partea vătămată Vizdoagă *****, anexă planșa ilustrativă (f.d.77-80);
- Recipisa din 15.06.2023 prin care partea vătămată confirmă recepț*****area hainelor care au fost cercetate (f.d.85);
- Procesul verbal de ridicare de la partea vătămată Dodi Valeria a unei cofte, a unei huse de la telefon (f.d.87);
- Proces verbal de examinare a îmbrăcămintei din 13.06.2023, conform căreia s-a expus examinării obiectelor ridicate de la partea vătămată Dodi Valeria (f.d.88);
- Recipisa din 15.06.2023 prin care partea vătămată confirmă recepț*****area hainelor care au fost cercetate (f.d.96);
- Declarațiile martorilor Cociu Pavel din 13.06.2023 și Culeac Maxim din 13.06.2023 (f.d.97-102);
- Proces verbal de ridicare din 13.06.2023, fiind ridicat de la Dodi Valeria înregistrarea audio-video din 12.06.2023 (f.d.104);
- Proces verbal de examinare a înregistrărilor audio-video din 15.06.2023 (f.d.105-107);
- Pachet nr.1 ce conține un DVD-R cu secvențe video-audio ridicate de la Dodi Valeria (f.d.108);
- Ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală a corpului delict din 15.06.2023 (f.d.109);
- Proces verbal din 16.06.2023 de ridicare a unor acte procesuale/înscrisuri din cauza penală nr.2023200234 (f.d.111);
- Proces verbal din 12.06.2023 de reținerea lui Ambros Serghei (f.d.151);
- Proces verbal din 13.06.2023 de corectare a erorilor din procesul verbal de reținere (f.d.161);
- Sentințele și deciziile emise pe numele lui Ambros Serghei la 02.12.2004, 27.01.2005, 06.04.2025, 11.09.2006,30.07.2014, 08.11.2013, 18.05.2020, 06.12.2018 și încheierea judecătoriei Leova din 02.04.2019, încheierea judecătoriei Leova din 07.08.2019 privind constatarea condițiilor de detenție (f.d.173-197);
- Raport de expertiză judiciară nr.202322P0204 din 16.06.2023, anexă planșa ilustrativă în care s-a concluz*****at că la Dodi Valeria s-au constatat echimoză pe umărul sting, pe spate din dreapta, excoriații pe gamba dreaptă, calificate ca vătămări corporale neînsemnate;
- Raport de expertiză judiciară nr.202322P0203 din 16.06.2023, anexă planșa ilustrativă în care s-a concluz*****at că la Vîzdoagă ***** s-au constatat excoriație pe față, gamba dreaptă, echimoză pe spate, edeme posttraumatice, arcada orbitei drepte, articulația falangelor degetului II, fiind calificate leziuni corporale neînsemnate;
- Raport de expertiză judiciară nr.202322P0201 din 16.06.2023, anexă planșa ilustrativă în care s-a concluz*****at că la Ambros Serghei au fost stabilite multiple echimoze și

excoriații pe față, membrele superioare și inferioare, pe spate, calificate ca vătămări corporale neînsemnate;

- Raport de expertiză judiciară nr.202322P0202 din 16.06.2023, anexă planșa ilustrativă în care s-a concluz*****at că la Ambros Natalia fost constatate echimoze și excoriații liniare la brațul drept, excoriaţie pe nas, gât echimoze pe gât, brațul stâng, calificate ca vătămări corporale neînsemnate;
- Ordonanța din 28.06.2023 de refuz în pornirea urmăririi penale pe în baza art.166[1] CP, fiind clasat procesul penal nr.17 pr/23;
- Procesul verbal din 12.06.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei prin care l-a Ambros Sergiu s-a stabilit o concentrație de alcool de 58 ng/l, fiind concluz*****at ca fiind consecințele consumului produselor ori substanțelor stupefiante, medicamentelor cu efecte similar acestora, treaz;
- Procesul verbal din 13.06.2023 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei prin care s-a concluz*****at că Ambros Natalia este trează;
- Procesul verbal cu privire la contravenție pe numele lui Ambros Serghei în baza art.69 alin.(1) Cod contravenț*****al;
- Cererea depusă de reprezentantul IP Hîncești Țoncu Vladlena privind examinarea cauzei penale în lipsă, precum și confirmarea achitării de către Ambros Serghei a costului reparației automobilului;

Prin justificarea probelor expuse, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică pe ambele capete de acuzare a infracţiunilor comise de către inculpatul inculpații Ambros Serghei și Ambros Natalia de către organul de urmărire penală în limite prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod penal și art. 349 alin. (1[1]) CP din data de 12.06.2023 pe ambele capete de acuzare.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „*Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*”.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „*Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*”.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat că prin acțiunile inculpaţilor Ambros Serghei și Ambros Natalia au fost întrunite acțiuni infracț*****ale prevăzute de art.349 alin.(1) CP și anume ” amenințarea cu moartea, cu vătămarea integrității corporale sau a sănătăţii persoanei cu funcţie de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea acestei infracțiuni sau fapte antisociale”.

Obiectul juridic generic al infracțiunilor specificate la art. 349 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la autoritățile publice și securitatea de stat. De regulă, obiectul juridic special al infracțiunilor prevăzute la art. 349 Cod penal are un caracter multiplu.

Astfel, obiectul juridic principal al acestor infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la activitatea normală a autorităților publice. La rândul său, obiectul juridic secundar al infracțiunilor specificate la art. 349 Cod penal îl formează, după caz, relațiile sociale cu privire

la: libertatea psihică (morală) a persoanei (alin.(1)); integritatea corporală a persoanei ori integritatea, substanța și potențialul de utilizare a bunurilor a căror valoare nu atinge proporțiile mari (alin.(11)); sănătatea persoanei (lit. a) alin. (2)); integritatea, substanța şi potențialul de utilizare a bunurilor a căror valoare atinge proporțiile mari (lit. c) alin.(2)); sănătatea sau viața persoanei (lit. d) alin. (2)).

Victimă a infracțiunilor specificate la art. 349 Cod penal este, după caz: 1) persoana cu funcție de răspundere; 2) persoana care își îndeplinește datoria obștească; 3) ruda apropiată a persoanei cu funcție de răspundere sau a persoanei care își îndeplinește datoria obștească. Calitatea specială a victimei infracțiunilor prevăzute la art. 349 Cod penal este cea care permite delimitarea infracțiunilor analizate de alte infracțiuni.

Referindu-ne la calitățile speciale alternative ale victimei infracțiunilor specificate la art. 349 Cod penal, este de ment*****at faptul că reieșind din dispoziția de la alin. (1) art. 123 Cod penal, în general, prin „persoană cu funcție de răspundere" se înțelege persoana care îndeplinește următoarele trei condiții: 1) este o persoana căreia i se acordă drepturi şi obligații într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor; 2) aceste drepturi şi obligații i se acordă permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire sau alegere, ori în virtutea unei însărcinări; 3) aceste drepturi şi obligații i se acordă în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori a celor organizatorico-economice. Victimă a infracțiunilor prevăzute la art. 349 Cod penal poate fi doar acea persoană cu funcție de răspundere care își desfășoară activitatea în cadrul unei autorități publice.

Această concluzie reiese din denumirea Capitolului XVII din Partea Specială a Codului penal – „Infracțiuni contra autorităților publice și a securității de stat". În cazul persoanelor cu funcție de răspundere care își desfășoară activitatea în cadrul unei autorități publice, este important de fiecare dată să existe prevederi normative din care să rezulte că persoanelor respective, într-o autoritate publică centrală sau locală, li se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice. În lipsa unor astfel de prevederi normative, făptuitorul nu poate avea calitatea de persoană cu funcție de răspundere care își desfășoară activitatea în cadrul unei autorități publice. În cazul infracțiunilor specificate la art. 349 Cod penal, caracter obligatoriu are legătura dintre comiterea infracțiunii și activitatea de serviciu sau obștească a victimei. În ipoteza în care victimă este persoana cu funcție de răspundere sau ruda apropiată a acesteia, infracțiunile prevăzute la art. 349 Cod penal pot fi comise: a) până la îndeplinirea activității de serviciu; b) în momentul îndeplinirii activității de serviciu.

De fiecare dată, la calificare, urmează să se verifice dacă au fost încălcate sau nu reglementările care stabilesc condițiile și limitele îndeplinirii de către victimă a obligațiilor de serviciu sau obștești.

Doar în lipsa unor asemenea încălcări poate fi aplicat art. 349 Cod penal. În cazul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 349 Cod penal, latura obiectivă constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează fie în amenințarea cu moartea, cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății, ori cu nimicirea bunurilor persoanei cu funcție de răspundere, rudelor ei apropiate, fie în aceeași amenințare împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

După cum se poate vedea, fapta prejudiciabilă examinată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) amenințarea cu moartea; 2) amenințarea cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății; 3) amenințarea cu nimicirea bunurilor. În sensul art. 349 alin. (1) Cod penal, prin „amenințare" se înțelege influențarea asupra psihicului victimei, care constă în anunțarea acesteia că va fi supusă unui rău în cazul în care nu se va supune voinței făptuitorului.

Amenințarea în sensul alin. (1) art. 349 Cod penal nu poate să includă alte forme decât cele care sunt nominalizate în această normă. Oricare alte forme de amenințare (de exemplu: amenințarea cu deteriorarea bunurilor; amenințarea cu răpirea persoanei; amenințarea cu răpirea mijlocului de transport; amenințarea cu divulgarea unor informații compromițătoare etc.) nu pot fi regăsite în conjunctura infracțiunii specificate la art. 349 alin. (1) Cod penal. Infracțiunea prevăzută la art. 349 alin. (1) Cod penal este o infracțiune formală.

Ea se consideră consumată din momentul expunerii amenințării cu moartea, cu vătămarea integrității corporale sau cu nimicirea bunurilor, cu condiția că aceasta a fost percepută adecvat de către victimă. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 349 alin. (1) Cod penal se exprimă prin intenție directă.

Subiectul infracțiunilor specificate la art. 349 Cod penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

La fel, infracţiunea art.349 alin.(1^1) CP este îndreptată spre cauzarea de prejudicii activităţii normale a persoanei cu funcţii de răspundere şi viaţa, sănătatea sau bunurile victimelor. Iar în cazul dat, legislatorul numeşte în calitate de victime următoarele persoane: colaboratorul de poliţie, persoanele şi rudele lor apropiate, etc.

Prin urmare, latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de, constă în aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa. Iar, reieşind din norma expusă și latura obiectivă a infracțiunii în cauză, legiuitorula prevăzut că pentru tragere la răspundere este suficient ca inculpatul să fi săvârşit una dintre acţiunile enumerate.

Componenţa de infracţiune menţ*****ată este formală și ea se consideră consumată începând cu recurgerea, or aplicarea de violență care a fost îndreptate împotriva colaboratorului poliţiei, altei persoane care îşi îndeplineşte datoria obştească.

Totodată, infracţiunea prevăzută de art.349 alin.(1^1) CP, este săvârşită doar în formă de *intenţie directă*. Vinovatul este conştient de faptul că aplică violența prin vătămarea sănătăţii, cu distrugerea şi deteriorarea bunurilor ce aparţin colaboratorului poliţiei sau altei persoane cu funcţii de răspundere, rudelor lor apropiate şi doreşte aceasta.

În cazul dat legiuitorul a prevăzut că o condiţie obligatorie este săvârşirea acţiunilor indicate în scopul sistării activităţii lor de serviciu sau obşteşti ori al schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența sau al altei persoane, precum şi aceeaşi violență a unei persoane sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea ei la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale.

Subiect al infracţiunii poate fi orice persoană fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Deci, vinovăția inculpaților Ambros Serghei și Ambros Natalia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.349alin.(1) CP și 349 alin.(1^1) CP a fost demonstrată în totalitate, inclusiv cei din urmă atît la etapa urmăririi penale cît și în ședința de judecată au recunoscut în totalitate faptele infracț*****ale încriminate.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpaților pe ambele capete de acuzare, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului. Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea faptei există și a fost analizată simultan cu elementul obiectiv a infracțiunii.

Instanța a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe. Astfel, acțiunile inculpaților sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpaților, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestora şi necesitatea aplicării pedepselor pentru fiecare raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe în privinţa lui :

Ambros Serghei;

- prin acţiunile sale Ambros Serghei a comis două infracţiuni ușoară și mai puțin grav în corespundere cu art.16 alin.(2) și (3) CP, infracțiuni care fac parte din categoria infracţiunilor contra autorității publice și securității de stat.
- potrivit certificatul din 14.06.2023, rezultă că are la întreținere 2 copii minori (f.d.167);
- din concluzia medicală și certificatul medical, la evidenta narcologului și psihiatrului nu se află (f.d.168-169);
- conform cazierului contravenţ*****al din 13.06.2023, în anul 2021 a fost sancţ*****at pentru injurie (f.d.170);
- din revendicare F-246 rezultă că pe numele lui lui Ambros Serghei au fost inițiate mai multe cauze penale, ultimul fiind atras la răspundere penală (f.d.171-172);
- din sentințele și deciziile emise pe numele lui Ambros Serghei la 02.12.2004, 27.01.2005, 06.04.2025, 11.09.2006,30.07.2014, 08.11.2013, 18.05.2020, 06.12.2018 și încheierea judecătoriei Leova din 02.04.2019, încheierea judecătoriei Leova din 07.08.2019 privind constatarea condițiilor de detenție, se conchide că ultimul a executat pedeapsă penală (f.d.173-197);

Ambros Natalia;

- prin acţiunile sale Ambros Natalia a comis două infracţiuni ușoară și mai puțin grav în corespundere cu art.16 alin.(2) și (3) CP, infracțiuni care fac parte din categoria infracţiunilor contra autorității publice și securității de stat.

- potrivit extrasului din Registrul de Stat al Populației, rezultă că are la întreținere 3 copii minori (f.d.139-142);

- din concluzia medicală și certificatul medical, la evidenţa narcologului și psihiatrului nu se află (f.d.145-146);

- conform cazierului contravenţ*****al din 13.06.2023, anterior nu a fost atrasă la răspundere contravenț*****ală (f.d.147);

- din revendicare F-246 rezultă că pe numele lui lui Ambros Natalia nu au mai fost inițiate careva cauze penale (f.d.148);

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Ambros Serghei nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, în privința lui Ambros Serghei au fost reținute și invocate de acuzare și anume comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a săvîrșit infracțiuni.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Ambros Natalia au fost stabilite, comiterea pentru prima dată a două infracțiuni ușoară și mai puțin gravă.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, în privința lui Ambros Natalia, acuzatorul de stat nu a reţinut în actul de învinuire, inclusive nu a invocate în ședința de judecată.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

La caz, instanţa notează că prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial Nr. 154 art. 240 la 2 mai 2023 şi intrată în vigoare la 2 august 2023, a fost abrogat alin. (8) al art. 3641 din Codul de procedură penală, însă a fost introdus art. 80^1 în Codul penal, prin care au fost modificate limitele de pedeapsă reduse în cazul examinării cauzei în ordinea procedurii simplificate.

Astfel, instanţa concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80^1 din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1) CP, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţ*****ale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de până la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Iar infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1^1) CP, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţ*****ale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Ca urmare a examinării cauzei penale prin prisma dispoziției art.364^1 CPP, pentru dispoziția art.349 alin.(1) CP se vor aplica noile limite prevăzute de art.80^1 CP și anume se pedepsește cu amendă în mărime de la 487,5 la 1012,5 unităţi convenţ*****ale cu închisoare de de la 3 luni pînă la 1 ani 6 luni.

Inclusiv, avînd la bază examinării cauzei penale prin prisma dispoziției art.364^1 CPP, pentru dispoziția art.349 alin.(1^1) CP se vor aplica noile limite prevăzute de art.80^1 CP și anume

se pedepsește cu amendă în mărime de la 637,5 la 1012,5 unităţi convenţ*****ale cu închisoare de de la 3 luni pînă la 2 ani 3 luni.

Având în vedere faptul, că în privința inculpatului Ambros Serghei nu au fost stabilite circumstanțe atenuante, fiind stabilite doar circumstanțe agravante, precum și trecutul infracț*****al a acestuia reieșind din numărul de condamnări anexate conform sentințelor de condamnare și decizie Curții de Apel, având în vedere că acesta este cunoscut cu executarea pedepselor penale, aflându-se în instituțiile de recluziune, se conchide că scopul pedepsei penale față de acesta va fi atins doar prin aplicarea unei pedepse penale cu închisoare pentru fiecare infracțiune în parte. Or, în prezent, instanța reține ca neîntemeiate cerințele inculpatului Ambros Serghei și avocatului acestuia privind aplicarea unei pedepse penal pentru fiecare infracțiune în parte.

Având în vedere comportamentului inculpatului care a fost îndreptat nemijlocit către angajații de poliție care în acel moment aveau menirea de supravegherea respectarea ordini publice, fiind în serviciu, ultimul având cunoștință despre comportamentul său intenț*****at a recurs la acţiuni de amenințarea sau violenţa săvârşită asupra persoanelor persoane cu funcţie de răspundere în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

În acest sens, instanța reține ca întemeiat cerința acuzatorului de stat privind recunoașterea lui Ambros Serghei vinovat de comiterea infracțiunilor încriminate cu stabilirea unei pedepse reale sub formă de închisoare față de acesta pentru fiecare infracţiune în parte și anume:

- pentru infracțiunea prevăzute de art.349 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani;
- pentru infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1^1) Cod penal, i se stabilește pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani 6 luni;
- prin aplicarea art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, a stabili lui Ambros Serghei, definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Având în vedere, că inculpatului i se numeşte pedeapsa închisorii cu executare, în vederea asigurării executării sentinței emise, în corespundere cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, instanţa consideră necesar a aplica în privința lui Ambros Serghei până la definitivarea sentinţei, măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

Cu referire la pedeapsa solicitată de acuzatorul de stat în privința condamnatei Ambros Natalia, instanța o reține ca fiind una prea severă în raport cu acțiunile acesteia, inclusiv stabilirea circumstanțelor atenuante, lipsa agravantelor, anterior nu a mai fost atrasă la răspunderea penală și contravenț*****ală, existența la întreținere a 3 copii minori, precum și nu a fost luată în calcul cerința acestei de aplicare a unei pedepse sub formă de amendă.

Având la bază cele expuse, instanța vine a reține ca fiind întemeiate alegațiile avocatului și inculpatei Ambros natalia privind aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, or până la intervenirea cu o astfel de solicitare, avocatul a explicat inculpatei care sunt consecințele pedepsei cu amendă, precum și care sunt minimile și maximele prevăzute de norma penală incriminate acesteia.

În acest sens, instanța reține ca întemeiat cerința avocatului Bătrîncea ***** și Ambros Natalia privind recunoașterea acesteia vinovată de comiterea infracțiunilor încriminate cu stabilirea unei pedepse reale sub formă de amendă față de aceasta pentru fiecare infracţiune în parte și anume:

- pentru infracțiunea prevăzute de art.349 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenț*****ale;
- pentru infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1^1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 637,5 unități convenț*****ale;
- prin aplicarea art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, a stabili lui Ambros Natalia, definitiv pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenț*****ale;

Astfel, se aduce la cunoștință condamnatei Ambros Natalia prevederile art.64 alin.(3^1) Cod penal care prevede că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Aşa dar, instanța statuează că, termenul pedepsei stabilit inculpaţilor pentru fiecare infracţiune în parte şi modalitatea de executare a acesteia, este individualizată în aşa fel încât persoanele vinovate să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Or, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, adică în limitele sancţiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Astfel, instanța statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţ*****ale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Mai mult, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La fel, instanța reține ca fiind întemeiată cerința acuzatorului de stat privind încasarea în mod solidar de la Ambros Serghei și Ambros Natalia cheltuielile judiciare în mărime de 2048 lei în contul statului pentru efectuarea - raport de expertiză judiciară nr.202322P0204 din 16.06.2023, raport de expertiză judiciară nr.202322P0203 din 16.06.2023, raport de expertiză judiciară nr.202322P0201 din 16.06.2023 și raport de expertiză judiciară nr.202322P0202 din 16.06.2023.

Or, cum rezultă din materialele cauzei penale ca urmare a efectuării raporturilor de expertiză judiciară, 4 la număr – s-a încasat suma totală de 2048 lei, sumă care este justificată și urmează a fi recuperată solidar de la părțile care se fac vinovate de comiterea faptelor imputate.

Astfel, conform art. 227 alin.(1) și (2) CPP al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Alin.(3) prevede că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

După cum rezultă din norma art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată constată că acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăţiei inculpaților în comiterea infracţiunilor incriminate, fiind generate de comportamentul inculpaților pe durata urmăririi penale, prin urmare instanţa de judecată apreciază drept raţ*****ală stabilirea obligaţiei de compensare a acestor cheltuieli solidare în sarcina inculpaților.

În conformitate cu prevederile art.162 CPP, instanța de judecată urmează să se expună inclusiv asupra corpurilor delicte care au fost anexate la cauza penală.

Or, cum rezultă din ordonanţa din 15.06.2023 (f.d.109) a fost recunoscute și anexate la cauza penală un disc care conține înregistrări audio-video, aflându-se pe suport DVD-R și sigilat în pachetul nr.1.

Urmare celor expuse, se concluz*****ează, că corpul delicte sigilat în pachetul nr.1 și anume un DVD-R se va păstra la materialele cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) CPP, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluț*****ată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform normei art.395 alin.(1) pct.5) CPP „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitive”.*

Instanța examinând cauza penală a constatat că în privința lui Ambros Serghei nu a fost aplicată nici o măsură preventive, cu excepția obligațiuni de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, începând din 15.06.2023, care la ziua de azi a încetat de drept.

La caz, având la bază dispoziția art. 385 alin.(1) pct.15) CPP în coroborare cu norma art.395 alin.(1) pct.5) CPP, se instituie față de inculpatul Ambros Serghei până la definitivarea sentinţei măsura preventivă, sub formă de arest preventiv.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. art. 384-385, 389, 364[1] Cod procedură penală, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte Ambros Serghei ***** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin.(1) Cod penal şi cu aplicarea art. 364[1] Cod de procedură penală și art.80[1] Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte Ambros Serghei ***** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin.(1[1]) Cod penal şi cu aplicarea art. 364[1] Cod de procedură penală și art.80[1] Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani 6 luni (unu ani șase luni), cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial de pedepse, definitiv lui Ambros Serghei *****, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Până la definitivarea sentinței, în privinţa inculpatului Ambros Serghei se aplică măsura preventivă, sub formă de arest preventiv.

Termenul executării pedepsei închisorii numite se calculează din data reținerii inculpatului.

Se recunoaşte Ambros Natalia ***** vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin.(1) Cod penal şi cu aplicarea art. 364^1 Cod de procedură penală și art.80^1 Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenț*****ale.

Se recunoaşte Ambros Natalia ***** vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod penal şi cu aplicarea art. 364^1 Cod de procedură penală și art.80^1 Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 637,5 (șase sute treizeci și șapte, 5) unități convenț*****ale.

Prin aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial de pedepse, definitiv lui Ambros Natalia *****, i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenț*****ale, ceia ce constituie suma de 50000 (cincizeci mii) lei.

Se încasează în mod solidar din contul inculpaților Ambros Serghei și Ambros Natalia în beneficiul statului, cheltuielile judiciare suportate pentru întocmirea raporturilor de expertiză judiciară în mărime de 2048 (două mii patruzeci și opt) lei.

Corpul delicte: recunoscute prin ordonanțele din 15.06.2023 un DVD-R ce conține secvențe video se vor păstra la materialele dosarului penal.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
Judecătorul Roic-Botezatu Lilia