Dosarul nr. 5r-2540/2024
44-24078850-12-5r-17072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Petiționarului *****
Agentului constatator Mojin Pavel
În lipsa:
Contravenientului *****
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de***** împotriva deciziei asupra dosarului contravențional întocmit în baza art. 69 alin. (2) din Codul contravențional în privința lui *****, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

1.Din materialele cauzei instanța a stabilit că la 03.06.2024 a parvenit spre examinare plângerea cet. *****, înregistrată în Secretariatul Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău referitor la acțiunile pretins ilegale admise de către cet. *****, manifestate prin expedierea unor mesaje video cu conținut jignitor în adresa petentei, fapt pentru care i-a fost lezată onoarea şi demnitatea.

2.Astfel, în vederea examinării obiective şi sub toate aspectele a fost citată prin intermediul telefonului mobil cet. *****, unde din discuţiile purtate cu ultima, i-a fost adusă la cunoştinţă că în conformitate cu prevederile art. 382 şi art. 387 alin. (5), lit. a), este obligată să se prezinte la sediul Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău pentru a depune declaraţii în scris întru stabilirea tuturor circumstanţelor, la care aceasta a menţionat că pentru aşa ceva nu are timp, iar dacă este necesar/obligatoriu va trimite o altă persoană pentru a depune delaraţii în scris.

3.În acest context, dna ***** a fost informată că careva explicaţii/declaraţii să

depună în scris vis-a-vis de cererea vizată, au dreptul doar ea personal şi/sau reprezentatul său legal, astfel cet. ***** a comunicat că se v-a prezenta la sediul Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău, însă nu sa prezentat şi nici nu a informat motivul neprezentării.

4.Ca urmare, cet. ***** fiind citat legal în conformitate cu prevederile art. 382 Cod contravenţional, acesta s-a prezentat la sediul Direcţiei de Poliţie a mun. Chişinău, şi anume în biroul agentului constatator unde a fost informat despre fapta imputată, fapt pentru care ultimul a recunoscut vina, însă a adăugat că cet. ***** la fel i-a expediat prin reţeaua de socializare Instagram mai multe mesaje cu conţinut injurios. Cet. ***** a refuzat să depună plângere în acest sens, motivând faptul că nu are careva probe deoarece cet. ***** a şters toată conversaţia.

5.În acest context, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de Codul contravenţional. Respectiv, fiind examinate toate materialele acumulate, probele dobândite în modul stabilit, au servit la constatarea existenţei contravenţiei, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, prevăzute de art. 425 Cod contravenţional.

6.Urmare a acumulării materialului probatoriu de către agentul constatator, în acțiunile cet. ***** au fost relevate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 69 alin. (2) Cod contravenţional, fapt pentru care ultimului, la 12.06.2024 i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 146670, prin care numitul a fost sancționat cu amendă în cuantum de 12 unități convenționale.

7.Ulterior**,** petiționara ***** a depus la Inspectoratul General al Poliției, data de 30 mai 2024, o contestația prin care a solicitat să fie despăgubită moral și material pentru acțiunile lui *****.

8.În ședința de judecată agentul constatator s-a prezentat și a solicitat instanței de a respinge contestația ori pretențiile invocate de***** sunt de ordine civilă.

9.Petiționara***** în ședința de judecată și-a susținut contestația și a solicitat despăgubiri morale și materiale de la *****.

10*.Examinând contestația şi verificând materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.*

11.În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, ”Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”

12.Potrivit art. 374 Cod contravențional, ”Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.”

13.Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, ”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”

14.Astfel, în condițiile speței, instanța constată că prin procesul verbal cu seria/nr. MAI06 146670 din data de 12.06.2024 ***** a fost sancționat cu o amendă în cuantum de 12 u.c. pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 69 alin. (2) din Codul contravențional, pentru faptul că ,,*aflîndu-se la domiciliul său, ***** a transmis un mesaj video prin intermediul platformei Instagram cu conținut injurios în adresa lui*****,,.

15.Raportat la materialele cauzei contravenționale instanța a stabilit că***** având calitatea de parte vătămată în cauza contravențională de sancționare a lui ***** cu o amendă în cuantum de 12 u.c. pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 69 alin. (2) din Codul contravențional, a depus prezenta contestație prin care a solicitat să i se ofere despăgubiri de ordin material și moral.

16.Sub acest aspect, instanța conchide că potrivit prevederilor art. 45 din Codul contravențional **Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile**. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.

17.În același context instanța reține că potrivit prevederilor art. 395 din Codul contravențional în coroborare cu prevederile art. 45 al aceleași cod instanța de judecată sesizată cu examinarea prezentei contestații nu este competentă de a evalua cuantumul prejudiciului sau de a se expune asupra încasării acestuia, or după a fost menționat mai sus, **Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile.**

18.În baza acestor motive, în temeiul 45, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestația depusă de***** privind încasarea prejudiciului moral și material suportat drept urmare a contravenției din data de 4 martie 2024 se respinge ca inadmisibilă.

Se explică lui***** că în vederea încasării prejudiciului suportat în urma contravenției este în drept de a formula o acțiune civilă în instanța de judecată specializată în materie civilă.

Copia hotărârii se remite spre informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Denis GUZUN**