Nr.dos.4-307/2025
4-25113517-09-4-07082025

H O T Ă R Î R E
asupra cauzei contravenţionale

22 octombrie 2025 m.Bălţi, R. Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei,
Grefier Moroșan Nona,
Cu participarea: -agentului constatator Cemertan Ivan,
În lipsa contravenientului Stratulat Ion,
judecînd în şedinţa publică cauza contravenţională în privinţa lui
STRATULAT ION *****
învinuit de săvîrșirea contravenției, prevăzute de art.233 al.1 Cod Ccontravențional

Procedura citării executată.

Asupra cauzei instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. STRATULAT ION la 05.08.2025 ora 04:16 în m. Bălți str. I.Franko 19, conducea mijlocul de transport model „*****” nr.î. *****, în stare de ebrietate alcoolică, cu concentraţia de vapori de alcool în aerul expirat de 0,21 mg/l, ce depăşeşte norma admisibilă de 0,15 mg/l.

2. Fapta lui STRATULAT ION se califică ca contravenţie prevăzută de art. 233 al.(1) CC - Conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune.

3.1 Contravenientul în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind dispusă examinarea in lipsa sa.

3.2 Agentul constatator în ședința de judecată a solicitat aplicarea sancțiunii.

4. Examinînd materialele cauzei, ascultînd părţile, apreciind circumstanţele cazului, instanţa de judecata consideră, că vina persoanei în comiterea contravenţiei prevăzute de art.233 al.(1) CC este deplin dovedită prin:

- proces-verbal cu privire la contravenţie potrivit căruia cet. STRATULAT ION la 05.08.2025 ora 04:16 în m. Bălți str. I.Franko 19, conducea mijlocul de transport model „*****” nr.î. *****, în stare de ebrietate alcoolică, cu concentraţia de vapori de alcool în aerul expirat de 0,21 mg/l, ce depăşeşte norma admisibilă de 0,15 mg/l / f.d.1/,
-proces-verbal de testare alcoolscopică a conducătorului, testul Drager, potrivit căruia i s-a stabilit concentraţia de alcool în aerul expirat 0,21 mg/l /f.d.4-5/,
-proces verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului;
- proces verbal de ridicare a m/t și permisului de conducere /f.d.10/;
-proces verbal de reținere și aducere a vehicolului la parcare specială /f.d.11/;

5. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată va lua în consideraţie, conform art.41 CC circumstanţele nominalizate, ţinînd cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de circumstanţele cazului, de personalitatea contravenientului, ocupaţia sa.

Sancțiunea art.233 al.(1) CC prevede amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

La fel aplicarea pedepsei complimentare este obligatorie şi codul contravenţional nu prevede situaţii de neaplicare a acesteia.

Termenul pedepsei complementare va curge de la data ridicării permisului de conducere 05.08.2025.

7. Cu referire demersul agentului constatator, privind aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport model „*****” nr.î. *****, și confiscarea acestuia, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de acest cod competenţei unor alte organe, precum și cauzele contravenţionale în care agentul constatator sau procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: expulzarea; demolarea construcţiei neautorizate și defrișarea arborilor și arbuștilor; confiscarea specială. Astfel, atunci când există o cauză contravenţională în care agentul constatator a propus aplicarea măsurii de siguranţă privind confiscarea specială, instanţa de judecată este competentă de a o judeca.

Potrivit art.439³ Cod contravențional, *punerea sub sechestru* este o măsură procesuală de constrângere care poate fi aplicată de către judecătorul de instrucţie sau de către instanţa de judecată, la solicitarea agentului constatator, a organului abilitat cu dreptul de examinare şi/sau soluţionare a contravenţiei respective sau a procurorului, pentru a asigura eventuala confiscare specială, precum şi pentru a garanta executarea sancţiunii amenzii, conform art.203–210 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător. Punerea sub sechestru a bunurilor pentru a asigura eventuala confiscare specială şi pentru a garanta executarea sancţiunii amenzii poate fi aplicată asupra bunurilor persoanei în privinţa căreia s-a pornit proces contravenţional. Punerea sub sechestru, pentru a asigura eventuala confiscare specială, poate fi aplicată şi asupra bunurilor altor persoane care le-au acceptat, ştiind despre dobândirea ilegală a acestora. Dacă bunurile ce urmează a fi sechestrate pentru repararea prejudiciului cauzat sau pentru a garanta executarea pedepsei amenzii sînt folosite sau constituie parte a procesului tehnologic de producţie şi sechestrarea lor ar determina în mod inevitabil stoparea activităţii economice, se iau măsuri asigurătorii pentru sechestrarea contravalorii acestora.

Conform prevederilor art. 439⁴ Cod contravenţional, în procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă: a) expulzarea; b) demolarea construcţiilor neautorizate

şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor; c) *confiscarea specială*; d) suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor.

Potrivit art. 439^7 alin.(1) – (3) Cod contravenţional, *confiscarea specială* constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.

În cadrul procesului contravențional mijlocul de transport model „*****” nr.î. *****, nu a fost recunoscut în calitate de corp delict.

Mai mult ca atît, conform certificatului de înmatriculare, proprietar al m/t este altă persoană, „NAGOLTRANS”, și nu contravenientul.

Potrivit art. 46 alin. (3) din Constituţia RM, averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă. Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate numai în condiţiile legii.

De și mijlocul de transport a fost utilizat la săvârşirea contravenţiei prevazute de art.233 al.(1) CCo, măsurile de constrîngere applicate, inclusive confiscarea trebuie să fie legală, necesară și proporțională scopului urmărit.

La fel, art. 1 al Protocolului nr. 1 al CEDO prevede că: „orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional”.

Prin urmare, agentul constatator nu a prezentat instanţei de judecată probe care ar confirma că automobilul dat a fost dobîndit în mod ilicit.

Instanța reține că, deși textul legal permite aplicarea sancțiunii complementare a confiscării mijlocului de transport folosit la săvârșirea contravenției, această măsură a confiscării în materie contravențională ridică probleme referitoare la încălcarea art.1 din Protocolul nr.1 adițional la CEDO.

Așadar, aplicarea măsurii de confiscare a mijlocului de transport nu va atinge scopul unei pedepse legitime, în cazul respectiv creîndu-se un raport de disproporţionalitate între măsura care se solicită a fi aplicată de către agentul constatator pentru realizarea interesului general şi protecţia acordată individului.

Ținînd cont de cele menţionate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge demersul agentului constatator privind aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport, și confiscarea acestuia, ca fiind neîntemeiat.

8. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art-lor 41, 394-395, 452-464 C.C., instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Declară culpabil pe STRATULAT ION de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 233 al.(1), şi-i aplica sancţiunea amendă în mărime de 800 /opt sute/ unităţi convenţionale egal cu 40.000 /patruzeci mii/ lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 /șase/ luni.

Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Termenul pedepsei complementare va curge de la data ridicării permisului de conducere, 05.08.2025.

Demersul agentului constatator privind aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport model „*****” nr.î. *****, și confiscarea acestuia, se respinge ca neîntemeiat.

Hotărîre cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Menţiune: Amenda benevol necesită a fi achitată în termen de 30 zile iar chitanţa despre achitare de prezentat la Judecătoria Bălţi. Neexecutarea deciziei în mod benevol aduce la executarea forţată prin intermediul executorului judecătoresc. În caz de neachitarea amenzii, pedeapsa poate fi poate fi înlocuită cu alta mai aspră conform art.34 al.4 CC, inclusiv cu arest pînă la 15 zile.

Judecător Guţu Andrei