Dosarul civil nr. 2-838/2025
(PIGD: 2-25086418-26-2-17062025)

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

19 februarie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președinte de ședință, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu
***Cu participarea***
Reclamantei – Cepoi Marina
Reprezentantului reclamantei Cepoi Marina – avocatul Alexandru Covdii
*(împuternicit în baza mandatului cu Seria WA, nr. 0009552 din 10 septembrie 2025)*
Reprezentantului pârâtului Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia – Dina Adăscăliței *(împuternicită în baza procurii cu nr. 37 din 14 ianuarie 2026)*
Interpretului - Olesea Briceag
***În lipsa***
Reprezentantului pârâtului Primăria orașului Drochia – Carolina Beleaev

A examinat în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Cepoi Marina către Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, Primăria orașului Drochia cu privire la restabilirea în drepturile părintești, și -

**c o n s t a t ă:**

**I. Poziția, argumentele și solicitările reclamantei Cepoi Marina**

La data de 17 iunie 2025 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Cepoi Marina către Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, Primăria orașului Drochia cu privire la restabilirea în drepturile părintești.

În motivarea cererii de chemare în judecată, *în fapt,* s-a invocat că, Cepoi Marina este mama biologică a copiilor *****, născută la data de *****şi *****, născută la data de *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central nr. 2-1365/2023 din 09 noiembrie 2023 Cepoi Marina a fost decăzută din drepturi părinteşti faţă de copii *****, născută la data de *****şi *****, născută la data de *****.

De la momentul luării forţate a copiilor şi până în prezent fiica sa *****, născută la data de *****se află în structura de protecţie.

În perioada în care se află în detenţie, Cepoi Marina a comunicat cu copiii ***** şi *****, fapt pentru care între ele există o legătură emoţională. În acest moment, relaţia între reclamantă şi fiicele sale este caldă, pozitivă, apropiată, fapt pentru care copii ***** şi *****, manifestă un atașament sigur, dezvoltând o serie de convingeri despre mamă ca fiind un părinte afectuos și grijuliu. Copiii ***** și ***** o percep pe ea ca mamă şi ca o persoană semnificativă din viaţa lor. Astfel, între ea şi copiii ***** şi ***** există o relaţie de ataşament sigur.

Se menționează că, separarea copilului de părinţi este o problemă deosebit de complicată, multiaspectuală cu multiple repercusiuni şi influenţe psihologice, sociale, juridice. Evident în

cazul apariţiei a astfel de situaţii pe prim plan se cere a fi pus interesul superior al copilului, fapt pentru care solicită restabilirea în drepturi părinteşi.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată reclamanta a *solicitat:* admiterea acțiunii; restabilirea în drepturile părintești a reclamantei Cepoi Marina față de copiii *****, născută la data de 25 august *****, *****, născută la data de *****.

*În drept,* cererea de chemare în judecată este înaintată în baza art. 70 Codul Familiei.

**II. Poziția, argumentele și solicitările pârâtului Primăria orașului Drochia**

În cadrul ședinței de judecată, pârâtul Primăria orașului Drochia a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, în care s-a invocat că, la moment reclamanta este deţinută în Penitenciarul nr. 7 - Rusca, fiind privată de libertate în temeiul prevederilor art. $217^1$ alin. (3), lit. a) Cod Penal (Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare), art. $201^2$ (Exercitarea necorespunzătoare a obligaţiilor părinteşti). Începutul ispăşirii termenului constituie 18 iulie 2023, iar sfârşitul termenului este 17 iulie 2029.

În conformitate cu cele solicitate de reclamantă, dar şi Decizia nr. 5 din 02 mai 2024 emisă de Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia privind stabilirea programului de întrevederi a mamei cu copii - anexată la cerere de reclamantă; dar şi în temeiul caracteristicii eliberată de administrația Penitenciarului nr. 7 - Rusca pe numele reclamantei Cepoi Marina, la demersul Primăriei oraşului Drochia – în care se menționează ca fiind pozitiv la momentul eliberării actului se deduce existența corijării reclamantei până la moment.

Totuşi, în virtutea caracteristicii pozitive aceasta la moment nu dispune de posibilitatea fizică de a avea grijă de copii fiind deţinută în penitenciar. La fel, din datele deţinute de administraţia publică locală se cunoaşte precum că, aceasta nu deţine nici un imobil în proprietate unde ar putea eventual domicilia cu copiii minori; astfel, în calitate de autoritate tutelară locală, de comun cu autoritatea tutelară teritorială nu pot fi apreciate condiţiile de trai în care ar putea locui copiii.

De remarcat este faptul că, administraţia publică locală a oraşului Drochia, în calitate de autoritate tutelară locală susţine deschis în viitor posibilitatea restabilirii în drepturi părinteşti a reclamantei, doar în urma posibilității evaluării acesteia și a condițiilor de trai unde ar urma să locuiască cu copiii, a angajării acesteia în câmpul muncii în vederea constatării unui venit stabil pentru a putea susţine financiar copiii. Iar acest fapt ar fi posibil doar în urma unei perioade aflate în stare de libertate a reclamantei.

Prin urmare, pârâtul Primăria orașului Drochia pledează pentru respingerea cererii privind restabilirea drepturilor părinteşti la înaintată de reclamanta Cepoi Marina faţă de copiii *****, născută la *****şi *****, născută la *****.

**III. Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată**

În cadrul ședinței de judecată, reclamanta Cepoi Marina a declarat că, susține acțiunea înaintată, recunoaște că a comis greșeli în privința copiilor, însă dorește să-i fie oferită posibilitatea de a-și restabili drepturile față de copii. Va fi o mamă mai responsabilă, îi este dor de copii. Până la detenție, copiii au locuit cu ea. A fost decăzută din drepturile părintești, deoarece nu a avut grijă de copii. Ține legătura cu copiii în fiecare zi prin intermediul telefonului, a conversațiilor video. Ea trimite mamei bani și ea întreține copiii. Ea lucrează în penitenciar ca îngrijitor de teritoriu.

Reprezentantul reclamantei Cepoi Marina, avocatul Alexandru Covdii a solicitat admiterea acțiunii înaintate pe temeiurile de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtului Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia – Dina Adăscăliței, a considerat oportună examinarea favorabilă a cererii de restabilire în drepturile părintești a reclamantei Cepoi Marina față de copiii minori ***** și *****.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului Primăria orașului Drochia – Carolina Beleaev nu s-a prezentat, iar în conformitate cu art. 206 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acesteia.

**IV. Aprecierea instanței de judecată**

Audiind explicaţiile participanţilor la proces prezenți, studiind actele şi materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de *a respinge cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Cepoi Marina către Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, Primăria orașului Drochia cu privire la restabilirea în drepturile părinteşti, ca fiind neîntemeiată,* din următoarele considerente.

Instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În corespundere cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În acord cu prevederile art. 131 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă, (1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 67 Codul Familiei, Părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; c) fac abuz de drepturile părinteşti; d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicînd violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului; f) suferă de

alcoolism cronic sau de narcomanie; g) au săvîrşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi h) în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.

În conformitate cu art. 70 Codul Familiei, *(1) Părinţii pot fi restabiliţi în drepturile părinteşti dacă au încetat împrejurările care au condus la decăderea lor din aceste drepturi şi dacă restabilirea în drepturile părinteşti este în interesul copilului. (2) Restabilirea în drepturile părinteşti se face pe cale judecătorească, în baza cererii persoanei decăzute din aceste drepturi, cu participarea obligatorie a autorităţii tutelare teritoriale. (3) La restabilirea în drepturile părinteşti se ţine cont, în mod obligatoriu, de opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. (4) Dacă copilul a fost adoptat şi adopţia nu a fost desfăcută, hotărîrea privind decăderea din drepturile părinteşti poate fi anulată fără restabilirea drepturilor şi obligaţiilor de părinte.*

**V.** Din probele pertinente și concludente conform textelor de lege enunțate supra, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, instanța de judecată reține următoarele ***circumstanțe de fapt.***

La data de ***** s-a născut fiica *****, părinții mama – Cepoi Marina, fapt constatat prin certificatul de naștere, eliberat de Serviciul Stare Civilă Drochia; *(f.d. 6)*

La data de *****s-a născut fiica *****, părinții mama – Cepoi Marina, fapt constatat prin certificatul de naștere, eliberat de Serviciul Stare Civilă Drochia; *(f.d. 8)*

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 09 noiembrie 2023 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Drochia către Cepoi Marina, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Drochia privind luarea copilului de la părinți cu decăderea din drepturile părintești și s-a dispus luarea copiilor minori *****, născută la data de *****și *****, născută la data de ***** de4 la mama biologică Cepoi Marina, cu decăderea din drepturile părintești; *(f.d. 11)*

Prin decizia Structurii Teritorială de Asistență Socială Drochia nr. 5 din 02 mai 2024 „cu privire la stabilirea programului de întrevederi a mamei cu copiii” s-a permis mamei (deținută) Cepoi Marina să comunice că copiii lunar, în a doua săptămână a lunii, în ziua de vineri, între orele 16:00-17:00 prin intermediul tehnologiilor informaționale adresa de „Skype” a Centrului „Căldura casei” în prezența specialistului (psihologă) din cadrul Centrului; *(f.d. 7)*

La data de 04 iunie 2025 Centrul de Plasament pentru copii separați de părinți „Căldura casei” a notat că, „Doamna Cepoi Marina se remarcă printr-o implicare activă, consecventă și susținută în menținerea relației materne, în ciuda contextului limitativ al detenției. Pe întreaga durată a separării de copii, aceasta a dat dovadă de interes parental real și de o motivație autentică pentru păstrarea și consolidarea legăturii afective cu fetițele sale. Comunicarea cu minorele este menținută prin mijloacele permise, precum corespondență scrisă, apelurile telefonice și, în unele cazuri, rețele de socializare precum „Skype”, în funcție de posibilitățile tehnice și reglementările aplicabile. Este de remarcat faptul că, în ciuda barierelor impuse de detenție, relația maternă continuă să aibă o valoare emoțională semnificativă pentru copii, în special pentru minora de 7 ani, are beneficiază de o memorie afectivă clar conturată exprimând deschis afecțiunea, chiar dacă mama este acum absentă fizic”;

*(f.d. 13)*

Prin caracteristica eliberată de Penitenciarul nr. 17 - Rusca din 25 august 2025 se atestă că, Cepoi Marina pe perioada executării pedepsei și până în prezent, nu a comis încălcări sau abateri de regim. De asemenea a beneficiat de cinci măsuri de stimulare pentru participare activă

la activitățile educative desfășurate în penitenciar și pentru atitudine conștiincioasă față de muncă. Participă regulat la muncile neremunerate de amenajare și îngrijire a teritoriului penitenciar, acumulând până la moment 536 de ore muncă neremunerate. Este o persoană reținută, respectă normele social-morale și de conduită. Respectă regimul de detenție și obligațiile stabilite pentru condamnați. Manifestă un comportament prosocial. Menține legături sociale cu familia și rudele. Are loc de trai după detenție;

*(f.d. 46)*

Prin nota informativă a Centrului de plasament pentru copiii separați de părinți „Căldura Casei" din 22 ianuarie 2026 se atestă că, pe întreaga perioadă a separării de copiii săi, Cepoi Marina s-a remarcat printr-o implicare activă, constantă și autentică în menținerea și consolidarea relației materne, în pofida constrângerilor generate de regimul de detenție. Aceasta a manifestat un interes personal real și susținut, valorificând toate mijloacele disponibile pentru a păstra contactul afectiv cu fiicele sale. Comunicarea dintre mamă și copii este întreținută prin corespondență scrisă, apeluri telefonice, precum și ocazional, prin platforme de comunicare online, în funcție de posibilitățile existe și de reglementările în vigoare în cadrul instituției penitenciare. Este de subliniat că relația maternă continuă să aibă o semnificație emoțională profundă pentru ambele minore. În mod particular, minora în vârstă de 8 ani, care beneficiază de o memorie afectivă mai bine conturată, își exprimă constant afecțiunea față de mamă și păstrează o conexiune emoțională clară, chiar în absența fizică a acesteia. Pe baza celor constatate, se poate aprecia că, Cepoi Marina manifestă responsabilitate afectivă și parentală și își asumă activ rolul matern, în limitele permise de contextul actual. Comportamentul și atitudinea acesteia reflectă o motivație constantă de menținere a relației cu copiii, ceea ce contribuie la stabilirea emoțională a minorelor și la păstrarea sentimentului de apartenență familială; *(f.d. 61)*

În conformitate cu art. 3 din Legea nr. 370 din 30 noiembrie 2023 „privind drepturile copilului", interesul superior al copilului consituie asigurarea unor condiţii adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea armonioasă a copilului, ţinând cont de particularităţile individuale ale personalităţii lui şi de situaţia concretă în care acesta se află; familie – părinţii şi copiii acestora.

Potrivit art. 8 din Legea nr. 370 din 30 noiembrie 2023 „privind drepturile copilului", (4) Statul asigură ca niciun copil să nu fie separat de familia sa împotriva voinței lui, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul superior al copilului. (5) Copilul are dreptul de a menține relații personale și contacte directe cu părinții, rudele și cu alte persoane față de care a dezvoltat legături de atașament, în cazul în care acest lucru nu contravine interesului superior al copilului.

În conformitate cu art. 51 alin. (3) din Codul Familiei, (3) Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Potrivit art. 53 alin. (1) din Codul Familiei, (1) Copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime.

Din materialele dosarului rezultă, fără echivoc, existența hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 09 noiembrie 2023 prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Drochia către Cepoi Marina, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Drochia privind luarea copilului de la părinți cu decăderea din drepturile părintești și s-a dispus luarea copiilor minori *****, născută la data de *****și *****, născută la data de ***** de4 la mama biologică Cepoi Marina, cu decăderea din drepturile părintești.

Cu referire la normele enunțate supra, se constată că, restabilirea în drepturile părinteşti este condiționată de prezentarea probelor ce adeveresc încetarea împrejurările care au condus la decăderea lor din aceste drepturi şi dacă restabilirea în drepturile părinteşti este în interesul copilului.

Potrivit art. 117 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă, (1) Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 121 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanța de judecată apreciază reclamanta Cepoi Marina nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar confirma indubitabil faptul că şi-a schimbat modul de viaţă şi este în stare să-şi îngrijească şi să-şi educe copiii în continuare.

Or, faptul că la momentul de față dânsa menține legătura cu fiicele sale minore *(f.d. 7 și 61)*, fiind caracterizată pozitiv de instituția penitenciară în care își ispășește pedeapsa *(f.d. 46)* nu constituie temeiuri pertinente de restabilire în drepturile părinteşti.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că, restabilirea în drepturile părintești, potrivit art. 70 alin. (1) din Codul familiei, presupune întrunirea cumulativă a două condiții: - încetarea împrejurărilor care au condus la decăderea din drepturile părintești și existența interesului copilului în restabilirea acestor drepturi.

Instanța de judecată reține că, pentru dezvoltarea deplină şi armonioasă a personalităţii sale, copilul trebuie să crească într-un mediu familial.

Conform Articolului 9 din Convenția Organizației Națiunilor Unite cu privire la drepturile copilului, Statele Părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei acestora, exceptînd situaţia în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltrataţi sau neglijaţi de părinţi. În acest caz toate părţile interesate trebuie să aibă posibilitatea de a participa la dezbateri şi de a-şi face cunoscute punctele de vedere.

Conform Recomandării Rec(2006)19 cu privire la politicile de susţinere a unui parenting pozitiv, adoptate la 13 decembrie 2006, politicile şi măsurile în domeniul asistenţei pentru parenting trebuie să ia în consideraţie importanţa unui standard satisfăcător de viaţă pentru a lua obligaţia unui parenting pozitiv. Guvernele de asemenea trebuie să se asigure ca părinţii şi copiii au acces la un nivel adecvat şi la o varietate de resurse (financiare, psihologice, sociale şi culturale). De asemenea, în interesele copiilor, urmează să se acorde importanţă drepturilor părinţilor, precum dreptul la asistenţă corespunzătoare din partea autorităţilor publice la realizarea obligaţiilor părinteşti. O atenţie deosebită necesită a fi acordată circumstanţelor

economice şi sociale dificile, care implică asistenţă specială. De asemenea, este necesară completarea politicilor generale prin găsirea unui mod de abordare mai direcționată.

Pentru identificarea interesului superior al copiilor într-un caz particular, trebuie să se țină cont de două aspecte: în primul rînd, este în interesul suprem al copilului ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepția cazurilor în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită; și în al doilea rînd, este în interesul superior al copilului ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur și liniștit (Neulinger și Shuruk v. Elveția, § 136; și R. și H. v. Regatul Unit al Marii Britanii, § 73-74).

Legăturile de familie pot fi destrămate doar în circumstanțe excepționale și e nevoie de întreprins toate măsurile posibile pentru păstrarea relațiilor personale și, dacă este cazul, de a „reconstitui" familia. Nu este destul de a menționa faptul că un copil poate fi plasat într-un mediu mai benefic pentru educare (K. și T. v. Finlanda, § 173 și K.A. v. Finlanda, nr. 27751/95, § 92, 14 ianuarie 2003). Totuși, în cazurile în care menținerea legăturilor de familie ar prejudicia sănătății și dezvoltării copilului, părintele nu are dreptul să insiste asupra păstrării unei asemenea legături, în baza prevederilor articolului 8 din Convenție.

Instanța de judecată reține că, reclamanta Cepoi Marina la moment ispășește pedeapsa privativă de libertate în Instituția Penitenciară nr. 7 – Rusca, cu toate acestea, prin decizia Structurii Teritorială de Asistență Socială Drochia nr. 5 din 02 mai 2024 „cu privire la stabilirea programului de întrevederi a mamei cu copiii" s-a permis mamei (deținută) Cepoi Marina să comunice că copiii lunar, în a doua săptămână a lunii, în ziua de vineri, între orele 16:00-17:00 prin intermediul tehnologiilor informaționale adresa de „Skype" a Centrului „Căldura casei" în prezența specialistului (psihologă) din cadrul Centrului, astfel, fiind restabilită legătura dintre reclamantă și fiicele sale minore și menținute relațiile de familie.

Cu toate acestea, instanța de judecată nu a identificat la materialele cauzei probe pertinente și concludente prin care să fie constatată întrunirea cumulativă a condițiilor privind restabilirea în drepturile părintești, și anume încetarea împrejurărilor care au condus la decăderea din drepturile părintești și existența interesului copilului în restabilirea acestor drepturi.

Respectiv, instanța de judecată nu a constatat încetarea cauzelor care au determinat decăderea din drepturile părintești, nici faptul că restabilirea acestor drepturi ar corespunde interesului superior al copiilor, or, faptul că, reclamanta menține legătură cu fiicele sale minore nu este suficient în stabilirea încetării cauzelor care au determinat decăderea din drepturile părintești, așa cum, reclamanta își ispășește pedeapsa sub formă de închisoare în Instituția Penitenciară nr. 7 – Rusca, fiind condamnată inclusiv pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. $201^2$ Cod Penal (exercitarea necorespunzătoare a obligațiilor părintești).

**VI.** În contextul circumstanțelor de drept și de fapt evidențiate supra, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului civil deferit judecății în prezenta speță, nu a stabilit o altă elucidare a cazului decât cea clarificată supra, concluzia instanței de judecată fiind consecința dedusă în aprecierii probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă raportate la prevederile art. 119 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

În concluzia celor reflectate supra și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestora la prevederile art. art. 118, 119, 121-122 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a conchis netemeinicia cererii de chemare în judecată depusă de reclamanta Cepoi

Marina către Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, Primăria orașului Drochia cu privire la restabilirea în drepturile părintești.

**VII.** În conformitate cu art. 70 Codul Familiei al RM, art. art. 236, 238-241 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța de judecată -

**h o t ă r ă ș t e:**

Cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Cepoi Marina către Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, Primăria orașului Drochia cu privire la restabilirea în drepturile părintești, se respinge ca fiind *neîntemeiată*.

Se explică părților că, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, vor depune cerere de apel.

Hotărârea este susceptibilă de a fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Dispozitivul hotărârii pronunțat în ședință de judecată publică la data de 19 februarie 2026.

**Președintele ședinței,**
**Judecător:** /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru