Dosar nr. 4r-4430/24
4-23146150-02-4r-17102024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Alexandru Negru

D E C I Z I E
În numele Legii

22 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul și recursul suplimentar declarate de către avocatul Stegărescu Ion în interesele contravenientului Cazacov Igor, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iunie 2024, prin care a fost respinsă contestația depusă de avocatul Stegărescu Ion în interesele contravenientului Cazacov Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. MAI05 937488 din 21.09.2023, prin care Cazacov Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale.

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

La data de 21.09.2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Zgurean Valentin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 937488, în privința lui Cazacov Igor, în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional al RM, pe faptul că, la 21.09.2023 ora 08:59, în mun. Chișinău, str. *****, aflându-se în loc public, a acostat-o jignitor pe Borta Mihaela, numind-o cu cuvinte necenzurate și a lovit cu pumnul în mașina personală a acesteia.

Prin decizia agentului constatator din 21.09.2023, Cazacov Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod Contravențional al RM și sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convențional, echivalentul a 1 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 21.09.2023, avocatul Stegărescu Ion în interesele contravenientului Cazacov Igor a depus contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional al RM.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iunie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Stegărescu Ion în interesele lui Cazacov Igor. A fost menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 937488 din 21.09.2023 întocmit de agentul constatator Zgurean Valentin din cadrul IP Rîșcani, prin care Cazacov Igor, a fost sancționat cu amenda de 20 unități

convenționale, ceea ce constituie 1 000 lei, în legătură cu comiterea contravenției, prevăzute de art. 354 alin. (1) CC al RM.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iunie 2024, avocatul Stegărescu Ion în interesele contravenientului Cazacov Igor a declarat recurs, ulteriorfiind depus și recurs suplimentar prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să dispună achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441, sau rejudecarea cauzei în prima instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

În motivarea recursurilor, avocatul a indicat următoarele motive:

--hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii, care prin urmare, hotărîrile judecătorească contravențională pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, potrivit art.466 Cod contravențional al Republicii Moldova Or, reieşind din materialele cauzei şi din cele relatate în motivarea soluției, rezultă cu certitudine că, la examinarea cauzei contravenționale, judecătorul nu a examinat obiectiv sub toate aspectele ilegalitățile agentului constatator, dar, din contra, se constată că instanța de judecată a demonstrat parțialitatea pe dosar, ceea ce într-o măsură contravine prevederilor art.6 CEDO, pe cînd, potrivit prevederilor art.6 CEDO, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materia penală îndreptate împotriva sa"., ori, în acest sens, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa nu va fi legal stabilită”., astfel, orice acuzat, are mai ales dreptul, potrivit art.6 alin.3 lit.d) CEDO, „să audieze sau să solicite audierea marturilor acuzării şi să obțină citarea și audierea marturilor apărării în același condiții ca şi marturii acuzării", ceea ce în cadrul examinării cauzei contravenționale nu s-a întîmplat;

--recurentul consideră că procesul-verbal şi decizia cu privire la contravenție, au fost întocmite cu încălcarea gravă a normelor procesuale, și nu pot fi admise ca probe și puse la baza învinuirii contravenientului, din care motiv și solicită încetarea procesul contravențional, cu repunerea acestuia în drepturi;

-- agentul constatator urma să accepte audierea victimei, presupusului contravenient, a marturilor oculari, să ridice înregistrările audio, video, cît şi să dispună din oficiu efectuarea confruntărilor între contravenient şi marturii acuzării, şi a altor persoane implicate în procesul din cauză – ceea ce în cauza dată nu s-a întîmplat, pentru care recurentul şi este nevoit de a anexa înregistrările audio-vidio a celor întîmplate pe data de 05.09.2023 şi din 06.09.2023 între Cazacov Igor și Borta Mihaela pe str. *****, mun. Chişinău;

-- recurentul reține că, hotărârea contestată este pe o apreciere superficială, unilaterală și neobiectivă asupra circumstanțelor cauzei, fără a se da o apreciere a tuturor probelor şi, prin urmare concluzia instanței este în contradicție cu circumstanțele pricinii, or, în acest context, recurentul relevă faptul că, instanța și-a întemeiat hotărîrea doar pe apreciere superficiala, unilaterală și subiectivă a circumstanțelor cauzei, demonstrînd parțialitatea, fără a da o apreciere obiectivă a probelor (înscrisurilor) administrate în cadrul dezbaterilor judiciare;

--suplimentar, apărător a mai relatat că, termenul special de tragerea șa răspundere contravențională s-a prescris, astfel, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost ponit, nu poate fie efectuat și va înceta, cu determinarea repunerii în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit, cu toate că, contravenientul pledează, în continuare să fie achitat.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul, incusiv și suplimentar declarate de avocatul Stegărescu Ion în interesele contravenientului Cazacov Igor împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iunie 2024, este nefondat, fiind pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzaților în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea

Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999*). În cazul în care instanţa de judecată se abţine de a da un răspuns special şi explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza *Hiro Balani vs. Spania, 1994*).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Normele consacrate la alin.(2)- (3) ale art. 374 Cod contravenţional stabilesc că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau

de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În accepțiunea art. 425 Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul penal constată că, la data de 21.09.2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Zgurean Valentin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 937488, în privința lui Cazacov Igor, în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional al RM, pe faptul că, la 21.09.2023 ora 08:59, în mun. Chișinău, str. *****, aflându-se în loc public, a acostat-o jignitor pe Borta Mihaela, numind-o cu cuvinte necenzurate și a lovit cu pumnul în mașina personală a acesteia.

Prin decizia agentului constatator din 21.09.2023, Cazacov Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod Contravențional al RM și sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convențional, echivalentul a 1 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 21.09.2023, avocatul Stegărescu Ion în interesele contravenientului Cazacov Igor a depus contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional al RM.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iunie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Stegărescu Ion în interesele lui Cazacov Igor. A fost menținută fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 937488 din 21.09.2023 întocmit de agentul constatator Zgurean Valentin din cadrul IP Rîșcani, prin care Cazacov Igor, a fost sancționat cu amenda de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 lei, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) CC al RM.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Vina contravenientului Cazacov Igor în cele imputate se confirmă elocvent prin probele materiale cercetate nemijlocit în ședință judiciară, după cum urmează:

--raportul din 05.09.2023 (f.d. 14), potrivit căruia pe str. ***** Car Wash a fost agresată o persoană. Deplasându-se la fața locului a fost întâmpinați de către Borta Mihaela, născută la *****, care a comunicat că în urma unui conflict cu cet. Cazacov igor, născut la *****, acesta a agresat-o fizic și verbal numind-o cu cuvinte murdare.

-- informația 112 din 05.09.2023 (f.d. 15), potrivit căruia, la 05.09.2023 ora 10:07 a parvenit informația cu referire la agresarea cet. Borta Mihaela pe str. *****.

--plângerea depusă de Borta Mihaela la 05.09.2023, potrivit căruia în adresa șefului IP Rîșcani (f.d. 16), aceasta a comunicat că la 05.09.2023 venind la postul de muncă pe str. *****, Cazacov Igor a ridicat vocea la ea, fără nici un motiv, ulterior a lovit cu pumnul în geamul automobilului său, provocând o sperietură și o stare de șoc. După care a telefonat la 112, iar domnul a continuat să o insulte verbal cu diferite cuvinte necenzurate.

--declarațiile lui Cazacov Igor din 05.09.2023 (f.d. 17), potrivit căruia acesta a comunicat că la 05.09.2023, s-a apropiat de doamnă care nu cunoaște în ce calitate se afla pe teritoriul str. *****, săptămâna trecută a fost întrebată unde este administratorul *****, a răspuns că o să vină, dar concret când nu a dat răspuns. A înmânat o notificare către administratorul companiei SRL ***** și s-a spus să elibereze oficiul care nu are parte la contract, doamna care nu cunoaște în ce calitate se află, a luat notificarea să transmită la avocat să facă cunoștință și o să transmită notificarea după masă pe data de 01.09.2023. S-a întors la 05.09.2023 și nu a eliberat spațiul ocupat abuziv. La 05.09.2023 doamna a venit la spălătorie unde i s-a spus să întoarcă notificarea și să elibereze spațiul

care nu aparține de contract, doamna a început să îl insulte și să apeleze la poliție. A fost nevoit să apeleze 112 pentru ocuparea spațiului care îi aparține.

--procesul-verbal de audiere din 07.09.2023, potrivit căruia martorul Eftemii Ivan a comunicat că la 05.09.2023, se afla la serviciu pe adresa *****, a observat precum că la vecinii *****A, mun. Chișinău, persoana de gen masculin bătea în automobil cu pumnul în sticlă, unde se afla o persoană de gen feminin și striga cu cuvinte necenzurate la aceasta.

Prin urmare, reieșind din ansamblul de probe administrate, Colegiul consideră justă concluzia instanței de fond prin care ultima a stabilit că, acțiunile lui Cazacov Igor corect au fost încadrate juridic în baza art. 354 alin.(1) Cod contravențional, conform semnelor calificative de ,,*huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.”*

În acest sens, Colegiul conchide că, conform probelor anexate s-a stabilit cu certitudine că, contravenientul Cazacov Igor se face vinovat de comitea faptei de huliganismului nu prea grav, astfel, martorul audiat în cadrul cercetării cauzei, a declarat că anume Cazacov Igor a manifestat un comportament neadecvat și agresiv, numind-o în public cu cuvinte necenzurate pe persoana de gen feminin care sa dovedit a fi Borta Mihaela.

Deși, în cadrul cercetării cazului, contravenientul Cazacov Igor nu a recunoscut comiterea faptei incriminare, instanța de recurs le apreciază acestea afirmații ca fiind formale și declarative, în contextul în care, atît din declarațiile victimei cît și a martorului rezultă cert că, anume contravenientul Cazacov Igor, a numit-o cu cuvinte necenzurate pe Borta Mihaela.

Prin urmare, v-a considera poziţia contravenientului drept o manoperă exclusiv expusă cu scopul de a evita răspunderea contravenţională pentru fapta comisă, care de altfel a fost stabilită cert de agentul constatator, ca fiind săvârşită anume de Cazacov Igor, după cum reiese din probele acumulate la caz, care coroborează integral între ele şi susţin vinovăţia făptuitorului.

În continuare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.09.2023, prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția lui Cazacov Igor și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile căruia corect au fost încadrate în temeiul art.354 alin.(1) Cod contravențional al RM.

Prin urmare, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

Referitor la motivele invocate în cererea de recurs precum că, hotărârea judecătorească este nefondată, Colegiul penal menționează că, o astfel de eroare în cauza dată nu se constată, deoarece hotărârea instanței de fond este una argumentată inclusiv în

raport cu susținerile petentului în ședința de judecată, care sunt identice cu argumentele recursului declarat de același autor, totodată instanța de recurs consideră că, repronunțarea asupra argumentelor recursului nu poate duce la casarea contestate, or potrivit practicii CtEDO (*Coroi vs R. Moldova, 15.03.2011*), Curtea a specificat că, *,, (...) este adevărat că decizia Curţii de Apel a fost foarte succintă şi doar a menţinut hotărârea primei instanţe. Totuşi, având în vedere faptul că fondul cauzei a fost examinat în mod corespunzător de către prima instanţă şi că hotărârea acesteia este motivată suficient, precum şi având în vedere natura motivelor invocate de reclamant în cererea sa de recurs, Curtea nu consideră că respingerea recursului fără o motivare detaliată constituie o violare a cerinţelor articolului 6 § 1 al CoEDO";*

Colegiul Penal consideră că, instanța de fond corect a reținut faptul că, comiterea de către Cazacov Igor a contravenției, prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod Contravențional, a fost dovedită de către agentul constatator.

Prin urmare, argumentele instanţei de fond la adoptarea soluţiei în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanţa de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

În situaţia în care instanţa de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzaţie penală (contravențională), pentru a permite părţilor să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicţiei de primă instanţă. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

Astfel, Colegiul menţionează că motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menţionate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii contravenționale, aşa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de faţă.

Colegiul Penal mai consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Este neîntemeiată opinia apărătorului cu referire la faptul că, s-a scurs termenul de prescripție atragerii la răspundere contravențională a contravenientului, conform art. 30 alin.(2) Cod contravențional al RM.

Așadar, conform art. 30 alin.(2) Cod contravențional al RM „Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an." (la data comiterii faptei contravenționale).

Alin.(5) aceeași norme indică că, „Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.”

În acest context, Colegiul penal reține că, fapta imputată lui Cazacov Igor a fost comisă la data de 05.09.2023, iar decizia de sancționare a fost emisă la data de 21.09.2023, astfel termenul prescripției vizat de norma art. 30 alin. (2) CC al RM, nefiind expirat.

La fel, instanța de recurs ține să remarce că, prin decizia de sancționare a agentului constatator s-a examinat fondul cauzei, dar prima instanța doar a soluționat contestația asupra actului de constatare și de sancționate întocmite de agentul constatator, respectiv, deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii.

Astfel, rezumînd totalitatea temeiurilor de fapt și de drept specificat mai sus, instanța de judecată consideră nu au fost identificate careva temeiuri justificative pentru nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, și cu atît mai mult pentru încetarea procesului contravențional, considerente din care instanța de judecată va respinge contestația înaintată în numele lui Cazacov Igor, ca fiind neîntemeiată.

Or, din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul, inclusiv și suplimentar declarate de avocatul Stegărescu Ion în interesele contravenientului Cazacov Igor, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iunie 2024, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul, inclusiv și suplimentar, declarate de către avocatul Stegărescu Ion în interesele contravenientului Cazacov Igor, și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iunie 2024, prin care a fost respinsă contestația depusă de avocatul Stegărescu Ion în interesele contravenientului Cazacov Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. MAI05 937488 din 21.09.2023, prin care Cazacov Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale.

Decizia este irevocabilă.
Preşedintele Colegiului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc