Dosarul nr. 1-54/2025
nr. elec. 1-24019358-38-1-19022025
nr. urmărire penală 2021270171

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

25 iunie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Luminița Cojocari, Victoria Botnari, Mircea Dolghi
cu participarea:
Procurorul Svetlana Savin
Partea vătămată Pantea Daniel
Apărătorul părții vătămate Adela Frunză
Inculpatului Bîtcă Ion *****
Apărătorul inculpatului Gulcă Lilia

examinând în cadrul ședinței de judecată publică, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Bîtcă Ion *****, IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat r-nul *****, cetățean al RM, studii medii de specialitate, căsătorit, trei copii minori la întreținere, supus militar, neîncadrat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 19 februarie 2024 – 25 iunie 2025.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat Bîtcă Ion ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal al RM, cu aplicarea pedepsei sub formă de 1 an închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an.

Acțiunea civilă de admis, de încasat de la inculpat în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 320 lei.

De menținut sechestru aplicat pe automobil până la achitarea prejudiciului.

Avocatul părții vătămate a solicitat admiterea acțiunii civile și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 22800 lei.

Avocatul inculpatului a solicitat instanței achitarea lui Bîtcă Ion *****, deoarece în acțiunile lui nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii încriminate, iar acțiunea civilă de respins.

Inculpatul a susținut poziția avocatului său.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Bîtcă Ion *****, la 24 martie 2021, aproximativ la ora 06^{45}, fiind treaz, posedând permis de conducere valabil de categoria corespunzătoare, pe timp de dimineață, conducând automobilul de model „Mercedes 208D" cu numărul de înmatriculare *****, se deplasa pe traseul L-315 "Donici-Sămănanca", cu direcția spre sat. Peresecina din r-nul Orhei.

În timpul deplasării, ajungând la km 1+720 metri, conducătorul auto Bîtcă Ion ***** nu a manifestat prudență sporită la trafic ce i-ar permite să prevadă situațiile periculoase care pot apărea în traficul rutier, nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla autovehiculul în momentul respectiv, nu a adaptat viteza necesară la condițiile de drum și traficul rutier pentru a putea opri în siguranță automobilul în caz de apariție pe carosabil a căruiva pericol pentru siguranța traficului, nu a ținut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, existența unor obstacole pe sectoarele drumului, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, lățimea carosabilului, gabaritele vehiculului și intervalele de siguranță necesare, de care trebuie să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei, benzii de circulație și modalității de conducere a vehiculului, prin ce a încălcat prevederile pct. 45. 1) și 2) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia: „1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră; 2) iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului", și ignorând cerințele pct. 10.1) lit. b) al aceluiași regulament conform căruia „Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum", și ca urmare a tamponat pietonul Pantea Daniel Ion, care la acel moment traversa partea carosabilă din stânga spre dreapta conform direcției de deplasare a autovehiculului.

În rezultatul accidentului rutier, pietonului Pantea Daniel Ion, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202125D0050 din 12 aprilie 2021, i-a fost cauzată vătămare corporală medie a integrității corporale sau a sănătății, sub formă de „fractură închisă a oaselor gambei drepte 1/3 medie, contuzie pulmonară pe dreapta, contuzia țesuturilor moi ale feței, ambelor mâini".

Astfel, prin acțiunile și inacțiunile sale, Bîtcă Ion ***** conform semnelor calificative, a comis încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a cauzat din imprudență vătămarea medie a integrității corporale și a sănătății victimei Pantea Daniel Ion, născut la 17 februarie 2003, adică infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (1) din Codul penal.

În ședința de judecată, fiind audiat **inculpatul, Bîtcă Ion** *****, a declarat că, până la caz pe Pantea Daniel nu l-a cunoscut.

Este deținător de permis de conducere mai mult de 10 ani a categoriilor ”A, ”B” și ”C”.

La 24 martie 2021, s-a deplasat la serviciu cu automobilul personal de model Mercedes, cu numerele de înmatriculare *****, fiind în calitate de șofer, din satul ***** spre mun. Chișinău.

Când se deplasa, în automobil în calitate de pasager se afla Panainte Constantin, pe bancheta din față, iar pe bancheta din spate Delendrea Marin și alături de el se afla Timircan Ion.

În jurul la orele 6.30-6.35, neajungând în sat. Peresecina, distanța era vreo 200-300 metri până la indicatorul intrării în localitatea sat. Peresecina, stătea un microbuz parcat pe carosabil, cu o roată era pe acostamente, iar restul era pe banda de contrasens.

De la indicatorul la intrarea în sat. Peresecina, la 200-300 metri era parcat un automobil pe banda de contrasens de culoare albă. Între timp, tot la vreo 200-300 metri mai era un automobil se deplasa din urma lui tot de culoare alba, când se deplasa, la indicator la intrarea în satul Peresecina era staționat pe banda de contrasens un microbuz de culoare albă.

În urma acestui microbuz staționat se deplasa un alt automobil. Automobilul care era parcat nu avea aprins nici-un semnalizator.

El deplasându-se, a încetinit un pic viteza la intrarea în localitate și ajungând în drept cu ruta care era parcată, brusc a auzit o lovitură și un hanorac de culoare închisă era pe parbrizul automobilului cu care se deplasa, el a frânat brusc și atunci când a frânat și-a dat seama că este un pieton, a fost foarte repete totul.

Panainte Constantin a deschis ușa și a ieșit spre Pantea Daniel, iar el a coborât și microbuzul care se deplasa în spatele microbuzului staționat s-a oprit și l-a rugat să se ducă din urmă să vadă cine este sau să ia un număr de telefon și în acel timp când Panainte Constantin s-a dus la Pantea Daniel, Timircan Ion a sunat la serviciul 112, iar Panainte cu el a mers la partea vătămată și i-au acordat primul ajutor, s-au uitat dacă răsuflă ridicându-l pe șezut, i-a pus o pătură sub el, deoarece era gheață.

Parte vătămată era conștient, voia să vorbească dar nu putea, chinuindu-se să se ridice.

Între timp a avenit salvare și poliția, apoi a venit și Ștefan șoferul microbuzului, care venea din urma microbuzului staționat împreună cu tatăl lui Pantea Daniel. Ei nu știau că el a coborât, iar tatăl lui s-a urcat.

Pe partea vătămată l-a luat salvarea, iar poliția pe el și a aplicat o semnătură și pe urmă deja l-au luat la Orhei, i-au luat analiza de sânge, să verifice dacă nu a fost beat.

A aplicat semnătura pe o foaie pe care era ceva scris și a plecat cu colaboratorii poliției la Inspectoratul de Poliție Orhei, i-au fost luate analize biologice.

În aceeași zi a plecat la spital la Pantea Daniel și a mai fost odată, iar medicii nu i-au permis să intre la el.

Partea vătămată era internat la urgență la etajul doi, dar din spaimă nu ține minte în care secție, iar peste vreo două zile a mai mers la Pantea Daniel la etajul doi la spitalul din mun. Orhei.

În acea zi și peste vreo două zile a mers la domiciliul lui Pantea Daniel în sat. Peresecina și a discutat cu tatăl acestuia și a menționat că poate intervine cu ajutor, cu careva medicamente, dar acesta a refuzat careva ajutor din partea sa.

Peste o lună sau două aproximativ tatăl părții vătămate și cu fratele acestuia au venit la el acasă în sat. Camencea r-nul Orhei, și au cerut o sumă de bani, aproximativ 1000 sau 2000 euro, exact nu ține minte, ca să fie iertat pentru ca să încheie o tranzacție de împăcare, iar eu a menționat că nu le dea așa sumă, deoarece nu este vinovat.

Automobilul care venea din spatele automobilului staționat, la vreo 200-300 metri încetinea ca să trec el fiindcă el avea dreptul de a trece și între timp ce am ajuns în drept cu mașina staționată s-a auzit lovitura.

Partea vătămată avea o haină de culoare închisă și gluga în cap.

Automobilul care venea din spatele automobilului staționat micșorase viteza ca să poată trece, a aprins de departe semnalizatorul să vireze la stânga pentru a depăși microbuzul staționat, din care a coborât partea vătămată.

A stabilit haina că este hanorac după ce a văzut-o pe parbriz. Haina întunecată și glugă a văzut-o pe mijlocul parbrizului.

El se deplasa cu 50 km/oră, și până la indicatorul din localitate se deplasa la fel cu 50.

Se deplasa cu așa viteză, deoarece intrase în localitate și timpul era posomorât. Pe traseu era ghețuș și zăpadă și nu puteai merge cu viteză.

Când a coborât din automobil l-a văzut pe partea vătămată că era jos, l-a întrebat cum se simte, ce a vrut să facă, cum a sărit, dar nici nu a văzut când acesta a sărit, asta a fost nici o secundă.

Motivul ieșirii din mașină a lui Panainte Constantin înaintea sa, nu îl cunoaște.

Panainte Constantin a coborât pe parcursul frânării automobilului până a oprit motorul și a coborât el deja era la partea vătămată.

Automobilul care era staționat nu avea semne de serviciu sau că transportă călători, nici lumini nu avea, considera că este stopat, deoarece este deteriorat. De la 200-300 m când l-a văzut el deja trebuia să se pornească să se ducă.

Partea vătămate la momentul când a fost ridicat în ambulanță respira, voia să vorbească dar nu îl înțelegea.

Când a venit poliția, colaboratorii i-au întins o foaie cu scris de mână și din spaimă a semnat-o, dar nu își amintește dacă era scrisă integral. Locul unde a semnat pe foaie nu își amintește dacă mai erau careva alte semnături. Nu își amintește dacă foaia care i s-a prezentat spre semnare a fost scrisă de colaboratorul care i-a prezentat-o, din cauza spaimei și repede, foaia a semnat-o la fața locului.

În prezența sa careva măsurări nu s-au efectuat de către colaboratorii de poliție la fața locului.

La poliție, tot în acea zi a mers de unul singur, iar apoi fratele său l-a adus pe Delendrea Marin, Panainte Constantin și pe Timircan Ion tot în acea zi. Automobilul cu care s-a deplasat a fost ridicat la Orhei. Zebră acolo tot nu era

La poliție nu i s-a prezentat schița, doar la fața locului.

La polițe a plecat cu automobilul de poliție, dar din câte îți amintește erau două automobile de poliție dintre care una a venit concomitent cu salvarea.

În acea zonă, până la locul accidentului, din partea sa era un pic deal dar pe partea opusă este un pic vale.

Traseul respectiv îl făcea zilnic, deoarece mergea la serviciu cu excepția zilelor de weekend.

De la domiciliu se pornea la 06:00 și în regiunea unde a avut loc accidentul rutier ajungea în jur de 06:30. La serviciu ajungea în dependență de traseu. Locul de muncă era la Chișinău și începea lucrul la ora 08:00.

Starea automobilului era bună, lucra zilnic și starea cauciucurilor era la fel bună, erau toate de iarnă, le-a schimbat până la caz cu vreo 2-3 luni. Cauciucurilor când le-a schimbat erau noi.

Serviciul îl finisa în dependență de volumul de lucru. Nu își amintește ce zi era în ziua accidentului.

În acea dimineață când s-a urcat la volan era binedispus și se simțea foarte bine.

În momentul când se deplasa de la domiciliu până la locul accidentului, în automobil nu a discutat cu nimeni, ca dimineața s-au salutat și atât, care-i mai somnoros.

În acea dimineață vizibilitatea era bună, se vedea bine. În caz că, va fi recunoscut vinovat va fi de acord să achite cheltuielile judiciare.

Careva sume de bani nu a achitat părții vătămate pentru medicamente, el i-a propus cinci mii de lei pentru medicamente dar s-a refuzat, tatăl părții vătămate.

După ce s-a produs accidentul, el nu s-a deplasat în urma automobilului său și nu a văzut la ce distanță a fost frâna sa.

Accidentul s-a produs, deoarece el ajungând în drept cu mașina staționată a fost imposibil să îl vadă pe partea vătămată dacă traversează din dos la rutieră.

El se deplasa regulamentar.

Nu a frânat din timp, deoarece nu a văzut nici lumină nu avea, el nu mergea stătea pe loc, microbuzul care era staționat nu avea lumini și pe partea vătămată nu l-a văzut.

În apropiere de automobilul care era staționat, trecere de pietoni nu era și nici stație auto pentru pasageri.

Automobilul care se deplasa în spatele automobilului staționat avea incluse luminile și automobilul său la fel avea inclusă faza scurtă a luminilor.

Mersul pietonului nu l-a văzut până la momentul tamponării pe parbriz. Cu partea vătămată nu a avut discuții referitor la restituirea de prejudicii, cheltuieli de tratament, la încheierea tranzacției de împăcare pe cazul dat. Ca urmare a impactului a fost deteriorate: parbrizul automobilului său în urma impactului a fost deteriorat în partea din față la mijloc, capota și ”bamperul” la mijloc.

După finisarea dealului mic, nu poate relata ce distanță este vizibilă a traseului. După ridicarea dealului, este o cotitură și distanța vizibilă dintre ele nu o poate relata. Ridicarea de la dealul mic până la cotitură este vizibilă.

Nu poate să relatez distanța după ce ridică dealul până la indicatorul unde este începutul localității. Distanța de la indicator până la cotitură, nu o poate spune.

Distanța de la ridicarea dealului până la cotitura spre traseul central, la fel nu poate relata.

La acel moment careva precipitații nu erau. La 24 martie 2021 când s-a produs accidentul nu erau precipitații și pe parcurs la două zile până la impact, nu își amintește dacă au fost precipitații sub formă de zăpadă, ploaie sau lapoviță dar pe traseu era ghețuș. Atunci noaptea o înghețat.

Nu a luat cunoștință cu acțiunea civilă și nu poate răspunde la întrebarea procurorului.

Pe traseul pe care s-a deplasat era câte o bandă pentru fiecare direcție. La divizarea benzilor date era vizibil marcajul. Automobilul care era staționat, s-a produs impactul el a coborât jos și el s-a pornit. Ulterior cel stopat s-a pornit. Pietonul a ieșit după automobilul stopat. Automobilul care era în spate nu reușise să efectueze manevra de depășire. Banda pe care el se deplasa era de o lățime pe care era posibilă deplasarea doar a unui automobil. El se deplasa pe centrul benzii. Nu poate relata dacă marcajul era întrerupt sau neîntrerupt.

El era în deplasare în timpul când a văzut automobilul din spatele automobilului stopat care a inclus manevra de depășire. Când se deplasa vehiculul din față se vedea marcajul pe bandă dar nu ține minte ce marcaj era.

El se deplasa în continuare cu viteza micșorată. Micșorând viteza sa se afla pe banda sa.

Distanța dintre automobilul alb staționat și a automobilului care se deplasa din față, era de vreo 200-300 m de când l-a văzut.

În ședința de judecată, fiind audiat **partea vătămată, Pantea Daniel**, a declarat că până la caz pe Bâtcă Ion nu l-a cunoscut.

La 24 martie 2021, era angajat la SRL ”Bordnetze Group” în calitate de operator, sediul societății se află în mun. Orhei.

De la sediul unde era la serviciu, pe la 06:40 dimineața a ieșit și se deplasa cu rutiera în calitate de pasager spre domiciliul care se află în satul *****. Când a ajuns în satul Peresecina, a staționat rutiera în regiunea unde este domiciliul său, a coborât și s-a deplasat pe jos spre casă.

Mașina din care a coborât a staționat pe sensul opus de domiciliul său.

Și când a coborât, l-a întâlnit pe tata, Pantea Ion, care era acolo unde s-a stopat microbuzul. El a coborât din rutieră care a fost stopată în dreptul unde tatăl și aștepta rutiera, deoarece tata a urcat în rutieră să plece la serviciu care activa tot la SEBN.

El a coborât din rutieră iar tata a urcat în rutieră. Din rutieră a coborât doar de unul singur.

După ce tata a urcat în rutieră, rutiera s-a pornit din sat spre satul Donici-Sămănanca. De la locul unde a coborât el, rutiera s-a deplasat spre Donici vreo 50 metri, s-a uitat în dreapta și stânga să se asigure dacă nu este vreo mașină pentru a traversa strada. S-a asigurat, era liber traseul pentru a traversa.

El a traversat mai mult de jumătate de drum și mai departe ce s-a întâmplat nu își amintește, iar ulterior s-a trezit fiind în mașina de ambulanță.

Afară era înnourat, posomorât, iar pe drum era ghețuș. Afară se vedea bine, vizibilitatea era aproximativ la o distanță de vreo 200 metri.

El a traversat strada în pas, nu alerga. Când s-a trezit în mașina de ambulanță, îl durea tot corpul, se simțea rău, piciorul drept îl durea foarte tare, nu putea respira, respira greu și îi curgea sânge pe nas, avea răni pe ambele mâini și în partea stângă, spre nas, a feței.

Ulterior, a fost internat în staționar 2-3 săptămâni, a fost cu piciorul în ghips și după staționar a primit tratament. Concediul medical a avut în continuare la domiciliu, dar cât timp, nu își amintește.

Automobilul cu care s-am deplasat era de culoare albă, dar modelul nu îl cunoaște, însă șoferul de la rutieră se numea, Simion.

După ce s-a deplasat rutiera, a traversat strada fiind în spatele rutierii. De la mama, Pantea Mariana a aflat că și-a pierdut cunoștința, deoarece a fost lovit cu mașina, dar nu a menționat de ce model era mașina si ce culoare avea.

Aflasem când deja era la spital, când a venit mama să-l vadă, dar ulterior a fost externat și se afla la domiciliu, el a întrebat-o pe mama dacă erau urme de frânare pe traseu, acolo unde s-a produs accidentul, iar mama a menționat că erau urme de frânare aproximativ de o distanță ca de 2 gospodării care erau în apropiere.

Mama a menționat că tata s-a întors înapoi la locul unde a fost lovit și că a fost anunțat de către o altă persoană, dar exact la cât timp s-a întors, mama nu a menționat.

În acea dimineață când s-a întâmplat accidentul cu el, mama era acasă. Nu cunoaște de unde mama cunoștea despere distanța urmelor de frânare și nu cunoaște de unde cunoștea despre locul accidentului.

În ambulanță când s-a trezit nu era în stare să discute, deoarece se simțea foarte rău.

La acel moment nu înțelegea daca este adevărat ce s-a întâmplat cu el. Despre faptul că a fost accident rutier nu își amintește, când a aflat despre cazul că a fost lovit și de la cine a aflat, la

fel nu își amintește. Când s-a externat, a stat la domiciliu, iar activitatea a început-o în 24 august 2023, în același loc. Absența la serviciu a motivat-o prin faptul că nu era în stare să muncească, deoarece era cu piciorul rupt, și era foarte traumat.

A fost eliberat de la serviciu depunând cerere și a motivat că nu poate să lucreze din cauza stării de sănătate. A început, iar să lucreze din 24 august 2023. În cadrul urmăririi penale a fost audiat după ce s-a externat.

I s-a propus ca sa fie efectuat experiment, el nu a acceptat din cauza traumei care o are la moment, medicul a menționat că nu are dreptul să facă efort fizic, să nu alerge și să nu ridice greutăți.

După traumele care le-a suportat a avut grad de dizabilitate, gradul 3, nu își amintește pe ce perioadă l-a avut și la moment nu deține nici-un grad de dizabilitate.

În urma accidentului a avut suferințe fizice, nu putea să respire, primea pastile pentru întărirea oaselor, tensiunea era ridicată și îi curgea sânge din nas, nu putea sa doarmă, mai mult de 4 ore din cauza durerii piciorului.

Nopțile se simțea rău și avea coșmaruri, ori de câte ori se trezea nu putea să mai adoarmă și avea frică când ieșea să traverseze strada.

A sugerat să se întoarcă din nou la serviciu dar nu a fost primit din cauza problemelor de sănătate și a așteptat aproximativ un an pentru a fi primit din nou.

Acțiunea civilă care a fost înaintată o susțin în întregime. De când s-a întâmplat cazul până în prezent nu i s-a acordat nici-un ajutor material pentru a se descurca și pentru tratament din partea inculpatului.

Bâtcă Ion nu s-a apropiat de el să-l întrebe cum se simte sau dacă are nevoie de vreun ajutor.

Până la accident a activat la SEBN timp de 4 luni. Pa parcursul a 4 luni, după ce venea de la serviciu venea cu transportul asigura de SEBN, cobora tot în acel loc unde s-a întâmplat accidentul

El activa la serviciu câte o săptămână, în schimbul de noapte. În acest schimb de noapte se pornea de la domiciliul din satul Peresecina la ora 21:00 deoarece rutiera venea la ora 21:00 și câteva minute, iar schimbul se începea la ora 23:00 fiind până la 06:00 dimineața în următoarea zi.

Schimburile de noapte le aveam pe parcursul la o săptămână de 5 zile, iar următoarea săptămână lucra de la ora 13:00 până la ora 23:00.

Alt schimb era de dimineața, se pornea de la ora 04:00 până la ora 14:30. Stație de staționare pentru transport public, locul de unde urca și cobora, nu este amplasat. Trecere de pietoni la fel nu este.

Pe traseul respectiv sunt 2 benzi. El s-a asigurat pentru a traversa din ambele părți a avut loc pentru ambele benzi. Traseul este drept.

În acea dimineață era îmbrăcat în scurtă de iarnă, pe cap nu își amintește dacă avea ceva.

La momentul când și-a asigurat trecerea, pe traseu nu era nici-o mașină, doar unica rutiera din care a coborât.

A avut comoție cerebrală în timpul loviturii. Nu își amintește de câte ori i s-a propus să efectueze experimentul.

Când a fost externat din spital nu putea să mă deplasez singur, doar cu scaunul cu rotile, deoarece nici în costele nu putea să meargă.

A început să se deplaseze fără castele, singur după un an jumătate sau mai mult. În cărucior a mers doar cât a fost externat.

După externare căruciorul nu l-a folosit. Aflându-se la domiciliu a folosit castelele dar mai mult a stat la pat, aproximativ un an.

Traseul în acea dimineață era cu ghețuș, zăpadă nu era. Când se deplasa cu rutiera a văzut pe geam că este ghețuș, și când a coborât din rutieră nu își amintește dacă era ghețuș la locul unde a traversat strada.

Până a pleca la serviciu dormea de la ora 07:00 până la ora 15:00-16:00, ulterior la ora 21:00 mergea la serviciu.

Era a doua zi din tura de noapte. Până la tamponare nu a văzut careva lumini care vin spre el.

Până la locul accidentului careva cotituri sau podișuri nu sunt, este linie dreaptă. Din partea dreaptă traseul era vizibil aproximativ la 100 m, iar în partea stângă este loc drept, de aproximativ de 50 m vizibil.

Până la accident nu avea probleme cu vederea și nici acum nu are. Pentru trecerea neregulamentară a traseului nu a fost sancționat. În acea dimineață scurta sa era de culoare albastră.

În viziunea sa, ghețușul pe traseu este ca bruma, altfel nu poate explica.

Traseul avea culoarea negru-albastru. În apropiere de locul dat trecere de pietoni nu este, dar este la trasa centrală Orhei-Chișinău.

Dar de la locul unde a coborât până la traseu este o distanță de 500 m. El la școală învață pe notele, 6-7-8.

Martorul, Pantea Ion, în ședința de judecată a declarat că, pe Pantea Daniel îl cunoaște este fiul său.

Pe Bîtcă Ion până la caz nu l-a cunoscut. Aproximativ la 24 martie 2021, a iești în strada de la domiciliul său și din dreptul porții aștepta mașina de serviciu de la SBN, fiind în stradă a urcat în mașina de serviciu, iar fiul său Daniel a coborât din rutieră el fiind muncitor la SBN în calitate de operator.

Totul s-a întâmplat în jurul orelor 06:30 dimineața. Rutiera venea din Orhei spre satul Donici, el fiind în strada de la domiciliul său din Peresecina r-nul Orhei. Lua lucrătorii până la ultimul punct din sat. Donici, persoanele care veneau de la SBN Coborau din rută, iar cei care mergeau la serviciu se urcau.

El a urcat când ruta mergea spre Donici, el mergând spre Donici .

În drum spre Donici, a văzut că o mașină a trecut în fața lor pe contrasens, automobil de model Mercedes marfar, care era cu viteză, fără lumini.

El era așezat în față lângă șofer. Șoferul rutei lor a comunicat că mergea cu luminile stinse celălalt automobil, și îndeosebi pe timp posomorât.

Când a ajuns la Camencea, din mașină s-au dat jos persoane, în întimpinare venea mașina de model Mercedes de la 7 spice care a întrebat dacă a coborât cineva la Peresecina și a zis că a fost un băiat accidentat la ce el a înțeles că era fiul său Daniel.

S-a urcat în mașina 7 spice și a mers înapoi spre Peresecina, când a ajuns la poarta sa din sat. Peresecina str. Hajdeu 47, era poliția și Bîtcă Ion, șoferul de la automobilul și 5 băieți. Fiul său nu era, era plecat cu ambulanța.

La fața locului a văzut că poliția lua măsuri s-a emoționat, de faptul că a fost accidentat fiul său a înțeles din motiv că totul se petrecea la poarta sa.

A auzit de la Poliție că cauciucurile automobilului care a accidentat fiul său erau de vară. A mers ulterior la Orhei, fiul său se afla în comă.

Șoferul microbuzului în care a urcat ca să meargă la serviciu se numește Simion Lupu.

Traseul era lunecos din motiv că era puțin nins. Pe stradă erau urme de șină, la puțină distanță de poarta sa.

Și-a făcut concluzie că ei erau mai multe persoane și nu a fost atenți și nu a frânat în momentul impactului.

După ce a urcat în microbuzul 7 spice, cu șoferul nu a discutat despre nimic, și nu cunoaște cum se numește.

Șoferul microbuzului de la 7 spice i-a spus că a văzut momentul impactului din motiv că venea din urma mașinii de serviciu în care a urcat. Automobilul care a tamponat l-a văzut pe contrasens când era urcat în mașină.

Când s-a întors la fața locului a văzut automobilul, care a accidentat fiul său avea partea din față, parbrizul, deteriorat, și anume era sticla crăpată.

Când a venit înapoi la fața locului, s-a apropiat de mașina care a accidentat fiul său, la o distanță de un metru și a văzut toate deteriorările.

Diferența din cauciucuri de vară și iarnă cunoaște și a înțeles că erau de vară. Diferența din cauciucuri este după structura cauciucurile nu avea zimți și erau roase.

Totodată a auzit de la polițist că erau de vară. Cu conducătorul Bîtca Ion la fața locului nu a discutat, el fiind în șoc de cele întâmplate.

La fața locului pe Bîtca Ion l-a văzut, era speriat, nu poate spune dacă vorbea ceva, personal nu a auzit să zică ceva.

Ajutor material fiului său nu a acordat și nici nu s-a interesat de starea fiului său.

De la momentul când a urcat până a pornit ruta a durat aproximativ până la 5 minute. A urcat de unul singur.

El a urcat și fiul s-a coborât. Fiul său în acea zi era îmbrăcat în scurtă și haine sportive de culoare închisă. Pe cap nu avea nimic. La trecerea care o traversează trecere de pietoni nu este.

În acea zi fiul nu era cu căști și în genere nu are căști. Când el a îmbarcat mașina de la 7 spice nu a văzut dacă venea din urmă.

Soția sa a aflat de accident în acea zi de la el, în momentul când a intrat în casă și i-a comunicat.

La spital a mers soția sa, el nu a mers la spital, a rămas acasă. Faptul că fiul său era în comă a aflat de la soția sa. Soția sa se numește Pantea Mariana. Despre faptul cum traversează strada fiul său cunoaște, din motiv că așa traversează zilnic când pleca la serviciu. Activează de 7 ani și tot timpul traversează strada în așa mod.

Cea mai apropiată trecere de pietoni este la aproximativ 50 metri. Pe traseul dat sunt două benzi, dus și întors. Aceste benzi le traversează în două minute. Nu a numărat niciodată câți pași sunt. Fiul său tot mergea rapid. Într-un minut face aproximativ 10 pași.

Pe fiul său cum traversează strada l-a văzut și traversează la general repede. Reieșind din timpul de afară, în acea zi drumul tot îl trecea repede, chiar și mai repede că nu se vedea nimic din cauza timpului de afară.

Concretizez că timpul de afară era posomorât și era lunecos. În afară de mașina de model Mercedes marfar care venea pe contrasens cu viteză și fără lumini, alte automobile nu a văzut să se deplaseze.

La locul accidentului a văzut doar mașina, însă locul concret unde a fost lovit fiul său nu a văzut, nici în acea zi și nici mai târziu nu a văzut careva urme de sânge.

Urma frânării ce distanță avea nu a văzut-o și nici nu s-a uitat să o vadă. A mers în spatele automobilului și nu a văzut urme de frână.

Locul accidentului a fost pe teren deschis nu sunt careva copaci.

Recunoaște automobilul care a accidentat fiul său, conform fototabelului din dosar fila nr. 26 vol. I. Din fototabelul dat careva urme de frânare nu vede. Vederea sa este de 100 %.

Starea fiului său după externarea din spital a fost gravă, jumătate de an a stat în costele, s-a eliberat de la SBN, jumătate de an a stat acasă. Acum este reangajat însă lucrează mai ușor din așezat.

Și la moment se plânge de dureri. Nu poate să se așeze, să facă așezări, are dureri. În urma accidentului sunt consecințe.

În ședința de judecată, fiind audiat **martorul, Timircan Ion**, a declarat că, până la caz pe Bâtcă Ion l-a cunoscut, deoarece este căsătorit în satul *****.

S-a născut în satul Parcani, dar viza este în Răciula, r-nul Călărași și locuiește în satul Camencea, de vreo 11 ani, acolo și a făcut cunoștință cu Bâtcă Ion, este locatar al satului, nu sunt rude sau cumătri.

Relațiile sunt bune. Până ce s-a întâmplat cazul au lucrat împreună, dar la moment nu.

Nu s-au certat niciodată. Pe Pantea Daniel nu îl cunoaște și nici până la caz nu l-a cunoscut doar pe tatăl dumnealui l-a văzut de câteva ori și îl cunoaște.

La 24 martie 2021, s-au pornit la serviciu din satul Camencea cu Panainte Constantin și Deledrea Marin, cu automobilul de model Mercedes, dar numărul de înmatriculare nu-l cunoaște, la volanul mașinii fiind, Bâtcă Ion.

Automobilul Mercedes era cu remorcă și cu 5 locuri pentru pasageri. El se afla pe bancheta din spate, în mâna dreaptă de la ușă dar pe bancheta din față lângă șofer era Constantin Panainte și alături de el pe bancheta din spate era Delendrea Marin.

S-au deplasat din sat. Camencea r-nul Orhei în jurul orei 06:45-07:00 spre Peresecina. Se deplasau spre Chișinău la serviciu.

După indicator unde se menționează localitatea Peresecina la vreo 100-200 m, pe partea stingă era stopată o rutieră.

Neajungând în drept cu rutiera, din urmă venea o altă rutieră. A doua rutieră a stopat în spatele primei rutiere pentru a permite ca ei să se deplaseze în continuare și aceasta să efectueze manevra de depășire a primei rutiere.

În momentul când a fost în dreptul primei rutiere s-a produs impactul, el s-a speriat, a văzut cum o persoană a fost aruncată pe capota automobilului, el a pus mâinile și și-a acoperit fața.

Persoana era cu glugă în cap și el nu poate confirma că această persoană este partea vătămată care este în sala de ședință, Pantea Daniel și s-a prezentat, deoarece l-a văzut atunci la moment, dar era cu sânge pe față și acum nu îl recunoaște.

După impact, Bâtcă Ion a frânat și în acest timp de frânare Constantin a ieșit din mașină și a mers la partea vătămată să îi acorde ajutor. Bâtcă Ion a frânat înainte de a fi lovită partea vătămată. După impact nu ține minte la ce distantă s-a stopat automobilul în care se afla. El aflându-se pe bancheta din spate nu a văzut cu ce viteză se deplasa automobilul care conducea. După stoparea automobilului a coborât și el din mașină, a mers la Panainte și acesta a zis să sune la 112.

În momentul când a telefonat la 112, Bâtcă Ion s-a apropiat de ei, a luat o pătură din mașină și la învelit pe partea vătămată.

După ce a suna la 112 a venit ambulanța și poliția. Delendrea de asemenea s-a apropia la fața locului. Nu își amintește dacă au fost și alte persoane după impact la fața locului.

Când se deplasa spre Peresecina era timpul posomorât și se schimba noaptea cu ziua, nu se vedea clar, însă nu era întuneric. La acel moment nu ningea, dar șoseaua era acoperită cu

zăpadă un pic, deoarece în acea perioadă erau ninsori și înghețuri. În timp ce se deplasa în calitate de pasager a început a vedea de la 100-200 m automobilul dat, că era staționat, pe bandă.

Microbuzul care era staționat era de culoare albă dar celălalt din spatele lui era verde.

Automobilul stopat l-a văzut când s-au deplasat mai în apropiere, microbuzul alb fiind cu semnalizatorul inclus. A înțeles că era stopat deoarece se vedea bine că stătea pe loc, dar nu era inclus semnalul de preîntâmpinare la microbuzul de culoare albă.

După ce a fost tamponată partea vătămată, Panainte cu Bâtcă îl puneau pe partea vătămată pe plapumă să îl culce dar el se ridica să plece.

Nu a văzut dacă partea vătămată să fie fără cunoștință, doar a văzut că de sine stătător voia să se ridice să plece.

Ambulanța și poliția a venit în 15-20 min, iar pe partea vătămată în acea perioadă îl țineau culcat, pe șezut.

În momentul impactului microbuzul de culoare albă s-a deplasat în continuare spre satul Camencea, iar șoferul de la microbuzul verde, Bâtcă Ion i-a zis să se deplaseze după rutiera albă să vadă cine este persoana de la volanul microbuzului alb și a creat impactul.

El nu deține permis de conducere. În momentul când se deplasa și în momentul impactului, era relaxat în mașină dar nu dormea. Afară era un pic de ghețuș. În prezența sa nu a auzit ca polițistul să îl întrebe pe Bâtcă Ion dacă are anvelope de iarnă la automobil. El nu este șofer și nu știe dacă era inclusă la automobil faza lungă sau scrută în timpul deplasării, dar lumina era inclusă. Când a fost tamponată partea vătămată, avea hanorac de culoare albastră închisă. Când a venit poliția la fața locului, după frânare, automobilul cu care se deplasa nu a fost schimbat din locul stopării.

Susține declarațiile care le-a declarat în cadrul urmării penale în procesul-verbal de audiere a martorului din 05.05.2021, fila dosarului 46 verso, alin. 1,2,3,4. Fila dosarului 47, alin. 2., referitor la faptul că frânarea a fost efectuată de către Batcă Ion după impact.

Susține declarațiile din ședința de judecată că partea vătămată era în cunoștință, deoarece el se mișca.

La întrebările ”cine ești?” acesta nu răspundea. Partea vătămată a ieșit din spatele rutierii de culoare albă și în fața rutierei de culoare verde. Pantea Daniel traversa strada în pas cu mers normal.

De la rutiera care era stopată pe bandă până la următoarea bandă nu era nici-o distanță, era stopat direct pe bandă. Bâtcă Ion se deplasa mai aproape de acostament.

Deplasându-se spre Peresecina, locul vizibil a impactului era la o distanță de 400-500 m.

După impact a văzut că era stricat parbrizul din față, pe mijlocul automobilului cu care se deplasa.

Traseul dat este format din 2 benzi, o bandă într-o direcție și altă bandă pe contrasens. În apropierea locului impactului la acel moment nu era trecere de pietoni, dar ulterior s-a făcut o trecere de pietoni lângă magazin. Benzile sunt divizate prin linie continuă.

În această regiune unde a avut loc impactul el circulă în fiecare zi, în calitate de pasager. El l-a văzut pe partea vătămată doar pe capot dar nu a văzut cum el a traversat strada.

A fost un moment rapid când partea vătămată a ieșit după rutiera albă și imediat s-a produs impactul.

În ședința de judecată, fiind audiat **martorul, Petrachi Ștefan**, a declarat că până la caz pe partea vătămată nu l-a cunoscut. Pe inculpatul Bîtcă Ion nu l-a cunoscut. Data concretă nu și-o amintește, era perioada de iarnă, anul putea să fie 2022, dar precis nu este sigur, sau 3 ani în urmă s-a întâmplat cazul.

La momentul accidentului el se deplasa cu automobilul de model Mercedes Benz, culoarea albă cu numărul de înmatriculare SAX 770 din sat. Peresecina spre sat. Donici. De la intersecția Peresecina spre Donici s-a deplasat aproximativ 1 km. Staționa un microbuz pe partea dreaptă din care se deplasa el, jumate pe acostament, jumătate pe carosabil, microbuzul era de culoare albă, numărul de înmatriculare nu și le amintește. El când se deplasa în apropierea microbuzului a micșorat viteza, era în deplasare cu viteză redusă, în acest timp, dinspre Donici, din partea opusă se deplasa alt automobil de model Mercedes de culoare albă, la volan căruia a aflat ulterior, după accident că se afla domnul Bătcă. Din microbuz care se afla pe banda pe care se deplasam el a coborât Pantea Daniel și prin spatele microbuzului a ieșit în traseu ca să traverseze strada, fără să se asigure a traversat strada, el a claxonat să preîntâmpine automobilul care venea din sens opus și nici nu cunoștea că este cineva din spatele microbuzului. Șoferul care venea din sens opus a frânat brusc, dar traseul fiind lunecos nu a putut evita accidentul și ca urmare a tamponat pietonul care era Pantea Daniel. El a stopat să vadă care e situația, era Pantea Daniel care a fost tamponat, era jos, a înțeles că este viu, după a aflat că a fost chemată poliția și ambulanța.

Când s-a produs accidentul el se afla în mișcare cu viteză mică. Pietonul când a traversat, a traversat în fața sa, fiind la o distanță de 50-60 de metri și se deplasa foarte lent, deoarece era ghețuș, văzând că este rutiera stopată din banda sa și din contrasens venea alt automobil, nu putea să iasă la depășire, posibil Pantea Daniel nici pe el nu l-a văzut, era dimineața, afară era ceață, vizibilitatea era redusă, era aproximativ ora 07, 07:30, dacă nu greșește, vizibilitatea era de 60-70 procente.

Traseul era străveziu, fiind ghețuș și era foarte greu de deplasat cu mașina, ne mai vorbind de frânat.

Mașina care venea din contrasens, la volanul căruia era Bîtcă Ion, se deplasa cu o viteză un pic mai mare ca a sa, dar nu avea viteză mare, deoarece era ghețuș, posibil să fi avut 40-50 km/h, deodată când a observat pietonul a frânat și la tamponat frânând, alunecând pe gheață.

Pietonul Pantea Daniel traversa traseul la pas. După producerea accidentului s-a deplasat în sat. Donici, apoi când s-a reîntors poliția era pe loc, iar Pantea Daniel era plecat cu ambulanța. Nu își amintește dacă microbuzul care era stopat în fața sa, s-a deplasat înaintea sa sau l-a depășit.

Pentru a evita accidentul pe lângă faptul că a claxonat, a inclus și butonul de avarie. A claxonat de 2-3 ori, dar accidentul s-a produs în câteva secunde. Tatăl lui Pantea Daniel s-a urcat cu el în sat. Donici, și i-a povestit că s-a produs un accident în fața porții lui, iar când a ajuns lângă poarta lui, el și-a dat seama că a fost tamponat fiul său, care se întorcea de la lucru.

Șoferul microbuzului din care a coborât Pantea Daniel a plecat, el i-a dat din faruri să stea pe loc, însă el a plecat fără să se oprească, el l-a ajuns din urmă, l-a stopat și i-a comunicat că persoana care a coborât acolo a fost tamponat de o mașină, însă el a spus că nu a văzut nimic. Tatăl lui Pantea Daniel care se afla în rutiera, a coborât și a mers cu el înapoi, deoarece și-a dat seama că este accidentul în fața porții lui și poate fi numai Daniel, rutiera fiind de serviciu de la fabrica SEBN. Nici tatăl lui Daniel care se afla în rutieră nu a văzut că s-a produs accidentul, Daniel a coborât din rutiera, dar tatăl era deja în rutiera, fiind de la serviciul ”SEBN”.

La distanța de 50-60 de metri se vedea clar, era vizibil cum se deplasa pietonul, 70 de procente se vedea și a văzut că nu s-a uitat nici în dreapta, nici în stânga, poate îl vedea pe el că vine cu mașina, dar nu a reacționat de loc.

Nu își amintește în ce era îmbrăcat partea vătămată, își amintește că avea glugă pe cap, sau căciulă, ceva gros avea pe cap, culoarea hainelor nu și-o amintește, dar era de culoare închisă, era îmbrăcat în haine de sezonul rece.

A încercat să prevină atât pietonul, cât și șoferul care se deplasa din contrasens, toți participanții la trafic.

Când Pantea a început să traverseze strada, microbuzul staționa, iar când pietonul a ajuns în spatele rutierei, rutiera încet s-a pornit, iar Pantea a început traversarea străzii, Pantea nu putea vedea cine vine din contrasens, deoarece era în spatele autobuzului, pe el putea să-l vadă, dar mașina din contrasens nu putea să vadă.

Pantea Daniel, până la tamponare s-a deplasat vreo 7-8 pași de la ușa microbuzului de la care a coborât Daniel, cât este lungimea microbuzului, dar în spatele microbuzului a făcut vreo 3 pași deodată în traseu.

Când Daniel a început a traversa strada microbuzul jumătate era pe traseu, el se pornea de pe acostament spre traseu.

Locul unde a fost tamponat a fost banda din contrasens, a fost tamponat la mijlocul benzii din contrasens.

Lovitura a avut loc pe mijlocul benzii, traseul avea 2 benzii, una pe direcția pe care se deplasa, iar alta din contrasens, lățimea fiind de aproximativ 2-3 metri. Locul pentru a ocoli accidentul era, dar să fi văzut șoferul care venea din contrasens din timp, deoarece pe acostament nu era bordură.

Pe acostament nu își amintește dacă era zăpadă, troiene. Momentul accidentului l-a văzut. Lovitura a fost în partea stângă a automobilului lui Bîtcă, momentan a fost, a ieșit în stradă și l-a lovit.

Când a revenit la locul accidentului, el nu a coborât să vadă deteriorarea automobilului din urma accidentului rutier.

După impact, automobilul a fost stopat, nu s-a deplasat în continuare. Automobilul a fost stopat pe banda unde a fost lovitura, poate jumătate de metru mai înspre dreapta, a încercat poate să se ferească de accident. După lovitură, pietonul a fost aruncat de la automobil aproximativ 1.5-2 metri. După impact, din automobil au coborât 2 persoane. Cu el în automobil era Buzu Ion, dar este decedat, era în calitate de pasager cu el. Autobuzul care staționa avea conectat semnalizatorul din partea dreaptă. Nu a văzut dacă autobuzul avea careva semne că transportă persoane. A stabilit faptul că autobuzul era de la SEBN, deoarece pe parbriz avea o inscripție SEBN. Automobilul care a tamponat pietonul, avea incluse farurile, se deplasa cu faza scurtă.

Susține declarațiile care le-a depus la faza de urmărire penală la fila dosarului 60 pe verso, volumul I, alineatul 2, deoarece ele erau proaspete, aici posibil să fi greșit ceva ce ține de 1 metru. Microbuzul care staționa avea inclus semnalizatorul din partea dreaptă.

În ședința de judecată, fiind audiat **martorul, Panainte Constantin**, a declarat că pe Bîtcă Ion îl cunoaște din copilărie, nu sunt rude, doar sunt vecini din aceeași localitate. Pe partea vătămată nu îl cunoaște, prima dată l-a văzut la caz. Cazul a fost cu aproximativ 3 ani în urmă. La 24 martie 2021, în jurul orei 06:45, se deplasa cu automobilul de model Mercedes de culoare albă, la volanul căreia se afla Bîtcă Ion. În automobil mai era Timircan Ion și Delendrea Marian. Bîtcă Ion era la volan, el alături de șofer pe bancheta din față, în spatele său era Timircan Ion și în spatele lui Bîtcă Ion, pe bancheta din spate era Delendrea Marian. S-au pornit din satul ***** în jurul orei 06:00, și în apropiere de localitatea Peresecina când a ajuns era 06:45.

La intrarea în satul Peresecina, ei venind din satul Camencea pe banda opusă era staționat pe acostament, poate cu o roată pe banda de deplasare un microbuz Sprinter de model Mercedes la o distanță de aproximativ 200-300 m.

Apropiindu-se de microbuzul dat a observat că nu avea vreun semnalizator aprins și nu staționa pe carosabil dar pe acostament, pe contrasens.

Pe traseul pe care se deplasau erau două benzi, una într-o direcție și una în contrasens.

Microbuzul dat nu era un impediment pentru ca vreun automobil să se deplaseze pe banda opusă.

Când a ajuns în drept cu microbuzul acesta era staționat. Aproximativ un metru ca să treacă de automobilul care era staționat pe banda opusă, deodată partea vătămată care avea gluga în cap de culoare închisă și deodată a trecut din spatele la microbuzului care era staționat și a văzut doar umbra acestuia și i-a văzut capul lui care era parbrizul de la mașină.

Ulterior, după impactul dat, Bîtcă Ion a început frânarea automobilului și de la lovituri partea vătămată a fost aruncată la vreo 15 m în fața automobilului în care se deplasau, el a deschis ușa, a sărit din automobil și a mers spre partea vătămată, acesta stătea pe spate, el l-a ridicat pe șezute, partea vătămată era în conștiință, cu ochii deschiși, dar nu putea vorbi, el l-a lovit cu o palmă și l-a întrebat cum se numește dar acesta nu i-a răspuns.

Când l-a ajutat să se ridice de jos pe partea vătămată, acesta avea încă gluga în cap, iar el a pus mâna după cap, între cap și glugă, să vadă dacă este uscat și nu este sânge.

Ulterior, Bîtcă Ion a venit cu o plapumă să îl învelească pe partea vătămată, deoarece afară era frig și el tremura și cineva din băieți a sunat la serviciul 112 să cheme salvarea. A venit poliția și apoi salvarea, el a ajutat să fie ridicată partea vătămată în salvare. Din moment ce l-a ajutat să se ridice în salvare partea vătămată nu a auzit să vorbească.

Până la accident și în timp ce se deplasau, el stătea fără ocupație și sută la sută nu era atent la drum.

Traseul era cu ghețuș, culoarea închisă, nu era nins dar cu o zi înainte fusese lapoviță. Din partea opusă nu venea nici-un mijloc de transport. Partea vătămată nu ține minte exact în ce era îmbrăcat dar deasupra avea haine de culoare închisă. Fiind în automobil, nici nu a reușit să îl vadă pe partea vătămată, primul moment a fost atunci când i-a văzut umbra. Deja când era lângă partea vătămată, microbuzul se deplasa încetișor și el a strigat în urma acestuia dar nu a fost reacție. Microbuzul nu avea careva semne.

În acea dimineață vizibilitatea era redusă ca pentru luna martie, ora 06:45, nu era nici întuneric și nici zi, ceață nu era, doar ghețuș. Bîtcă Ion, la intrarea în localitatea Peresecina deja redusese viteza, iar el nu a urmărit și nu cunoaște cu ce viteză acesta se deplasa.

El a sărit din automobil din reacție, deoarece era primul accident pentru el. În afară de Bîtcă Ion, el și cei doi pasageri nu mai era nimeni în automobil, dar peste câteva secunde a venit un alt automobil pe contrasens și el a strigat ca să îl stopeze, iar Bîtcă Ion a venit cu plapuma.

În momentul impactului mașina pe contrasens nu era, după impact a apărut a doua mașină care se deplasa pe banda opusă și la fel a fost Sprinter de model Mrcedess.

După momentul tamponării automobilul lui Bîtcă Ion avea parbrizul din partea sa, a pasagerului spart și capotul îndoit.

În momentul când au venit colaboratorii politie, unul vorbea cu Bîtcă Ion, dar el îl ajuta pe celălalt colaborator al poliției să efectueze măsurările la fața locului.

Bîtcă Ion avea la automobil anvelope de iarnă. Lucrând de vreo doi ani împreună, din toamnă fusese o ninsoare și Bîtcă Ion a zis că măcar să cumpere două anvelope multianuale, dar nu de iarnă, iar el l-a ajutat să le procure.

Când l-a ajutat pe partea vătămată să se ridice nu a observat să aibă ceva în ureche.

Alte semne în urma accidentului la partea vătămată nu a văzut, doar în momentul când l-a ajutat să se ridice în salvare acesta a deschis un sunet de durere.

Automobilul în care se deplasa avea lumini dar cu care fază se deplasa, nu cunoaște. Este șofer, deoarece a studiat la școala auto din Chișinău.

Nu ține minte ce a declarat la faza urmării penale. Până la impact nu a văzut automobilul dat și nu erau incluse semnalizatoarele.

Nu susține declarațiile depuse la urmărirea penală din procesului-verbal a martorului Panainte Constantin din 05 mai 2021, pe verso, al. 4, rândul 11, la acest segment.

Până la ședință nu a fost influențat de careva persoane sau participanți la proces pentru a depune declarații. De la momentul impactului până a coborât din mașină au trecut câteva secunde. Nu cunoaște cum a reacționat Bîtcă Ion ca șofer, nu a văzut și nu a simțit careva frânare.

În ședința de judecată, fiind audiat **martorul, Delendrea Marian,** a declarat că pe Bîtcă Ion îl cunoaște din 2018-2019, de când a venit cu traiul în satul ***** și sunt în relații de săteni, careva certuri nu au avut. Pa partea vătămată nu îl cunoaște.

La 24 martie 2021, în jurul orei 06:00 ca de obicei mergea la serviciu din satul ***** spre mun. Chișinău. Se deplasau împreună cu Bîtcă Ion, Panainte Constantin și Timircan Ion.

La general, cu ei permanent se deplasa la serviciu.

La data care a menționat-o se deplasau cu automobilul lui Bîtcă Ion de model Mrecedes cu remorcă și acesta era șofer, alături de Bîtcă Ion, pe bancheta pasagerului era Panainte Constantin, pe bancheta din spate se afla Timircan Ion, iar el se afla în spatele șoferului, Bîtcă Ion.

În acea dimineață a început deplasarea spre mun. Chișinău și la intrarea în satul Peresecina, pe banda opusă era parcat un automobil fără nici-un semnalizator și nici farurile nu erau aprinse, era tot stins, era în spatele șoferului și vizorul era clar.

Își amintește că era lunecos traseul și Bîtcă Ion nu se deplasa cu viteza mare și în drept cu automobilul care era parcat, mai mult din ce a văzut era o lovitură din partea dreaptă a automobilului lui Bîtcă Ion.

Bîtcă Ion a frânat, eu și-a împins în scaunul șoferului și Timircan Ion, Panainte Constantin cu Bîtcă Ion au coborât, iar el când a coborât aceștia deja îl ridicase pe partea vătămată pe șezute iar din fața lor venea un microbuz alb și Bîtcă Ion a ieșit să îl stopeze, deoarece automobilul care fusese stopat pe acostament deja se deplasase și Bîtcă Ion a oprit automobilul următor, dar nu își amintește dacă acel automobil a fost stopat.

Automobilul care era parcat pe banda opusă era stopat jumătate pe acostament și jumătate pe banda care se deplasa.

Din ce își amintește, Bîtcă Ion a adus o plapumă și Timircan Ion a sunat la ambulanță, ulterior a venit ambulanța și după a venit și poliția. Pa partea vătămată l-au luat de jos, nu își amintește cine exact dar pare-i-se că medicii l-au urcat în mașină și au plecat, iar ei au rămas cu poliția. Colaboratorul poliției a dresat careva întrebări și a mai efectuat careva măsurări. Tot în acea zi la Inspectoratul de poliție a dat declarații. În acea zi afară era frig și carosabilul era lunecos. Vreo 500 m mergând pe jos, traseul era lunecos și greu de deplasat pe jos. În timp ce se deplasau, el nu își amintește ce făcea la momentul impactului.

Din câte își amintește, frânarea a fost până la impact iar fața părții vătămate a văzut-o tot în acel moment.

Nu își amintește dacă frânarea a fost bruscă. A fost pentru prima când a fost aruncat în față de la frânare.

După lovitură automobilul se luneca și traiectoria se mișca spre dreapta. Nu-și amintește cine a ieșit primul din automobil după tamponare, dar după ce a fost stopat automobilul, au coborât toți.

Așa un caz nu i s-a mai întâmplat să vadă, este pentru prima dată.

După ce coborâse toți din automobil, ultimul a coborât el și a văzut automobilul care venea pe sens opus și era în deplasare.

Când a ieșit din mașină, Panainte Constantin și Bîtcă Ion l-au ridicat pe partea vătămată iar Timircan Ion era în apropiere.

Își amintește că băieții îl întrebau ceva pe partea vătămată, acesta vorbea, dar ceva concret nu își amintesc dacă vorbea.

Vehiculul care venea din sens opus nu își amintește dacă a stopat și dacă avea careva semnalizatoare aprinse.

Nu își amintește dacă al doi-lea automobil avea careva semnalizatoare aprinse, dar l-a văzut doar prin geamurile automobilului în care se aflam. Nu își amintește dacă discuta cineva cu șoferul vehiculului care venea pe contrasens.

În urma impactului la partea vătămată careva leziuni, sânge, urme el nu a văzut, dar din câte își amintește partea vătămată avea o glugă pe cap și haină de culoare închisă.

Până la impact pe partea vătămată nu l-a văzut doar în momentul impactului și anume, pe parbriz.

Când a coborât jos, partea vătămată era în fața automobilului la vreo 2-3 metri de automobilul lui Bîtcă Ion, poate și mai mult, dar nu își amintesc exact.

Era ziua aceia nu-și amintește dacă afară era ceață, dra era lapoviță și când a ajuns la Orhei a început să ploaie.

La Inspectoratul de poliție când au fost audiați, a stat mult afară și era frig. Când a venit evacuatorul a observat la automobilul lui Bîtcă Ion o defecțiune pe partea dreaptă și era spart geamul.

Bîtcă Ion se deplasa pe banda dreaptă de circulație și în timpul când se deplasau nu a văzut alte automobile. Înainte de caz Bîtcă Ion vorbea cu Panainte Constantin ca să schimbe cauciucurile. El nu este șofer și nici permis de conducere nu are.

Când au fost schimbate cauciucurile el nu a văzut, dar cunoaște, deoarece aceștia ambii au permis de conducere și conduc. Nu cunoaște ce înseamnă cuvântul ”acostament” doar cunoaște că în limba rusă înseamnă ”abocinaia” și sensul întrebării instanței l-a înțeles.

Pe partea vătămată l-a văzut la o distanță de aproximativ de 2-3 metri, dânsul era în șoc și a aprins o țigară și tremura.

Partea vătămată era cu capul în jos spre piept, cu bărbia în jos, era cu gluga în cap și nu a văzut dacă avea ochii deschiși. Până a intra în localitate a văzut automobilul stopat pe banda opusă care era la o distanță de 300-400 m.

În moment ce de deplasau înainte de impact Bîtcă Ion nu se deplasa cu viteza mare și nu a văzut să o schimbe.

La serviciu la Chișinău urma să ajungă în jurul orei 07:30-08:00, dar nu era o oră stabilită pentru a se prezenta.

Susține că a declarat că din momentul frânări înaintea impactului a durat câteva secunde.

Când se deplasa Bîtcă Ion în acea dimineață nu își amintește dacă luminile erau aprinse și când era stopată mașina, la fel nu a atras atenție dacă erau luminile aprinse.

În ședința de judecată, fiind audiat **martorul, Cherdivară Viorel,** a declarat că, până la caz pe inculpatul, Bîtcă Ion, și partea vătămată, Pantea Daniel, nu i-a cunoscut.

Schița accidentului rutier și pozele de la fața locului de la fila dosarului (f.d. 23-28), el le-a întocmit.

Accidentul s-a comis pe traseul R6 (Chișinău – Bălți). Automobilul de model Mercedes cu numărul de înmatriculare ***** era amplasat pe acostament când a ajuns la fața locului. Automobilul era cu fața spre traseul R6, localitatea Peresecina. Carosabilul avea o lățime 5,40 metri. De la roata din spate stânga a automobilului Mercedes și până la locul coliziunii este de 7,20 metri. De la locul tamponării, față de acostament este de 0.50 metri. Carosabilul are 5.40, acostamentul are 1.80, adică de la carosabil până al acostament este 0.50 metri, unde s-a produs momentul tamponării cu pietonul. Este vorba de locul tamponării. Nu-și amintește dacă era pietonul tamponat pe loc când a ajuns la fața locului.

În cazul în care era pietonul tamponat la fața locului, avea să fie pozat și să se semneze schița accidentului rutier.

La moment nu își aduce aminte toate circumstanțele, însă locul tamponări ia fost stabilit cu șoferul automobilului care a comis coliziunea.

Dacă la fața locului când de deplasa nu este persoana, nu o indică în schița accidentului.

La fața locului face schița după ceea ce vede la fața locului. Dacă sunt pete asemănătoare cu sângele, asta se notează, însă să faci schița după ceea ce nu-i la fața locului, e imposibil.

Conform schiței și conform urmelor automobilului, automobilului se deplasa pe partea dreaptă spre traseul Chișinău-Bălți.

El nu poate să știe cum se deplasa automobilul respectiv pe traseu. Rezultând după urme, se deplasa pe partea dreaptă, pe traseul Chișinău–Bălți.

La fața locului era un martor în prezența căruia s-a întocmit schița accidentului rutier, sau efectuat măsurările, deoarece dumnealui a semnat pe schița accidentarului rutier.

Martorul și inculpatul au semnat schița accidentului rutier după ce a terminat să o întocmească.

Schița accidentului rutier a fost întocmită la fața locului. Accidentul a avut loc, la 24 martie 2021, iar schița a început-o a întocmi la ora 07:09.

El când a ajuns la fața locului fixează ora și începe a efectua măsurările. Când se termină de efectuat măsurările și schița, ora nu se indică. Nu își amintește în cât timp s-au deplasat de la informația primită despre accident, până la fața locului.

Informația despre producerea accidentului rutier de la serviciul 112 am primit-o la ora 06:49.

La serviciul 112 a telefonat Bîtcă Ion, care a comunicat despre producerea accidentului rutier. Conform fototabelului, traseul în acea zi era acoperit cu polei. De la locul tamponării și până la urmele unde deja șoferul a observat pietonul, adică de unde șoferul a observat pietonul și a început a frâna, a frânat pe o distanță de 35 metri. În RCR, punctul 45 scrie că șoferul trebuie să se deplaseze cu o așa viteză, conform condițiilor climaterice, încât să poată observa obstacolul și să-l ocolească, iar distanța e destul de mărișoară. Acolo nu trebuia să se deplaseze cu viteză mare, ajunge și 50 km/h, însă durata de frânare e mai mare, și era în localitate, iar viteza trebuia adaptată conform condițiilor climaterice, pentru a evita orice obstacol.

Este coliziunea, a tamponat o persoană, nu poți spune că a fost tamponat un automobil. Dumnealui a văzut că în față are obstacol și avea timp să frâneze, conform urmelor de frânare, schiței și pietonului.

La momentul întocmirii schiței, cunoștea că a fost tamponat un pieton, cunoștea acest fapt de la conducătorul automobilului care l-a tamponat, însă era anul 2021 și nu poate să-și amintească toate circumstanțele.

Nu-și amintește dacă automobilul era echipat cu anvelope de iarnă. Însă dacă nu avea anvelope de iarnă, avea să fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție asupra acestui fapt, însă un așa gen de proces-verbal nu a fost întocmit.

Dacă a fost întocmit un asemenea proces-verbal, se poate verifica în baza de date a IP Orhei.

Un asemenea proces-verbal cu privire la contravenție se întocmește chiar și în lipsa unei singure anvelope de iarnă.

Chiar dacă sunt anvelope de iarnă, doar că sunt uzate, tot se întocmește proces-verbal cu privire la contravenție.

Procesul-verbal cu privire la contravenție se întocmește de colaboratorul care s-a prezentat la fața locului și documentează accidentul rutier. Chiar dacă se prezintă și alte echipaje, la fața locului, ei dirijează traficul rutier, iar noi, secția accidente rutiere documentează cazul. La fața locului, când a fost documentat cazul, nu își amintește cu ce coleg a fost, dar posibil să fi fost cu vreun coleg. Se întâmplă că se duce și singur, când se mai întâmplă accidente rutiere. Nu își amintește dacă la fața locului automobilul avea inclusă lumina în faruri. Nu își amintește dacă la fața locului mai erau careva automobile stopate.

Conform RCR, dacă vizibilitatea dintr-o parte și în alta este 100 de metri, iar trecere de pietoni nu-i în apropiere, persoana traversează carosabilul, iar la acest caz el nu am avut motiv să-i întocmească un proces-verbal cu privirea la contravenție asupra acestui fapt.

De la locul impactului până la traseul R6 este aproximativ distanța de 400 metri, iar acolo, pe traseul R6 este trecere de pietoni.

Din spusele șoferului și din ceea ce își amintește, a ieșit la concluzia dată, iar la moment toate detaliile nu și le poate aminti, deoarece accidentul a avut loc în anul 2021.

În afară de declarațiile, inculpatului, părții vătămate și a martorilor făcute în instanța de judecată, studiind materialele dosarului, instanța consideră că obiectiv vina lui Bîtcă Ion ***** a fost stabilită în ședința judiciară cât și prin probele administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului accidentului rutier, schița accidentului rutier și tabelul foto din 24 martie 2021, efectuat la locul comiterii infracțiunii și anume pe traseul L-315 „Donici-Sămănanca”, sat. Peresecina, r-nul Orhei (f. d. 22, 23, 24-28, vol. I);

- procesul-verbal de testare alcooloscopică din 24 martie 2021 a conducătorului automobilului de model „Mercedes 208D” cu numărul de înmatriculare *****, Bîtcă Ion *****, cu aparatul de testare „Drager Alcotest 8510 RO”, cu rezultatul testării alcoolscopice din 24 martie 2021, ora 08:31, fixat pe tichetul „Drager nr. 9332”, de 0, 00 mg/l. (f. d. 33, 34, Vol. I);

- procesul-verbal nr.13 al examinării medicale a lui Bîtcă Ion ***** de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 24 martie 2021, cu concluzia: treaz (f. d. 37-39, vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202125D0050 din 12 aprilie 2021, cu concluzia că la Pantea Daniel s-a constatat: fractură închisă a oaselor gambei drepte 1/3 medie; contuzie pulmonară pe dreapta; contuzia țesuturilor moi ale feței, ambelor mâini, cauzate în rezultatul acțiunii traumatice cu obiect contondent, dur, sau la lovire de acesta, corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, (accident rutier - tamponare de pieton), în comun,

condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie (f. d. 41-42, vol. I);

- raportul de expertiză judiciară nr. 625-627 din 27 aprilie 2022 și planșa fotografică, cu concluzia: 1. Spațiul necesar de oprire în siguranța a unui automobil de model „Mercedes 208D" în stare tehnică funcțională, în condițiile producerii accidentului rutier dat, la deplasarea acestuia cu viteza de 50 km/h, constituie aproximativ 66 metri;

2. Urme de frânare cu lungimea de 42, 2 metri, în condițiile producerii accidentului rutier dat, corespunde viteza de deplasare a unui automobil „Mercedes 208D" înainte de frânare, aproximativ de 48 km/h, starea căruia din punct de vedere tehnic corespunde normelor tehnice;

3. Din cauza lipsei în materialele prezentate spre examinare a datelor inițiale necesare, enumerate în compartimentul „Examinare", în conformitate cu art. 88, alin. (3) pct. 2) din Codul de procedură al RM, refuz formularea concluziei referitor întrebării dacă dispunea conducătorul autovehiculului de model „Mercedes 208D", cu numărul de înmatriculare EBP442, de posibilitatea tehnică de a evita tamponarea pietonului, în condițiile rutiere la momentul tamponării;

4. Înainte de tamponarea pietonului sistemele care asigură siguranța traficului rutier și anume: sistemul de direcție, sistemul de frânare și suspensia automobilului de model „Mercedes 208D", cu numărul de înmatriculare *****, s-au aflat în stare tehnică funcțională și nu au avut defecte tehnice, care ar acționa negativ asupra conducerii automobilului;

5. Deoarece în urma examinării automobilului „Mercedes 208D", cu numărul de înmatriculare *****, nu au fost depistate careva defecte tehnice la sistemele care asigură siguranța traficului rutier și anume: sistemul de direcție, frânare și suspensie, întrebarea „a avut sau nu, conducătorul autovehiculului de model „Mercedes 208D", cu numărul de înmatriculare EBP442, posibilitatea de a depista defectul tehnic până la producerea accidentului rutier", își pierde sensul tehnic și cercetări asupra întrebării respective nu se efectuează;

6. Din punct de vedere tehnic, conducătorul automobilului "Mercedes 208D", cu numărul de înmatriculare *****, trebuia să acționeze conform punctului 45 subpunctul 2) al Regulamentului Circulației Rutiere "În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului";

8. Stabilirea dacă au avut careva încălcări a Regulamentului Circulației Rutiere de către pieton și conducătorul automobilului „Mercedes 208D", cu numărul de înmatriculare *****, este necesară aprecierea juridică a acțiunilor acestora. Aprecierea juridică a acțiunilor conducătorilor mijloacelor de transport și a pietonilor depășește competența expertului auto-tehnic. Ca urmare, în temeiul prevederilor art. 88 alin. (3) p. 2) al Codului de procedură penală, refuz formularea concluziei la întrebările respective din ordonanță. (f. d. 163-169, 170-172, vol. I),

- ordonanța de recunoaștere drept corp delict la cauza penală din 26 aprilie 2021, a vehiculului de model „Mercedes 208D", cu numărul de înmatriculare *****, care la 12 august 2022 a fost restituit proprietarului Bîtcă Ion ***** (f. d. 182, vol. I),

- ordonanța de recunoaștere și anexare a schiței accidentului rutier din 24 martie 2021; a copiei certificatului de înmatriculare nr. 179214773 pentru autoturismul de model "Mercedes 208D" cu numărul de înmatriculare *****; a copiei permisului de conducere pe numele lui Bîtcă Ion, născut la *****; a extrasului din Registrul de stat al populației pe numele lu Bîtcă Ion, născut la *****; a copiei raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. 1529351 din 14 noiembrie 2020 pentru autoturismul de model "Mercedes 208D", cu numărul de înmatriculare *****; a copiei contractului – poliță de asigurare de răspundere civilă auto internă RCAI-

006273042 pentru autoturismul de model ”Mercedes 208D”, cu numărul de înmatriculare *****; a procesului-verbal de testare alcoolscopică din 24 martie 2021, a îndreptării din 24 martie 2021; a tichetului drager nr. 9332 din 24 martie 2021, a procesului-verbal nr. 13 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 24 martie 2021; a copiei buletinului de analiză nr. 46 din 01 aprilie 2021 pe numele lui Pantea Daniel, drept mijloace materiale de probă la cauza penală din 26 aprilie 2021 (f. d. 183, vol. I).

Audiind participanții la procesul penal, cercetând înscrisurile anexate la materialele dosarului penal în parte și în coroborare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția inculpatului, Bîtcă Ion *****, este dovedită cu încadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 264 alin. (1) din Codul penal al RM, pe semnele: încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a cauzat din imprudență vătămarea medie a integrității corporale și a sănătății.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu art. 101 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Totodată, articolul 103 din Codul de procedură penală al RM, (1) prevede că declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului sânt informațiile orale sau scrise, depuse de aceștia la audiere în conformitate cu prevederile prezentului cod, referitor la circumstanțele care au servit temei pentru a-i recunoaște în această calitate, precum și, la alte împrejurări ale cauzei pe care le cunosc.

(2) Recunoașterea vinovăției de către persoana bănuită sau învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Potrivit art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar conform art. 389 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului, Bîtcă Ion *****, dincolo de orice îndoială rezonabilă, or Bîtcă Ion ***** în cadrul audierii primare, în cadrul urmăririi

penale și ședința de judecată nu și-a recunoscut vina, dar prin declarațiile martorilor audiați în proces, vinovăția acestuia este dovedită pe deplin.

De asemenea, aceasta fiind dovedită și reieșind din probele anexate la dosar. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

Instanța de judecată constată că infracțiunea imputată inculpatului a avut loc și a fost comisă de către acesta, fapta întrunește elementele infracțiunii încriminate și este prevăzută de legea penală, iar Bîtcă Ion ***** este vinovat de comiterea infracțiunii încriminate.

În acest context, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată și îndeosebi vina acestuia este confirmată nemijlocit prin declarațiile martorului, Timircan Ion ” (…) *Susține declarațiile care le-a declarat în cadrul urmării penale în procesul-verbal de audiere a martorului din 05.05.2021, fila dosarului 46 verso, alin. 1,2,3,4. Fila dosarului 47, alin. 2., referitor la faptul că frânarea a fost efectuată de către Batcă Ion după impact (...)*”.

Martorul, Petrachi Ștefan, a declarat că „ *(...) Șoferul care venea din sens opus a frânat brusc, dar traseul fiind lunecos nu a putut evita accidentul și ca urmare a tamponat pietonul care era Pantea Daniel. El a stopat să vadă care e situația, era Pantea Daniel care a fost tamponat, era jos, a înțeles că este viu, după a aflat că a fost chemată poliția și ambulanța.*

Când s-a produs accidentul el se afla în mișcare cu viteză mică. Pietonul când a traversat, a traversat în fața sa, fiind la o distanță de 50-60 de metri și se deplasa foarte lent, deoarece era ghețuș, văzând că este rutiera stopată din banda sa și din contrasens venea alt automobil, nu putea să iasă la depășire, posibil Pantea Daniel nici pe el nu l-a văzut, era dimineața, afară era ceață, vizibilitatea era redusă, era aproximativ ora 07, 07:30, dacă nu greșește, vizibilitatea era de 60-70 procente (...)”..

Martorul, Panainte Constantin, a declarat „(…) Ulterior, după impactul dat, Bîtcă Ion a început frânarea automobilului și de la lovituri partea vătămată a fost aruncată la vreo 15 m în fața automobilului în care se deplasau (…)”.

Martorul, Delendrea Marian, în ședința de judecată a declarat „(…) Nu își amintește dacă frânarea a fost bruscă. A fost pentru prima când a fost aruncat în față de la frânare.

După lovitură automobilul se luneca și traiectoria se mișca spre dreapta (…), (…) Susține că a declarat că din momentul frânări înaintea impactului a durat câteva secunde (…)”.

Martorul, Cherdivară Viorel, în ședința de judecată a declarat „(…) De la locul tamponării și până la urmele unde deja șoferul a observat pietonul, adică de unde șoferul a observat pietonul și a început a frâna, a frânat pe o distanță de 35 metri. În RCR, punctul 45 scrie că șoferul trebuie să se deplaseze cu o așa viteză (…), (…) Conform RCR, dacă vizibilitatea dintr-o parte și în alta este 100 de metri, iar trecere de pietoni nu-i în apropiere, persoana traversează carosabilul, iar la acest caz el nu am avut motiv să-i întocmească un proces-verbal cu privirea la contravenție asupra acestui fapt, (…)”.

Analiza probelor prezentate în susținerea vinovăției precum și declarațiile martorilor dovedește incontestabil vina inculpatului de comiterea infracțiunii imputate, or acesta conform pct. 45. 1) și 2) al Regulamentului Circulației Rutiere, trebuia să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de starea sa psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii de situația rutieră; iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuia să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, fapt ignorat de inculpat ceia ce a dus la comiterea accidentului rutier.

În acest context, instanța apreciază critic poziția inculpatului din cadrul urmăririi penale și ședinței de judecată de nerecunoaștere a vinovăției, aceasta fiind dreptul său, dar și poziția de apărare în vederea evitării răspunderii și pedepsei penale.

Conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpat a fost comis o infracțiune mai puțin gravă. Aceasta derivă din coroborarea prevederilor art. 16 alin. (3) și art. 264 alin. (1) din Codul penal al RM.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia .

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Bîtcă Ion *****, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, are trei copii la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv.

La caz, circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM au fost stabilite săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, nu au fost stabilite.

Prin urmare, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal al RM și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În condițiile art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată în condițiile art. 381 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală al RM, după închiderea dezbaterilor și rostirea ultimului cuvânt, părțile pot să depună instanței concluzii scrise privitor la soluția propusă de ele în cauză. Concluziile propuse de părți nu au caracter obligatoriu pentru instanță.

Legiuitorul, estimând in abstractio pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 264 alin. (1) din Codul penal al RM (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 2 ani.

Astfel, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, instanța ajunge la concluzia că față de inculpat urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, (3) în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție (modificat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024).

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit din intenție infracțiune din categoria celor mai puțin grave, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că inculpatul anterior nu este judecată, are la întreținere trei copii, se caracterizează pozitiv, consideră că nu este rațional ca acesta să execute real pedeapsa închisorii.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal al RM, în privința inculpatului, Bîtcă Ion *****, urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probă.

În opinia instanței pedeapsa condiționată aplicată în privința inculpatului, Bîtcă Ion *****, va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM, iar stabilirea unei pedepse cu executarea reală a închisorii nu este o garanție că va avea impactul corespunzător asupra inculpatului.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanța ține cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, să se aleagă și aplice acel tip și mărime a pedepsei care să fie cea mai eficientă pentru atingerea scopului legii. Măsura de pedeapsă necesită să fie legitimă, argumentară și să adeverească inevitabilitatea responsabilității pentru infracțiunea săvârșită.

Tot reieșind din circumstanțele comiterii accidentului rutier și de comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii, instanța consideră necesar ca în privința inculpatului să

fie aplicată și pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 2 ani.

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată, Pantea Daniel, a înaintat acțiune civilă prin care solicită încasarea de la inculpat în contul său prejudiciul material în mărime de 14819 lei, prejudiciul moral în mărime de 150000 lei, prejudiciul pentru salariul ratat în legătură cu pierderea capacității de muncă în mărime de 135048 lei și cheltuielile pentru serviciile avocatului în sumă de 22800 lei.

Potrivit art. 219 din Codul de procedură penală al RM, (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

(2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:

1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală;

2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate;

3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală;

4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

(3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:

1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia;

2) înmormântarea părții vătămate;

3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor;

4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

(4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

(6) Acțiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora.

(7) În caz de deces al persoanei fizice care este în drept de a intenta o acțiune civilă în procesul penal, acest drept trece la succesorii ei, iar în caz de reorganizare a persoanei juridice – la succesorul ei de drept.

(8) Pretențiile persoanelor fizice și juridice prejudiciate nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală au prioritate în raport cu pretențiile statului față de făptuitor.

(9) Organul de urmărire penală și instanța sânt obligate să aducă la cunoștință persoanei dreptul de a intenta acțiune civilă sau de a recurge la mediere pentru soluționarea litigiului civil.

Conform prevederilor art. 19 din Codul civil al RM, (1) în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat,

distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

(4) Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa.

(5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art. 59 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei. Minorul căruia i s-a cauzat prejudiciu prin infracțiune va fi considerat parte vătămată fără acordul său.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform prevederilor art. 1998 din Codul civil al RM, (1) cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform art. 2025 din Codul civil al RM, (1) repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

(2) În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului și nu a costului reparației dacă costul reparației depășește disproporționat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, având în vedere scopul pentru care animalul este ținut.

(3) Despăgubirea se stabilește sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestații periodice. În cazul în care se stabilește o despăgubire sub forma prestației periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanții.

(4) Persoana vătămată nu este ținută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului.

Conform art. 2028 din Codul civil al RM, (1) În caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății – de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc.

(2) Determinarea salariului sau venitului ratat din cauza vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății se efectuează conform art. 2029 și 2030.

(3) La determinarea salariului sau venitului ratat nu se iau în considerare pensia de dizabilitate, stabilită persoanei vătămate în legătură cu vătămarea integrității corporale sau cu o

altă vătămare a sănătății și nici alte indemnizații sau sume, plătite pe linia asigurărilor sociale de stat.

(4) Volumul despăgubirilor ce se cuvin, în conformitate cu prezentul articol, cu art.2029 și 2030, persoanei vătămate poate fi mărit prin lege sau contract.

(5) Răspunderii pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății i se aplică dispozițiile legale privind răspunderea extracontractuală, chiar dacă prejudiciul a fost cauzat cu ocazia executării unei obligații contractuale. Cu toate acestea, persoana vătămată poate invoca stipulațiile contractului dacă acestea îi sânt mai favorabile decât dispozițiile privind răspunderea extracontractuală.

Articolul 2029 din Codul civil al RM, prevede (1) Despăgubirea pentru salariul sau venitul ratat se stabilește pe baza venitului mediu lunar net din muncă sau altă activitate a persoanei vătămate din ultimul an înainte de pierderea sau reducerea capacității sale de muncă ori, în lipsă, pe baza venitului lunar net pe care l-ar fi putut realiza, ținându-se seama de calificarea profesională pe care o avea sau ar fi avut-o la terminarea pregătirii pe care era în curs să o primească.

(2) Cu toate acestea, dacă persoana vătămată face dovada posibilității obținerii unui salariu sau venit mai mare în baza unui contract încheiat în ultimul an, iar acesta nu a fost pus în executare, se va ține seama în determinarea despăgubirii de aceste venituri.

(3) Dacă persoana vătămată nu avea o calificare profesională și nici nu era în curs să o primească, despăgubirea va fi egală cu suma brută a salariului minim pe țară stabilit de Guvern.

Conform art. 2033 din Codul civil al RM, (1) În cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lângă repararea prejudiciului patrimonial și celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare (prejudiciul biologic).

(2) Vătămarea sănătății cuprinde și vătămarea sănătății mintale doar dacă ea se manifestă printr-o maladie sau o stare care necesită asistență ori un serviciu medical.

Articolul 2034 din Codul civil al RM, (1) prevede că plata despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces se efectuează în rate lunare.

(2) Compensarea cheltuielilor ce vor fi suportate din cauza vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății poate fi stabilită cu anticipație, în baza avizului organului medical abilitat, inclusiv pentru achitarea prealabilă a serviciilor și bunurilor necesare, ca foaie la sanatoriu, bilete de călătorie, mijloace speciale de transport etc.

(3) La cererea persoanei îndreptățite de a primi despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, instanța de judecată poate stabili, dacă există motive întemeiate, ținând cont de posibilitățile persoanei responsabile, achitarea despăgubirilor în formă de plată unică pentru o perioadă de cel mult 3 ani.

(4) În caz de lichidare a persoanei juridice răspunzătoare pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, sumele respective sânt capitalizate potrivit legii.

Conform articolul 2036 din Codul civil al RM, (1) în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Totodată art. 2037 din Codul civil al RM, (1) prevede mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar, potrivit prevederilor art. 118 alin. (5) din Codul de procedură civilă al RM, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

În acest context, instanța de judecată consideră că acțiunea civilă înaintată este parțial întemeiată.

În partea încasării prejudiciului material pretins de partea vătămată de la inculpat, instanța de judecată constată că acesta este întemeiat și probat în suma solicitată din acest motiv instanța va admite pretenția privind încasarea prejudiciul material în sumă integrală.

În partea prejudiciului moral instanța de judecată constată aceste pretenții parțial întemeiate și urmează a fi admisă în parte.

Prin urmare, instanța de judecată urmează să încaseze de la inculpat în beneficiul lui Pantea Daniel prejudiciul moral în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei.

În partea încasării despăgubirii pentru salariul neachitat pentru perioada pierderii capacității de muncă, instanța va admite pretențiile parțial în această parte și va încasa conform prevederilor art. 229 alin. (1) din Codul civil al RM și anume reieșind din venitului mediu lunar net din muncă a părții vătămate din ultimul an înainte de pierderea capacității sale de muncă.

În acest context, partea vătămată la acțiunea civilă fila dosarului nr. 115 Vol. I, a anexat certificat de salariu care atestă că salariul mediu pentru anul 2021 a părții vătămate a fost de 5616,41 lei.

Totodată, partea vătămată solicită încasarea salariul pentru lunile 22 septembrie 2021-01 octombrie 2022, raportat la salariul mediu lunar net din muncă din ultimul an înainte de pierderea capacității sale de muncă, care constituie 5,616,41 lei, instanța va încasa de la inculpat în folosul părții vătămate suma de 68020,96 lei cu titlu de despăgubiri pentru salariul ratat, în rest pretențiile din acțiunea civilă se resping.

Totodată, conform art. 96 din Codul de procedură civilă al RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În ce privește pretențiile din acțiunea civilă cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică, instanța de judecată constată că partea vătămată a beneficiat de serviciile

avocatului pe parcursul examinării cauzei penale, la urmărirea penală și în instanța de judecată, la materialele cauzei fiind anexată descifrarea serviciilor avocatului bonurile de plată, prin care se confirmă că partea vătămată, Pantea Daniel, a achitat 22800 lei pentru serviciile de asistență juridică, prin urmare aceste cheltuieli sunt probate, reale, rezonabile și necesare și urmează a fi încasate de la inculpat în beneficiul părții vătămate, Pantea Daniel, în cuantum integral.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Din materialele cauzei reiese că, cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202125D0050 din 12 aprilie 2021, în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei urmează a fi încasate în contul statului de la inculpat.

Se menține sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 03 aprilie 2023, pe autocamionul de model „Mercedes 208 D”, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 1994, care aparține lui Bîtcă Ion *****, până la achitarea de către ultimul a despăgubirilor admise în baza acțiunii civile.

Conform art. 162 din Codul de procedură penală al RM corpul delict: - autocamionul de model „Mercedes 208 D”, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 1994, care aparține lui Bîtcă Ion *****, care a fost restituit proprietarului la 12 august 2022 de lăsat la dispoziția lui Bîtcă Ion *****.

În cadrul urmăririi penale față de inculpat nu a fost aplicată măsură preventivă, în acest sens instanța prin prisma prevederilor art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, aplică, până la rămânerea definitivă a sentinței, față Bîtcă Ion *****, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

În conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Bîtcă Ion ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, se suspenda condiționat lui Bîtcă Ion *****, executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 1 (un) an,

dacă în termenul de probațiune fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.

În privința lui Bîtcă Ion *****, până la rămânerea definitivă a sentinței, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Se încasează de la Bîtcă Ion ***** în beneficiul lui Pantea Daniel, suma de 14819 (paisprezece mii opt sute nouăsprezece) lei, cu titlu de prejudiciul material, suma de 50000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral, suma de 68020,96 lei, cu titlu de despăgubiri pentru salariul ratat și suma de 22800 (douăzeci și două mii opt sute) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, în rest pretențiile din acțiunea civilă se resping ca fiind neîntemeiate.

Se încasează de la Bîtcă Ion *****, în contul statului sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se menține sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 03 aprilie 2023, pe autocamionul de model „Mercedes 208 D”, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 1994, care aparține lui Bîtcă Ion *****, până la achitarea de către ultimul a despăgubirilor admise în baza acțiunii civile.

Corpul delict: - autocamionul de model „Mercedes 208 D”, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 1994, care aparține lui Bîtcă Ion *****, care a fost restituit proprietarului la 12 august 2022, de lăsat la dispoziția lui Bîtcă Ion *****.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu