Cauza civilă nr. 2-24144422-12-2-17122024-1 (2-16735/24)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

15 decembrie 2025 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Central,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Russu Natalia
Grefier Lozan Zinaida

în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, examinând cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de *****împotriva S.C. ”CIALCRIS” S.R.L., cu privire la nulitatea clauzelor abuzive și restituirea avansului,

constată:

Argumentele participanților la proces

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 12 decembrie 2024, sub nr. 053/3-43778, reclamantul *****, prin intermediul avocatului stagiar Vatavu Valentin, a chemat în instanța de judecată pârâta S.C. ”CIALCRIS” S.R.L., solicitând constatarea nulității absolute a clauzelor prevăzute la pct. 5.3. și pct. 6.1. din contractul de prestări servicii nr. 753 din 07 octombrie 2023; încasarea din contul S.C. ”CIALCRIS” S.R.L. în beneficiul lui *****a sumei de 58400,00 lei cu titlu de restituire a avansului achitat, încasarea din contul S.C. ”CIALCRIS” S.R.L. în beneficiul lui *****a cheltuielilor de judecată.
2. În motivare, reclamantul învederează că, la 07 octombrie 2023, între S.C. ”CIALCRIS” S.R.L., în calitate de prestator și Vlad Tonu, în calitate de beneficiar, a fost încheiat Contractul de prestări servicii nr. 753, prin care prestatorul s-a obligat să pună la dispoziția beneficiarului sala „Siena” din cadrul restaurantului „LAGO EVENT PARK”, situat în satul Dănceni, raionul Ialoveni, pentru organizarea nunții în data de 21 septembrie 2024, împreună cu iluminare, sonorizare, meniul și deservirea evenimentului, menționate în anexe, iar clientul s-a obligat să achite retribuția convenită. Pentru a confirma încheierea contractului și a-i garanta executarea, reclamantul a achitat la 07 octombrie 2023, în conformitate cu pct. 2.1. din contractul nr. 753 din 07 octombrie 2023, suma de 20.000,00 MDL cu titlu de arvună. La 23 aprilie 2024, reclamantul a înregistrat căsătoria cu Tatiana Grepacevscaia. La 17 august 2024, reclamantul împreună cu reprezentantul pârâtului au aprobat meniul pentru nuntă. Totodată, reclamantul a achitat suplimentar suma de 136.800,00 MDL cu titlu de avans. Astfel, achitând integral

prețul contractului nr. 753 din 07 octombrie 2023. La 20 august 2024, în urma unor evenimente în afara controlului reclamantului și a neînțelegerilor survenite, a decis cu Grepacevscaia Tatiana să desfacă căsătoria încheiată la 23 aprilie 2024 și în acest sens au depus o cerere de desfacere a căsătoriei. Imediat după aceasta, la 21 august 2024, reclamantul a notificat pârâtul despre rezoluțiunea contractului nr. 753 din 07 octombrie 2023, din motiv că acesta a devenit inutil, datorită evenimentelor menționate, precum și i-a comunicat acordul ca arvuna în sumă de 20.000,00 MDL, achitată pentru garantarea executării contractului să-i rămână pârâtului. Totodată, a solicitat restituirea avansului achitat în sumă de 136.800,00 MDL. Deși pârâtul a consimțit rezoluțiunea contractului nr. 753 din 07 octombrie 2023, acesta a declarat că urmează să revină cu detalii referitor la modul de restituire a avansului. La 23 august 2024, pârâtul a informat reclamantul despre refuzul de a restitui avansul. La 11 septembrie 2024, în vederea acționării cu bună-credință și soluționării litigiului pe cale amiabilă, prin intermediul avocatului stagiar Valentin Vatavu, i-a comunicat pârâtului Notificarea 72 privire la rezoluțiunea contractului și restituirea avansului, prin care a notificat repetat, deja în formă scrisă, rezoluțiunea contractului nr. 753 din 07 octombrie 2023 și a solicitat restituirea sumei de 136.800,00 MDL, primite de pârât cu titlu de avans. La 25 septembrie 2024, pârâtul i-a comunicat reclamantului Răspunsul la notificare nr. 25-09, prin care a căzut de acord să restituie doar o parte din avans, în sumă de 78.400,00 MDL, întemeindu-și poziția pe prevederile pct.6.1 din contractul nr. 753 din 07 octombrie 2023, care prevăd că, „6.1. Prezentul contract poate fi rezolvit în cazul nerespectării de către Beneficiar a obligațiilor contractuale, fapt ce duce la pierderea sumelor încasate de Prestator pentru evenimentul Beneficiarului.” Indică faptul că, pârâtul a reținut suma de 58.400,00 MDL primită de la reclamant cu titlu de avans. Consideră că, această clauză, la rând alte clauze similare, sunt abuzive și nule de drept, iar partea avansului reținută de pârât reprezintă o îmbogățire nejustificată a acestuia, urmând a fi restituite reclamantului. Susține că, contractul de prestări servicii nr. 753 din 07 octombrie 2023, reprezintă contract cu consumatorii de tip standard (de adeziune), or conținutul acestuia este reprezentat de clauze preformulate de profesionist și prevăzute pentru un număr nedeterminat de persoane, iar consumatorul a avut posibilitatea doar de a opta între una din ofertele propuse de profesionist. Profesionistul nu i-a explicat în ce condiții se încheie contractul nr. 753 din 07 octombrie 2023, care sunt riscurile și consecințele care pot surveni în urma încheierii lui, ne mai vorbind despre posibilitatea negocierii clauzelor contractuale. Subliniază că, unicele date (clauze) care au fost negociate și se referă la reclamant au fost scrise cu mâna, în rubricile special preconizate în acest scop și se referă doar la: datele reclamantului; data, ora și locul evenimentului; numărul și prețul minim per persoană; mărime arvunei. În acest context, susține că nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze cu clauzele contractuale înainte de încheierea contractului,

precum nici nu a avut posibilitatea de a negocia în mod-individual clauzele contractului, având unica posibilitate de a accepta sau de a se abține de la semnarea contractului. Invocă 954 alin. (1), 956 alin. (1), art. 1069, art. 1072 alin. (1), art. 329 alin. (1) și (2) al Codului civil. Consideră inadmisibil orice argument referitor la faptul că odată semnat, toate clauzele contractului de prestări servicii nr. 753 din 07 octombrie 2023 îi sunt opozabile consumatorului indiferent dacă acestea sunt ilegale, abuzive sau nule. Indică faptul că, legiuitorul a prevăzut instrumentul juridic care poate garanta executarea unui contract, precum și sancțiunea care survine în cazul neexecutării obligațiilor asumate. Pârâtul a stabilit prin pct.2.1 din contractul nr. 753 din 07 octombrie 2023 care reglementează răspunderea beneficiarului pentru neexecutarea obligațiilor contractuale, că ”2.1. La data semnării prezentului contract Beneficiarul se obligă să achite un avans în mărime de 20.000 MDL în numerar sau prin virament, Părțile au convenit că Beneficiarul transmite iar Prestatorul primește suma de bani confirmată prin bon de plată eliberat de Prestator” și considerată de către ambele Părți arvună. Prin semnarea prezentului contract Părțile au convenit, că în cazul în care neexecutarea contractului va fi din vina Beneficiarului arvuna achitată conform prezentului contract, va rămâne Prestatorului și nu se restituie Beneficiarului.” Relevă că, principalele obligații ale reclamantului conform contractului nr. 753 din 07 octombrie 2023 sunt: primirea serviciilor prestate; și achitarea retribuției convenite pentru serviciile prestate. Accentuează că, a achitat în integral, în avans, toate retribuțiile convenite pentru prestarea serviciilor, însă datorită unor evenimente în afara controlului său, care au dus la desfacerea căsătoriei și a făcut ca prestația pârâtului să devină inutilă, acesta a notificat pârâtul cu o lună înainte de data prestării serviciilor, despre rezoluțiunea contractului. Drept urmare, pârâtul nu a prestat serviciul convenit conform contractului nr. 753 din 07 octombrie 2023. Opinează că, sancțiunea atât legală (art. 956 alin. (1) al Codului civil), cât și contractuală pct.2.1 din contractul nr. 753 din 07.10.2023), este că arvuna achitată de reclamant îi rămâne pârâtului. Însă pârâtul contrar bunei-credințe și absolut abuziv a inclus în contractul nr. 753 din 07 octombrie 2023 și alte clauze care stabilesc o altă răspundere, suplimentară, pentru aceleași fapte, după cum urmează: pct.5.3. din contractul nr. 753 din 07 octombrie 2023 „în cazul în care Beneficiarul anulează evenimentul acesta va pierde toate sumele achitate”; pct.6.1. din contractul nr. 753 din 07 octombrie 2023 „Prezentul contract poate fi rezolvit în cazul nerespectării de către Beneficiar a obligațiilor contractuale, fapt ce duce la pierderea sumelor încasate de Prestator pentru evenimentul Beneficiarului”. Invocă art. art. 1072, 1075, 1077-1079 Cod civil. Menționează că, pe lângă faptul că pârâtul nu i-a oferit posibilitatea reală reclamantului să se familiarizeze cu cauzele contractuale înainte de încheierea contractului, ne mai vorbind despre posibilitatea negocierii cauzelor contractuale, prin clauzele incluse la pct.5.3. și pct.6.1., pârâtul a stabilit că beneficiarul va pierde toate sumele achitate dacă nu execută obligațiile,

inclusiv, dacă anulează evenimentul, în circumstanțele în care beneficiarul are obligația de a achita integral retribuția până la prestarea serviciilor. Consideră că, clauzele stabilite la pct.5.3. și pct.6.1. din contractul nr. 753 din 07 octombrie 2023, sunt abuzive conform art. 1077 alin. (1) pct. 2) lit. a) al Codului civil, deoarece au ca obiect obligarea consumatorului să își îndeplinească toate obligațiile (plata integrală a serviciilor și reținerea acestora de prestator), chiar în cazul în care profesionistul nu își respectă obligațiile corelative (efectiv nu prestează serviciul deoarece consumatorul a refuzat evenimentul până la prestarea acestuia). La fel, mai indică că, clauzele stabilite la pct.5.3. și pct.6.1. din contractul nr. 753 din 07 octombrie 2023, sunt abuzive conform art. 1077 alin. (1) pct. 5) al Codului civil, deoarece acordă permisiune profesionistului de a reține sumele plătite de consumator, în cazul în care acesta din urmă decide să nu îl execute, fără a se prevedea dreptul consumatorului de a primi o compensație în sumă cel puțin echivalentă de la profesionist, dacă acesta este partea care recurge la rezoluțiune. Consideră aceste clauze abuzive, deoarece nu au fost negociate în prealabil și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul. Or, reținerea tuturor plăților este aplicată suplimentar la reținerea arvunei prevăzute la pct. 2.1., pentru aceleași încălcări contractuale (neexecutarea contractului din vina Beneficiarului), iar acest comportament este abuziv și evident de rea-credință, deoarece profesionistul, exclusiv din rațiuni patrimoniale orientate pe obținerea unui profit nejustificat, a inclus în contract survenirea cumulativă a mai multor sancțiuni diferite pentru o singură încălcare contractuală, prin ce profesionistul profită nejustificat din contul consumatorului. Relevă că, principiul evitării dublei răspunderi este unanim recunoscut în toate sistemele de drept. Invocă art. 329, art. 1076 alin. (1), alin. (3), art. 1081 alin. (4) din Codul civil și în temeiul cărora susține că clauzele abuzive sunt nule. Mai invocă art. 954 alin. (1), art. 1979 alin. (1), art. 1990 alin. (1) din Codul civil și învederează că, la 21 august 2024, când reclamantul a informat pârâtul despre rezoluțiunea contractului și a solicitat restituirea avansului, prestarea serviciilor încă nu au început. Reclamantul cu bună-credință a cedat în favoarea pârâtului suma de 20.000,00 MDL achitată cu titlu de arvună. Însă, suma reținută suplimentar de pârât, în mărime de 58.400,00 MDL, urmează a fi restituită reclamantului, or, această sumă reprezintă un „avans”, adică suma de bani care în cazul neexecutării contractului urmează a fi restituită. Specifică faptul că, suma de 58.400,00 MDL reținută de pârât reprezintă o îmbogățire nejustificată a acestuia, urmând a fi restituite reclamantului. De asemenea, invocă faptul că, reclamantului urmează a-i fi recuperate și cheltuielile de judecată.

3. *În drept*, reclamantul și-a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. 329 alin. (1) și (2), 954 alin. (1), 956 alin. (1), art. 1069, art. 1072 alin. (1), 1075, 1077-1079, 1081 alin. (4) din Codul civil și **a solicitat** constatarea nulității absolute a clauzelor prevăzute la pct. 5.3. și pct. 6.1 din

contractul de prestări servicii nr. 753 din 07 octombrie 2023; încasarea de la SC „CIALCRIS" SRL în beneficiul lui Vlad Tonu a sumei de 58.400,00 MDL cu titlu de restituire a avansului achitat; încasarea de la SC „CIALCRIS" SRL în beneficiul lui Vlad Tonu a cheltuielilor de judecată.

4. ***La 20 ianuarie 2025, reprezentantul SC „CIALCRIS" SRL, avocata Chirilenco Svetlana, a depus referință la cererea de chemare în judecată. (f.d. 43-47)***

5. Întru dezvoltarea criticilor din referință, pârâta a invocat că, la data de 07 octombrie 2023, între părți a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.753, prin care, din partea cet. *****, în calitate de „Beneficiar" a fost închiriat, prin rezervare, sala „Siena" situată în interiorul Restaurantului „Lago Event Park,, pentru organizarea evenimentului-nuntă, preconizat pentru data de 21 septembrie2024, de la „Prestator". Invocă art. 753, art. 776 din Codul civil. Susține că, întru executarea obligațiilor asumate din partea clientului, drept urmare a contrasemnării contractului din 07 octombrie 2023, la momentul semnării contractului a fost achitată cu titlu de arvună suma de 20 000 lei. Ulterior, la data de 17 august 2024, drept aprobare a meniului final și contrasemnării Anexei nr. 1 pentru evenimentul preconizat pentru data de 21 septembrie 2024, părțile au stabilit prețul total al meniului în echivalentul de 151 850 lei, pentru ce au achitat suma de 136 800 lei în baza chitanței de plată în avans din 17 august 2024 în sumă de 131 850 lei. Tot la data de 17 august 2024, părțile au semnat anexa nr.3 la contractul nr.753 din 27 octombrie2023, prin care Beneficiarul și-a exprimat acordul la achitarea suplimentară, neinclusă în contract, a serviciilor de Sonorizare-Oferta în echivalentul de 250 Euro pentru care și a achitat în baza chitanței de plată în avans suma de 4 950 lei (echivalentul a 250 euro la ziua achitării), tot la data de 17 august 2024. Ulterior, la data de 21 august 2024, în adresa Companiei a parvenit o cerere în formă scrisă, contrasemnată personal din partea cet. *****, având drept obiect rugămintea de a anula evenimentul și să-i fie returnat 50% din suma achitată integral pentru evenimentul la data de 21 septembrie 2024, sala "Siena" Drept urmare, în mod benevol, din partea S.C. „CIALCRIS,, S.R.L., la data de 23 septembrie 2024, în baza Ordinului de plată nr.2445 au fost restituite mijloacele bănești în echivalentul de 78 400 lei pe contul deținut de către cet. *****, cu destinația plății: plata pentru restituirea arvunei în baza contractului nr.753 din 27 octombrie 2023, inclusiv TVA 13066,67. Invocă art. 996 Cod civil și menționează că, intenția de rezoluțiune a contractului a parvenit din partea reclamantului la data de 21 august 2024, care a fost acceptată din partea pârâtului prin răspunsul la Notificare nr.25-09 din 25 septembrie 2024 prin aplicarea pct.8.1 al contractului. Consideră că, și la data rezoluțiunii contractului, fapt ce a avut loc la data de 21 august 2024, prin înaintarea cererii de rezoluțiune a contractului, reclamantul a confirmat valabilitatea tuturor clauzelor contractului, inclusiv și a recunoscut faptul că urmează a fi returnat doar echivalentul la 50 % din suma achitată, fapt care rezultă din cererea în formă scrisă, contrasemnată personal din

partea cet. *****, având drept obiect se citează „subsemnatul *****, născut la data de 21 iunie 1998, rog să-mi fie anulat evenimentul și să -mi fie returnat 50% din suma achitată integral pentru Evenimentul la data de 21 septembrie 2024, sala ”Siena,,. Susține că, nu poate fi aplicabile speței prevederile art. 1072 alin. (l) Cod civil. La caz, propunerea și acceptarea restituirii sumei achitate în echivalentul de 50% din suma totală a parvenit din partea Reclamantului/consumatorului, datată cu 21 august 2024. Consideră că, urmare a rezoluțiunii contractului, toate raporturile juridice ale părților au fost stinse. Invocă art. art. 1053, 1054 din Codul civil. Susține că, contractul a fost negociat individual, la dorința și toate sugestiile Clienților, care au fost acceptate în mod repetat, atât la momentul semnării contractului, la caz, data de 07 octombrie 2023 cât și la data de 17 august 2024. Susține că, nu sunt aplicabile speței prevederile art. 1077 alin. (l) pct.2 Cod civil invocate din partea reclamantului pe motivul că compania nu a refuzat executarea obligațiilor, nu sunt aplicabile prevederile art. 1077 alin. (l) pct.5 Cod civil invocate din partea reclamantului pe motivul că partea care a recurs la rezoluțiune a fost consumatorul. Mai menționează că, nu pot fi aplicabile nici prevederile invocate din partea reclamantului cu referire la art. 1076 alin. (l) și (3) Cod civil, din motivul că potrivit alin. (4) rezultă expres că dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menținut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămân valabile.

6. *În ședința de judecată*, reclamantul *****nu s-a prezentat, fiind reprezentat de către avocatul stagiar Vatavu Valentin.
7. *În ședința de judecată,* reprezentantul reclamantului, avocatul Vatavu Valentin, a pledat pentru admiterea integrală a cererii de chemare în judecată pentru motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.
8. *În ședința de judecată,* pârâta ”CIALCRIS” S.R.L. a fost reprezentată de avocata Chirilenco Svetlana, care a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

9. Analizând motivele acțiunii înaintate, criticile formulate la aceasta, probele prezentate în judecată și prevederile legale ce guvernează speța, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, cererea de chemare în judecată înaintată de către *****împotriva S.C. ”CIALCRIS” S.R.L., cu privire la nulitatea clauzelor abuzive și restituirea avansului, se admite parțial ca întemeiată.
10. În articolul 239 din Codul de procedură civilă este arătat că ”*Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*”.

11. Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din același Cod, ”*La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*”, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, ”*Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii*.”
12. Din textul art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, reiese că ”*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*”
13. Din textul art. 121 Cod de procedură civilă, rezultă că, ”*Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.”
14. În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, ”*Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.”
15. Asupra cauzei, instanța de judecată a stabilit situația de fapt potrivit căreia, la data de 07 octombrie 2023, între *****, în calitate de beneficiar, și Societatea Comercială „CIALCRIS” S.R.L., în calitate de prestator, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 753, având ca obiect organizarea unui eveniment festiv de nuntă la data de 21 septembrie 2024, în incinta restaurantului ”LAGO EVENT PARK”, sala ”SIENA”. (f.d. 14-15)
16. La momentul semnării contractului, reclamantul *****a achitat suma de 20.000 lei, calificată la pct. 2.1. din contract drept arvună. (f.d. 14)
17. Potrivit pct. 2.1. din contract, părțile au convenit că, suma de 20.000 lei achitată cu titlu de arvună rămâne la dispoziția Prestatorului în cazul în care neexecutarea contractului survine din vina Beneficiarului.
18. Potrivit clauzei de la pct. 5.3. din contract, părțile au prevăzut că: „În cazul în care Beneficiarul anulează evenimentul acesta va pierde toate sumele achitate.”

19. Clauza de la pct. 6.1. din contract prevede: „Prezentul contract poate fi rezolvit în cazul nerespectării de către Beneficiar a obligațiilor contractuale, fapt ce duce la pierderea sumelor încasate de Prestator pentru evenimentul Beneficiarului.”
20. S-a constatat că, la data de 23 aprilie 2024, reclamantul *****a încheiat căsătoria cu Grepacevscaia Tatiana.
21. La data de 17 august 2024, părțile au aprobat meniul final al evenimentului, consemnat în Anexa nr. 1 la contract, prețul total al serviciilor fiind stabilit la 151.850 lei. La aceeași dată, reclamantul a achitat un avans în sumă de 136.800 lei și a semnat Anexa nr. 3, privind serviciile de sonorizare, în valoare de 250 euro, echivalentul a 4.950 lei. (f.d. 16-18, 19, 20)
22. S-a stabilit că, la data de 20 august 2024, *****și Grepacevscaia Tatiana au luat decizia de desfacere a căsătoriei.
23. La data de 21 august 2024, reclamantul *****a adresat pârâtului o cerere scrisă prin care a solicitat anularea evenimentului și restituirea a 50 la sută din sumele achitate. (f.d. 48)
24. S-a stabilit că, la data de 11 septembrie 2024, reclamantul a transmis pârâtului o notificare privind rezoluțiunea contractului și restituirea avansului achitat în sumă de 136800,00 lei. (f.d. 22-23)
25. S-a constatat că, la data de 23 septembrie 2024, pârâtul a restituit reclamantului suma de 78.400 lei, prin Ordinul de plată nr. 2445, având destinația „restituirea arvunei”, în care a fost inclusă și taxa pe valoarea adăugată în sumă de 13.066,67 lei. (f.d. 49)
26. S-a mai constatat că, la data de 25 septembrie 2024, pârâtul a transmis reclamantului Răspunsul la notificare nr. 25-09, prin care a comunicat reținerea sumei de 58.400 lei, invocând clauza de la pct. 6.1. din contract ”Prezentul contract poate fi rezolvit în cazul nerespectării de către Beneficiar a obligațiilor contractuale, fapt ce duce la pierderea sumelor încasate de Prestator pentru evenimentul Beneficiarului”.
27. Pe cauza dedusă judecății, reclamantul a susținut că este consumator, iar contractul nr. 753 din 07 octombrie 2023 reprezintă un contract de adeziune, întocmit pe formular standard, ale cărui clauze nu au fost negociate individual. A invocat că clauzele de la pct. 5.3. și pct. 6.1. sunt abuzive, întrucât instituie o dublă sancțiune, suplimentară față de arvună, pentru aceeași faptă, fiind nule de protecție. Reclamantul a apreciat că suma de 58.400 lei constituie un avans, reținut fără temei, ce reprezintă o îmbogățire nejustificată a pârâtului și care urmează a fi restituită.
28. Luând în considerație că, contractul de prestări servicii a fost încheiat la 07 octombrie2023, instanța de judecată va da eficiență normelor de drept civil modernizat, în vigoare din 01 martie 2019.
29. Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat de către reclamant, instanța de judecată statuează că, raportul juridic material-litigios dintre

reclamantul *****și pârâtul ”CIALCRIS” S.R.L. este aferent materiei protecției consumatorului și obligațiilor civile.

30. Potrivit art. 1 din Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105-XV din 13 martie 2003, *consumator* este orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională.
31. Conform art. 3 alin. (1) și alin. (2) Cod civil ”*Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.*”
32. Sub auspiciile normelor citate, se constată cu certitudine că, în raportul juridic rezultat din contractul de prestări servicii nr. 753 din 07 octombrie 2023, pârâta ”CIALCRIS” S.R.L. are calitatea de profesionist, iar reclamantul *****are calitatea de consumator.
33. Potrivit art. 1069 alin. (1) Cod civil ”*Clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. Dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist. Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispoziţiilor prezentului capitol pentru restul contractului. Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părţi şi care nu a fost negociată individual*.”
34. Din conținutul art. 1072 Cod civil reiese că, ”*Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul. Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin.(1) din prezentul articol şi art.1075. Listele*

prevăzute de articolele menţionate la alin.(2) nu vor fi interpretate ca liste exhaustive."

35. Articolul 1076 alin. (1), alin. (2), alin. (3) Cod civil prevede că "*Clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu*."
36. Articolul 1077 alin. (1) pct. 3, pct. 4 lit. a), pct. 5) Cod civil reglementează că "*Sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect: obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului; faptul că contractul generează obligaţii în sarcina consumatorului, dar: a) nu generează obligaţii în sarcina profesionistului; acordarea permisiunii profesionistului de a reţine sumele plătite de consumator, în cazul în care acesta din urmă decide să nu încheie contractul sau să nu îl execute, fără a se prevedea dreptul consumatorului de a primi o compensaţie în sumă cel puţin echivalentă de la profesionist, dacă acesta este partea care recurge la rezoluţiune*."
37. Potrivit art. 329 alin. (1), alin. (2) Cod civil "*În contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie). Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul*."
38. Se reiterează că, la încheierea contractului de prestări servicii nr. 753 din data de 07 octombrie 2023, reclamantului i s-a oferit un contract de tip standard, cu clauze pre formulate de profesionist, reclamantul a invocat că unicele date care au fost negociate au fost scrise cu mâna și se referă la datele reclamantului; data, ora și locul evenimentului; numărul și prețul minim de persoană.
39. Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul a susținut că nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze cu clauzele contractuale înainte de încheierea contractului, precum nici nu a avut posibilitatea de a negocia în mod individual clauzele contractuale, având unica posibilitate de a accepta sau de a se abține de la semnarea contractului.
40. În speță, din conținutul contractului de prestări servicii nr. 753 din 07 octombrie 2023 rezultă că acesta a fost întocmit pe un formular preexistent, cu clauze standard elaborate anticipat de către profesionist. Totodată, instanța constată că elementele completate individual și înscrise olograf se referă exclusiv la aspecte particulare ale prestației contractate, respectiv identitatea beneficiarului, data, ora și locul evenimentului, precum și numărul participanților și prețul minim per persoană. Instanța apreciază că, aceste elemente reprezintă date de individualizare a

contractului și de determinare a obiectului prestației, fără a demonstra că dispozițiile contractuale propriu-zise au făcut obiectul unei negocieri efective între părți.

41. Pe aceeași axă conceptuală, instanța reține că, simpla posibilitate a consumatorului de a accepta sau de a refuza încheierea contractului nu poate fi asimilată unei negocieri individuale în sensul art. 1069 alin. (1) Cod civil. Pentru a se considera că o clauză a fost negociată individual, este necesar să se dovedească faptul că consumatorul a avut o posibilitate reală și efectivă de a influența conținutul acesteia, prin formularea de propuneri, obiecții sau modificări care au fost discutate și acceptate de cealaltă parte.
42. Instanța accentuează că raportul juridic dedus judecății a fost încheiat între un profesionist și un consumator, situație în care devin incidente prezumțiile legale prevăzute de art. 1069 alin. (1) Cod civil. Potrivit acestei norme, în contractele dintre un profesionist și un consumator se prezumă că clauzele au fost propuse de profesionist și că acestea nu au fost negociate individual, sarcina răsturnării acestor prezumții revenind profesionistului.
43. Instanța reține că, pârâta nu a prezentat probe pertinente și concludente din care să rezulte contrariul, și anume negocierea clauzelor contractuale înainte de executarea integrală a obligației de plată.
44. Astfel, se reiterează că, potrivit clauzei de la pct. 5.3. din contract, părțile au prevăzut că: „În cazul în care Beneficiarul anulează evenimentul acesta va pierde toate sumele achitate”, iar de la pct. 6.1. din contract, pârțile au convenit ”Prezentul contract poate fi rezolvit în cazul nerespectării de către Beneficiar a obligațiilor contractuale, fapt ce duce la pierderea sumelor încasate de Prestator pentru evenimentul Beneficiarului”.
45. Instanța observă că aceste clauze instituie obligații exclusiv în sarcina consumatorului, fără a consacra obligații corelative și sancțiuni echivalente în sarcina profesionistului. Astfel, consumatorul suportă riscul pierderii integrale a sumelor achitate, în timp ce profesionistul nu își asumă o obligație contractuală similară de despăgubire în cazul neexecutării prestațiilor sale. În aceste condiții, clauzele examinate se încadrează și în ipoteza prevăzută de art. 1077 alin. (1) pct. 4 lit. a) Cod civil, care consideră abuzive clauzele prin care contractul generează obligații în sarcina consumatorului fără a genera obligații corespunzătoare în sarcina profesionistului.
46. Prin urmare, clauzele de la pct. 5.3 și pct. 6.1 contravin cerințelor bunei-credințe și creează un dezechilibru semnificativ între părți, fiind abuzive în sensul legii, iar pe cale de consecință sunt lovite de nulitate absolută.
47. Se evidențiază că, potrivit clauzei de la pct. 6.2 din contractul de prestări servicii nr. 753 din 07 octombrie 2023 părțile au convenit că ”Prezentul contract poate fi rezolvit numai cu acordul în scris al părților contractante cu notificarea obligatorie prealabilă în termen de 60 zile până la data desfășurării evenimentului”.

48. Se reiterează că, la data de 21 august 2024, reclamantul *****a adresat pârâtului o cerere scrisă prin care a solicitat anularea evenimentului și restituirea a 50 la sută din sumele achitate. La data de 11 septembrie 2024, reclamantul a transmis pârâtului o notificare privind rezoluțiunea contractului și restituirea avansului achitat în sumă de 136800,00 lei. La data de 23 septembrie 2024, pârâtul a restituit reclamantului suma de 78.400 lei, prin Ordinul de plată nr. 2445, având destinația „restituirea arvunei", în care a fost inclusă și taxa pe valoarea adăugată în sumă de 13.066,67 lei. (f.d. 22-23, 48, 49)
49. Pe cauza dedusă judecății, s-a constatat cu certitudine că anume reclamantul *****a solicitat rezoluțiunea contractului de prestări servicii nr. 753 din 07 octombrie 2023.
50. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtei, avocata Chirilenco Svetlana, a susținut că, reclamantul *****nu a respectat termenul de 60 zile pentru rezoluțiunea contractului, contrariul nu a fost dovedit de către reclamant.
51. La fel, avocata Chirilenco Svetlana a invocat că, pârâta a restituit suma de 78.400 lei cu titlu de excepție și a făcut uz, pe de o parte, de dreptul său de la pct. 2.1. și pct. 6.1. din contract, pe de altă parte, în concordanță cu art. 956 Cod civil. A concretizat că administratorul a acceptat restituirea a 50 la sută din suma achitată, explicând reclamantului că au fost cheltuieli, a fost rezervată sala, inclusiv că a fost în pierdere și reclamantul a fost de acord. A mai evidențiat că, suma restituită, de fapt, constituie mai mult de 50 la sută, astfel că, pârâta nu a făcut uz de clauzele contractuale contestate.
52. În textul art. 954 Cod civil este reglementat "*Arvuna este o suma de bani sau un alt bun pe care o parte contractantă o dă celeilalte părţi pentru a confirma încheierea contractului şi a-i garanta executarea. În caz de dubii, suma plătită este considerată avans. Convenţia cu privire la arvună trebuie să fie întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic din care rezultă obligaţia garantată. În celelalte cazuri, convenţia cu privire la arvună trebuie să fie întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute*."
53. La art. 955 este prevăzut că "*Arvuna se ia în calcul la executarea prestaţiei, iar în cazul în care aceasta nu s-a făcut, se restituie*."
54. Din conținutul art. 956 Cod civil rezultă că "*Dacă pentru neexecutarea obligaţiei garantate răspunde partea care a dat arvuna, aceasta rămîne celeilalte părţi după rezoluţiunea contractului de către aceasta din urmă. Dacă pentru neexecutarea obligaţiei garantate răspunde partea care a primit arvuna, ea este obligată să plătească celeilalte părţi dublul arvunei după rezoluţiunea contractului de către aceasta din urmă.* ***Pe lîngă cele prevăzute la alin.(1), partea care răspunde pentru neexecutarea obligaţiei garantate este obligată să repare celeilalte părţi prejudiciul neacoperit prin plata arvunei dacă în contract nu este prevăzut altfel.*** *Creditorul obligaţiei garantate neexecutate poate opta pentru executare silită sau pentru rezoluţiunea contractului şi repararea prejudiciului potrivit regulilor*

generale. Arvuna se restituie în cazul în care raportul contractual se stinge dintr-o cauză ce nu atrage răspunderea vreuneia dintre părţi."

55. Așa fiind, instanța consideră necesar să distingă între caracterul abuziv al clauzelor contractuale contestate și dreptul profesionistului de a obține repararea prejudiciului efectiv cauzat prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către consumator.
56. Este de reținut că, examinarea caracterului abuziv al clauzelor prevăzute la pct. 5.3. și pct. 6.1. din contract nu depinde de împrejurarea dacă pârâta a restituit integral, parțial sau nu a restituit deloc sumele încasate de la reclamant, ci de conținutul normativ al clauzelor și de efectele juridice pe care acestea le produc.
57. Pe de o parte, chiar dacă în speță, pârâta a restituit o parte din sumele achitate de reclamant, această împrejurare nu este aptă să înlăture caracterul abuziv al clauzelor contractuale, or legalitatea unei clauze se apreciază prin raportare la conținutul său și la drepturile pe care le conferă profesionistului la momentul încheierii contractului, iar nu exclusiv prin raportare la modul în care aceasta a fost aplicată ulterior. În caz contrar, validitatea unei clauze abuzive ar depinde exclusiv de conduita ulterioară a profesionistului, ceea ce ar contraveni finalității normelor de protecție a consumatorului.
58. Pe de altă parte, pin prisma normelor de drept de la art. art. 954, 955, 956 Cod civil citate *supra*, instanța statuează că prestatorul, chiar dacă este profesionist, are dreptul de a reține, în mod automat și necondiționat, anumite sume achitate de beneficiar, chiar dacă este consumator, în cazul anulării evenimentului sau al rezoluțiunii contractului imputabile beneficiarului, dacă prin aceasta a fost prejudiciat prestatorul.
59. Instanța reține că circumstanțele concrete ale cauzei relevă existența unui interes legitim al pârâtei de a fi despăgubită pentru eventualele consecințe patrimoniale generate de anularea evenimentului. Din materialele dosarului rezultă că părțile au încheiat contractul la 07 octombrie 2023 pentru organizarea unui eveniment programat la 21 septembrie 2024, iar reclamantul a notificat imposibilitatea organizării evenimentului la 21 august 2024, respectiv cu aproximativ o lună înainte de data stabilită contractual. Instanța apreciază că notificarea anulării evenimentului cu aproximativ 30 de zile înainte de data programată este susceptibilă, în mod obiectiv, să producă consecințe patrimoniale negative pentru prestator. În mod rezonabil, pe măsura apropierii datei evenimentului, posibilitatea identificării unui alt client care să contracteze aceleași servicii pentru aceeași dată devine considerabil redusă. De asemenea, nu poate fi exclusă existența unor cheltuieli pregătitoare, rezervări, angajamente asumate față de terți ori pierderea oportunității de valorificare comercială a datei respective. În speță, fiind constatat cu certitudine că, reclamantul nu a respectat termenul de 60 zile pentru a solicita rezoluțiunea.

60. Prin urmare, instanța este de acord cu poziția pârâtei că a suferit un prejudiciu patrimonial ca urmare a anulării evenimentului cu nerespectarea termenului contractual de notificare de 60 de zile.
61. La caz, instanța apreciază că, prin cererea înaintată de reclamantul *****, la data de 21 august 2024, prin care a solicitat anularea evenimentului și restituirea a 50 la sută din sumele achitate, condiție acceptată de pârâtă, în esență, părțile au stabilit de comun acord cuantumul prejudiciului. (f.d. 48)
62. Instanța de judecată reține că art. 956 acționează exact în favoarea prestatorului/profesionistului, pârâta ”CIALCRIS” S.R.L., care este în drept să beneficieze de efectele prevăzute de art. 956 Cod civil, inclusiv de reținerea arvunei și, după caz, de repararea prejudiciului neacoperit prin aceasta, făcând abstracție de clauzele contractuale de la pct. 5.3. și pct. 6.1. din contract, contestate de către reclamant.
63. În speța dedusă judecății, instanța apreciază că dispozițiile lgale referitoare la îmbogățirea nejustificată nu sunt incidente raportului juridic litigios dedus judecății.
64. În speță, transmiterea sumelor bănești de către reclamant în patrimoniul pârâtei nu a avut loc în lipsa unui temei juridic și nici ca urmare a unei erori de plată, ci în executarea obligațiilor asumate prin contractul de prestări servicii nr. 753 din 07 octombrie 2023. Astfel, la momentul efectuării plăților, exista un temei contractual valabil care justifica transferul patrimonial de la reclamant către pârâtă.
65. În împrejurările de fapt ale speței, simplul fapt că pârâta a reținut o parte din sumele achitate de reclamant nu este suficient pentru a concluziona că patrimoniul acesteia s-a majorat în mod nejustificat în sensul art. 1979 Cod civil. Dimpotrivă, raportul dintre părți este guvernat de normele speciale referitoare la efectele rezoluțiunii contractului, răspunderea contractuală și repararea prejudiciului, iar nu de regulile subsidiare privind îmbogățirea nejustificată.
66. Pentru considerentele care precedă, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiate argumentele reclamantului că, suma reținută de pârâtă reprezintă o îmbogățire nejustificată.
67. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, ” *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.”
68. Din articolul 90, lit. i) Cod de procedură civilă ”*Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică*.”
69. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.”

70. Din articolul 96 alin. (1), alin. (1^1) Cod de procedură rezultă că, ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*”
71. Actele cauzei atestă că reclamantul *****, în vederea asigurării dreptului la apărare, a contractat avocatul Vatavu Valentin. (f.d. 2)
72. Așa fiind, în speță, se reține cu certitudine necesitatea adjudecării cheltuielilor de asistență juridică.
73. Instanța de judecată consideră că, cheltuielile de asistență de avocat suportate de reclamantul *****au fost necesare.
74. Instanța atestă că, cheltuielile de asistență juridică enunțate au fost realmente angajate și se dovedesc prin nota de plată seria DAA Nr. 69535964 și seria DAA Nr. 47034371. (f.d. 66, 67)
75. Sub aspectul evaluării mărimii solicitate spre compensare, se conchide că, valoarea de 14200 lei nu corespunde criteriului de rezonabilitate.
76. Având în vedere că acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, instanța consideră necesară intervenirea în sensul micșorării valorii asistenței juridice acordate de la suma de 14200,00 lei la suma de 7100,00 lei, or categoria cauzei, raportată la practica judiciară, denotă un grad de complexitate mai redus, astfel că efortul unui avocat ce practică în cauze omogene nu este unul substanțial și complex. Mai mult, în speță, întrebările juridice ridicate nu au un caracter nou şi dificil, nu au fost necesare aptitudini speciale, cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici.
77. Potrivit Legii taxei de stat, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanţii în acţiunile privind protecţia drepturilor consumatorilor.
78. Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă ” *Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia*.”
79. Pornind de la temeinicia parțială a pretențiilor înaintate de către reclamant, pârâtul ”CIALCRIS” S.R.L. va fi silită să achite la bugetul statului taxa de stat în mărime de 250,00 lei. Totodată, să compenseze reclamantului taxa de timbru în sumă de 200,00 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7100,00 lei .
80. În conformitate cu art. 236, art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de *****împotriva S.C. ”CIALCRIS” S.R.L., cu privire la nulitatea clauzelor abuzive și restituirea avansului, ca întemeiată.

Se constată nulitatea absolută a clauzelor de la pct. 5.3. și pct. 6.1. din contractul de prestări servicii nr. 753 din 07 octombrie 2023.

Se încasează de la S.C. ”CIALCRIS” S.R.L. în beneficiul lui *****cheltuielile de judecată compuse din taxa de timbru în sumă de 200,00 lei (două sute lei, 00 bani) și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7100,00 lei (șapte mii lei, 00 bani).

Se încasează de la S.C. ”CIALCRIS” S.R.L. la buget taxa de stat în sumă de 250,00 lei (două sute cincizeci lei,00 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Russu Natalia**