dosarul nr.2-71/2023
2-23006208-38-2-12012023
Dispozitiv pronunțat public la 26 iunie 2023
Hotărîrea integrală întocmită la 18 august 2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 iunie 2023 **or.Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veronica Cuculescu
Grefier Natalia Catărău

Cu participarea:
Reprezentantul reclamantei Țurcanu Ana, avocatului Lefter Stela, împuternicită în baza mandatului seria și nr. MA 1765932 din 11.01.2023,
Reprezentantului Direcția asistență socială și protecție a familie Rezina, Alexandra Stratu, împuternicită prin procura nr.04 din 03.01.2023,
În lipsa:
Reclamatei Țurcanu Ana, născută la *****, cod personal *****,
Pârâtului Țurcanu Andrei, născut la *****, cod personal *****, citat legal în baza art. 108 CPC,

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcanu Ana împotriva lui Țurcanu Andrei privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor,

a c o n s t a t a t:

La 12.01.2023, reprezentantul reclamantei Țurcanu Ana, avocatul Lefter Stela a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țurcanu Andrei, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rezina, cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.

În motivarea cererii a indicat că, părțile au înregistrat legal căsătoria la data de 06.08.2017, în Primăria Pripiceni-Răzeși, r-nul Rezina, trecută în actele stare civilă cu nr. 05. Din relația dată provine un copil minor – fiul Țurcanu Daniel, născut la *****.

A invocat că, reclamanta a decis să întrerupă viața în comun din moment ce a descoperit infidelitatea conjugală a pîrîtului. Odată ce reclamanta a aflat despre relația acestuia cu o altă persoană – pîrîtul a recunoscut, după care s-au despărțit. De atunci pîrîtul își are viața sa, iar reclamanta își prelungește separat de pîrît,

preocupîndu-se pe deplin de viitorul copilului. Pîrîtul cu regret este lipsit de inițiative în privința copilului său, nu acordă careva ajutor financiar și nu se interesează de soarta lui, aceste obligațiuni fiind lăsate de reclamantă deocamdată pe bunul simț al pîrîtului.

A explicat că, în asemenea circumstanțe din anul 2020 familia este destrămată definitiv și ireversibil, vinovat fiind în aceasta în exclusivitate pîrîtul. Dat fiind că familia dată are un caracter formal și nu are nici un temei de a fi păstrată – reclamanta a decis să inițieze procedura de desfacere a căsătoriei. Odata cu desfacerea căsătoriei dorește să fie soluționat oficial și aspectul privitor la determinarea domiciliului copilului cu reclamanta, care se află
pe deplin la îngrijirea, educația și instruirea ei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art.. 37, 38, 63 alin. (1) Codul Familiei.

A solicitat desfacerea căsătoriei între Țurcanu Ana și Țurcanu Andrei, înregistrată la 06.08.2017, în Primăria Pripiceni-Răzeși r-nul Rezina, trecută în actele de stare civilă cu nr. 05 și fiul minor Țurcanu Daniel născut la *****, să fie oficial determinat cu domiciliul cu reclamanta – Țurcanu Ana.

Aspecte de procedură:

La 12.01.2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor cererea de chemare în judecată menționată supra, a fost repartizată spre examinare judecătorului Veronica Cuculescu (f.d. 1).

Prin încheierea judecătorului din 16.01.2023, a fost acceptată spre examinare, în procedură contencioasă, cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Ana (f.d. 14).

În ședința de judecată reclamanta Țurcanu Ana și pârâtul Țurcanu Andrei nu s-au prezentat. Reclamanta în ședința de judecată a fost reprezentată de către avocatul Lefter Stela.

Pîrîtul fiind citat legal în ședințele de judecată fapt adeverit prin avizele de recepție nr. DS8004440871AS și nr. DS8004905165AS (f.d.20-21, 32-33) nu s-a prezentat. În scopul respectării drepturilor pîrîtului la un proces echitabil, neavând careva informații ce ar confirma recepționarea citației instanței de judecată, la 28.04.2023 a fost realizată citarea publică a pîrîtului Țurcanu Andrei pentru 26.06.2023 în temeiul art.108 Cod de procedură civilă (f.d.34).

Urmare celor constatate supra, în conformitate cu prevederile art.art.205 alin.(1), (4) și 206 alin. (3) CPC, instanţa a dispus judecarea cauzei în absenţa părții pîrîte înștiinţate legal despre data și ora ședințelor de judecată.

Argumentele participanților la proces:

Reprezentantul reclamantei, avocatul Lefter Stela, în ședința de judecată a indicat că, susține cererea. A mai adăugat că, motivul desfacerii căsătoriei este infidelitatea pârâtului, părțile nu locuiesc împreună din anul 2020. Pîrîtul este peste hotare. De trei ani nu duc o gospodărie comună. Copilul se află cu reclamanta în satul Pripiceni- Răzești, la părinții reclamantei. Nu dispune de un bun imobil, dar ea cu copilul locuiește la părinții săi.

La întrebarea instanței a declarat că, reclamanta circulă periodic peste hotare, la fiecare 3 luni.

Reprezentantul Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Rezina, a indicat că copilul este din anul 2020 la întreținerea mamei, din aceste motive, Direcția consideră posibilă stabilirea domiciliului copilului minor Țurcanu Daniel în comun cu mama, în s. Pripiceni-Răzeși, r-nul Rezina.

Aprecierea instanţei de judecată

Studiind actele şi materialele dosarului, audiind participanţii la proces prezenți, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1-3) Cod de procedură civilă instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) Cod de procedură civilă, explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art. 240 alin. (1, 3) Cod de procedură civilă, la deliberarea

hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Cu referire la solicitarea privind desfacererea căsătoriei

În şedinţa de judecată s-a stabilit că Țurcanu Andrei și Țurcanu Ana la 06.08.2017 au înregistrat căsătoria la Primăria Pripiceni-Răzeși, r-nul Rezina, aceasta fiind înregistrată sub nr.5, fapt confirmat prin copia certificatului de căsătoria nr. CS-V 1409130 (f.d. 9 verso).

Din căsătorie s-a născut copilul Țurcanu Daniel a.n.***** fapt confirmat prin certificatul de naștere anexat la materialele cauzei (f.d.9 verso).

La 12.01.2023 reprezentantul reclamantei Țurcanu Ana, avocatul Lefter Stela a înaintat acțiune privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor.

Potrivit art.48 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. (2) Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. (3) Condiţiile de încheiere, de desfacere şi de nulitate a căsătoriei se stabilesc prin lege.

Potrivit art. 2 alin (3) Codul familie, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

În acest sens, instanța judecătorească accentuează că în condițiile nerespectării acestor principii, soții dispun de oportunitatea desfacerii căsătoriei în temeiurile și condițiile statuate de Codul familiei drept care nu poate fi limitat sub nici o condiție.

Potrivit prevederilor art.33 alin.(2) din Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorț (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soți ori a tutorelui soţului declarat incapabil.

Studiind explicaţiile participanţilor la proces, analizând probele din dosar, instanţa de judecată consideră că familia părţilor s-a destrămat definitiv, părţile au

început să locuiască fiecare cu viaţa sa separat unul de altul, nu mai duc viaţa în comun şi gospodărie împreună, relaţiile conjugale între părţi nu există o perioadă mai mare de 2 ani.

În temeiul art. 37 alin.(3) și alin.(4) Codul familie, instanţa de judecată va desface căsătoria părţilor dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile. Dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soţi nu-şi dă acordul la divorţ, instanţa judecătorească va amîna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepţia cauzelor de divorţ pornite pe motivul violenţei în familie confirmate prin probe.

Pornind de la normele precitate în raport cu poziția expusă de către părți în cadrul ședinței de judecată, instanţa a ajuns la concluzia că în astfel de circumstanţe căsătoria nu mai poate fi păstrată, ea există doar formal, acordarea termenului de împăcare nu ar fi avut efectul scontat, or în ședința de judecată reprezentantul reclamantei a declarat că căsătoria din 2020 există doar formal, iar pârâtul în ședința de judecată nu s-a prezentat pentr a-și expune poziția. Totodată în cadrul examinării cauzei nu au fost stabilite careva temeiuri care ar face posibilă păstrarea familiei, de aceia acțiunea urmează a fi admisă în partea desfacerii căsătoriei, fiind pe deplin întemeiată.

În susținerea acestei opinii instanța mai reține că, căsătoria este o unire liber consimțită și nici o persoană nu poate fi impusă să încheie sau să păstreze o căsătoria împotriva voinței sale.

Or, dreptul la viață privată și de familie presupune atât dreptul de a încheia o căsătorie, cât și dreptul de a o desface.

Ținând cont de prevederile art.3 pct.2) lit.b) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, instanța va încasa de la Țurcanu Ana și Țurcanu Andrei, în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime a câte 500 % din cota procentuală fixă calculată în unități convenționale, de la fiecare, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț.

Referitor la pretenția privind stabilirea domiciliului copilului minor

Potrivit art.3 alin.(1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25.02.1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Articolul 16 din Legea nr. 338 din 15.12.1994 privind drepturile copilului statuiază că fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii,

să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul copilului.

În același context art. 51, 52 Codul Familiei statuiază dreptul copilului la abitație în familie și de a comunica cu părinții și alte rude.

Astfel, în conformitate cu art.63 alin.(1), (11), (2) Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile
şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)

Totodată potrivit alin.(3) al aceluiași articol, la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

Prin prisma art. 64 alin. (1) Codul familiei, părintele care locuieşte împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat, cu excepţia cazurilor cînd comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică.

Totodată, conform art. 9 alin. (1) și (3) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului adoptată la New York la 20.11.1989, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară în interesul superior al copilului. Statele părți vor respecta dreptul copilului care a fost separat de ambii părinți sau de unul dintre ei de a întreține relații personale și contacte directe cu cei doi părinți ai săi, în mod regulat, exceptând cazul în care acest lucru contravine interesului suprem al copilului. Interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina trebuie să se țină seama de întregul complex de împrejurări menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă, interesând nu

numai posibilitățile materiale ale părinților ci și vârsta copilului, comportarea părinților înainte de separare, gradul de atașament și preocupare pe care lau manifestat față de copil, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copil, între copil și alți membri ai familiei extinse.

Prin urmare, reieşind din cumul probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, dar şi având în vedere declaraţiile părţilor depuse în cursul judecării cauzei, precum și avizul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei (f.d.23-24), certificatul nr.05 din 06.01.2023 eliberat de Primăria Pripiceni-Răzeși, instanţa de judecată concluzionează că, domiciliul copilului minor Țurcanu Daniel născut la *****, urmează a fi stabilit cu mama acestuia, Țurcanu Ana. La baza acestei concluzii instanța reține vârsta fragedă a copilului (6 ani), care are nevoie de îngrijire maternă. Astfel instanța consideră că Țurcanu Ana îi poate oferi și crea condițiile necesare copilului pentru creşterea şi dezvoltarea armonioasă a personalităţii acestuia, care are nevoie de afecţiunea, înţelegerea, sprijinul şi siguranţă morală permanentă.

Sintetizând cele expuse mai sus, examinând probatoriul administrat la dosar, instanța reiterează că cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcanu Ana cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art. 37, 38, 63 Codul familiei, art.236–241, Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Țurcanu Ana împotriva lui Țurcanu Andrei privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.

Se desface căsătoria între Țurcanu Andrei și Țurcanu Ana încheiată la data de 06 august 2017 la Primăria Pripiceni-Răzeși, r-nul Rezina, sub numărul 5.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei se încasează de la Țurcanu Ana și Țurcanu Andrei taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convenţională, de la fiecare.

Se stabilește domiciliul copilului minor: Țurcanu Daniel, născut la *****, cod personal *****, la domiciliul mamei Țurcanu Ana, născută la *****, cod personal *****.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei se trimite la Serviciul stare civilă Rezina în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Veronica Cuculescu

Copia corespunde cu originalul.

Preşedintele şedinţei,
judecător Veronica Cuculescu