C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 1a-380/ Judecătoria Soroca sediul Central

Judecător: Lina Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

07 noiembrie 2023 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
În componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul: Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki
Grefier Rodica Oceredniî, Valeria Dioneac
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Olesea Novițchi

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Olesea Novițchi în interesele inculpaților Chiriac Alexandru, Palamari Vasilii și Raischi Dumitru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 10 aprilie 2023, în cauza penală privind condamnarea:

Chiriac Alexandru *****cetăţean al Republicii Moldova, supus militar, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, posesor al b*****

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 322 alin. (2) Cod Penal;

Palamari Vasilii *****, cetăţean al Republicii Moldova, supus militar, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în cmpul muncii, fără antecedente penale, posesor al*****

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 322 alin. (2) Cod Penal;

Raischi Dumitru *****, cetăţean al Republicii Moldova, supus militar, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în cadrul Penitenciarului nr.6 Soroca, fără antecedente penale, I*****

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 322 alin. (2) Cod Penal;

Termenul de examinare a cauzei:
În instanța de fond: 12.05.2022-10.04.2023;

În instanța de recurs: 11.05.2023-07.11.2023.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 25 aprilie 2023, Chiriac Alexandru ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.322 alin.(2) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convețională, echivalentul a 30 000,00 (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 2 (doi) ani.

S-a recunoscut vinovat Palamari Vasilii ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 322 alin. (2) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa în formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convețională, echivalentul a 30 000,00 (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 2 (doi) ani.

S-a recunoscut vinovat Raischi Dumitru ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 322 alin. (2) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa în formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convețională, echivalentul a 30 000,00 (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 2 (doi) ani.

S-a explicat lui Chiriac Alexandru *****, Palamari Vasilii ***** și Raischi Dumitru ***** că în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod Penal, sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, în acest caz, se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

S-a încasat în mod solidar de la Chiriac Alexandru *****, Palamari Vasilii ***** și Raischi Dumitru ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 4200,00 (patru mii două sute) lei.

S-a soluționat soarta corpurilor delicte.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, **Chiriac Alexandru** *****, fiind angajat în cadrul Penitenciarului nr. 6-Soroca, care reprezintă o autoritate publică, în baza Ordinului Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor nr. 457ef din 09 martie 2021, deținând funcţia de ofiţer principal al secţiei siguranţă şi regim penitenciar în cadrul instituţiei nominalizate, având statut de persoană publică, adică fiind funcţionar public cu statut special, ignorând cerinţele art. 63 alin. (1) lit c) din Legea nr. 300 din 21 decembrie 2017, cu privire la sistemul administraţiei penitenciare, potrivit căruia “funcţionarilor publici cu

statut special le este interzis să intervină pentru soluţionarea unor cereri sau în proceduri care nu sânt de competenţa lor ori nu le-au fost încredinţate de conducătorii direcţi sau care nu sânt activităţi specifice funcţiei în care au fost numiţi", ignorând cerinţele punctului nr. 7 din ordinul nr. 133 din 19 octombrie 2021, emis de Şeful penitenciarului nr. 6 Soroca, potrivit căruia lui Chiriac Alexandru i-a fost stabilită obligaţia de serviciu de a depista şi contracara căile de pătrundere a obiectelor interzise în penitenciar, ignorând prevederile punctului 11.2.11 a fişei postului potrivit căruia în cazul depistării pătrunderii obiectelor interzise în zona de regim organizează ridicarea acestora şi transmiterea organelor abilitate, astfel, el de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu Raischi Dumitru şi Palamari Vasiilii, la data de 05 noiembrie 2021 în intervalul de timp 14:10-14:17, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, având intenţia de a transmite un cuţit condamnatului Druţă Ion Anton anul naşterii 1971, care se deţinea în Penitenciarul nr. 6-Soroca, amplasat pe adresa mun. Soroca, str. Vasile Stroiescu 38, cunoscând cu certitudine că introducerea, transmiterea şi păstrarea cuţitelor în instituţiile penitenciare este interzisă, în timp ce verifica coletul poştal destinat deţinutului nominalizat, şi se afla în încăperea de repartizare a coletelor poştale destinate deţinuţilor, a depistat în coletul destinat condamnatului Druţă Ion Anton un cuţit pe care i-la transmis deţinutului. Ulterior la 10 noiembrie 2021, cuţitul în cauză fiind depistat şi ridicat în rezultatul percheziţiei, efectuate la locul de trai a deţinutului Druţă Ion Anton. Conform punctului 13 al Anexei nr. 7 la Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 583 din 26 mai 2006, cuţitele, prezintă obiect interzis în penitenciar.

Prin acțiunile sale Chiriac Alexandru ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 322 alin. (2) din Codul penal – *transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislației privind executarea hotărârilor cu caracter penal săvârșit de o persoană cu funcție de răspundere.*

Palamari Vasilii *****, fiind angajat în cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca, care reprezintă o autoritate publică, în baza Ordinului Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor nr. 1477 din 18 octombrie 2021, deţinând funcţia de ofiţer superior al secţiei siguranţă şi regim penitenciar în cadrul instituţiei nominalizate, având statut de persoană publică, adică fiind funcţionar public cu statut special, ignorând cerinţele art. 63 alin. (1) lit c) din Legea nr. 300 din 21 decembrie 2017, cu privire la sistemul administraţiei penitenciare, potrivit căruia funcţionarilor publici cu statut special le este interzis să intervină pentru soluţionarea unor cereri sau în proceduri care nu sunt de competenţa lor ori nu le-au fost încredinţate de conducătorii direcţi sau care nu sânt activităţi specifice funcţiei în care au fost numiţi", ignorând cerinţele punctului nr. 10 din ordinul nr. 133 din 19 octombrie

2021, emis de Şeful penitenciarului nr. 6 - Soroca, potrivit căruia lui Palamari Vasilii i-a fost stabilită obligaţia de serviciu de a depista şi contracara căile de pătrundere a obiectelor inteizise în penitenciar, ignorând prevederile punctului 11.2 a fişei postului potrivit căruia în cazul depistării pătrunderii obiectelor interzise în zona de regim organizează ridicarea acestora şi transmiterea organelor abilitate, astfel, el de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu Raischi Dumitru şi Chiriac Alexandru, la data de 05 noiembrie 2021 în intervalul de timp 14:10- 14:17, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conştient survenirea acestor urmări, având intenţia de a transmite un cuţit condamnatului Druţă Ion Anton anul naşterii 1971, care se deţinea în Penitenciarul nr. 6-Soroca, amplasat pe adresa mun. Soroca, str. Vasile Stroiescu 38, cunoscând cu certitudine că introducerea, transmiterea şi păstrarea cuţitelor în instituţiile penitenciare este interzisă, în timp ce verifica coletul poştal destinat deţinutului nominalizat, şi se afla în încăperea de repartizare a coletelor poştale destinate deţinuţilor, a depistat în coletul destinat condamnatului Druţă Ion Anton un cuţit pe care i-la transmis deţinutului. Ulterior la 10 noiembrie 2021, cuţitul în cauză fiind depistat şi ridicat în rezultatul percheziţiei, efectuate la locul de trai a deţinutului Druţă Ion Anton. Conform punctului 13 al Anexei nr, 7 la Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 583 din 26 mai 2006, cuţitele, prezintă obiect interzis în penitenciar.

Prin acțiunile sale Palamari Vasilii ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 322 alin. (2) din Codul penal – *transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislației privind executarea hotărârilor cu caracter penal săvârșit de o persoană cu funcție de răspundere.*

Raischi Dumitru *****, fiind angajat în cadrul Penitenciarului nr, 6 Soroca, care reprezintă o autoritate publică, în baza Ordinului Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor nr. 7ef din 02 ianuarie 2020, deținând funcţia de ofiţer al secţiei siguranţă şi regim penitenciar în cadrul instituţiei nominalizate, având statut de persoană publică, adică fiind funcţionar public cu statut special, ignorând cerinţele art. 63 alin. (1) lit c) din Legea nr. 300 -din 21 decembrie 2017, cu privire la sistemul administraţiei penitenciare, potrivit căruia funcţionarilor publici cu statut special le este interzis să intervină pentru soluţionarea unor cereri sau în proceduri care nu sânt de competenţa lor ori nu le-au fost încredinţate de conducătorii direcţi sau care nu sânt activităţi specifice funcţiei în care au fost numiţi", ignorând cerinţele punctului nr. 6 din ordinul nr. 133 din 19 octombrie 2021, emis de Şeful penitenciarului nr. 6 - Soroca, potrivit căruia lui Raischi Dumitru i-a fost stabilită obligaţia de serviciu de a depista şi contracara căile de pătrundere a obiectelor interzise în penitenciar, ignorând prevederile punctului 11.2.11 a fişei postului potrivit căruia în cazul depistării pătrunderii obiectelor interzise în zona de regim

organizează ridicarea acestora şi transmiterea organelor abilitate, astfel, el de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu Palamari Vasilii şi Chiriac Alexandru, la data de 05 noiembrie 2021 în intervalul de timp 14:10 – 14:17, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conştient survenirea acestor urmări, având intenţia de a transmite un cuţit condamnatului Druţă Ion Anton anul naşterii 1971, care se deţinea în Penitenciarul nr, 6-Soroca, amplasat pe adresa mun. Soroca, str. Vasile Stroiescu 38, cunoscând cu certitudine că introducerea, transmiterea şi păstrarea cuţitelor în instituţiile penitenciare este interzisă, în timp ce verifica coletul poştal destinat deţinutului nominalizat şi se afla în încăperea de repartizare a coletelor poştale destinate deţinuţilor, a depistat în coletul destinat condamnatului Druţă Ion Anton un cuţit pe care la transmis deţinutului. Ulterior la 10 noiembrie 2021, cuţitul în cauză fiind depistat şi ridicat în rezultatul percheziţiei, efectuate la locul de trai a deţinutului Druţă Ion Anton. Conform punctului 13 al Anexei nr, 7 la Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 583 din 26 mai 2006, cuţitele, prezintă obiect interzis în penitenciar.

Prin acțiunile sale **Raischi Dumitru ******* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 322 alin. (2) din Codul penal – *transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislației privind executarea hotărârilor cu caracter penal săvârşit de o persoană cu funcție de răspundere.*

Solicitările apelantului:

Sentinţa de condamnare în termenul şi modul prevăzut de art. 402 Cod pr. penală a fost atacată cu apel de către avocatul Olesea Novițchi în interesele inculpaților Chiriac Alexandru, Palamari Vasilii și Raischi Dumitru admiterea apelului, casarea integrală a sentinței contestate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpații Chiriac Alexandru, Palamari Vasilii și Raischi Dumitru să fie achitați, dat fiind că în acțiunile lor nu se regăsesc elementele componenței de infracțiuni prevăzute de art.322 alin. (2) Cod penal.

În motivarea cerințelor în apel, apelantul a menționat că, sentinţa de condamnare din 10.04.2023, este una ilegală şi neîntemeiată, care urmează a fi casată din următoarelor motive:

Astfel, din probele administrate, instanţa de judecată conchide că inculpaţii, după examinarea componenţei coletului destinat condamnatului Druţă Ion, depistând un cuţit, fiind analizat de către fiecare dintre ei, l-au plasat înapoi în cutie, care a fost transmisă şi închisă condamnatului.

Însă, apelantul susține că, probele aduse de partea apărării dovedesc dimpotrivă că, inculpaţii au extras cuţitul care l-au depistat în coletul poştal şi au

transmis acest obiect persoanei responsabile de evidenţa cuţitelor în Penitenciarul nr. 6 Soroca - dl. Brighidin Serghei.

Potrivit încheierii la ancheta de serviciu cu privire la eventualele abateri disciplinare imputate angajaţilor Penitenciarului 6 Soroca din 16.12.2021, inspectorul principal de justiţie Serghei Brighidin, a declarat că: "*la data de 05.11.2021 de către colegii săi Palamari Vasilii şi Raischi Dumitru a fost informat că în interiorul unui colet eventual se află un obiect ascuţit, posibil un cuţit. Fiind desemnată persoană responsabilă de evidenţa sculelor şi uneltelor de muncă, le-a comunicat colegilor că va lua la evidenţă obiectul dat*".

Explicaţiile din încheierea sus-menţionată, au fost date de Brighidin Serghei la data de 11.11.2021, scrise personal, la etapa derulării anchetei de serviciu.

Astfel, susține apelantul că, în situaţia în care inculpaţii aveau intenţia de a-i transmite cuţitul deţinutului Druţă Ion, aceştia nu informau persoana responsabilă de evidenţa sculelor şi instrumentelor şi nu transmiteau coletul angajatului Brighidin Serghei.

Menționează apelantul că, concluzia instanței de fond precum că, martorul Brighidin Serghei, care nu a fost audiat în instanţa de judecată, este prieten cu inculpaţii şi a făcut declaraţiile tendenţioase, pentru a proteja inculpaţii, nu are nici un suport probant şi această concluzie este cel puţin stranie. Or, atât Brighidin Serghei care a fost audiat la faza de urmărire penală cât şi inculpaţii nu au declarat că sunt prieteni şi asta nu reiese nici din alte probe.

Totodată, menționează apelantul că, instanţa de fond în mod eronat a concluzionat că cuţitul care a fost depistat în colet este acelaşi care a fost depistat la deţinut, or martorul Druţă Ion nu a făcut asemenea declaraţii, relatând astfel că a transmis doar cuţitul unui colaborator, iar peste 2-3 zile i-a fost returnat cuţitul destinat tăierii jambonului, deoarece martorul Druţă Ion nu a făcut asemenea declaraţii.

Deţinutul Druţă Ion nu a declarat că i-a fost transmis cuţitul depistat în colet şi mai mult ca atât nu a declarat că i-a fost transmis cuţitul destinat tăierii jambonului, precum declară instanţa de judecată şi în acest context putem doar constata că instanţa de judecată a făcut nişte interpretări în defavoarea inculpaţilor bazate probabil pe o părere subiectivă.

De rând cu aceasta, susține apelantul că, declarațiile martorului Druţă şi Brighidin ne confirmă incontestabil faptul că inculpaţii nu i-au transmis nici-un obiect interzis deţinutului Druţă Ion şi cuţitul a fost transmis în secţia specială (de serviciu) pentru a fi înregistrat sau altfel spus luat la evidenţă şi transmiterea aşa-numitului obiect interzis, nu a fost probată.

Totodată, relevant este de menţionat că transmiterea obiectului interzis trebuie să fie tainică, pentru a putea califica fapta inculpaţilor potrivit prevederilor art. 322 (2) Cod Penal.

La acest capitol, cu toate că instanţa de fond a făcut referire la Decizia de inadmisibilitate a Curţii Constituţionale a sesizării nr. 4g/2022 din 16.06.2022, privind excepţia de neconstituţionalitate a unor dispoziţii din art. 322 (1) Cod Penal, referitoare la expresia "*transmiterea tainică*", nu a fost aplică ca atare.

Astfel, Curtea specifică că având în vedere multitudinea de situaţii care pot apărea în practică, consideră că nu este nici posibil, nici rezonabil ca Codul penal să prevadă o listă exhaustivă de mijloace prin care ar putea avea loc transmiterea tăinuită de control a unor obiecte sau substanţe interzise persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare. Instanţelor de judecată le revine sarcina aprecierii în fiecare caz particular a modului de comitere a infracţiunii în discuţie.

Aplicând regulile de interpretare lingvistică a expresiei "*transmiterea tăinuită*", raportată direct la speţa dată, este definit ca acţiunea de trecere a unui bun de la o persoană la alta în mod *ascuns, dosit, ferit, secret*, etc.

În baza celor expuse, susține apelantul că, probele acumulate atât de partea apărării cât şi acuzării conving categoric că inculpaţii nu au transmis un obiect interzis, în mod ascuns, ferit, dosit, secret detinutului Drută Ion, or nici unul dintre ei nu au tăinuit momentul transmiterii bunului vizat în speță, fiind indicat astfel în procesul-verbal de primire a banderolei, au comunicat persoanei responsabile de evidenţa cuţitelor despre depistarea acestuia şi ulterior l-au transmis în secţia specială, neascunzând acest fapt de nimeni.

Astfel, intenţia directă şi elementul obligatoriu de transmitere tainică a obiectului, care reprezintă un indice calificativ al infracţiunii imputate, nu au fost dovedite în instanţa de judecată şi efectiv, constată lipsa *laturii obiective şi subiective ale infracţiunii prevăzută la art. 322 alin. (2) Cod Penal.*

De rând cu aceasta, apelantul critică soluția primei instanței dat fiind faptul că, declarațiile martorilor Grosu Andrei și Furman Anatol sunt irelevante pentru constatarea cărorva circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei, or, martorii nu au fost prezenţi la deschiderea coletului, nu au participat la repartizarea coletelor şi toate declaraţiile acestora se referă la momentul efectuării percheziţiei, la data de 10.11.2021, în camera unde se deţinea deţinutul Druţă Ion.

Mai mult ca atât, martorii au declarat că în celula lui Druţă Ion au fost depistate două cuţite, însă nu au declarat atât la urmărirea penală, în procesul de efectuare a Anchetei sau la judecarea cauzei în fond, că cuţitele găsite la Druţă Ion au fost transmise de inculpaţi sau cel puţin există o legătură dintre coletul recepţionat de Druţă Ion şi cuţitele depistate la el în camera.

Astfel, Furman Anatol a menţionat că nu cunoaşte cine a întocmit procesul-verbal al percheziţiei din 10.11.2021 şi el doar a semnat acest proces-verbal.

Susține apelantul că, la materialele cauzei, din partea acuzării a fost anexat un proces-verbal de percheziţie nr. 368 din 10.11.2021, care este întocmit de

Brighidin Serghei şi semnat de toţi participanţii la percheziţie: Brighidin Serghei, Grosu Andrei şi Furman Anatol.

De asemenea, din partea Penitenciarului 6 Soroca, la interpelarea instanţei de judecată a parvenit un proces-verbal de percheziţie cu nr. 368 din data de 10.11.2021, cu aceeaşi participanţi, dar cu conţinut diferit şi nesemnat de Brighidin Serghei.

Al doilea proces-verbal este întocmit de Furman Anatol şi semnat doar de ultimul şi Grosu Andrei.

Remarcă apelantul de altfel, că primul proces-verbal menţionează că în celula Iui Druţă Ion a fost depistat şi ridicat un cuţit produs de fabrică cu mâner de plastic de culoare negru, un cuţit produs artizanal cu mâner din lemn.

Al doilea proces-verbal de percheziţie menţionează că au fost depistate două cuţite, unul confecţionat manual cu mâner de culoare galbenă cu lungimea de aproximativ 20 cm, unul confecţionat de fabrică cu mâner de culoare neagră, cu lungimea de aproximativ 30-40 cm.

Partea apărării în cadrul dezbaterilor judiciare a atras atenţia asupra faptului că existenţa a două procese-verbale referitor la acelaşi fapt şi cu conţinut diferit aşa cum se vede supra, urmează să pună la îndoială procesul de efectuare a percheziţiei, obiectele depistate în cadrul percheziţiei, etc., însă instanţa de fond s-a limitat la respingerea unui proces-verbal din cele două, invocând că nu corespunde originalului.

Remarcă apelantul că al doilea proces-verbal nu a fost anexat de partea apărării şi a fost expediat în adresa instanţei de judecată din partea Penitenciarului 6 Soroca şi instanţa, prin afirmaţiile sale a respins un act expediat de o instituţie de stat, anexat la scrisoarea de însoţire, pe motiv că nu corespunde originalului.

Referitor la declarațiile martorului Ciobanu Ion, apelantul a menționat că, depozițiile sale s-au rezumat la niște teze generale despre activitatea instituţiei penitenciare, fară a face referire concret la cazul supus judecării, pe de altă parte martorul Răilean Maxim acesta nu a relatat instanţei de judecată şi organului de urmărire penală circumstanţe care ar dovedi vinovăţia inculpaţilor, or acesta nu a fost prezent la repartizarea coletelor, nu a participat la percheziţie şi toate acţiunile întreprinse au fost făcute la indicaţia directorului Penitenciarului.

Astfel, apelantul susține că, nici unul dintre martori nu a menţionat că cuţitele depistate la Druţă Ion, i-au fost transmise prin colet sau direct de către inculpaţi şi mai mult ca atât nu este clar care cuţite anume au fost transmise Procuraturii Soroca, atît timp cît martorii Brighidin, Furman şi Grosu declară că doar au semnat sigiliul şi conţinutul pungii, nu l-au văzut.

Apelantul conchide că, circumstanţe date susțin faptul că nu au fost prezentate probe că inculpaţii au transmis lui Druţă Ion un cuţit şi care anume? Or, inculpaţii

au depistat un cuţit în coletul destinat lui Druţă Ion şi au dispus transmiterea acestuia persoanei responsabile de luare la evidenţă a cuţitelor.

Totodată, nu este clar dacă cuţitul depistat în celula lui Druţă Ion este acelaşi care a fost primit în colet şi nici nu este clar dacă cuţitul care a fost depistat în celula lui Druţă, a fost transmis Procuraturii Soroca şi nu altul.

Urmare celor expuse, susține apelantul că, cuţitul depistat în coletul lui Druţă Ion a fost transmis Iui Brighidin Serghei, ca persoană responsabilă de evidenţa cuţitelor inclusiv, şi nu a fost probat faptul că cuţitul depistat în colet, a fost transmis dc către inculpaţi deţinutului Druţă Ion.

Referitor la respingerea cererii privind excluderea înregistrărilor video apelantul a menționat că, administraţia Penitenciarului 6 Soroca, nu este în drept de a folosi aceste înregistrări video, fără acordul angajaţilor sau a deţinuţilor, mai mult ca atât că acestea nu au fost efectuate în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigaţii, drept urmare, învinuirea înaintată nu şi-a găsit confirmarea în instanţa de judecată iar sentinţa Judecătoriei Soroca din 10.04.2023, este ilegală.

Argumentele părților:

În fața instanței de apel avocatul Olesea Novițchi în intereseul inculpaților Chriac Alexandruc, Dumitru Raischi și Vasilii Palamari a susținut apelul ca fiind întemeiat solicitând în acest sens admiterea lui, casarea sentinței cu rejudecarea cauzei și pronunțarea în această cauză o decizie de achitare dat fiind că, la materialele cauzei nu sunt probe petinențe și concludente cauzei care să confirme comiterea infracțiunii imputate de către cei din urmă, prin urmare instanța de fond în mod superficial a examinat conținutul probator or cele trecute în revistă nu denotă vinovăția acestora, drept rezultat, în acțiunile celor din urmă nu se regăsesc întrunirea elementelor componenței de infracțiunie încriminate, fapt pentru ce consideră oportun admiterea apelului ca fiind întemeiat. A atras atenția instanței de apel asupra expirării termenului de prescripție de atragere la răspunderea penală.

În fața instanței de apel, inculpații Chriac Alexandruc și Dumitru Raischi au susținut apelul formulat și solicitat casarea sentinței primei instanței cu emiterea în acest sens a unei decizii de achitare din lipsa elementelor constitutive a infracțiunii.

Inculpatul Palamari Vasilii ***** în instanța de apel nu s-a prezentat, astfel ținând cont de opinia participanților la proces, faptul judecării la cerere a cauzei în prima instanță în lipsa sa, Colegiul penal ținând cont de principiul celerității judecării cauzelor penale a considerat posibil judecarea apelului depus de avocatul Olesea Novițchi în lipsa acestuia.

Inculpatul Chiriac Alexandru *****, în cadrul examinării cauzei în prima instanță vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, declarând instanței de judecată că la 05.11.2021, activa în cadrul Penitenciarul nr.6 Soroca, în

funcție de ofițer principal Serviciul Siguranță Serviciul Penitenciar, fiind responsabil de distribuirea coletelor. La data respectivă s-a prezentat la camera de distribuire a coletelor, unde a aranjat toate coletele, așteptând să se prezinte deținuții, care au fost chemați pentru a primi coletele. La primirea coletului s-a prezentat deținutul Druță Ion. Coletul destinat lui Druță Ion a fost selectat și pus pe masă pentru verificarea conținutului. A fost înregistrat de la cine a parvenit coletul, în jurnalul de intrevederi a deținuților, după care a fost despachetat coletul din hârtie și scoasă o altă cutie unde se afla un stativ și un cuțit, fiind verificat mai minuțios coletul să nu se mai afle ceva în el. Ulterior a fost verificat o altă cutie mare în care se afla un jambon mare de carne, fiindu-i explicat deținutului, că cuțitul urmează a fi dat la persoana responsabilă, care îi va tăia vârful și îi va pune număr pe el, că așa este procedura, la care deținutul nu a înaintat obiecții. După ce s-a examinat cutia cu carne, cuțitul, dispozitiv, bunurile au fost puse în cutii, au fost transmise deținutului ca să le dea ofițerului de serviciu, după care urma ca persoana responsabilă Brighidin Serghei să ia cuțitul din coletul respectiv cu ștanțarea numărului și tăierea vârfului, conform ordinului de serviciu. A explicat că bunurile care parvin în penitenciar prin coletele deținuților se înregistrează printr-un proces verbal în care se indică data, numărul, bunurilor, după care, după verificarea coletului se semnează de deținutul, ulterior se distribuie coletul cu bunuri. Referitor la procesul verbal întocmit la 05.11.2021, inscripția de sus este semnătura fostului șef interimar Ciobanu Ion și distribuirea la SSRP, care semnifică că este de acord cu acest proces-verbal care se anexează ulterior la dosarul de nomenclatura. Nu își aduce aminte când a fost aplicată semnătura, conducătorului, dar după regulă dacă nu este de acord cu procesul verbal se remite înapoi și nu se transmit coletele deținuților. A adăugat că în cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca, este interzis introducerea cuțitelor, sculelor, topoarelor și altor obiecte interzise conform regulamentului, dar conducerea Penitenciarului permite păstrarea, introducerea și confecționarea, fapt ce încalcă anexa nr. 7 din statutul executării pedepsei. În ceea ce privește atribuțiilor de serviciu, la distribuirea coletelor deși un șir de obiecte sunt interzise conform regulamentului, administrația penitenciarului permite introducerea mai multor lucruri, cum ar fi cuțite, ciocane, clești, televizoare, polizor unghiular, pânza, rețouri electrice, chiar dacă s-ar opune un simplu angajat, nu ar putea soluționa această problemă. Această indicația a primit-o verbal de la conducerea Penitenciarului, nu a existat un ordin în acest sens. A explicat că, conform normelor legale, în momentul când a depistat un cuțit în colet, trebuia să cheme poliția, dar acest fapt nu se practică în Penitenciar, fiindu-le date indicații să permită asemenea obiecte. Coletul a fost transmis deținutului Druță Ion pentru a transmite imediat cuțitul altui angajat al penitenciarului care se afla la o distanță de aproximativ 3 metri de ei pentru luarea la evidență a cuțitului. Nu se reușea fizic să ducă personal obiectele depistate în

secția specială din cauza volumului sporit de muncă. Nu a avut indicații referitor la permiterea transmiterii cuțitului deținutului.

Inculpatul Raischi Dumitru *****, la examinarea cauzei în fond nu a recunoscut vina imputată, refuzând să depună declarații pe marginea învinuirii.

De asemenea, în susținerea nevinovăției inculpaților Chiriac Alexandruc, Dumitru Raischi și Vasilii Palamari, avocatul Olesea Novițchi a solicitat in instanța de apel audierea martorului Serghei Brighidin:

În instanța de apel martorul Serghei Brighidin din a menționat că: îi cunoaște pe inculpații Chiriac Alexandruc, Dumitru Raischi și Vasilii Palamari dat fiind că, sunt foști colegi de serviciu în cadrul P-6 Soroca, având funcția de ofițer principal în cadrul secției Siguranță și Regim. La indicația șefului de secție i-au fost schimbate atribuțiile de serviciu, fiind în acest sens responsabil de luare la evidență a obiectelor tăioase, spongioase și a instrumentelor.

Susține martorul că, a primit indicația să verifice obiecte tăioase din cadrul P-6 Soroca la condamnați și angajații penitenciarului, iar inculpații erau responsabili pe sectoare. După ce a primit ordin de verificare a informat responsabilii de sectoare, adică inculpații să informeze la rândul lor condamnații pentru a prezenta obiectele tăioase pentru înregistrare. La apelul lui Palamari Vasilii în ziua când a fost primit coletul a fost informat că la deținutul Druță este un cuțit care o să-l prezinte pentru înregistrare însă nu cunoaște dacă a înregistrat acel cuțit, tot odată nu cunoaște care era cuțitul lui Druță, posibil că a fost adus la înregistrare dar nu ține minte cine la adus.

Menționează martorul că, peste o perioadă de timp a participat la percheziție în celula lui Druță. Ulterior a fost telefonat de Răilean Maxim fiind în acest sens invitat la el în birou. În birou se aflau mai multe persoane, fiindu-le comunicat că condamnatul Druță este în camera de întrevederi și urmează să se prezinte în celula ca să telefoneze avocatul, tot odată să atragă atenția la obiectele tăioase din celulă unde a fost efectuată percheziția cât și în bucătăria sectorului.

Fiind dotați cu camere de filmări, în urma percheziției s-a depistat 2 sau 3 cuțite care nu aveau număr de înregistrare. După percheziție a predat camera de luat vederi șefului Maxim Railean iar cuțitele le-a înregistrat în registru. În acest timp a fost telefonat de Maxim Railean și i-a spus că nu trebuie să înregistreze aceste cuțite, spunându-i că trebuie să..... cuțitele pentru că sunt obiecte interzise. După aceasta, Feraru urma să facă actul referitor la cuțitele depistate.

Tot odată martorul menționează că a întocmit proces-verbal de radiere a obiectelor și la trimis șefului de secție. A doua zi a fost informat de către Răilean Maxim că cuțitul în speță a fost sigilat și urmează a fi transmis la procuratură.

Declară martorul că, directorul i-a transmis cuțitul în formă deschisă, în momentul semnării sigiliului nu a văzut cuțitul dat fiind că se afla în puncă. La

Druță erau 2 cuțite făcute de către deținuții din penitenciar și un cuțit posibil făcut din fabrică însă nu cunoaște cum a ajuns acel cuțit în celula lui Druță.

Procurorul participant Octavian Bodareu a pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări sentința atacată, pe care o apreciază drept una motivată, pedeapsa numită fiind proporțională pericolului social sporit, urmând să contribuie efectiv la corectarea inculpaților Chriac Alexandruc, Dumitru Raischi și Vasilii Palamari.

Acuzatorul de stat în respingerea argumentelor formulate în apel a suspus cercetării următoarele probe material-scrise, astfel încât vinovăția lpaților Chriac Alexandruc, Dumitru Raischi și Vasilii Palamari se dovedește prin următoarele:

Volumul. I:

- F.d.8 – procesul-verbal de ridicare din 10 noiembrie 2021, prin care, fost ridicare, secvențele video de la camera de monitorizare amplasată în camera de repartizare a coletelor din Penitenciarul nr. 6 – Soroca, din data de 05 noiembrie 2021, intervalul de timp 14:00-15:15;
- F.d.10 –procesul-verbal de examinare a obiectului din 01 decembrie 2021, prin care au fost examinate înregistrările video de la camera de monitorizare amplasată în camera de repartizare a coletelor din Penitenciarul nr. 6 – Soroca, din data de 05 noiembrie 2021, intervalul de timp 14:00-15:15;
- F.d.11-12 – ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la prezenta cauză penală și anume: un stic și CD în care se află înregistrarea video din 05.11.2021, de la camera de monitorizare amplasată în camera de repartizare a coletelor poștale din P-6 Soroca;
- F.d.15-16 – procesul-verbal de percheziție (control, cercetare) și ridicare nr.368 din 10.11.2021, prin care a fost efectuată percheziția inopinată în celula nr.6 al sectorului nr.6, astfel deținutul Druță Ion în mod benevol nu au fost predate careva obiecte sau substanțe interzise deși a fost depistat și ridicat un cuțit produs de fabrică cu mâner de plastic de culoare negru, un cuțit produs artizanal cu mâner din lemn, respectiv ambele cuțite nu aveau numerotat număr de înregistrare.
- F.d.16 – fișa evidenței întrevederilor, eliberării coletelor, pachetelor cu provizii și banderolelor din 14.11.2019;
- F.d.17-18 procesul-verbal, nr. 1428, de verificare a banderolei poștale, destinate condamnatului Druța Ion, unde angajații Penitenciarului nr. 6 - Soroca Chiriac Alexandru, Palamari Vasilii și Raischi Dumitru, au consemnat, că i-au transmis deținutului carne și un cuțit;
- F.d.19 – proces-verbal de nr.1438 de verificare a banderolei, coletei, a pachetelor cu provizii și a conținutului ei, care i-au fost transmise condamnatului prin intermediul Poșta Moldovei de persoană civilă din 05.11.2021;
- F.d.20-23 –procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 noiembrie 2021, prin care a fost supusă cercetării încăperea de repartizare a coletelor,

amplasată în Penitenciarul nr. 6 - Soroca, adică locul comiterii infracțiunii, cu planșa fotografică

- F.d.111-116 –raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-5114 din 20 decembrie 2021, potrivit căruia, obiectul în formă de cuțit cu marcajul „INOXIDABLE" cu mner din material polimeric de culoare neagră, ridicat, în cadrul percheziției la data de 10 noiembrie 2021, în secția nr. 16 a sectorului nr. 6 din Penitenciarul nr. 6 – Soroca și prezentat la examinare, nu se referă la categoria armelor albe, este cuțit destinat filetării produselor alimentare și anume cuțit de hamon, confecționat industrial. Pe suprafața acestuia nu au fost depistate careva modificării cum ar fi tăieri ștanțări sau ascuțiri în afară de cele efectuate industrial, cît și alte indicii de uzură și exploatare. Obiectul în formă de cuțit din secvențele video, înregistrate la 05.11.2021, în intervalul de timp ora 14:11:04-14:16:13, se aseamănă după indici generali (construcția, proporțiile, forma și culorile a părților componente) cu cuțitul cu marcajul pe lamă „INOXIDABLE" cu mîner din material polimeric de culoare neagră, ridicat, în cadrul percheziției la data de 10 noiembrie 2021, în secția nr. 16 a sectorului nr. 6 din Penitenciarul nr. 6 – Soroca;

- F.d.145-146 – proces-verbal de confruntare între Railean Maxim și Chiriac Alexandru din 02.02.2022, unde Railean Maxim a declarat că, nu a dat careva indicații verbale sau înscrise subalternilor inclusiv lui Chiriac A., de a permite accesul în penitenciar a obiectelor ascuțite, spongioase a cuțitelor sau a altor obiecte interzise;

- F.d.147-148 – proces-verbal de confruntare între Railean Maxim și Palamari Vasilii din 02.02.2022, unde Railean Maxim a declarat că, nu a dat careva indicații verbale sau înscrise subalternilor inclusiv lui Palamari Vasilii, de a permite accesul în penitenciar a obiectelor ascuțite, spongioase a cuțitelor sau a altor obiecte interzise;

- F.d.149-150 – proces-verbal de confruntare între Railean Maxim și Raischi Dumitru din 02.02.2022, unde Railean Maxim a declarat că, nu a dat careva indicații verbale sau înscrise subalternilor inclusiv lui Raischi Dumitru., de a permite accesul în penitenciar a obiectelor ascuțite, spongioase a cuțitelor sau a altor obiecte interzise;

- F.d.154-171 – proces-verbal de examinare a obiectului din 11.11.2021 și registru de procese-verbale a ședințelor operative și a indicațiilor secției siguranță și regim penitenciar din 24.02.2020 și toate materialele acumulate;

- F.d.244-250 – scrisoare nr.7/6000 din 11.11.2021, raport din 22.11.2021, proces-verbal nr.371 din 11.11.2021 și materialele acumulate pe faptul depistării și ridicării unui cuțit și mai multe obiecte și instrumente cu ajutorul cărora se fabrică cuțite din încăperea de prelucrare a fierului din zona industrială la data de 11.11.2021.

Volumul. II:

- F.d.1-10 – raport din 11.11.2021, tabel fotografic în urma percheziției încăperii de prelucrare a metalului la 11.11.2021, proces-verbal nr.371 din 11.11.2021, proces-verbal de constatare din 10.12.2021, raport din 12.11.2021, raport din 16.11.2021, raport din 23.11.2021, raport din 25.11.2021, raport din 01.12.2021, raport din 03.12.2021, proces-verbal nr.368 din 10.11.2021;

- F.d.83-94 – descrierea averii și inventarului aflat în încăpere sectorul nr.8 B, sectorul nr.2, sectorul nr.3, sudorilor, de curățători de gunoi, de păstrare a uneltelor, de deservirea gospodărească, sectorul nr.6, sectorul nr.4, sectorul nr.7, sectorul nr.9, sectorul nr.11;

- F.d.95-117 – raportul nr.991 din 08.12.2021;

- F.d.137-138 – declarațiile martorului Grosu Andrei din 28.09.2022, care a declarat că nu își amintește cu exactitate data, dar la început lunii noiembrie 2021, se afla la serviciu în Penitenciarul nr. 6 Soroca. Aproximativ la ora 11.00, a fost solicitat de șeful de serviciu Railean Maxim, și dată indicația privind petrecerea percheziției în sectorul nr.6 al Penitenciarului. Împreună cu Furman Anatolie și Brighidin Serghei au început percheziția în secția nr. 15, la deținutul Druță Ion. În cursul percheziției, Furman Antolie a depistat în masă două cuțite, pe care le-a transmis lui Serghei Brighidin. Unul din cuțitele depistate, era de fabrică, iar celălalt era confecționat artizanal cu mîner de lemn. Lungimea cuțitelor era de aproximativ 20-25 cm. În timpul percheziției era prezent deținutul Druță Ion, nu își aduce aminte cu exactitate dacă a semnat procesul verbal de ridicare a obiectelor. Vârful cuțitelor unul era ascuțit, altul rotunjit. După efectuarea percheziției a semnat procesul verbal, de ridicare a obiectelor interzise. În celula unde s-a efectuat percheziția erau plasați doi deținuții fiind în celulă două paturi, iar în momentul controlului în celulă se afla doar Druță Ion, celălalt deținut era pe coridor. Când au intrat la percheziție Birighidin Sergiu, era superior de aceea i-au fost înmânate lui cuțitele care au fost depistate, care ulterior în secția specială au fost sigilate, el personal nu a participat. Nu ține minte dacă de pe bunurile depistate anterior a fost scos sigiliu. A explicat că în cazul depistării în cadrul Penitenciarului a unui obiect interzis, acesta se ridică și se documentează. A adăugat că în incinta Penitenciarului nr. 6 Soroca sunt cuțite, care sunt luate la evidență în fiecare sector, care se află la contator în borderou și le duce evidența, fiind numerotate, cu cerința să fie cu vârfurile rotunjite, utilizate în uz alimentar. Cuțitele pot fi luate de deținuți în dependență de necesități, ulterior reîntoarse. În cazul în care se depistează cuțite neînregistrate se ridică și se documentează cazul, de regulă asemenea cuțite sunt cele produse artizanal. În ceea ce privește reșourile electrice se permit în dependență de condițiile termice a celulei.

- F.d.140-142 – declarațiile martorului Furman Anatolie din 28.09.2022, ce a declarat, că într-o zi a lunii noiembrie 2021, aflându-se la serviciu în Penitenciarul nr.6 Soroca, în jurul orei 11.00, a primit indicații de la șeful secției siguranță și

regim penitenciar, Railean Maxim, de a efectua percheziție în sectorul nr.6 al penitenciarului. Împreună cu ofițerii Grosu Andrei și Brighidin Serghei, au efectuat percheziția în secția nr. 16, sectorul nr. 6, din deținuți prezenți în timpul percheziției a fost Druță Ion. Au început efectuarea percheziţiei de la noptiere în spatele celulei, unde nu au depistat nimic, ulterior au efectuat percheziție pe masă, unde în sertar, au depistat două cuțite, un cuțit era confecționat artizanal cu mîner de lemn, altul era de fabrică, cu mîner de plastic de culoare neagră cu inscripția pe el „inoxidabil" lama cuțitului fiind lipită cu polietilenă, lungimea lamei fiind de aproximativ 18-20 cm. Punându-le pe masă, i-a raportat lui Andrei Grosu că a depistat două cuțite, care nu au număr de înregistrare și au vârfuri ascuțite, care le-a transmis ofițerului Brighidin Serghei. Efectuând percheziția mai departe, nu au fost depistate alte obiecte interzise. Ulterior a fost întocmit procesul verbal de percheziție în care a fost înscrise obiectele găsite, pe care l-a semnat, deținutul Druță Ion a refuzat semnarea procesului-verbal. Menționează că activează în funcția de agent superior a secție siguranță și regim Penitenciar nr.6, în perioada activității au mai fost depistate obiecte interzise la condamnați, fiind întocmite procese-verbale de ridicare, rapoarte și predate la secția de siguranță și regim Penitenciar. Au mai fost depistate anterior cuțite dar cu vârful tăiat și număr ștanțat pe partea metalică. Indicația de a face percheziția a fost dată de șeful secției siguranță și regim penitenciar Penitenciarul nr. 6 Railean Maxim, aflându-se în preajma punctului de control și trecere, interzonal. Percheziția s-a efectuat în mai multe sectoare, de comun acord s-au împărțit în echipe de ofițeri responsabili pe zona locativă, care s-au împărțit în două secții, nu ține minte cu exactitate cine din angajați. După efectuarea percheziției, a scris raport, cine a întocmit procesul verbal din angajați nu cunoaște, dar a semnat acel proces în aceeași zi. Obiectele depistate au fost transmise ofițerului Andrei Grosu ofițer a SSRP al Penitenciarului nr.6. După ce au fost sigilate, a fost chemat și s-a semnat pe sigilă. Percheziția petrecută a fost efectuată inopinat, nu a fost planificată, în cameră în care s-a efectuat percheziția era prezent deținutul Druță Ion, celălalt deținut era în blocul locativ, în sertarul din masă unde s-au depistat cuțitele, erau și alte obiecte linguri, furculițe, pachețele de ceai.

- F.d.143-144 – declarațiile martorului Ciobanu Ion din 28.09.2022, prin ce a menționat că, că activează în calitate de director adjunct al Penitenciarului nr.6 Soroca. Pe inculpatul Chiriac Alexandru, Palamari Vasilii, Raischi Dumitru îi cunoaște fiind în relații bune colegiale. În luna noiembrie 2021 în cadrul Penitenciarului nr.6, prin intermediul unui colet a fost transmis unui deținut un cuțit, acest lucru l-a aflat de la procurorul din cadrul Procuraturii Soroca Haric Evghenii, în cadrul unui apel telefonic. După informația primită, au fost ridicate segvențile video de pe camerele de la secția de întrevederi și verificarea coletelor de către specialistul ATI, care au fost oferite organelor competente procurorului și

persoanelor responsabile din cadrul penitenciarului și începută o anchetă de serviciu. După ce au fost ridicate înregistrările video, s-a constatat că a fost transmis prin intermediul unui colet unui deținut obiect interzis, care a fost depistat în cadrul efectuării unei percheziții. Ulterior cuțitul interzis depistat a fost transmis la solicitare la procuratură și pe faptul dat a fost efectuată anchetă de serviciu, de către angajații Andministrației Penitenciarilor și intentată o cauză penală. În cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca, există cuțite cu ajutorul cărora se pregătește hrana pentru deținuți, mai există cuțite pe care deținuții le pregătesc artizanal, care în urma percheziților dacă se depistează sunt ridicate. În afară de cantina instituției, mai există în sectoare cantine improvizate, separate de locul de trai a deținuților, unde se dețin cuțite care trebuie să aibă formă și dimensiuni respective, care trebuie să fie cu vârf rotunjit, metalul să nu fie tare și nu de dimensiuni mari, pe fiecare obiect fiind un număr, aceste cuțite se păstrează într-un loc special. De asemenea, în cantinele improvizate se dețin și reșouri electrice, cu destinația de a pregăti hrană. Asemenea bucătării improvizate mai sunt și în alte penitenciare din țară. În momentul când vin coletele în Penitenciar nu se cunoaște conținutul lor, de aceea se verifică. Nu a fost informat despre faptul că în coletul respectiv dacă este cuțit sau nu, și solicitarea de a transmite obiectul interzis. Pe parcursul activității nu a permis angajaților să transmită obiecte interzise cuțite condamnaților. În momentul depistării obiectelor interzise cuțite neștanțate se ridică. Cuțitele depistate și ridicate în cadrul percheziției le-a văzut personal, după ce au fost depistate la solicitarea de a fi aduse în biroul său de către un angajat al instituție, ulterior au fost sigilate și transmise procuraturii. Nu ține minte să fi văzut cuțitul sigilat, a semnat actele de expediere. În cazul depistării obiectelor interzise în colete, ele se ridică, se întocmește un proces-verbal, în dependență de situație, se anunță organele de poliție, pentru că obiectele interzise nu sunt depistate la deținuți, dar au fost transmise de o persoană civilă. Când se depistează obiecte interzise în interiorul instituției, la fel se perfectează proces-verbal de ridicare în cazul când se depistează la un deținut se fac materiale de sancționare, se efectuează anchetă și în dependență de obiecte, care sunt păstrate în cadrul Penitenciarului, ulterior sunt nimicite și transmise organelor de poliție. Deținutul nu poate solicita administrației penitenciarului, ca personal după el să fie înregistrat un cuțit, există loc specializat unde pot fi utilizate cuțitele. De când activează nu s-a întâlnit cu așa situație ca cantina să fie reînnoită cu cuțite noi. Nu există în cadrul penitenciarului persoană responsabilă de ștanțarea cuțitelor. Referitor la scoaterea cuțitului depistat în cadrul percheziției și transmis la procuratură nu-și amintește cu exactitate ce persoană a fost, dar din cadrul activității de obicei era Raischi Dumitru.

-F.d.145 – declarațiile martorului Druța Ion din 28.09.2022, prin ce a menționat că, își ispășește pedeapsa în cadrul Penitenciarului nr.6 Soroca. Pe Raischii Dumitru, Plamari Vasile și Chiriac Alexandru, îi cunoaște fiind angajați ai

penitenciarului. Referitor la cazul dat afirmă că a primit un colet din Franța, unde se afla un jambon prosciutto cu stativ împreună cu un cuțit. Când a plecat să ridice coletul, a anunțat angajații penitenciarului care repartizau coletele, printre care era și Chiriac Alexandru, că în coletul său poate să fie și un cuțit special de tăiat jambonul, să-l înregistreze ca ulterior să nu apară probleme. Menționează că angajații penitenciarului au desfăcut coletul, au găsit cuțitul, urmând a fi înregistrat la secția specială. Menționează că a transmis în spate doar cuțitul unui angajat pentru a fi luat la evidență, cunoscând regulile privind înregistrarea și circulația cuțitelor în cadrul penitenciarului. Ulterior peste două zile a rugat un angajat să meargă în secția specială să vadă dacă este înregistrat cuțitul. A primit cuțitul în celulă, unde la interval de câteva zile de către angajații penitenciarului a fost efectuată o percheziție și ridicat acel cuțit. Suplimentar relatează că cuțitul nu a fost însemnat de angajații penitenciarului după regulile prevăzute. Totodată la repartizarea coletelor a anunțat că dacă este cuțit în colet sau îl reține sau îl întorc înapoi, angajații penitenciarului i-au comunicat că va fi dat în secția specială.

- F.d.147-148 - declarațiile martorului Railean Maxim din 28.09.2022, prin ce a menționat că, activează în cadrul Penitenciarul nr.6 Soroca în calitate de șef al serviciului siguranță și regim penitenciar din luna septembrie a anului 2021. Cu inculpații este în relații de colegialitate. Nu își aduce aminte cu exactitate, dar la începutul lunii noiembrie anul 2021, a venit la serviciu la ora 08.00 dimineața, a făcut instructaj lucrătorilor din subordine, au fost trasate sarcinile pe ziua respectivă, ulterior fiecare a purces la executarea obligațiilor de serviciu. În intervalul de timp ora 09.30-10.00, a fost telefonat în birou de către procurorul Procuraturii Soroca, responsabilul pe instituție Evghenii Haric, care a comunicat că este necesar de a efectua percheziție în sectorul nr.6, în secția unde se deține condamnatul Druța Ion. Peste aproximativ o oră, a telefonat în biroul specialiștilor din subordine și le-a comunicat că toți care sunt disponibili să vină la el în birou, fiind dată o dispoziție de efectuarea a percheziției în sectorul 6 al penitenciarului, în secțiile nr. 16 și nr. 14. La percheziție au plecat angajații Brighidin Serghei, Grosu Andrei și Colic Lilian, împreună cu subofițeri nu ține minte cu exactitate în ce număr. După o perioadă de timp a fost telefonat în birou de către Brighidin Serghei, care a raportat că au fost depistate la deținutul Druța Ion, în secția numărul 16, două cuțite unul confecționat artizanal de lungime medie, altul de fabrică mai lung, cu o înscripție pe el. Obiectele nominalizate au fost sigilate de angajații responsabili, întocmit proces verbal, ulterior la solicitare, a doua zi, au fost transmise la Procuratura raionului Soroca, de el personal, cu viza șefului Penitenciarului nr. 6 pe solicitare de scoatere din penitenciar a obiectelor interzise. Menționează că în cadrul instituție Penitenciarului nr.6 Soroca, există cuțite în cantină, care sunt numerotate, existând un registru și o persoană responsabilă de evidența lor. În cazul în care se depistează un cuțit care nu corespunde regulilor,

acesta este ridicat și documentat. Susține că angajații penitenciarului Raischii Dumitru, Palamari Vasile și Chiriac Alexandru, nu au raportat că la momentul distribuirii coletelor din sectorul poștal depistarea unor obiecte interzise sau încălcări. În caz de depistare a obiectelor interzise angajații sunt obligați să acționeze și să raporteze asemenea situație. În cadrul activității sale nu a permis angajaților Raischii Dumitru, Palamari Vasile și Chiriac Alexandru, de a permite introducerea unor obiecte interzise în penitenciar sau ascunderea unor încălcări din partea condamnaților, fiind solicitat în permanență să acționeze în conformitate cu legislația. Susține că nu a primit indicații de la procurorul Evghenii Haric, privind efectuarea unor acțiuni ilegale niciodată, fiind solicitări pe serviciu. A văzut cuțitele depistat fiind împachetate și sigilate de către angajații penitenciarului, aceasta nu ține de competența sa, responsabili fiind angajații care ridică obiectul, el a luat doar procesul-verbal și obiectele sigilate și le-a dus la procuratură în cancelarie.

Aprecierea instanței:

Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ţinând cont de opiniile participanţilor la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul este nefondat şi urmează a fi respins din următoarele considerente:

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală conform căruia, (1) instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: *apelul este nefondat.*

La fel, Colegiul reţine şi dispoziţiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanţei de apel.*

Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanţe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanţă (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanţa de apel urmând să adopte una din soluţiile pe care le poate pronunţa prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal

Totodată, <u>*chestiunile de fapt*</u> asupra cărora s-a pronunţat ori trebuia să se pronunţe prima instanţă şi care, prin apel, se transmit instanţei de apel sunt următoarele: dacă fapta reţinută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce

constă participaţia, contribuţia materială a fiecărui participant; dacă există circumstanţe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanţă prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce priveşte *chestiunile de drept* pe care le poate soluţiona instanţa de apel, acestea sânt: dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii; dacă infracţiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menţionate, hotărârea instanţei de fond urmează a fi desfiinţată, cu rejudecarea cauzei.

Astfel, concluzia Colegiului rezultă din corectitudinea aplicării de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei a normelor legislaţiei procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală şi completă a cauzei penale cu respectarea principiului nemijlocirii, oralităţii şi contradictorialităţii procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt şi constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa soluționare a cauzei, printr-o cercetare amplă a probelor administrate pe caz, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenţii, utilităţii, veridicităţii, concludenţei şi coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod pr. penală).

Concluzionând vinovăţia inculpaților Chiriac Alexandru, Palamari Vasilii și Raischi Dumitru în comiterea faptei imputate, instanţa de fond corect a statuat la baza sentinţei de condamnare cumulul de probe, ce au servit obiect de cercetare în instanța de fond, cu expunerea lor detaliată în conținutul sentinței de condamnare.

Colegiul menționează faptul că, prezenta cauza penală atât în instanță de fond cât și în instanța de apel a avut loc în procedură generală, tot odată Colegiul ține a specifica că la soluționarea cauzei în procedura apelului, avocatul Olesea Novițchi a susținut apelul formulat în interesele inculpaților Chiriac Alexandru, Palamari Vasilii și Raischi Dumitru privind achitarea celor din urmă din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii imputate.

Astfel, apreciind probele administrate în prezenta cauză din punct de vedere al pertinenţii, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul conchide temeinicia concluziei judiciare privind vinovăția inculpaților Chiriac Alexandru, Palamari Vasilii și Raischi Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (2) Cod penal, adică, *transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislației privind executarea hotărârilor cu caracter penal săvârşit de o persoană cu funcție de răspundere.*

Colegiul penal menționează, că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în speță.

În ponderea acestui fapt, concluzionând temeinicia sentinței de condamnare adoptată pe caz, printr-o apreciere obiectivă a probatoriului pe caz, ce a servit obiect de cercetare judiciară și cu referire la normele procesual – penale aplicabile speței date, ce confirmă vinovăția celor din urmă în comiterea infracțiunii prevăzute de la art. 322 alin. (2) Cod penal, Colegiul penal va dispune respingerea ca nefondate a cerințelor de achitare a părții apărării dat fiind contradictorii cauzei supusă examinării, or aprecierea subiectivă a probatoriului de către apelant de către Colegiul penal nu poate fi luată în considerație din următoarele considerente:

Mai întâi de toate, Colegiul penal atestă că partea apărării primordial își manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de fond, care în opinia lor nu confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate iar de aici lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale infracțiunii pretinse a fi săvârșite, astfel asupra acestor circumstanțe instanța de apel reține următoarele:

Conform punctului 13 al Anexei nr. 7 la Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 583 din 26 mai 2006, *cuţitele prezintă obiect interzis în penitenciar.*

Pe fonul dat, Colegiul penal consideră dincolo de orice dubiu existența în acțiunile inculpaților Chiriac Alexandru, Palamari Vasilii și Raischi Dumitru întrunirea elementelor componenței de infracțiune încriminate, atentând astfel asupra *obiectului juridic special* al infracțiunii respective ce îl constituie relațiile sociale cu privire la transmiterea în condiții de legalitate a obiectelor de către persoanele deținute în penitenciare.

Obiectul material al infracțiunii în speță îl reprezintă obiectele a căror transmitere persoanelor deținute în penitenciare este interzise, în speță Colegiul penal conchide că, în prezenta cauză dedusă judecății obiect material al infracțiunii încriminate constituie cuțitul, fiind în acest sens depistat în urma percheziției nr.368 din 10.11.2021 efectuată în celula nr.6 al sectorului nr.6 la deținutul Druță Ion s-a depistat și ridicat obiectul interzis și anume un cuțit produs de fabrică cu mâner de plastic de culoare negru și un cuțit produs artizanal cu mâner din lemn, respectiv ambele cuțite nu aveau numerotat număr de înregistrare. (f.d. 15-16, Vol.I).

De rând cu aceasta, Colegiul penal ține a menționa că, prin incriminarea infracţiunii prevăzută la art. 322 alin. (2) Codul penal, legiuitorul a urmărit întrunirea expresă a *laturei obiective* care constă în fapta prejudiciabilă exprimată

prin *transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislației privind executarea hotărârilor cu caracter penal săvârşit de o persoană cu funcție de răspundere.*

În cazul dat, Colegiul penal ține a menționa că, potrivit art. 62 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 300 din 21-12-2017 cu privire la sistemul administraţiei penitenciare, *Funcţionarul public cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare trebuie*: *să execute, cu profesionalism şi în termen optim, toate atribuţiile de serviciu stabilite în fişa postului şi în actele normative care reglementează activitatea sistemului administraţiei penitenciare;* art. 63 alin. (1) lit. c) aceleiași legii*, Funcţionarilor publici cu statut special le este interzis: să intervină pentru soluţionarea unor cereri sau în proceduri care nu sânt de competenţa lor ori nu le-au fost încredinţate de conducătorii direcţi sau care nu sânt activităţi specifice funcţiei în care au fost numiţi;*

În acest ritm, Colegiul penal menționează că reieșind din lucrările cauzei prima instanța în mod justificat a concluzionat teza inculpaților Chiriac Alexandru *****, Palamari Vasilii ***** și Raischii Dumitru ***** care după examinarea componenței coletului destinat condamnatului Druță Ion, depistând un cuțit, fiind analizat de către fiecare din ei, l-au plasat înapoi în cutie, care a fost închisă și transmisă condamnatului.

În acest context, Curtea Constituțională, prin decizia de inadmisibilitate 4g/2022 din 16 iunie 2022 privind excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din articolul 322 alin. (1) din Codul penal a reiterat că, condiţia previzibilităţii este îndeplinită atunci când justiţiabilul poate cunoaşte, din chiar textul normei juridice pertinente, iar la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanţe sau cu ajutorul unor jurişti profesionişti, care sunt acţiunile şi omisiunile ce-i pot angaja răspunderea penală şi care este pedeapsa care-i poate fi aplicată, în cazul încălcării unei norme (a se vedea HCC nr. 39 din 21 decembrie 2021, § 41) și că destinatarul legii poate stabili sensul prevederilor contestate doar în baza textului care le specifică, inclusiv prin aplicarea simplă a regulilor de interpretare lingvistică, pornind de la sensul uzual al expresiilor criticate (DCC nr. 89 din 15 iunie 2021, § 25).

După cum s-a mai notat, Curtea Constituțională având în vedere multitudinea de situaţii care pot apărea în practică, Curtea a considerat că nu este nici posibil, nici rezonabil ca Codul penal să prevadă o listă exhaustivă de mijloace prin care ar putea avea loc transmiterea tăinuită de control a unor obiecte sau substanţe interzise persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare. Instanţelor de judecată le revine sarcina aprecierii în fiecare caz particular a modului de comitere a infracțiunii în discuție.

Aici instanța de judecată constată, că în acțiunile inculpaților Chiriac Alexandru *****, Palamari Vasilii ***** și Raischii Dumitru ***** este prezent elementul de tăinuire, or, cuțitul litigios, a fost dosit înapoi în coletul deținutului, coletul fiind închis și transmis deținutului Druță Ion.

În situația reclamată, Colegiul penal nu poate să susțină poziția inculpatului Chiriac Alexandru referitor la faptul că nu se consideră vinovat în cele imputate dat fiind că, ***i-a explicat*** *deținutului Druță Ion că cuțitul urmează a fi dat la persoana responsabilă care îi va tăia vârful și îi va pune număr pe el, respectiv după ce s-a examinat cutia cu carne, cuțitul, dispozitiv, bunurile au fost puse în cutii, fiind astfel transmise deținutului ca să le de-a ofițerului de serviciu, după care urma ca persoana responsabilă Brighidin Serghei să i-a cuțitul din coletul respectiv cu ștanțarea numărului și tăierea vârfului,* or poziția dată este una subiectiv eronată și contravine îndatoririlor profesionale stipulate la punctului nr. 7 din ordinul nr. 133 din 19 octombrie 2021, emis de Şeful penitenciarului nr. 6 Soroca, potrivit căruia lui Chiriac Alexandru i-a fost stabilită obligaţia de serviciu de a depista şi contracara căile de pătrundere a obiectelor interzise în penitenciar, ignorând prevederile punctului 11.2.11 a fișei postului potrivit căruia ***în cazul depistării pătrunderii obiectelor interzise în zona de regim organizează ridicarea acestora şi transmiterea organelor abilitate.***

Deci, din economia celor impuse spre îndeplinire, Colegiul penal deduce că inculpatul Chiriac Alexandru avea obligația expresă că ***în cazul depistării pătrunderii obiectelor interzise în zona de regim urma a organiza ridicarea acestora şi transmiterea organelor abilitate,*** respectiv reieșind din aceste împrejurări instanța de apel conchide că poziția celui din urmă pe fonul explicării lui Druță Ion de a preda cuțitul depistat în timpul verificării coletului *ofițerului de serviciu* nu denotă alt ceva decât acceptarea tacită a lezării obligațiunilor de serviciu ce *per se* au atins limita acțiunii penale, fiind în acest sens intentat în mod just raportul juridic de conflict între stat și persoana lui Chiriac Alexandru, subiect cu funcție de răspundere pasibil de răspundere penală.

În continuare, instanța de apel ține a menționa că la etapa judecării cauzei penale în apel, cât și în procedura primei instanței inculpatul Palamari Vasilii nu s-a prezentat, depunând în acest sens cerere de examinare a cauzei în lipsa sa dat fiind că se află peste hotarele RM, astfel denotă că cel din urmă a avut un comportament necorespunzător situației sale procesuale, lăsând la aprecierea participanților la proces soarta sa în cadrul cauzei penale intentate, pe de altă parte inculpatul Dumitru Raischi în instanța de fond deși a fost prezentat la soluționarea speței totuși a refuzat de a depune careva explicații în acest sens, fapt ce permite Colegiului penal de a deduce că, subiecții sus menționați fiind în conștiință de cauză, odată ce se eschivează în mod vădit de a oferi careva iluminării asupra acțiunilor lor comise, atragerea la răspundere penală în prezenta cauză este una

inevitabilă, circumstanțe care în opinia instanței de apel generează menținerea intactă a sentinței de condamnare a inculpaților Chiriac Alexandru, Palamari Vasilii și Raischi Dumitru în comiterea infracțiunii în variantă agravantă.

În situația dictată, Colegiul penal consideră dincolo de orice dubiu că vinovăția inculpaților Chiriac Alexandru, Palamari Vasilii și Raischi Dumitru se dovedește *a fortiori* prin depozițiile **martorului Grosu Andrei** care a comunicat că, „ *fiind solicitat de șeful de serviciu Railean Maxim și dată indicația privind peterecerea percheziei în sectorul nr.6 al Penitenciarului, împreună cu Furman Anatolie și Brighidin Serghei au început percheziția în secția nr. 15, la deținutul Druță Ion. În cursul percheziției, Furman Antolie a depistat în masă două cuțite, pe care le-a transmis lui Serghei Brighidin, unul din cuțitele depistate era de fabrică, iar celălalt era confecționat artizanal cu mâner de lemn”,* depozițiile **martorului Furman Anatolie** care a comunicat că „ *a primit indicații de la șeful secției siguranță și regim penitenciar, Railean Maxim de a efectua percheziție în sectorul nr.6 al penitenciarului. Împreună cu ofițerii Grosu Andrei și Brighidin Serghei au efectuat percheziția în secția nr. 16, sectorul nr. 6, din deținuți prezenți în timpul percheziției a fost Druță Ion. În timpul percheziției s-a depistat două cuțite, un cuțit era confecționat artizanal cu mâner de lemn, altul era de fabrică cu mâner de plastic de culoare neagră cu inscripția pe el „inoxidabil” lama cuțitului fiind lipită cu politelenă, lungimea lamei fiind de aproximativ 18-20 cm. Punându-le pe masă, i-a raportat lui Andrei Grosu că a depistat două cuțite, care nu au număr de înregistrare și au vârfuri ascuțite, care le-a transmis ofițerului Brighidin Serghei”,* depozițiile martorului Ciobanu Ion care a comunicat că, „ *în luna noiembrie 2021 în cadrul Penitenciarului nr.6, prin intermediul unui colet a fost transmis unui deținut un cuțit, lucrul dat aflându-l de la procurorul din cadrul Procuraturii Soroca Haric Evghenii, în cadrul unui apel telefonic. După informația primită, au fost ridicate segvențiile video de pe camerele de la secția de întrevedere și verificarea coletelor de către specialistul IT, care au fost oferite organelor competente, procurorului și persoanelor responsabile din cadrul penitenciarului și începută o anchetă de serviciu. După ce au fost ridicate înregistrările video, s-a constatat că a fost transmis prin intermediul unui colet unui deținut obiect interzis, care a fost depistat în cadrul efectuării unei percheziții. Ulterior cuțitul interzis depistat a fost transmis la solicitare la procuratură și pentru faptul dat a fost efectuată anchetă de serviciu, de către angajații Andministrației Penitenciarului și intentată o cauză penală. Pe parcursul activității nu a permis angajaților să transmită obiecte interzise cuțite condamnaților* ”, depozițiile **martorului Railean Maxim** care a comunicat că „ *fiind telefonat de către procurorul Procuraturii Soroca, responsabilul pe instituție Evghenii Haric, i-a comunicat că este necesar de a efectua percheziție în sectorul nr.6, în secția unde se deține condamnatul Druța Ion. Peste aproximativ o oră, a*

telefonat în biroul specialiștilor din subordine și le-a comunicat că toți care sunt disponibili să vină la el în birou, fiind dată o dispoziție de efectuarea a percheziției în sectorul 6 al penitenciarului, în secțiile nr. 16 și nr. 14. La percheziție au plecat angajații Brighidin Serghei, Grosu Andrei și Colic Lilian, împreună cu subofițeri nu ține minte cu exactitate în ce număr. După o perioadă de timp a fost telefonat în birou de către Brighidin Serghei, care a raportat că au fost depistate la deținutul Druța Ion, în secția numărul 16, două cuțite unul confecționat artizanal de lungime medie, altul de fabrică mai lung, cu o înscripție pe el. Obiectele nominalizate au fost sigilate de angajații responsabili, întocmit proces verbal, ulterior la solicitare, a doua zi, au fost transmise la Procuratura raionului Soroca... angajații penitenciarului Raischii Dumitru, Palamari Vasile și Chiriac Alexandru, nu au raportat că la momentul distribuirii coletelor din sectorul poștal depistarea unor obiecte interzise sau încălcări. În caz de depistare a obiectelor interzise angajații sunt obligați să acționeze și să raporteze asemenea situație. În cadrul activității sale nu a permis angajaților Raischii Dumitru, Palamari Vasile și Chiriac Alexandru, de a permite introducerea unor obiecte interzise în penitenciar sau ascunderea unor încălcări din partea condamnaților, fiind solicitat în permanență să acționeze în conformitate cu legislația ”.

Prin urmare, în opinia Colegiului lipsesc temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea depozițiilor făcute de către martorii sus menționați, or respectivii fiind audiați atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond cu respectarea principiului contradictorialității procesului penal și a egalității armelor, au depus declarații consecvente celor de la urmărirea penală, ceea ce înlătură solicitarea apărării referitor la aprecierea lor critică, în condițiile în care prezenta cauză examinându-se în ordinea procedurii de apel, instanța nu a constatat careva incertitudini asupra acestora, fapt prin ce instanța de fond corect a plasat declarațiile acestora la pronunțarea sentinței de condamnare care este una legală și întemeiată.

Pe de altă parte, instanța de apel fiind solidară cu cele depistate de către instanței de fond, consideră ca fiind evazivă poziția inculpatului Chiriac Alexandru expusă în cadrul examinării cauzei despre faptul că cuțitul a fost ulterior transmis altui colaborator din cadrul penitenciarului, și anume lui Serghei Brighidin, aceeași poziție expusă și de deținutul Druță Ion prin declarațiile sale, or prin ordonanța procurorului în procuratura r-lui Soroca Evghenii Haric din 10.11.2021 s-a dispus efectuarea ridicării de la sediul P-6 Soroca a înregistrărilor video de la camera de supraveghere amplasată în camera de predare a coletelor poștale din penitenciar pentru data de 05.11.2021 în intervalul de timp 14:00-15:15 (f.d.8, Vol.I) , astfel prin prisma procesului verbal de ridicare din 10.11.2021 (f.d.9, Vol.I) s-a dispus la data de 01.12.2021 examinarea obiectului(f.d.10, Vol.I), adică a înregistrării video ridicată la 10.11.2021 de cadrul P-6 Soroca, unde potrivit înregistrării video, s-*a*

stabilit cu certitudine că, inculpaţii Raischii Dumitru, Palamari Vasile şi Chiriac Alexandru după examinarea coletului ce-i aparţine lui Druță Ion au plasat cuţitul în interiorul lui, la care deţinutul Druță Ion preluându-l a părăsit încăperea.

Cu toate acesta, Colegiul penal în susținerea soluției primei instanței va trece în revistă incidența procesului-verbal nr. 1428, de verificare a banderolei poștale, destinate condamnatului Druța Ion, unde angajații Penitenciarului nr. 6 - Soroca Chiriac Alexandru, Palamari Vasilii și Raischi Dumitru *au consemnat, că i-au transmis deținutului carne și un cuțit* (f.d. 17, Vol.I), respectiv în rezultatul acțiunilor de rigoare a organelor de drept și a administrației P-6 Soroca *cuțitul litigios* produs de fabrică, cu mânerul din plastic prin prisma percheziție din 10 noiembrie 2021 (f.d. 15, Vol.I) efectuat de angajații Penitenciarului nr. 6 – Soroca, a fost depistat și ridicat la locul de dormit a condamnatului Druța Ion Anton, lucru ce este inadmisibil, or potrivit pct.13 al Anexei nr. 7 la Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 583 din 26 mai 2006, ***cuţitele, prezintă obiect interzis în penitenciar.***

Subsecvent, Colegiul reține că, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-5114 din 20 decembrie 2021, obiectul în formă de cuțit cu marcajul „INOXIDABLE" cu mâner din material polimeric de culoare neagră, ridicat, în cadrul percheziției la data de 10 noiembrie 2021, în secția nr. 16 a sectorului nr. 6 din Penitenciarul nr. 6 – Soroca și prezentat la examinare, nu se referă la categoria armelor albe, este cuțit destinat filetării produselor alimentare și anume cuțit de hamon, confecționat industrial. Pe suprafața acestuia nu au fost depistate careva modificării cum ar fi tăieri ștanțări sau ascuțiri în afară de cele efectuate industrial, cât și alte indicii de uzură și exploatare. *Obiectul în formă de cuţit din secvenţele video, înregistrate la 05.11.2021, în intervalul de timp ora 14:11:04-14:16:13, se aseamănă după indici generali (construcţia, proporţiile, forma şi culorile a părţilor componente) cu cuţitul cu marcajul pe lamă „INOXIDABLE" cu mâner din material polimeric de culoare neagră, ridicat, în cadrul percheziţiei la data de 10 noiembrie 2021, în secţia nr. 16 a sectorului nr. 6 din Penitenciarul nr. 6 – Soroca,* prin urmare argumentul apelantei precum că, instanţa de fond în mod eronat a concluzionat că cuţitul care a fost depistat în colet este acelaşi care a fost depistat la deţinut Druță Ion, de către Colegiul penal urmează a fi respins ca fiind iluzoriu, or tocmai contrariu acestei teze a fost argumentat în mod suficient de rezonabil prin conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-5114 din 20 decembrie 2021, la care instanța de apel nu a reținut careva rezerva la capitolul dat.

În prelungirea acestor clarității, Colegiul penal conchide că, vinovăția inculpaților Raischii Dumitru, Palamari Vasile și Chiriac Alexandru se dovedește și prin procesele verbale de confruntare petrecute între Railean Maxim și subiecții activi ai infracțiunii (f.d.145-150, Vol.I) unde Railean Maxim a declarat că, „ *nu a*

dat careva indicaţii verbale sau înscrise subalternilor inclusiv lui Chiriac A., de a permite accesul în penitenciar a obiectelor ascuţite, spongioase a cuţitelor sau a altor obiecte interzise”, iar potrivit depoziţiilor depuse în prima instanţă, Railean Maxim a comunicat că, *angajaţii penitenciarului Raischii Dumitru, Palamari Vasile şi Chiriac Alexandru, nu au raportat că la momentul distribuirii coletelor din sectorul poştal depistarea unor obiecte interzise sau încălcări, în caz de depistare a obiectelor interzise angajaţii sunt obligaţi să acţioneze şi să raporteze asemenea situaţie,* prin urmare analizând baza probantă prezentată de către acuzatorul de stat în instanţa de apel, Colegiul penal consideră că, prin cumulul lor dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către cei din urmă a infracţiunii prevăzută de art. 322 alin. (2) Cod penal.

Nu în ultimul rând, instanţa de apel va expune anumite consideraţiuni inclusiv asupra martorului solicitat de partea apelantă de a fi audiat în cadrul instanţei de apel şi anume martorul Serghei Brighidin care a comunicat că, „ *la indicaţia şefului de secţie i-au fost schimbate atribuţiile de serviciu, fiind în acest sens responsabil de luare la evidenţă a obiectelor tăioase, spongioase şi a instrumentelor. Astfel după ce a primit ordin de verificare, a informat responsabilii de sectore adică inculpaţii să informeze la rândul lor condamnaţii pentru a prezenta obiectele tăioase pentru înregistrare. La apelul lui Palamari Vasilii în ziua când a fost primit coletul a fost informat că la deţinutul Druţă Ion este un cuţit care o să-l prezinte pentru înregistrare însă nu cunoaşte dacă a înregistrat acel cuţit, tot odată nu cunoaşte care era cuţitul lui Druţă Ion, posibil că a fost adus la înregistrare dar nu ţine minte cine la adus. Peste o perioadă de timp a participat la percheziţie în celula lui Druţă Ion unde s-au depistat 2 sau 3 cuţite care nu aveau număr de înregistrare tot odată fiind în acest sens obiecte interzise în cadrul penitenciarului ”,* prin urmare Colegiul penal reţine că depoziţiile date nici cum nu pot forma poziţia de apărarea a inculpaţilor Raischii Dumitru, Palamari Vasile şi Chiriac Alexandru, dat fiind că cele redate constituie *per se* o acuzaţie care de fapt iniţial a fost plasată în lista probelor în cadrul prezentei cauze penale, astfel ţinând cont de aceste circumstanţe, dubiile pe care se bazau parte apelantă nu doar că nu au fost înlăturate, ci din contra au fost accentuate şi au sporit neîncrederea instanţei de apel în versiunea apărării în vederea pretinderii de fi emisă o decizie de achitare a inculpaţilor din lipsa elementelor componenţei de infracţiune, lucru ce indiscutabil urmează a fi respins iar sentinţa instanţei de fond a fi plasată la adăpost şi menţinută fără careva modificări în sensul solicitat.

Referitor la poziţia apelantei pe fonul stărilor de incertitudine a proceselor-verbale de percheziţie ce cuprinde acelaşi fapt dar cu conţinut diferit, urmând a fi puse la îndoială modul efectuării ei inclusiv obiectele depistate în cadrul percheziţiei, etc, de către Colegiul penal urmează a fi apreciat ca fiind critic, or asupra argumentului dat instanţa de fond în mod suficient de clar a reţinut spre

examinare originalul procesului-verbal al percheziei nr. 368 din 10.11.2021 anexat la materialele cauzei, ce conține în acest sens semnătura umedă a tuturor participanților la percheziție, cu excepția semnăturii deținutului Druță Ion, care a refuzat semnarea actului propriu-zis, iar copia procesului-verbal prezentat ulterior în mod îndreptățit nu a fost plasată la conținutul sentinței de condamnare pe numele inculpaților Raischii Dumitru, Palamari Vasile și Chiriac Alexandru.

În aceste ordine de idei, Colegiul penal va aprecia ca fiind declarativ inclusiv argumentul apelantei referitor la excluderea din baza probantă a înregistrărilor video avute loc în camera de repartizare a coletelor din Penitenciarul nr. 6 – Soroca, din data de 05 noiembrie 2021, or chestiunea dată a constituit obiect de examinare în cadrul primei instanței la care instanța de fond just a stabilit că, dreptul la viața privată în perspectiva art. 8 din Convеția CtEDO, nu are un caracter absolut, la caz, fiind respectat limitele conform testului de proporţionalitate, supravegerea video în camera de verificare și predare a coletelor deținuților are drept scop legitim contracararea introducerii obiectelor interzise în penitenciar, fiind necesar într-o societate democratică.

Mai mult, Colegiul reține că, scopul proporţionalităţii a fost respectat și prin faptul că, inculpații cunoșteau cu certitudine despre supravegherea video a camerei destinate pentru verificarea și predarea coletelor deținuților, la caz nefiind astfel constatat limitarea vreo unui drept fundamental inculpaților Raischii Dumitru, Palamari Vasile și Chiriac Alexandru.

În circumstanţele descrise, raportând cele expuse supra, Colegiul penal constată cu certitudine că acțiunile inculpaților Raischii Dumitru, Palamari Vasile și Chiriac Alexandru, întrunesc *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute art. 322 alin. (2) Cod penal, în formula consumată, adică în momentul transmiterii obiectelor interzise de lege, or cuțitul a fost transmis în interiorul coletului deținutului Druță Ion, fapt confirmat prin înregistrările video, dar și ulterior depistat și ridicat în cadrul percheziției din 11 noiembrie 2021.

În ceea ce priveşte *latura subiectivă* a infracţiunii, Colegiul penal reţine că această faptă a fost săvârșite de către inculpații Raischii Dumitru, Palamari Vasile și Chiriac Alexandru cu intenţie directă, ce se confirmă prin ansamblul de circumstanțe obiective care denotă atât caracterul intelectiv cât şi volitiv al săvârșirii infracțiunii.

Motivele acestei infracţiuni constau în: interesul material; năzuinţa făptuitorului de a obţine unele avantaje nepatrimoniale; năzuinţa făptuitorului de a-şi ajuta persoana apropiată etc.

În speță, *motivul infracţiunii* a fost păstrarea relațiilor bune cu condamnatul Druță Ion, or Chiriac Alexandru a explicat că administrația Penitenciarului a chemat de nenumărate ori angajații să păstreze relațiile bune cu deținuții.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, corespunzător, sunt *subiecți* al infracțiunii imputate, or Chiriac Alexandru *****, Palamari Vasilii ***** și Raischii Dumitru *****, fiecare întrunesc calitatea de subiecţi ai infracţiunii, fiind persoane fizice responsabile, deținând la momentul comiterii faptei funcția de ofițer al secției siguranță și regim penitenciar în cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, Colegiul conchide că vinovăţia inculpaților Raischii Dumitru, Palamari Vasile și Chiriac Alexandru a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 322 alin. (2) Cod penal, adică, *transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislației privind executarea hotărârilor cu caracter penal săvârșit de o persoană cu funcție de răspundere.*

Ca urmare a celor expuse, Colegiul ajunge la ferma convingere de a respinge ca nefondate alegaţiile apărătorului inculpaților precum că în acţiunile lor nu sunt întrunite elementele componenţei de infracţiune prevăzute de art. 322 alin. (2) din Codul penal.

Astfel, Colegiul consideră că, inculpații Chiriac Alexandru *****, Palamari Vasilii ***** și Raischii Dumitru ***** ș-au dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile și în mod conștient a dorint survenirea acestora, circumstanțe de la care prima instanță nu a deviat și în mod ferm a ajuns la concluzia vinovăției celor din urmă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (2) din Cod penal.

În acest sens, instanța de apel reține că, poziția inculpaților Chiriac Alexandru *****, Palamari Vasilii ***** și Raischii Dumitru ***** privind nevinovăția lor în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorului acuzării și probele scrise cercetate în ședința de judecată a instanței de fond și verificate prin citire în instanța de apel.

Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția lor în comiterea infracțiunii incriminate. Nerecunoașterea vinei de către inculpați, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de pr.penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

În susținerea acestui deziderat, Colegiul penal consideră că prima instanță just și-a întemeiat sentința pe baza probantă evidentă la dosar cercetată în ședința de

judecată, iar prin analiza lor cu certitudine se dovedește vinovăția lui Chiriac Alexandru *****, Palamari Vasilii ***** și Raischii Dumitru ***** în comiterea infracțiunii incriminate, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „*în afara dubiilor rezonabile*", la această concluzia ajunge și instanța de apel din analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumției de fapt necombătute, care poate fi luat în considerație de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.

Urmare celor expuse, din conținutul apelului declarat, reiese că apelantul face o proprie apreciere a probelor/circumstanțelor cauzei în temeiul cărora instanța de fond și-a întemeiat soluția, argumentându-și astfel propria versiune privind circumstanțele cauzei, susținând că probele administrate nu demonstrează vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate, iar Colegiul penal la acest capitol invocă că nu pot fi acceptate aceste versiuni, or contravin constatărilor corecte a instanței de fond în prezenta speță, concluzii ce au fost întemeiate just pe cumulul de probe examinate, verificate, descrise şi apreciate corect de prima instanță în soluția sa.

La fel, Colegiul ține să constate nefondate solicitările părții apărării privitor la aplicarea prescripției și liberarea inculpaților de răspunderea penală. Astfel, fapta ilegală comisă de către inculpații Alexandru *****, Palamari Vasilii ***** și Raischii Dumitru *****, și conform art.16 alin.2 CP, este calificată ca infracțiune ușoară. Conform art.60 alin.1 lit.a) CP, sunt liberate de răspunde rea penală, persoanele care au comis infracțiuni ușoare, dar de la momentul comiterii a expirat mai mult de 2 ani. Conform materialelor cauzei, infracțiunea imputată inculpaților a fost comisă la 05 noiembrie 2021. La moment termenul de doi ani, prevăzut de lege, în interiorul căruia inculpații urmau să fie atrași la răspundere nu a expirat, deoarece acest termen a fost întrerupt, prin dispunerea suspendării de drept (32 de zile) a acțiunilor de urmărire penale în procesele penale prin pct.5.3.1. a Dispoziției nr.5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a RMoldova.

De asemenea, Colegiul conchide asupra legalității sentinţei adoptate pe caz de către prima instanţă şi în latura pedepsei stabilite sub formă de închisoare inculpaților Chiriac Alexandru *****, Palamari Vasilii ***** și Raischii Dumitru *****, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Ca urmare a celor menționate mai sus, Colegiul conchide, că instanța de fond la adoptarea sentinței în cauza inculpaților Chiriac Alexandru *****, Palamari Vasilii ***** și Raischii Dumitru ***** a ținut cont în deplină măsură de principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 Cod penal), reieșind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise și pericolul lor social în raport cu persoana vinovată și circumstanţele cauzei ce-i atenuează sau agravează răspunderea penală.

Astfel, constatând ca fiind dovedită fapta penală săvârșită de către inculpați, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75 Cod penal, ce-i determină scopul de restabilire a echității sociale, reeducarea făptuitorilor și prevenirea săvârșirii de ei pe viitor a altor fapte penale; de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale cum sunt: gravitatea infracțiunii, calitatea specială a subiecților activi ai infracțiuni, nerecunoașterea vinovăției, anterior ne fiind condamnați, caracteristica satisfăcătoare la locul de trai.

În continuare, Colegiul penal reține că, componenţa de infracţiune prevăzută la art. 322 alin. (2) Codul penal, stabileşte la momentul comiterii infracţiunii o pedeapsă cu amendă în mărime de la 600 la 800 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în toate cazurile cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În atare împrejurări, Colegiul conchide că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că reeducarea şi corectarea inculpaților este posibilă și prin aplicarea acestora pedeapsă sub formă de amendă în condițiile în care nu prezintă pericol social pentru societate, astfel sancțiunea dată, având drept scop restabilirea echității sociale, inclusiv prin excluderea sau neadmiterea comiterii faptelor analogice atât de către inculpați, cât și de către alte persoane, cu aducerea unei satisfacții proporționale interesului superior al statului în vederea pedepsirii subiecțiilor de drept care lezează relațiile sociale ocrotite de stat, fiind utilă și benefică pentru executare în vederea corectării celor vinoveți.

Prin urmare, pedeapsa sub formă de amendă stabilită de prima instanță în opinia Colegiului penal va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-i determina pe inculpați să conştientizeze consecinţele conduitei lor ilicite în cadrul relațiilor sociale cu privire la buna activitate a instituțiilor penitenciare şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sanctiunii aplicate să determine în timp scaderea infractionalitatii din rândul infractorilor și potențialilor subiecți activi.

Sintetizând cele relatate, Colegiul penal consideră că, instanța de fond a emis o sentință motivată și întemeiată în privința inculpaților Chiriac Alexandru *****, Palamari Vasilii ***** și Raischii Dumitru ***** și le-au fost aplicate pedeapse echitabile, conform Părții Generale a Codului penal și în strictă conformitate cu prevederile Părții Speciale, care va atinge scopul legii penale, motiv pentru care, analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în apelul formulat de avocatul Olesea Novițchi în interesele celor din urmă, Colegiul penal constată că, acestea nu-și găsesc confirmarea la judecarea apelului declarat, neexistând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate nici în partea individualizării și stabilirii pedepsei inculpaților, din care considerente sentința Judecătoriei Judecătoriei Soroca sediul Central din 10 aprilie 2023 urmează a fi menținută fără modificări.

Fiind soluționată soarta corpurilor delicte, Colegiul penal subliniază corectitudinea și în această parte a soluției instanței de fond prin prisma art. art. 162, 385 alin. (1) pct.13) Cod de pr.penală, just dispunând ca după intrarea sentinței în vigoare „ *două obiecte asemănătoare cu cuțit, dintre care unul cu mânerul din plastic de culoare neagră, iar altul cu mânerul din lemn, care sunt împachetate într-o sacoșă transparentă și sigilat cu ștampila rotundă „Expert judiciar 033”, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Soroca ”* de a fi nimicite, iar pe de altă parte „ *mijloacele materiale de probă - DVD RW-ul, cu imaginele video, înregistrate de camera de supraveghere, video de la camera de monitorizare amplasată în camera de repartizare a coletelor din Penitenciarul nr. 6 – Soroca, din data de 05 noiembrie 2021, intervalul de timp 1400-1515, anexat la materialele dosarului, un stic de model „SP Silicon Power”, cu imaginele video, înregistrate de camera de supraveghere, video de la camera de monitorizare amplasată în camera de repartizare a coletelor din Penitenciarul nr. 6 – Soroca, din data de 05 noiembrie 2021, intervalul de timp 1400-1515”,* anexat la materialele dosarului, de a se păstra în continuare la materialele dosarului.

Cu referire la cheltuielile de judecată, Colegiul penal menționează că prin prisma prevederilor prevăzute de art. art. 227- 229 Cod de pr.penală, instanța de fond în mod just a dispus încasarea solidară de la inculpații Chiriac Alexandru *****, Palamari Vasilii ***** și Raischi Dumitru ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 4200,00 (patru mii două sute) lei, sumă folosită pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-5114 din 20.12.2021 (f.d. 111-116, Vol.I).

În această ordine de idei, Colegiul penal atrage atenția la faptul că, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regula.

Constatându-se în mod viabil vinovăţia inculpaților în săvârșirea acestei infracţiuni, acestora le revine obligaţia de a plăti statului cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare, ținând cont de limita stabilită la art.229 alin.(2) Cod de pr.penală.

Raportând circumstanțele date la materialele cauzei, instanța de apel ajunge la concluzia, că argumentele invocate în apelul declarat sunt nefondate, iar soluția instanței de fond este corectă, fapt pentru ce nu este necesar de a interveni într-o sentință legală și întemeiată, din care motive apelul declarat în interesele inculpaților Chiriac Alexandru, Palamari Vasilii și Raischi Dumitru urmează a fi respins.

În corespundere cu art. 415 alin.(1) pct.1) lit.c), Cod pr. penală, Colegiu,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Olesea Novițchi în interesele inculpaților Chiriac Alexandru, Palamari Vasilii și Raischi Dumitru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 10 aprilie 2023, în cauza inculpaților Chiriac Alexandru, Palamari Vasilii și Raischi Dumitru, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 07.11.2023, decizia motivată pronunțată public și înmânată părților la 05.12.2023, ora 12:00.

Președintele ședinței, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki