

Дело № 1-134/2025

к/н 1-25064990-23-1-08052025

П Р И Г О В О Р

именем закона

26 декабря 2025 года

мун.Комрат

Суд Комрат Центральный офис

в составе:

Председательствующего, судьи
при секретаре:

БОТЕЗАТУ И.Л.
Зайкова Р., Чакир В.

с участием:

прокурора

Лунгу В.Ф., Базатин И.

адвокатов подсудимого

Кыльчик В.И., Жеков Н.П.,

Колодеев Р.

потерпевшей

Минчогло Е.

адвоката потерпевшей

Кисеев Д.

переводчика

Икизли Т.

рассмотрев в судебном заседании по общей процедуре уголовное дело в отношении:

Константинов Дмитрий Георгиевича (CONSTANTINOV DMITRI), *****

года рождения, гражданина РМ, проживающего по адресу мун.Комрат по ул.*****, *****, образование высшее, женат, ранее судимого, судимость погашена, обвиняемого в совершении им преступления предусмотренного ч.(5) ст.191 УК РМ и ч.(1) ст. 335 УК РМ, поступившее в суд 08.05.2025 года.

Заслушав, потерпевшую, свидетелей, исследовав материалы дела, и оценив доказательства в совокупности, заслушав речь прокурора, адвоката, последнее слово подсудимого.

у с т а н о в и л:

Согласно обвинительного заключения от 08.05.2025 года, подсудимый Константинов Д.Г., обвиняется в том, что он в период времени с 04.09.2017г. - 26.08.2020г., находясь на территории мун.Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, занимая, на основании Приказа №1 от 01.02.2017 года, должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin» ф/к *****, являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и

обязанностями по осуществлению функций и действий административно распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, злоупотребляя служебным положением, в нарушении ст.72 части (1), ст.73 части (1) Закона РМ Об обществах с ограниченной ответственностью № 135 от 14.06.2007 года, положений пкт.7.4. Главы VII Устава SRL «Moldiugvin» ф/к *****, положением пкт.1) ст.24 Закона №113 от 27.04.2007г. О бухгалтерском учёте и пкт.1) ст.16 Закона №287 от 15 декабря 2017 года, О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности и Положения Об инвентаризации, утвержденного Приказом Министерства Финансов РМ №60 от 29.05.2012 года, положений пкт.а) ч.(1) ст.13 Закона №113 от 27.04.2007г. О бухгалтерском учёте и пкт. а) часть (2) ст.18 Закона №287 от 15 декабря 2017 года О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности, *обязывающих администратора управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом, проводить полную инвентаризацию своих активов и обязательств, не менее одного раза в год в течение своей деятельности, а также при изменении ответственных лиц, являясь лицом ответственным за ведение бухгалтерского учёта и составление финансовой отчётности в порядке, предусмотренном национальными стандартами бухгалтерского учёта; методическими указаниями, положениями, инструкциями и иными нормативными актами в области бухгалтерского учёта и финансовой отчётности; общим планом счетов бухгалтерского учёта; формами первичных документов и инструкций по их заполнению,* умышленно допустил необоснованные переводы денежных средств с банковского счёта SRL «Moldiugvin» на банковский счёт SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к ***** с назначением платежей «возврат займа по договору б/н от 01.09.2015 года», в то время как, согласно Заключение судебно-бухгалтерской экспертизы за №34/12-

R-553 от 15.07.2024 года, в указанный период времени финансовое положение SRL «MEDELEAN-AGRO», не позволяло предоставить SRL «Moldiugvin» финансовые средства в соответствии с кредитным договором б/н от 01.09.2015г. на сумму 21 000 000 леев, в тоже время, якобы полученные денежные средства, не были использованы в экономических процессах SRL «Moldiugvin» ф/к *****, определяя тем самым фиктивный характер указанной сделки, приведшей начиная с конца 2017 года к снижению экономических показателей SRL «Moldiugvin»

Он же Константинов Дмитрий Георгиевич, обвиняется в том что в продолжении своих преступных действий, в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., находясь на территории мун.Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, злоупотребляя служебным положением, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, заключил заведомо недействительный договор с SRL «MEDELEAN-AGRO», с целью извлечения выгоды и в условиях явного интереса ответственных лиц последнего, а именно Договор займа 01/06 от 01.06.2019г. денежных средств в размере 8 000 000 лей, которые согласно Заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024г., происходят из финансовых средств, возвращённых должником - SRL «Moldiugvin» кредитору - SRL «MEDELEAN-AGRO», с назначением в платёжных поручениях *«возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015г.»*, источником происхождения которых, в свою очередь, являются доходы SRL «Moldiugvin» от реализации экспортируемых им товаров, что отрицательно сказалось на данное предприятие, лишая его основного бухгалтерского элемента экономического развития, и одновременно искусственно увеличивая дебиторскую задолженность

руководимого им предприятия SRL «Moldiugvin» перед SRL «MEDELEAN-AGRO».

Он же - Константинов Дмитрий, обвиняется в том что в продолжении своих преступных действий, в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «MEDELEAN-AGRO», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, злоупотребляя служебным положением, в нарушение положений часть (1) ст.72, часть (1) ст.73 Закона РМ «Об обществах с ограниченной ответственностью», *обязывающим управляющего обществом управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом или, если таковым не предусмотрено иное, общим собранием участников общества*, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, заключил заведомо недействительные договора с SRL «MEDELEAN-AGRO», с целью извлечения выгоды и в условиях явного интереса его ответственных лиц, что повлекло искусственное увеличение дебиторской задолженности перед с SRL «MEDELEAN-AGRO», а именно:

- Договор № 03/12-19 от 03.12.2019г., между SRL «Moldiugvin» и SRL «MEDELEAN-AGRO», на покупку 2 715 850 кг пшеницы;

Договора № 30/12-19 от 30.12.2019г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO», на продажу 2 715850кг пшеницы;

Договор №02/04-2020 от 02.04.2020г., между SRL «Moldiugvin», ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO», на покупку 870 000 кг кукурузы;

Договор №13/05-2020 от 13.05.2020г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO», на покупку 532 600 кг кукурузы;

Договор № 22/04-20 от 22.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO», на покупку 1 500 000 кг кукурузы.

Он же - Константинов Дмитрий, в продолжении своих преступных действий, в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, в период времени с 04.09.2017 года по 15.11.2019 года, в нарушение положений ч.(1) ст.72, ч.(1) ст.73 Закона РМ №135 от 14.06.2007г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», *обязывающим управляющего обществом управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, п.б) части (2) ст.58 Закона РМ №135 от 14.06.2007г. «Об обществах с ограниченной ответственностью»,* относящий вопросы предварительного одобрения заключения договоров, которыми общество передает собственность третьим лицам, к исключительной компетенции общего собрания участников обществ, и, зная, что общее собрание участников общества по вопросам возможного отчуждения имущества предприятия, а именно основных средств SRL «Moldiugvin» на общую сумму 5 016 000 лей, в качестве залога для возврата финансового долга, согласно пкт. 1.3.Договора займа за №25/05/19 не собиралось, и соответственно его на заключение данного Договора с залогом на указанное имущество не уполномочивало, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, подписал от имени SRL «Moldiugvin» в нарушение установленного порядка Договор займа с SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTHERMIC» ф/к 1003611007449, денежных средств в размере 5 000 000 лей со сроком погашения до 01.09.2019г.,

полученные последним от SRL «MEDELEAN-AGRO», в качестве займа, финансовая возможность и наличие на счетах SRL «MEDELEAN-AGRO», денежных средств предопределена возвращением должником в лице SRL «Moldiugvin» кредитору в лице SRL «MEDELEAN-AGRO», с назначением в платежных поручениях *«возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015г.»*, источником происхождения которых, указаны доходы SRL «Moldiugvin» от реализации экспортируемых им товаров.

Далее, в продолжении преступного умысла, направленного на злоупотребление своими служебными полномочиями, из корыстных и иных личных интересов, полученные в займы денежные средства по Договору за №25/05/19, заключённого между SRL «Moldiugvin» и SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» ф/к 1003611007449, были направлены на частичное погашение возникшей по выше обозначенным договорам искусственной задолженности перед SRL «MEDELEAN-AGRO», с учётом чего дебиторская задолженность SRL «Moldiugvin» ф/к***** перед последним составила 10 753 015, 07 MDL из общей суммы дебиторской задолженности предприятия в размере 16 093 395,63 лей, определяя SRL «MEDELEAN-AGRO», ф/к *****, самым крупным кредитором, что привело к неспособности SRL «Moldiugvin» в полном объёме удовлетворить требования остальных кредиторов по денежным обязательствам и повлекло за собой приостановку деятельности SRL «Moldiugvin».

Он же - Константинов Дмитрий обвиняется в том, что в продолжении своих преступных действий, в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, действуя явно вопреки интересам руководимого им предприятия, в корыстных и иных личных интересах,

доведя до состояния неплатёжеспособности и, как следствие, до возбуждения процесса несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin», злоупотребляя своим служебным положением, в нарушении часть (1) ст.72, часть (1) ст.73 Закона РМ «Об обществах с ограниченной ответственностью» за № 135 от 14.06.2007 года, *обязывающих администратора управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом;* а также положений пкт.7.4. Главы VII Устава SRL «Moldiugvin», регламентирующего *обязанность администратора обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом,* а равно положения пкт.1) ст.24 Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» и пкт.1) ст.16 Закона №287 от 15 декабря 2017 года «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» и Положения «Об инвентаризации», утвержденного Приказом Министерства Финансов РМ №60 от 29.05.2012 года, согласно которым *каждая компания обязана проводить полную инвентаризацию своих активов и обязательств, не менее одного раза в год в течение своей деятельности, а также при изменении ответственных лиц,* будучи в соответствии с положениями п.а) ч.(1) ст.13 Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте»³ и пкт. а) часть (2) ст.18 Закона №287 от 15 декабря 2017 года «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» *лицом ответственным за ведение бухгалтерского учета и составление финансовой отчетности в порядке, предусмотренном национальными стандартами бухгалтерского учета; методическими указаниями, положениями, инструкциями и иными нормативными актами в области бухгалтерского учета и финансовой отчетности; общим планом счетов бухгалтерского учета; формами первичных документов и инструкций по их заполнению,* умышленно утаили имеющееся не соответствие данных бухгалтерского баланса с данными финансовой отчётности по состоянию на 29.05.2020 года, согласно Заключение судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024 года

было установлено что бухгалтерские элементы, отражающие «Общие текущие активы» и «Общие текущие обязательства» в финансовых отчётах за период времени 2018-2020гг., были уменьшены по сравнению с данными бухгалтерского учёта, где размер оборотных активов в целом позволял покрыть имеющуюся дебиторскую задолженность, тем самым умышленно причинив учредителям SRL «Moldiugvin» особо крупный материальный ущерб, выразившийся в нарушении установленного законодательством Республики Молдова порядка управления имуществом и, как следствие, привело к тому, что решением суда Комрат, предприятие SRL «Moldiugvin» в процессе несостоятельности, было ликвидировано, а в материальном аспекте, выразившийся в причинении ущерба в особо крупном размере, согласно заключению дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024 года, на общую сумму 46 047 139.57 лей.

Он же, Константинов Д.Г. обвиняется в совершении присвоения чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

Так, в период с 04.09.2017г. - 26.08.2020г., Константинов Дмитрий находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, занимая, на основании Приказа №1 от 01.02.2017 года, должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin» ф/к *****, являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, злоупотребляя служебным положением, в нарушении Устава SRL «Moldiugvin» должностную инструкцию от 01.02.2017г., ст.72 части (1), ст.73 части (1) Закона РМ «Об обществах с ограниченной ответственностью» за № 135 от 14.06.2007 года, положений пкт. 7.4. Главы VII Устава SRL «Moldiugvin» ф/к *****, а равно положения пкт. 1) ст.24 Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» и пкт.1) ст.16 Закона №287 от 15 декабря 2017 года «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» и Положения «Об инвентаризации»,

утвержденного Приказом Министерства Финансов РМ №60 от 29.05.2012 года, положений пкт.а) ч.(1) ст.13 Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» и пкт. а) часть (2) ст.18 Закона №287 от 15 декабря 2017 года «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», *обязывающих администратора управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом, проводить полную инвентаризацию своих активов и обязательств, не менее одного раза в год в течение своей деятельности, а также при изменении ответственных лиц, являясь лицом ответственным за ведение бухгалтерского учёта и составление финансовой отчётности в порядке, предусмотренном национальными стандартами бухгалтерского учёта; методическими указаниями, положениями, инструкциями и иными нормативными актами в области бухгалтерского учёта и финансовой отчётности; общим планом счетов бухгалтерского учёта; формами первичных документов и инструкций по их заполнению, не смотря на данные требования допустил присвоение чужого имущества при следующих обстоятельствах:*

Так, в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., Константинов Дмитрий Георгиевич, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin» ф/к *****, являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, при пособничестве иных заинтересованных лиц, из корыстных побуждений с целью хищения имущества другого лица, вверенного ему в управление, а именно имущества, принадлежащего Минчогло Елене Михайловне, являющегося паевым взносом как учредителя SRL «Moldiugvin» в размере 620 649 (шестьсот двадцать тысяч шестьсот сорок

девять) лей, что составляет 100 % уставного капитала данного предприятия, маскируя свой преступный умысел на незаконное безвозмездное обращение последнего в собственность других лиц, используя при этом своё служебное положение заключил ряд не действительных договоров от имени SRL «Moldiugvin» ф/к ***** с SRL «MEDELEAN-AGRO», ф/к *****, придавая тем самым своим действиям внешне законный характер, в то время как договорные операции по ним, согласно Заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024 года, носят *фиктивный характер*, что повлекло искусственное увеличение кредиторской задолженности перед последним, и как следствие неплатёжеспособности SRL «Moldiugvin» которое будучи в процессе несостоятельности, решением суда Комрат, было ликвидировано, а указанная сумма паевого взноса учредителя SRL «Moldiugvin» незаконно обращена в собственность SRL «MEDELEAN-AGRO», тем самым причинив материальный ущерб Минчогло Елене Михайловне, как учредителю SRL «Moldiugvin» в крупном размере на сумму 620 649 (шестьсот двадцать тысяч шестьсот сорок девять) лей.

Выслушанный в судебном заседании подсудимый Константинов Дмитрий Георгиевич вину в предъявленном обвинении не признал, пояснил суду, что касается Минчогло Василия Дмитриевича, подсудимый познакомился с ним в 1989 -1990 годах. Константинов Д.Г. тогда построил убойный пункт. Занимались заготовкой скота и птиц. И его заготовители предложили взять на работу заготовителем Минчогло Василия Дмитриевича. Они работали в этом месте практически четыре года. Когда появились финансы, Константинов Д.Г. принял решение построить в Комрате гостиницу под названием – «Medelean». Его семью в Комрате знают под этим названием. Подсудимый указал что он решил там поставить и пивзавод на 1 тонну в сутки. Для того, чтобы закончить строительство в 1994 году приняли решение продать убойный пункт. Чтобы рабочих не выгонять на улицу, не оставить без работы, он принял решение организовать закупку зерна в пределах юга Молдовы с реализацией за рубеж. Место отгрузки было Вулканешты. Подсудимый со своим другом, который живет в Вулканешты – Терзи Георгием

Гавриловичем, приняли решение, заняться отгрузками международных партий зерна. Минчогло Василий Дмитриевич занимался заготовителем зерна по югу. Когда появились еще свободные деньги, подсудимый решил построить спиртзавод, этот совет ему дал его сват Кысса Георгий Иванович, бывший директор винзавода Кожушна. С 2001 года они закупили все оборудование, началась стройка. Все строительные работы и установка оборудования была под контролем подсудимого. Там с ним работал сын подсудимого и Василий Дмитриевич Минчогло. Все оборудование, начиная от винтика и заканчивая емкостями комплектовались под пристальным вниманием подсудимого. Подсудимый указал что с Минчогло Василием у них были теплые дружеские отношения, Минчогло В. был ему как сын, все об этом знали. У него ключи были от дома подсудимого, и от всех складов и помещений предприятия. Константинов Д.Г. отметил, что SRL «Moldiugvin» полностью принадлежит ему и все строилось под его командованием и финансами, это не мешок картошки, это большие финансы, и в банке кто кредиты брал, можно проверить. Подсудимый указал что SRL «MEDELEAN-AGRO» они организовали, где-то, в 2013 году. Целью было, разъединить фирму SRL «Moldiugvin» на две части, чтобы одна часть работала с виноделием, а другая часть занималась производством зерна для производства спирта. Подсудимый указал что он имеет прямое отношение к данному предприятию. SRL «Green-Centru» это маленькое предприятие, занимается хвойными растениями и озеленением. Подсудимый указал что он лично организовал это предприятие для его внука, сын дочери Кысса Д.С. Подсудимый указал что KOMUR-AT это гостиница под маркой Medelean, принадлежала подсудимому, которую на сегодняшний день Константинов Д.Г. подарил её своему внуку Кысса Дмитрию Сергеевичу. Подсудимый указал что цель организации предприятий SRL «Moldiugvin» было производство вина, винодельческой продукции и спирта, розлив, ее реализация. Марка MEDELEAN была самая знаменитая «MEDELEAN» пяти номеров. Вина производились и разливались различных сортов. Реализовались на Украину, в Россию, Польшу, Белоруссию, Чехию, Грецию и т.д. Спирт производился 5 тонн в сутки, качество «люкс».

Подсудимый указал что предприятие строилось практически с нуля на месте мусоросвалки. Константинов Д.Г. указал что открытие спиртзавода было в 2003 году, где присутствовали премьер-министр, Тарлев, Башкан – Табунщик, ленточку разрезала мать подсудимого, есть фото, в газете было выпущено. Через неделю приехал Воронин на открытие. Подсудимый указал что на юге Молдовы нет ни одного винзавода, построенного с нуля. На юге Молдовы было 19 винодельческих предприятий, на сегодняшний день работают только четыре. Все те предприятия, которые мощные, имеют свои виноградники: Вина Комрата, Жемчужина закрыты, все они обанкротились. Подсудимый SRL «MEDELEAN-AGRO» было основано для выращивания сельхозпродукции в основном для производства спирта. Если касается вопрос Минчогло Василия, он именно там отвечал за производство, он работал бригадиром в MEDELEAN-AGRO и отвечал за производство зерна, работал с комбайнерами, трактористами на полях, имел машину грузовую для перевозки химикатов, семян. На этой машине Минчогло В. и перевернулся. По учредительному документу, обычно закладываются много видов деятельности, в том числе и заготовка зерна за рубеж, услуги транспорта. Основные виды деятельности SRL «Moldiugvin» производство винодельческой продукции и ее реализация, их винзавод производил 5 тонн спирта в сутки. MEDELEAN-AGRO производил горох, пшеницу, ячмень, кукурузу, подсолнух. В основном это. Подсудимый указал что владельцем земельных участков по адресу: г. Комрат, ул. ***** 34 являться он, как и спиртзавода. Константинов Д.Г. указал что в 2012 году была необходимость смены владельца, и было передано сыну подсудимого Константинов Леониду 65%, и не было никаких жалоб со стороны Минчогло В., ни от кого. Цель было чтобы стабильная была доставка, кто-то занимался производством зерна, а кто-то производством спирта и вина. Подсудимый указал что все это курировал он, и они все строго подчинялись ему. Все решения в предприятиях о введения второго учредителя принимал он, они выполняли все решения. Относительно способ разделения предприятия принимал решения подсудимый, 65 %-сыну и 35%- Василию. Было в практике в 2008 году и 100% уставного капитала у Василия, подсудимый ничего не боялся. Все знали отношении

подсудимого к Минчогло В. В 2017 году произошла большая трагедия, подсудимый указал что ему позвонил примар с. Ферапонтьевки и сказал, что Василий Дмитриевич погиб, подсудимый, когда приехал тогда, его уже забирала скорая, его не стало. В связи с этой трагедией, Минчогло Е., жена Василия Дмитриевича без никаких проблем передала правление предприятием подсудимому. Они были у нотариуса, оформили все, Константинов Д. оплатил за все услуги, как положено. Все прекрасно все понимали, и сегодня все понимают. В 2019 году Константинов Д. сказали, что пришел Владимир, сын Минчогло В. оставил бумагу, что он является с этого момента управляющим. Он ушел и больше не появлялся, подсудимый его не видел, как минимум полгода, и никто его не видел. Подсудимый указал что между семьями Константинов и Минчогло конфликтов не было. Подсудимый указал, что Минчогло Василий Дмитриевич был для него как сын. Константинов Д. указал что необходимость разделения 29 мая 2012 года предприятия на два ООО «Moldiugvin» и MEDELEAN-AGRO была под его руководством, все выполняли его решения. Разделились на 65% на 35%, это делается очень просто. Это решение было произведено путем подсчета суммы предприятий, в результате активов и финансов разделили на 65% на 35%. Подсудимый указал что никто не возражал против такого разделения имущества. Константинов Д.Г. указал что долг в виде 5000000 лей с Uzina Utilaj, именно эта сделка была обжалована в судебную инстанцию. Судебная инстанция приняла решение, что не там никаких нарушений. В этот момент, когда ими было запрошено 5000000 лей просто передать из одного предприятие в другое, самое главное, что сумма долга оставалась одна и та же, на тот момент была 16000000 лей долгов перед ООО MEDELEAN-AGRO. Константинов Д. указал что Moldindconbank предупредили сына подсудимого, что из кредитной линии не будет получать денег. Выход оставался один – или подать на банкротство, или размыть эту сумму долга. Подсудимый указал что он договорился со своим другом, коллегой, руководителем ООО «Uzina Utilaj» Каража Иван Даниловичем помочь ему в этом деле, у него тоже проблемы, и у него за один год получиться, если не получиться и так пришлось пойти на

банкротство. Константинов Д.Г. указал что 5000000 лей уменьшили долг MEDELEAN-AGRO. Деньги перечислили «Uzina Utilaj», они перечислили Moldiugvin, и Moldiugvin перечислили MEDELEAN-AGRO, уменьшился долг остался 11000000 лей перед MEDELEAN-AGRO, а увеличился перед Каража И. и сумма осталась 16000000 лей, но банк отказался давать кредит, все было по договорённости. Если следствие думает, что именно этим вопросом шло к банкроту. Подсудимый указал относительно его связи с господином Георгиу В., он знает его как жителя Комрата, и он сам более 5 лет не видит Георгиу В. в Комрате. Что касается процесса несостоятельности, подсудимый указал что он даже не знал кого там поставили, потом узнал, когда Георгиу В. пришел и представился. С того момента он уже командовал, а подсудимый занимался только производством. По всем вопросам с момента несостоятельности, как указывает подсудимый, подходил к Георгиу В. за разрешением, если не разрешал, значит нет. Константинов Д. указал относительно кредитах ООО «Moldiugvin», он знает, что они в долгах были исключительно перед MEDELEAN-AGRO, и сделка с Uzina Utilaj. Допускалось и с другими клиентами, при отгрузке которых хорошо знали, но большие долги они не допускали. Относительно кредитах ООО «MEDELEAN-AGRO» подсудимый указал что все о них знал, указав что это их семейный бизнес MEDELEAN-AGRO и Moldiugvin. Только по этой причине основным кредитором ООО «Moldiugvin» являлся «MEDELEAN-AGRO». Все оборудование, которое закупалось на предприятие ООО «Moldiugvin» лично подсудимый этим занимался, все предложение, которые могли представить ему, он определял нужны или нет. Все оборудование практически импортное, Франция, Италия и Португалия. Три страны, в который покупали и в Молдове, все из нержавеющей стали, даже трубы и гребенки, которые очищаются транспортеры, тоже нержавеющей стали. С оборудованием и производством подсудимый знаком от «а» до «я», хотя впервые, когда решил строить спиртзавод, они с Георгием Ивановичем поехали в Бельцы на спиртзавод, и он увидел технологию и сначала испугался. Подсудимый указал что MEDELEAN-AGRO построили с турецкой компанией и элеватор для хранения зерновых культур на 6500 тонн

автоматизированный. Купили всю импортную технику, комбайны, трактора. Все тоже под его командой. Все решения принимал только он на двух предприятиях, больше никто. Подсудимый указал что с Каража Иваном, он коллега, депутат одного созыва, помогали друг другу, отдыхали вместе семьями. Отношения у них очень хорошие. Константинов Д. указал что фактическим собственником ООО «Moldiugvin» являлся и является до сих пор только он, несмотря на все казусы. Собственником ООО «MEDELEAN-AGRO» является тоже он, но там командует его сын. Green Centru и Comur-At он подарил внуку, бизнес малый, и Константинов Д. туда уже не лезет. Предприятие «Aina Group» это был их начальный бизнес, как указывает подсудимый. Было изначально форма полного товарищества, учредителем был Константинов Д.Г. Подсудимый не помнит был ли еще кто-то учредителем, может быть его жена. Изменилась организационно и правовая форма предприятия, перешла на «SRL». Подсудимый указал что он был собственником «Aina Group», занималась тоже заготовками в Вулканештах. В период времени с января 2015 по август 2017 года на предприятия Moldiugvin все бумаги подписывал Минчогло Василий, под командованием Константинов Д.Г. за всем следил подсудимый, как он указывает. Подсудимый что с августа 2017 года по ноября 2019 года руководил он. А в момент передачи Минчогло Елена не было разговоров с ней, что она собственница. Разговоры начались, когда началась процедура банкротства. Подсудимый указал что с середины 2020 года, с 05 мая уже руководил ликвидатор Георгиу В. Подсудимый указал что адресами электронной почты Moldiugvin занималась бухгалтерия. Счета Moldiugvin были открыты во многих банках- Moldova-agroindbank, Mobiasbank, Victoriabank, Banca Socială. Подсудимый указал что они брали кредиты были у тех банков, кто давал хорошие предложения. До 07 мая 2012 года Константинов Леонид с 2003 года был постоянно рядом подсудимым со строительства спиртзавода. Подсудимый указал что, если на сегодняшний день зайти в предприятие, можно увидеть в приемной таблички председателя –Константинов Дмитрий Георгиевич и заместителя- Константинов Леонид. Подсудимый указал что юридические адреса обеих фирм ***** 34 и оба бухгалтера с

обоих фирм сидели в одном кабинете, бухгалтерские документы предприятий Moldiugvin и MEDELEAN-AGRO были в одном кабинете в разных шкафах, об этом знала налоговая, это зарегистрировано, все надзорные органы об этом значили, замечаний не было. Подсудимый указал что за период деятельности ООО Moldiugvin была бухгалтером Кроитор Прасковья Ивановна, еще с времен бойни и гостиницы, потом перешла на спиртзавод. Когда запустили спиртзавод, она предупредила, что еще год-два и она уедет с сыном в Россию. Потом Константинов Д.Г. позвал молодого бухгалтера Узун Марину, оказалась очень сильная, сейчас она на предприятии работает. Когда разделили фирму, то позвали еще бухгалтера Односталко Татьяну. Сегодня руководит бухгалтерией предприятия Узун Марина, и ее заместитель Односталко Татьяна. Учредителем ***** 34 был определен Минчогло Василий, потому что больше, чем ему, Константинов Д. никому не доверял. Это было связано с тем, что подсудимый влез в политику и думал, что это помешает работе предприятия Подсудимый указал что Минчогло Василием не было никогда заявления о том, что является собственником. Поднялся вопрос о собственнике только тогда, когда пришел Минчогло Владимир, его сын и сказал, что подсудимый с Узиной М. делают незаконно перечисления, он не разбирался в этом. Подсудимый указал что после смерти Василия Минчогло, он пришёл домой к Минчогло Владимиру и сказал, что он будет работать на месте отца, зарплату оставят как у отца, машину другую купят. Так Владимиру предложили работать вместо отца бригадиром MEDELEAN-AGRO. Константинов Д.Г. указал что в конце 2019 года, Владимир явился в бухгалтерию и сказал, что он будет учредителем, он оставил работу и машину и ушел. Подсудимый указал что банковской функцией «удаленные платежи» Moldiugvin управлял только он. Константинов Д.Г. указал что в 2017 году Минчогло Елена назначила его управляющим, потому что знала всю ситуацию, не сомневалась пришла, и подписала. Минчогло Е. могла назначить своего сына и тогда картина бы открылась раньше. Константинов Д.Г. указал что стоимость земельного участка и завода при ликвидации была определена оценщиком, в пределах 35-40 миллионов. Оценщика нанимал Георгию В. скорее всего, подсудимый

не нанимал. Что касается подакцизного товара, вся территория спиртзавода является подакцизной, заходить и выходить с товаром без разрешения налоговой строго запрещено. Вся продукция, которая поступает для производства спирта, контролируется налоговым инспектором. Все емкости в бродильной и в цехе для перегонки, складе для хранения опломбированы налоговой. Счетчики, считающие качество и количество, опломбированы. Весь груз, который грузится для отправки строго через налоговую. Ежемесячно делается баланс остатков. Вся винодельческая продукция через налоговую. Алкогольная инспекция проверяет качество и количество, лаборатория стандартизировала и отчитывается перед центральной лабораторией еженедельно. Учет был строжайший. Проверки ГНИ проводятся центральными органами ежегодно. Константинов Д.Г. указал что налоговая буквально каждый месяц проводит проверки. Проверка плательщика НДС раз в 5 лет проводится центральной службой ГНИ. Нарушений не было, подобных предмету настоящего уголовного дела. По результатам проверок составлялись акты, всегда акты подписываются, и специалисты отвечают за свою работу. Подсудимый указал что с результатами экспертизы он не согласен. Константинов Д.Г. еще в начале судебного заседания просил прокурора, чтобы ему письменно предоставили в чем он виноват, потому что он не понимает обвинение. Если посмотреть на первую экспертизу, то там еще можно согласиться. Если посмотреть на следующую экспертизу, то ее нельзя назвать экспертизой, это сфабрикованное сочинение, указывает подсудимый. Константинов Д.Г. указывает что он обращался ко многим финансистам, в Счетной Палате, экономистам, чтобы понять, они смеялись, что за уголовное дело. Если посмотреть на один факт, эксперты и следствие сумму 1 273 000 леев в экспертизе пишут, что такой проводки нет, если ее нет, то верните туда, где она была, иначе получается, что подсудимый так что дал кому-то 100 лей, и говорю переставь в другой карман, а он порванный, а он берет и выкидывает. Так и с этой экспертизой. Следующий момент, эксперт и следствие пишут, что нарушил своими полномочиями закон и фиктивно включил сумму 8147000 за купленную пшеницу 2720 тонн как незаконных, заключив контракт на

финансирование с MEDELEAN-AGRO, их предприятие получили пшеницу 2 720 тонн по налоговой накладной с ценой и суммой. И согласно контракту между MEDELEAN-AGRO и Moldiugvin оставили там на хранение, как делает весь мировой бизнес. Через некоторое время их партнеры из Польши созвонились с подсудимым и сказали, что цены на спирт упали, поэтому пока приостановить действие контракта. И конечно их предприятие тоже приостановили производство. Через месяц цены на рынке подняли за зерно, и они это зерно продали назад, эксперт и следствие посчитали, что не было никаких действий и сняли суммы 8000000 лей. А то, что они заработали 1300 000 с этой сделки, не обратили внимание, где подсудимый якобы банкротит фирму. Подсудимый указал что эксперт и следствие обвиняют его, что 8 769 300 леев незаконные и тоже скидывают их, потому что нет назначения в перечислении суммы платежа. Ни один банк не допустит поручение без назначения платежа, они скинули 8 769 000. Другая сумма 21768 000 лей, следствие не видят займа, это тоже договор на финансирование с MEDELEAN-AGRO, что этой суммы на день подписания договора, не было у MEDELEAN-AGRO, не смотрят на дату. Подсудимый указал что они финансируют хозяйство, когда еще сеют, а забирают деньги, когда убирают урожай. Они снимают эти суммы, и вся республика гудит, что на 46000000 обманывают кого-то. Взять другую сумму 20720000 лей тоже скидывают, эксперт не видит ее в программе 1С, тогда как программа 1С у нас нелицензированная. Константинов Д.Г. указал что их предприятия работают как все бухгалтерии с первоисточниками, эксперту лень было поднять акты сверки, эти суммы в актах сверки за 2013, 2014 и 2015 года как долги перед MEDELEAN-AGRO. Другое интересно, что этот же эксперт, и следствие видят, что этой суммы нет за 2017 и 2019 год, когда подсудимый несет ответственность. Подсудимый указал что со стороны налоговых органов, у них не было ни одного замечания в их актах. Подсудимый считает, что надо сделать нормальную экспертизу, с независимым экспертом. Скинули с оборота и пропали деньги, надо вызвать налоговую и проверить. Все крутятся вокруг 46 миллионов и как-то выводят с их оборота. Подсудимый указал что финансированием занимается весь юг, 80% минимум по

Молдове сельхоз предприятий. Финансирование, это не только деньги, это еще и химикаты, удобрения, семена, запчасти. По договору финансирования с MEDELEAN-AGRO деньги предоставляются по сроку и необходимости. Договор хранения заключался с MEDELEAN-AGRO, и они знали, что это их зерно, деньги за хранение не взымались. Константинов Д.Г., что из 19 предприятий, остались 4 и все старались и ждали, что изменится ситуация, и их предприятие точно также ждали, думали о людях, которые работали и работают, что он останутся без хлеба, без зарплаты. Начиная с 2012-2013 года, когда начались волнения на Украине, стал пропадать груз с машиной вместе. Все прекратили ездить через Украину. Начали ездить через Европу, и перевозка увеличилась с 4 центов за литр до 25. И сегодня, к сожалению, стоит и транспорт, потому что нечего возить. Их предприятия из года в год ждали изменения ситуации. Подсудимый указал что них не было цели банкротить фирму, подсудимый не знал, что такая ситуация будет, потому что надо знать, что такое бренд, и они его добивались годами чтобы их бренд держался. Относительно Акта –передачи финансовых обязательств от 20.02.2020 года, подсудимый указал что, когда началось банкротство, его сын сказал, что подошел Вова Минчогло и сказал, что у них там 670 000, начался разговор, что им деньги нужны, и что у них есть и виноградники. Подсудимый сказал сыну, чтобы сходили в Гайдары к человеку, у которого купили виноградники и узнали кто приобретал виноградники, они не согласились пойти. И если человек скажет, что виноградники купил Василий Дмитриевич он переписет виноградники на него. Сын подсудимого сказал ему, что семья Минчогло отказалась, они хотят 20 гектаров виноградников. Подсудимый сказал сыну, чтобы он отдал им, в память о Василии Дмитриевиче, так как не хотел эту грязь. Сын ему сказал, что вроде они договорились и завтра будет ответ. На следующий день сказали, что виноградники не нужны, нужен 1000000 лей. Сын подсудимого согласился и на это, но они в последствии сказали, что и это не хотят, а хотят 80000 евро. И в конце концов они прекратили переговоры. Семья Минчогло обещали, что передадут свой пай полностью сыну подсудимого и подготовили данный акт-передачи. Подсудимый указал что

инвентаризации активов предприятий проводилась ежегодно в конце года, это было требование налоговой. Константинов Д.Г. сказал, что бред относительно утверждения обвинения. С утверждением обвинения и эксперта, о том что подсудимый допустил необоснованное перечисление денежных средств погашения займа в 21000000 лей, которого на самом деле не было, как и не согласен с утверждением обвинения в том что займ на 8000000 лей нарушала интересы Moldiugvin, указал что он просил, чтобы они объяснили, как повлияла эта сумма на то, чтобы подойти к банкротству. Константинов Д.Г. указал что он не понимает как это сумма повлияла на банкротство, когда он в одной операции 1300000 выиграл. Подсудимый указал относительно первых двух договоров с Medelean Agro, 2720000, там напутали, одна накладная была по покупке, другая была продажа, в этой операции выиграла 1300000, а согласно обвинения оказались в банкротстве. А другие договора обвинения утверждает, что не было покупки, это что касается кукурузы, которую они не видят, тогда-то откуда спирт появился. Подсудимый указал что отчеты, которые смотрят по программе 1С, она нелегальная, бухгалтер уже сказала, что они не правильные, отчеты и надо смотреть первичные документы. Не может быть снята с оборота ни одна сумма, ни один вес, это надо проверить. Подсудимый указал что не видит нарушений в сделке с Uzina Utilaj, предъявленные обвинения. Константинов Д.Г. по эпизоду 5, также не понимает, о чем идет речь в обвинении, указывает что он не финансист, и не помнит все договора. Подсудимый по 6 эпизоду, указал что уже объяснял, что нет ни одного его действия, которые бы привели к банкротству предприятия он делал все действия чтобы не довести до этого. Подсудимый указал что учредителем Moldiugvin с долей 100% был Василий Дмитриевич в 2008 году, это было примерно. Минчогло Василий подписывал бумаги, руководителем и учредителем был по документам. Подсудимый указал что у Moldiugvin не было транспорта для предоставления транспортных услуг, но они имели право предоставлять такие услуги. Константинов Д.Г. указал что с момента создания он официально когда-то был там директором, может и администратором, руководил, другие должности не занимал там на Moldiugvin. Подсудимый

указал чтобы он не помнит, чтобы занимал на предприятии Moldiugvin задолженность бухгалтера. Константинов Д.Г. указал что он имел все полномочия, указанных в приказе № 1 от 01.02.2017 года о назначении коммерческого директора Moldiugvin. Находясь на данной должности как указывает подсудимый, он выполнял функцию хозяина, и все знали, что будут делать то, что скажет Константинов Д.Г. Подсудимый указал что все решения, которые он говорил, они подписывали и составляли в соответствии с законодательством. Не было решений, которые бы подсудимый должен был согласовать с собранием учредителей с учетом положения Устава. Подсудимый указал что не знает своих обязательств согласно Устава перед учредителями компании. Не было обязательств, которые подсудимый должен был согласовать. Подсудимый указал что он их делал учредителями. У него были обязательства выполнять свои обязанности. То, что было расписано, подсудимый все выполнял. Константинов Д.Г. указывает, что по договору займа на 21000000 лей между Medelean Agro от 01 сентября 2015 года, он вел переговоры вел Константиновым Леонидом и Минчогло Василием, в качестве старшего, в качестве хозяина. Это договор на поставку продукции как указывает подсудимый это не финансирования не одного дня. 01 сентября 2015 года как указывает подсудимый он не был тогда руководителем, зачем брать этот период. Подсудимый указал что по займу на 2015 год он не руководил. Подсудимый руководил Moldiugvin с 2017 по 2019 года. На тот момент этот долг за 2015 год был, согласно актам-сверки. Подсудимый указал что не может сказать, как были использованы эти 21000000 леев как были использованы эти суммы и как отражены в бухгалтерской отчетности. Константинов Д.Г. казал что он не управлял в 2015 году, и он не может понять, как их сняли с оборота. Что касается положений Закона №113 от 27.04.2007 года, Закона № 287 от 15.12 2017 года о бухгалтерском учете финансовой отчетности, Положения об инвентаризации, должностной инструкции, Закона об Обществах с Ограниченной Ответственностью, подсудимый указал что не может сказать относительно этой суммы, на каком основании был перевод, скорее всего из за долгов в за 2013, 2014, 2015 года, он не интересовался из каких средств они

возвращались, он не понимает причем тут последствия. Подсудимый может объяснить каким образом суммы с Moldiugvin были переведена на счет Medelean Agro, указав что надо у бухгалтерии посмотреть в актах сверки. Относительно Договора №3, №30 и.т.д. от 03.12.2019 года на 2720 000 лей, на поставку кукурузы, пшеницы, перечисленные его адвокатом, подсудимый указал что возможно он их подписывал, по идее и по факту он. Подсудимый точно не помнит, когда Георгиу В. был назначен ликвидатором, в апреле. Константинов Д.Г. указал что в 2020 году он подписывал контракты. Зерно приобреталось для производства спирта. Подсудимый не помнит все транзакции по данным сделкам. Приобретенная продукция был израсходована на производство спирта. Данные сделки были отражены по первичным документам. Подсудимый указывает что при заключении данных сделок были соблюдены положения о бухгалтерском учете, замечаний со стороны налоговой не было никогда. Константинов Д.Г. указал что на предприятии ООО Moldiugvin лицом, ответственным за ведение бухгалтерского учета и контроля была Узун Марина. Подсудимый указал что на момент заключения данных сделок не было никаких личных интересов у него влияющие на заключение данных сделок. Договор займа №1/06 от 01.06.2019 года между ООО Moldiugvin и Medelean-Agro на сумму 8000000 лей и договор займа 25/05 между ООО Moldiugvin с Uzina Utilaj на 5000000 лей подписывались Кнстантинов Д.Г. Подсудимый указал что займ в 5 000000 лей были взяты для закрытия долга, чтобы его уменьшить. Был долг Moldiugvin 16000000, и остался дол 16000000 лей и остался. Константинов Д. указал что договор займа между Moldiugvin и Medelean Agro на 8000000 лей это не займ это пшеницу давали, подсудимый указал что он должен был подписать займ но не подписал. Относительно вопроса о займе в 8000000 лей необходимо вернуться назад и решить вопрос об уменьшении долга Moldiugvin перед Medelean Agro не было договор о займе на 8000000. Было решение Moldindconbank для того, чтобы получить кредит в дальнейшем Medelean Agro, надо было уменьшить долг с Moldiugvin В противном случае оставался один выход – Medelean Agro подал бы на банкротство Moldiugvin. Это было в апреле 2019 года. Подсудимый указал что ими

было принято решение попробовать хотя бы до конца года выпрямить ситуацию. Константинов Д.Г. пришлось обратиться к своему коллеге, другу Каража Иван Даниловичу, руководителю предприятия «Uzina Utilaj», чтобы он помог им в этом решении. То есть Medelean-Agro должен скинуть займ Uzina Utilaj 5000000, а Uzina Utilaj должна их скинуть по договору займа Moldiugvin, и Moldiugvin в этом случае перечисляет его Medelean Agro. Подсудимый указал, что с финансами были сложные моменты, поэтому суммы перечислялись маленькие в пределах 250000 до 400000 ежедневно. Medelean Agro перечисляла Uzina Utilaj, Uzina Utilaj в тот же день передает Moldiugvin и Moldiugvin в тот же день передает Medelean Agro. Таким образом в течении двух недель сумма 5000000 лей была скинута от Medelean Agro к Uzina Utilaj, Uzina Utilaj к Moldiugvin и Moldiugvin назад к Medelean Agro. Таким образом Moldiugvin уменьшил свой долг на 5000000 лей перед Medelean Agro. Константинов Д.Г. указал что таким образом они выполнили требование банка. На апрель месяц долги перед Medelean Agro были 16000000 лей, а в результате этой операции долг остался 11000000 лей Moldiugvin перед Medelean Agro, но в этом случае появился долг 5000000 лей перед Uzina Utilaj. Долг общий абсолютно не изменился остался 16000000 лей. Эта операция закончилась в мае. В июне именно этот вопрос по 8000000 лей, банк дал разрешение и был заключен договор на кредит в 8000000 лей после выполнения требований банка и составили договор займа/финансирования на 8000000 лей между Moldiugvin и Medelean Agro. Но это не говорит о том, что они сразу должны были получить 800000 лей, деньги получались по необходимости, для оплаты за газ, за энергию, за заработную плату и т.д. Подсудимый указывает, что разобравшись то видно, что так и не использован до конца этот займ, тут нет ничего страшного и противозаконного, потому что в одном случае, где был контракт на 21000000 лей финансирования, следствие посчитало, что эта сумма фиктивная ввиду того, что на дату заключения контракта, Medelean Agro не имело эту сумму. Подсудимый указал что им уже отмечалось, что в договоре не указано о получении сразу финансов или продукции. Считает, что в этих вопросах абсолютно никаких нарушений нет и все проверки налоговых не обнаружили нарушений.

Относительно вопроса по 2015 году, подсудимый отметил что если бы следствие контактировало с бухгалтерией, никаких ошибок не было, и нашли бы истину, но когда задали вопрос за 2015 год о перечислениях Moldiugvin к Medelean Agro в размере 8000000 лей. 20762 000 леев посчитали фиктивными за 2017-2018 год, якобы не увидели его в программе 1С, но программа была нелицензированная и при сдаче отчетов получается ошибки, надо было войти в акты сверки и увидеть, что эти 20762 000 и понять, что эта сумма долг за 2013, 2014, 2015 года перед Medelean Agro. Подсудимый указал что ему не понятно, в чем его обвиняют если эта сумма не относится к 2017-2019 году, где предъявляется обвинение. Подсудимый указал что он готов отвечать не только за 2015 года, но и за все года, так как уверен, что не будет там ошибок. Но если его считать учредителем за 2015 год, он не понимает в чем он обвиняется на его предприятии, или надо убрать сумму из 2017-2019 года, или считать подсудимого хозяином, и он готов ответить за все. Подсудимый казал что при заключении контрактов с Medelean Agro и Uzina Utilaj, он понимал правовое и финансовое последствия для Moldiugvin. Подсудимый знал о рисках, но при этом он знал положение и что за спиной, марка и бренд Medelean Agro и Moldiugvin это выше любого предприятия, добивались годами. Из 19 винодельческих фирм работают только 4 фирмы, и все старались изменить ситуацию. Подсудимый указал что долги набирались с 2015 года, при заключении договоров, задолженность 16000000, так и осталась 16000000, потом взял на зарплату, а до этого было еще 2100000000 лей. Риски могли быть разные, но был товар, были активы. Какая финансовая ситуация предприятия после ликвидации, активы забирают и не работает предприятие, убытки тоже идут, за свет тоже надо платить, кроме 3 сторожей и двух собак никого нет. Константинов Д.Г. что касается финансовой отчетности двух сделок с Medelean Agro и Moldiugvin, то это бухгалтерия, указывает что там нет нарушений, это точно, но не видит в этом аргументов в их нарушении. Подсудимый указал что в период заключения данных двух контрактов лицом, ответственным за ведение бухгалтерского учёта в Moldiugvin – бухгалтер Узун Марина. Подсудимый проверил договора, их текст он конкретно знает, что в

договорах, и подписал. Он не проверял по бухгалтерской части. Подпись в банке по переводам, принадлежит только подсудимому. Подсудимый указал что удивился что еще есть претензии к банковским операциям по перечислениям на 8000000 лей. Подсудимый указал что на период его руководства компании Moldiugvin на соответствие деятельности компании законодательству, были проверки, а на проверки любых инспекций, любые акты, которые составляется отвечает ответственный, бухгалтер, инженер, лаборатория. Подсудимый указал относительно проверки действий своих сотрудников на тот период, что ревизией он не занимался, у него на это не было времени и ему это не надо было, он видел цифры и все. На момент подачи заявления в судебную инстанцию поданное Uzina Utilaj о возбуждении процесса несостоятельности Moldiugvin, подсудимый указал что с Uzina Utilaj Каража И. они заранее договорились о том, что он может протянуть максимум год, потому что у него тоже была сложная ситуация, и к сроку он подал заявление, и на тот момент Константинов Д.Г. был коммерческим директором, его определил еще при жизни Василий Дмитриевич. Период наблюдения должник Moldiugvin Константинов Д.Г. не подавал заявление об отмене возбуждения процесса несостоятельности, не обжаловал отчет временного управлявшего как указал подсудимый он не знает юридических вопрос обжалования/не обжалования, он понимал риски, это был конец, когда поняли, что дальше нельзя и он в этом не видит никакого нарушения. К тому времени управляющим был Минчогло Владимир, ему и надо задать этот вопрос. Константинов Д.Г. указал что на момент подачи заявления о несостоятельности, он не мог дать команду учредителю Moldiugvin. Учредитель Moldiugvin должен был подавать заявление, учредитель не появлялся вообще и не поднимал никому телефон, ни бухгалтеру, никому. Подсудимый указывает что управляющий еще был назначен в конце 2019 года, а где-то в феврале или марте позвонили с налоговой в бухгалтерию и спросили если у Moldiugvin другой управляющий. Подсудимый узнал об этом в марте месяце. Подсудимый указал относительно отчетов по несостоятельности, что ликвидатор не знакомил его ни с какими цифрами. Константинов Д.Г. указал что на момент подачи заявления о начале процедуры несостоятельности, что они,

как и все предприятия рискуют, хотят добиться какой-то цели, и рассчитывали, что с лихвой все закроется. Подсудимый указал что достаточно активов или нет для погашения перед кредиторами, даже оценщики не знают ответ на такой вопрос, по какой цене продается. Константинов Д.Г. указал что был смысл предлагать семье Минчогло, 80 000 евро, связано тем что в первую очередь с тем что семья Минчогло сказали, что есть какие-то виноградники в Гайдарах, то что подсудимый согласился, чтобы пошли к человеку, который еще живой и узнать занимался ли Василий Дмитриевич куплей-продажей, тогда Константинов Д.Г. отдаст им эти деньги, там было 43 гектара, они сказали что там половина их, и подсудимый хотел отдать в память о Василии Дмитриевиче. Потом семья Минчогло сказали, что им нужен миллион лей, и подсудимый сказал сыну отдать миллион лей. Когда договорились на один миллион лей, Константинов Леонид пришел и сказал подсудимому, что они хотят два миллиона, так их научили. Потом договорились, что передадут свой уставной капитал Константинов Леониду акт какой-то составили, и просили 80 000 евро, но потом Константинов Леонид отказался. Подсудимый указал что они изначально и до последнего хотели сохранить компанию, марку, сколько денег вложено, но активы стоят, ничего не работает, и сегодня убытки там. Константинов Д.Г. указал что сегодня спиртзаводом управляет не он, но его компания. Первая управляющая спиртзаводом компания была Aina Group, после этого была компания Moldiugvin, сейчас третья компания под управлением Константинов Д.Г., что касается полного товарищества, то Aina Group работала с зерновыми в Вулканештах, она не обанкротилась. Подсудимый указал что для виноделия надо было другое название по виноделию, поэтому придумали название Moldiugvin. До 2017 года был управляющий Минчогло Василий. Подсудимый указал что нет виновных в банкротстве нескольких компаний. Константинов Д.Г. если его считать учредителем и хозяином всех предприятий тогда почему его обвиняете в нарушениях его предприятия, кого он обманул, от кого есть жалобы. Подсудимый указал что во время самого Василия Дмитриевича 2015 год уже были 21000000 долгов. Подсудимый указал что или он набрал долги в 2015, и он учредитель, тогда

надо снять с него обвинение. Подсудимый указал что он приобрел семье Минчогло квартиру. Квартира была оформлена на сестру подсудимого Константинову Федору в районе ДСУ, Константинов Д.Г. сказал Минчогло Василию, что дарит квартиру. Через год-два Минчогло В.Д. подошел к нему и спросил может ли он продать квартиру, так как он хочет купить дом, и подсудимый разрешил продать квартиру. Минчогло В.Д. попросил подсудимого сказать его сестре, потому что жена Минчогло поговорила, и его сестра не хотела. Константинов Д.Г. поговорил с сестрой, и они оформили на квартиру на Минчогло. Подсудимый указал что Минчогло решил купить дом, и попросил в счет заработной платы еще немного денег, и подсудимый ему дал, но не в счет заработной платы, а просто. Подсудимый указал что сейчас если посмотреть, чем обработан дом подсудимого и дом Минчогло, то видно, что они одинаковые, если надо подсудимый привезет и строителей и они скажут кто им платил. Об этих обстоятельствах знают все, не только семья Минчогло, все в Комрате.

Сторона государственного обвинения, в ходе судебного разбирательства, согласно представленного в суд списка доказательств, основывалась на следующие исследованные доказательства, а именно:

Показания выслушанной в судебном заседании потерпевшей Минчогло Елены, которая пояснила суду что учредителем «Moldiugvin» был её супруг Минчогло Василий Дмитриевич, в каком году она не помнит. Супруг погиб в 2017 году, полгода прошло, и она приняла наследство, в 2018 году. Минчогло Е. указала что у неё вклад -100% и капитал 620 000 лей. Директором общества был при её муже Константинов Дмитрий Георгиевич. В сентябре Минчогло Е. дала доверенность Константинов Дмитрию Георгиевичу управлять предприятием, когда приняла права наследства, он также остался управляющим. Бухгалтером была Узун Марина, Односталко Татьяна. Минчогло Е. не вникала в процесс управления. Потерпевшая указала что её дочь непосредственно бывала на заводе, Славиогло Татьяна. Славиогло Татьяна не была принята на работу предприятия. Её сын Минчогло Владимир в 2019 году стал управляющим предприятия. Потерпевшая указала что подсудимый не

докладывал ей о финансовых сделках. Она не обращалась к Константинов Дмитрию чтобы он докладывал о деятельности предприятия. Минчогло Е. указала что в период 2017-2019 года дивидендов они не получали. Минчогло Е. не знает были ли долги у предприятия. В ноябре 2019 года был назначен другой управляющий. На момент назначения нового директора были внесены изменения в учредительных документах. После назначения нового директора Минчогло Е. не знает передал ли Константинов Дмитрий документы новому директору. Минчогло Е. указала что возможно Константинов Д. осуществлял финансовую деятельность после назначения нового директора. Потерпевшая не знает точно, может в функциональные обязанности Константинова Д. входило заключение договоров, ей это неизвестно или если Константинов Дмитрий был материально ответственен, потому что он же подписывал все документы. Кроме Константинов Дмитрия, технологом был Филиогло Василий Васильевич, Иванова Алена была заведующей лабораторией. В период в 2017-2018 года, потерпевшая указала что они узнали о заключенных договорах, после их заключения. Сделки были на 5000000 лей с Uzina Utila Electrotermic, на 18000000 лей с «Medelean Agro». Минчогло Е. указывает что перед заключением договоров с ними ничего не обсуждал Константинов Д.Г. Потерпевшая указала что её дети больше знают по цифрам. Потерпевшая указала что в период 2017-2018 не было никаких сообществ, собраний и Константинов Дмитрий не созывал общее собрание участников. Также не были назначены ревизии. Исковое заявление о возбуждении процесса несостоятельности вел Георгиу Вячеслав, но кто подал заявление о несостоятельности она не знает. В период 2017-2020 года её не ознакомил с решением, когда был администратором предприятия. Минчогло Е. указала что она не обращалась к администратору, у них было горе. После ликвидации общества потерпевшая и её семья не получали имущества. Минчогло Е. указала что они с супругом не обсуждали никогда его дела, он не делился с ней. Но она ощущала, что её хозяин крупного предприятия, они жили в достатке. Минчогло Е. настаивает, на том, что она по делу потерпевшая. Какая сумма ущерба не знает, гражданский иск был заявлен на 620 000 лей.

Минчогло Е. и члены её семьи обжаловали решения по несостоятельности, не знает какие именно решения, этим она не занималась. У семьи Минчогло был защитник Кисеев Дмитрий. Мичиогло Е. не знаю были ли поданы ими регрессные требования. Потерпевшая указала что нет решений что они кому-то что-то должны. Минчогло Е. указывает что на стадии уголовного преследования она давала показания, прочитала все и подтвердила. Относительно высказываний – о искусственном введении в процесс несостоятельности, и о дебиторской задолженности, это все показания потерпевшей. Потерпевшая не знает кем работал ее супруг на предприятии до его смерти. Она никогда не была на предприятии, и не вникала в его дела. Минчогло Е. не в курсе были ли дивиденды до её смерти мужа. До смерти её супруга Минчогло Владимир был студентом. А после смерти не знает кем работал Минчогло Владимир на предприятии. Минчогло Е. указала что устроил его управляющим в 2019 году. Её сын не докладывал потерпевшей о ситуации. Потерпевшая указала относительно связи между Минчогло с «Moldiugvin», Medelean-Agro, ООО Green-Centru, Comur-At. ООО Moldiugvin, Medelean-Agro, Green-Centru и Comur-At не знает для каких целей были основаны. Минчогло Е. указала что «Moldiugvin» осуществляло производство этилового спирта. Винодельческую продукцию производил «Moldiugvin». Экономические показатели «Moldiugvin», она не знает так как этим занимался её супруг. Период с 2018 по 2021 год экономические показатели предприятия «Moldiugvin» также знает. Также не знает какую экономическую деятельность осуществлял Medelean-Agro. Владельцев земельных участков по адресу ***** 34а Комрат Минчогло Е. не знает, как изменялись собственники данного участка, тоже не знает. Минчогло Е. не знает какова была необходимость смены владельца в 2017 -2019 годах, этим занимался её супруг, она с ним это не обсуждала. Потерпевшая не знает существовали ли какие-то конфликты между Минчогло Василием и Константиновым Дмитрием. Минчогло Е. не знает существовали ли конфликты с Константиновым Леонидом, Константиновой Марией. Минчогло Е. не знает какая была необходимость разделения предприятия на «Moldiugvin» и Medelean-Agro 23 мая 2012 года не знаю. Потерпевшая не обладаю

информацией о экономической ситуации на 14 марта 2012 года. Минчогло Е. не знает ничего о реструктуризации «Moldiugvin» 23.05.2012 года, этим занимался её муж. Потерпевшая не знает в чем заключался долг «Moldiugvin» перед Uzina Utilaj в размере 5000000 лей. Цель этого займа ей неизвестна. Потерпевшая не знает какая связь между Каража, Константинов Дмитрий, Константинов Леонид. Минчогло Е. знает, что Константинов Леонид – это сын Константинов Дмитрия, а Георгиеу Вячеслав –ликвидатор предприятия. Потерпевшая не знает ничего о встречах данных лиц- Константиновой Марией, Константиновым Леонидом и Георгиу Вячеславом. Минчогло Е. в феврале 2018 года стала по наследству учредителем «Moldiugvin». Потерпевшая ни разу не встречалась с администратором Георгиу В., указав что их семья не знали о несостоятельности. Этим процессом занимались дети потерпевшей. Они не знали то, что ликвидируют предприятие. Потерпевшая не знает какие меры предпринимались для установления добросовестности кредиторов в рамках несостоятельности, указав что в суд приходил её сын. Она не участвовала в суде по процессу несостоятельности. Минчогло Е. указала что ознакомилась по закону с правами и обязанностями учредителя. По процессам о несостоятельности лично потерпевшая не предпринимала меры, её сын приходил в суд. Займ с был с Uzina Utilaj 5000000 лей, с Medelean Agro – 17000 000 лей. Минчогло Е. не владеет информацией о займах перед Medelean-Agro до 2017 года. Потерпевшая не знает какие доходы, и какое оборудование были вовлечены в деятельность «Moldiugvin» до 2017 года. Не знает кто являлся должниками «Moldiugvin». С 2017 по 2021 год. Потерпевшая указала что она заметила, что активы «Moldiugvin» находятся под угрозой, но не помнит в каком году и месяце. Не знает если устанавливался факт угрозы активов. Минчогло Е. не обращалась к Константинову по вопросу принятия мер для сохранности активов. Сумма в 41 000000 лей в процессе несостоятельности была установлена на основании результата экспертизы. Минчогло Е. до проведения экспертизы не знала об этой сумме. Потерпевшая не знаю как ликвидатор установил эту сумму долга. Минчогло Е. не знает за какой период образовался этот долг. Потерпевшая указала что они с мужем не

обсуждали его рабочие моменты, ей неизвестно о долге 21000000 лей в 2012 году. Минчогло Е. не знает зачем нужна была процедура несостоятельности «Moldiugvin». Потерпевшая не знает, обладал ли 2017 году администратор Константинов Дмитрий правом передачи имущества другим лицам. Минчогло Е. не знает если на момент несостоятельности были другие долги, кроме Uzina Utilaj и Medelean-Agro. Какая связи между администратором Uzina Utilaj и Константиновым Дмитрием она не знает. Потерпевшая знает, что её муж был учредителем «Moldiugvin», остальных предприятий не знает если был. Минчогло Е. известно, что участвовал адвокат в процессах с Uzina Utilaj, так как у семьи Минчогло были судебные разбирательства с ними. Потерпевшая указала что, когда их семья узнала о сумме задолженности, процесс несостоятельности был уже начат. Минчогло Е. как учредителем не были предприняты никакие меры. Кто фактически руководил 03 января 2013- 12 августа 2017 года потерпевшая не знает. Знает, что в августе 2017 года руководил Константинов Дмитрий, далее её сын Минчогло Владимир – с 13 ноября 2019 года по 06.12.2021 года. На должность администратора «Moldiugvin» Минчогло Владимира предложила потерпевшая как учредитель. Адреса электронной почты для финансовой переписки Минчогло Е. не знает, и кто ими управлял тоже не знает. Потерпевшая не знает банки, с которыми сотрудничал «Moldiugvin», как и не знает для чего нужен был счет в Victoriabank. Минчогло Е. не знает между кем и когда решалась вовлеченность Константинова Леонида. 07 мая 2012 года потерпевшая не знает, чем занимался Константинов Дмитрий. Бухгалтерские документы «Moldiugvin» и Medelean-Agro хранились в бухгалтерии. Потерпевшая не знает ещё документы каких предприятий хранились в бухгалтерии. Бухгалтерами были Узун Марина и Односталко Татьяна. Кто занимался вопросами о приобретении ценных активов в «Moldiugvin» потерпевшая не знает. Кто управлял банковской функцией «удаленные платежи» также не знает. Минчогло Е. указала что 04 сентября 2017 года администратором был назначен Константинов Дмитрий. Константинов Д.Г. уже при её супруге был администратором, он и остался, потерпевшая приняла такое решение. Какова стоимость земельного участка, на котором расположен

спирт завод Минчогло Е. не знает. Кто подписывал административные акты «Moldiugvin» с 03 января 2013 года и по 12.08.2017 года потерпевшая не знает. Как и кто их подписывал с 2017 по 2019 года. Знает, что с 2019 по 2021 Константинов Дмитрий подписывал. Фактически управлял с 2018 по 2021 года Константинов Дмитрий. Минчогло Е. не знает кто управлял, и на какие средства была приобретена машина Mercedes C-400. Потерпевшая не знает какое юридическое имущество находится в распоряжении семьи Константинов Дмитрия. Какие средства положены при строительстве дома ***** 24а. Происхождение средств по строительству по адресу г. Комрат, ул.Освобождение 30, потерпевшей неизвестно. Происхождение денежных средства по приобретению имущества предприятия «Moldiugvin» также ей неизвестно. Минчогло Е. не знает о происхождении средств для строительства элеватора в селе Ферапонтьевка. Кто получал самую высокую заработную плату на предприятии «Moldiugvin» тоже не знает. Минчогло Е. указала что она не получала зарплату в «Moldiugvin». Потерпевшая не знает по какой причине её супруг подавал заявление об увеличении уставного капитала. Имелось ли у «Moldiugvin» имущество за рубежом тоже не знает. Потерпевшая указала что она проживает в частном доме по ул. Ленина 259, данный дом приобретен примерно в 1997 году. Потерпевшая не знает, кто подал исковое заявление в Суд Комрат о процессе несостоятельности. Минчогло Е. указала что их семья обжаловали решения о несостоятельности в суд. Судебная инстанция отклонила их жалобу. Потерпевшая не знает обжаловалось ли действие о реструктуризации в процессе несостоятельности. Не знает готовилось ли документы, план реструктуризации «Moldiugvin». Потерпевшая знает, что были два кредитора в процессе несостоятельности, Uzina Utilaj, Medelean-Agro, требования кредиторов был обжалованы в судебную инстанцию, суд отказал по жалобе. Минчогло Е. указала что в ходе несостоятельности они не требовали ничего, они не знали, что предприятие ликвидируют. Потерпевшая указывает что после вступления в процесс несостоятельности они не подали заявление о инвентаризации. Минчиого Е. не знает была ли создан комиссия по инвентаризации и какие были итоговые документы. В рамках несостоятельности потерпевшая не назначала своего представителя,

так как не знала о том, что ликвидируют предприятие. В момент входа в процесс несостоятельности потерпевшая назначала адвоката Кисеев Дмитрия. Потерпевшая не знает была ли произведена оценка имущества «Moldiugvin», результат и кто был оценщиком тоже не знает. Минчогло Е. указала что ими было обжаловано решение о банкротстве предприятия и им отклонили жалобу. Также они обжаловали решение кредитора по продаже имущества. Потерпевшая не знает если был обжалован утверждённый ликвидационный баланс. Порядок продажи имущества не был обжалован семьей Минчогло. Решение о порядке распределения средств также ими не был обжалован. Минчогло Е. не знает, если была обжалована передача имущества кредитору в счет требований. Факт ликвидации должника, может и был обжалован, потерпевшая не знает. Минчогло Е. указала что предприятие «Moldiugvin» ликвидировано. Потерпевшая не может точно сказать какое количество сырья кукурузы числилось на момент начала процедуры несостоятельности «Moldiugvin», примерно два договора на кукурузу с Medelean-Agro.

Показания выслушанного в судебном заседании свидетеля Минчогло Владимира, который пояснил суду, что учредителем фирмы «Moldiugvin» была его мать официально с февраля 2018 года, сумма уставного капитала 620 000 леев. Управляющим обществом был назначен с конца 2017 года Константинов Дмитрий. Обязанности управляющего общества –это полное управление фирмой. Предприятием «Moldiugvin» продавался этиловый спирт и винная продукция. Предприятие «Moldiugvin» не выращивало сельхозпродукцию. В крупных объёмах фирма «Moldiugvin» не имела на хранении сельхозпродукции. Минчогло В. не известно если предприятие заключало договора на хранение продукции. Минчогло В. указал что в последствии в процессе несостоятельности он узнал, что был заключен договор с Medelean Agro, ранее ему не было известно. Ни учредителю, и ни ему лично не было известно, хотя администратор должен был их уведомить. Минчогло В. указал что он узнал, что была закупка зерна, кукурузы, пшеницы, хотя Medelean Agro не выращивало никогда кукурузу. До процесса несостоятельности Минчогло В. не знал, что были заключены договора с

Uzina Utilaj, далее узнал в процессе несостоятельности. И еще потом сама фирма Medelean Agro дала займ 5000000 лей Uzina Utilaj. В качестве бухгалтеров работали Узун Марина и Односталко Татьяна. Минчогло В. указал что после того, как его мама стала участником общества, она не получала дивиденды. Минчогло Елене в период с 2017-2020 года не был предоставлен финансовый отчет, кроме того, что предприятие было вполне здоровое, функционировало, производство шло. Минчогло В. указал что управляющим его назначили в ноябре. Минчогло В. потребовал документы для передачи ему дел, и ему в этом было отказано, отказ ничем не был мотивирован, просто отказался, хотя Минчогло В. предоставил экстрас. После становления управляющим, были внесены изменения в экстрас, что Минчогло В. является управляющим. После назначения Минчогло В. управляющим, он не был в курсе финансово-экономической деятельности предприятия. Хотя как указывает Минчогло В. он хотел взять выписки по счету в Moldova Agroindbank, ему было отказано, и Миниогло В. направлял письмо в главный офис Кишинева для предоставления выписок. Минчогло В. узнал о подаче заявления о несостоятельности за пару дней до процесса о несостоятельности, и явился в суд, когда явился в суд попросил время для ознакомления, и ему предоставили один час. Также Минчогло В. указал что он попросил у судьи о том, чтобы было дано время рассчитаться с долгами, на что ему было отказано. Минчогло В. узнал о процессе несостоятельности в июне месяце 2020 года. Процесс несостоятельности был связан с тем, что Константинов Дмитрий взял займ у Medelean Agro и Uzina Utilaj, сын являлся учредителем, не уведомив об этом. Минчогло В. не знает если у «Moldiugvin» были долги, должны были бы знать об этом и их должны были уведомить. В «Moldiugvin» право подписи имел только Константинов Дмитрий. В «Moldiugvin» материально ответственным был Константинов Дмитрий. В период 2017-2020 года «Moldiugvin» заключал договора в провесе несостоятельности были заключены договора, был взят займ у Uzina Utilaj и Medelean-Agro. Управляющий Константинов Дмитрий не обсуждал действия и намерения с его матерью Минчогло Еленой. Были нанесены убытки, так как предприятие было здоровое, осуществлялся экспорт за границу, не обсуждалось никаких займов. Предприятие

ликвидировано на 47000000 лей, сумма уставного капитала- 620 000 леев. Минчогло В. указал что не было собраний участников общества, управляющий «Moldiugvin» не созывал собрание, когда сумма стала ниже уставного капитала. Также Минчогло В. указал что в целях осуществления контроля деятельности управляющего не был назначен ревизор до процесса несостоятельности. Константинов Дмитрий не ознакомил Минчогло Елену с проектом решений, когда был управляющим. После ликвидации предприятия, после расчета с кредиторами его мать, Минчогло Елена не получала имущества. Минчогло В. известно, что в процессе несостоятельности уже на последнем этапе, когда собирается комиссия должен присутствовать администратор, на которую он не был приглашен, но присутствовал Константинов Дмитрий, который не имел полномочий на это. Семья Минчогло не знали об экономико-финансовой ситуации предприятия. Ущерб был причинен в сумме уставного капитала 620 000 лей, и в сумме размера активов 47000000 лей. Минчогло В. Указал что на момент, когда Минчогло Елена стала собственником, не было долгов, они не знали о долгах, хотя должны были быть уведомлены, поэтому думает, что не было никаких долгов. При назначении управляющим заключал договора, когда был снят со своей должности. У Минчогло В. образование экономическое, Государственная Академия в Кишиневе- профессия маркетинг и логистика. Профессиональный стаж в этой профессии – 3 года. Минчогло В. закончил в 2018 году обучение. С 2018 года работал по специальности 3 года. Первое в Medelean-Agro, второе в Demir-Agro. В Demir-Agro начал работать, примерно в 2021 году. В 2017 году Минчиого было 23 полных года. В материалах уголовного дела есть показания Митиогло В., он их давал, добровольно, без принуждения. Минчогло В. неизвестно о долге 21000000 лей на момент 2015 года, он тогда проживал в Кишиневе, был студентом. До трагического случая с отцом Минчогло В. его отец периодически приводил его на предприятие, но редко. Минчогло В. указал что он редко приезжал, пару раз был, так как проживал не в Комрате. Минчогло В. указал что отец ему говорил, что он собственник спиртзавода. Работники обращались к отцу по имени и отчеству- Василии Дмитриевич. У отца была машина марки- Mercedes E класс в 2017 года.

Минчогло В. указал что он с 2017-2020 года устно требовал отчет по предприятию у Константинова Дмитрия, письменно не требовал, также отмечает, что так как Константинов Д.Г. являлся администратором фирмы должен был уведомлять о займах. Защита прав семьи Минчогло выражалась в иски о признании займов недействительными, и в процессе несостоятельности было много подано заявлений в Апелляционную Палату и высшую судебную палату, но не было удовлетворено ни одно из этих заявлений. У семьи Минчогло в ходе судебных разбирательств было два юриста, первый Тополару Евгений, второй Кисеев Дмитрий. Минчогло В. указал что им было отказано в ознакомлении с материалами дела в процессе несостоятельности, для того чтобы фирма рассчиталась с долгами. После данного отказа, семья Минчогло поросли в Moldova Agroindbank чтобы предоставили выписки со счетов, затем Минчогло В. официально обратился в Кишинев. Минчогло В. указал что, дебиторскую задолженность контракта агента по экспорту Георгиу Вячеслав не принимал во внимание, имеется ввиду, что были остатки этилового спирта, ничего не бралось во внимание, должно было быть представлено в суде. На основании того, что крупные сделки должны быть уведомлены коммерческим директор. Учсть тот факт, что заим был взят у сына Константинов Дмитрия и он же давал заим Uzina-Utilaj. Минчогло В. понимает разнице между физическим и юридическим лицом. Долги были взяты у юридического лица, где учредителем был сын Константинов Дмитрия. Вопрос полномочий Константинов Дмитрия оспаривался в суде по займам, о том, что займы недействительны. Судебная инстанция отклонила данную жалобу. Эти решения вступили в законную силу. Решения по искам были после решения по несостоятельности. Минчогло В. указал что он консультировался с юристами, что решение судебной инстанции является высшей силой закона. Минчогло В. указал что он имеет право на свое мнение, и он его озвучил. Минчогло В. не помнит было ли решение по вопросу обязанности коммерческого директора уведомлять о займе. Свидетель указал что в 2019 году было написано заявление в Прокуратуру, начало 2020 года о проведении полной проверки, дело не было рассмотрено, затем было возобновлено. Минчогло В. указал

что информацию о производстве этилового спирта и порядке реализации не имеет, на тот момент он учился в Кишинёве, он не технолог, и это не в его полномочиях. Предприятие Medelean-Agro знает, что занимались посевом пшеницы. Стоимость актива меньше уставного капитала, Минчогло В. имел ввиду, что сумма займа была выше суммы уставного капитала, имущества предприятия, стоимость активов превышала сумму долгов. Минчогло В. отметил, что суд ликвидировал предприятие «Moldiugvin». Минчогло В. указал что на их семью не подавались регрессные иски. По общим собраниям, Минчогло В. не помнит точно, как это называется, там должен был присутствовать администратор, там присутствовал коммерческий директор. Минчогло В. казал что у него нет никаких связей с ООО Green-Centru и Comur-At. «Moldiugvin» было создано для этилового спирта, Medelean-Agro для выращивания зерна, об остальных предприятиях он не знает. Мичиогло В. указал что виды деятельности «Moldiugvin» производство этилового спирта и производство виной продукции, остальные виды деятельности «Moldiugvin» не помнит. Объемы продукции по годам Минчогло В. не знает, он тогда был студентом. Юридический адрес предприятия «Moldiugvin» ***** 34. Динамика владельцев земельного участка с 2008-2020 года Минчогло В. неизвестна, знает, что отец и мать. Минчогло В. ничего не знает о смене владельца «Moldiugvin» он на тот период был несовершеннолетний. Об изменении владельца в 2012 года Минчогло В. ничего неизвестно. Причина разделения «Moldiugvin» ему также неизвестна. Финансовая ситуация в 2012 года Минчогло В. неизвестна по причине его несовершеннолетия на тот период. Особенности реструктуризации «Moldiugvin» в 2012 году Минчогло В. неизвестны, отец не посвящал его в такие дела, так как он тогда был несовершеннолетним. Минчогло В. не известно почему «Moldiugvin» взял займ у Uzina Utilaj, он не получил ответа на этот вопрос. Минчогло В. ничего неизвестно о встречах в процессе несостоятельности Константинов Дмитрия, Константинов Леонида и Георгиу Вячеслава. У Минчогло В. не было ни одной встречи с Георгиу В. Он не инициировал такие встречи письменно. Минчогло В. не знает ничего о займах до 2012 года, полученных «Moldiugvin». У

предприятия «Moldiugvin» было производство и не было уведомления о долгах. После подачи ими заявления о проверке Центр Антикоррупции Юг дал решение о том, что было превышение полномочий. Какие активы и оборудование «Moldiugvin» вовлечены Минчогло В. не может пояснить, 8 лет прошло. Основных должников «Moldiugvin» Минчогло В. не знает. Свидетель указывает что на момент несостоятельности он ознакомился с балансом предприятия, но цифры не может сейчас сообщить надо проверить и сказать, не один год прошел. Как образовался долг с Medelean-Agro из подписания договора Константинов Дмитрий с Medelean-Agro, Минчогло В. неизвестно, он не видел этот документ. Свидетель знает, что Каража Дмитрий это учредитель Uzina Utilaj. Какая связь между ними это то, что оба депутаты народного собрания и Константинов Дмитрий взял займ у Uzina Utilaj. Учредитель Минчогло Елена «Moldiugvin», фактический владелец Medelean Agro – Константинов Дмитрий и Константинов Леонид, по SRL COMUR-AT кто владелец ему неизвестно, и по ООО Green Centru также неизвестно. Минчогло В. указал что в 2013, 2015 годах им не были предприняты меры не допустить займа, ранее он был несовершеннолетним еще. Минчогло В. указал что с 03 января 2012 года по 2017 год предприятием «Moldiugvin» фактически руководил его отец, и Константинов Дмитрий был администратором. В 2017-2021 года был коммерческим директором Константинов Дмитрий, не знает почему. На должность администратора его предложила Минчогло Елена. Минчогло В. не помнит точно адрес электронной почты, но может посмотреть. Предприятие «Moldiugvin» имело счет в Moldova Agroindbank, Moldinconbank, Mobiasbank, почти во всех были открыты счета, основной счет в Moldova Agroindbank. Особенности экономической деятельности Константинова Леонида до 2012 года Минчогло В. не знает. Особенности экономической деятельности Константинов Дмитрия до 2012 года тоже не знает. Бухгалтерские документы «Moldiugvin» хранились по адресу ***** 34, Medelean-Agro нее знаю. Помимо бухгалтерских документов «Moldiugvin» и Medelean-Agro, возможно, по тому же адресу ***** 34, документов других предприятий не было. Минчогло В. не знает кто удаленно осуществлял бухгалтерскую функцию. 26 марта 2021 года не

помнит какая была стоимость этилового спирта. Стоимость определялась или нет в процессе несостоятельности Минчогло В. не знает. В период с 2017 года управляющим был назначен Константинов Дмитрий, он фактически управлял. Минчогло В. указал что транспортное средство Mercedes S класса, номера -333, был в пользовании у фирмы, Минчогло В. на нем ездил, далее Toyota Raf -4, пользовалась фирма, на нем также ездил Минчогло В. О активах для приобретения транспортных средств в период 2012-2020 год Минчогло В. ничего не знает. О происхождение денежных средств для элеватора Medelean-Agro в Ферапонтьевке также не знает. Минчогло В. не знает кто определял размер заработной платы. Он также не знает кто получал самую высокую заработную плату. Кому принадлежало право определял финансовые премии на предприятии «Moldiugvin» и определение материальной помощи Минчогло В. не знает. Константинов Дмитрий и Константинов Леонид располагает на данный момент активами Moldiugvin». «Moldiugvin» не является потерпевшим по делу. Минчогло В. оспорил положение о несостоятельности «Moldiugvin», суд Комрат принял решение отклонить, оно было обжаловано в Апелляционную Палату, АП отклонила. Минчогло В. не подавал заявление о реструктуризации деятельности. Минчогло В. указал что за весь период судебных тяжб у них были защитники и содержания заявлений, подавать или не подавать обсуждались с защитником. Минчогло В. не помнит были ли обжалованы требования кредиторов. Минчогло В. указал что он обжаловал договора займа в суде, в Апелляционной Палате. По займу Uzina Utilaj решение было отклонено. Минчогло Елена как учредитель отдельно не представлялся, в процессе несостоятельности участвовал Минчогло В и адвокат Кисеев Дмитрий. Минчогло В. представлял предприятие «Moldiugvin». Минчогло В. неизвестна фирма ООО Nika Imobil. Минчогло В. ничего неизвестно, о процедуре оценка имущества предприятия. Дату процедуры банкротства предприятия Минчогло В. не помнит. Порядок процедуры банкротства предприятия Минчогло В. не помнит. Займ по Medelean Agro тоже обжаловался в суд, затем апелляционную палату, тоже отклонили. Минчогло В. не помнит если обжаловалось вступление в процедуру банкротства. Минчогло В. не помнит если обжаловалось

решение о порядке продаже имущества, решение о порядке распределения средств, полученных от продажи имущества, решение о передаче средств кредиторам и факт ликвидации. При процедуре несостоятельности, образовывался комитет кредиторов. Минчогло В. известно, что вся деятельность под контролем налоговой, порядок контроля налоговой ему неизвестен. Мне неизвестно, что налоговая инспекция ежемесячно проверяет предприятие подакцизное на предмет прихода материальных средств и сырья, качественных характеристик сырья, использовании производства и сырья, количества полученной продукции и ее реализации. На тот момент экспорт этилового спирт был за границу. Минчогло В. не помнит если их продукцию продавали в стране. Минчогло В. не ознакомился с балансом «Moldiugvin» на начало процесса несостоятельности. Минчогло В. не помнит с отчетом ликвидатора ознакомился или нет, также не помнит если был оспорен финансовый отчет ликвидатора. Минчогло В. указал что «Moldiugvin» не выращивали кукурузу, не владели таким объемом кукурузы, потому что не было место для хранения. Семья Минчогло не знали если заключались договора по хранению кукурузы в другом месте. Минчогло В. указывает что не был необходимости в займе 5 000000 лей, так как предприятие работало. Вопрос, о том если его отец был у Константинова Д. работником является неуместным. Минчогло В. указал что он не устроился в «Moldiugvin», по предложению Константинова Д. он работал в Medelean Agro. В «Moldiugvin» у его отца на предприятия было свое рабочее место. В здании «Moldiugvin» много кабинетов, он не помнит, где отец сидел. Минчогло В. указывает что Константинов Дмитрий также был и бухгалтером относительно отчетов. У Константинов Дмитрия было больше полномочий, чем у Минчогло В. до его становления администратором. Минчогло В. указал что, когда он стал администратором о не созывал собрания работников. Минчогло В. пытался ознакомиться с экономическими показателями у Константинов Дмитрия, в чем ему было отказано, как и в бухгалтерии тоже было отказано. Минчогло В. указал что в процессе несостоятельности, после ознакомления посчитал, что у предприятия не было никаких проблем. Минчогло В. указал что ему все не понравилось в

сделки с Medelean-Agro. Сама Medelean-Agro передала Uzina Utilaj 5000000 лей, а далее «Moldiugvin». Считает, что сделка «Moldiugvin» с Uzina Utilaj является незаконной. Минчогло В. не знает какой тоннаж зерна в «Moldiugvin».

Показания допрошенной в судебном заседании свидетеля Славиогло (Минчогло) Татьяны Васильевны, которая пояснила суду что учредителем «Moldiugvin» был её отец Минчогло Василий. Доля уставного капитала была 100%. Он был учредителем до августа 2017 года, до его смерти. Славиогло Т. ничего не знает про финансовую деятельность предприятия «Moldiugvin». После смерти отца в наследство вступила её мама-Минчогло Елена. Директором был назначен Константинов Дмитрий Георгиевич после смерти отца. Период времени управляющим был Константинова Дмитрий Георгиевич -2017 -2019 год, до ноября. О долгах «Moldiugvin» их семье стало известно в процессе несостоятельности, когда мама стала собственником. Примерно 640 000 лей был капитал. Славиогло Т. указала что, когда её мама стала участником «Moldiugvin», там был завод, машина Mercedes S–класса. Славиогло Т. не была принята на работу в «Moldiugvin». Бухгалтером на предприятии были Узун Марина и Односталко Татьяна. Какие договора подписывались Славиогло Т. не знает, но право подписи имел Константинов Дмитрий Георгиевич. Славиогло Т. указала что ее мама как участник общества не ознакомилась с договорами, не имела доступа, ей на ознакомление не давали отчёт о финансово-экономической деятельности управляющего. Дивиденды Минчогло Е. не получала от «Moldiugvin». Славиогло Т. знает со слов её матери о том, что та не получала дивиденды. Славиогло Т. указала что в ноябре 2019 года был отстранен от деятельности общества управляющий Константинов Дмитрий, это она тоже узнала от мамы. Новым директором, когда был отстранен Константинов Дмитрий, Минчогло Е. в 2019 году назначила Минчогло Владимира. Документы по «Moldiugvin» им не были переданы, знает от мамы и от брата это. Причина того, что не переданы документы Славиогло Т. неизвестна. Славиогло Т. указала что знает, что Константинов Дмитрий не созвал собрание участников общества. Когда Константинов Дмитрий был управляющим Славиогло Т. неизвестно имело

ли предприятие прибыль, как и неизвестно заключались ли договора между «Moldiugvin» с другими юридическими лицами для займа. Славиогло Т. не знает если «Moldiugvin» имели склады для хранения зерновых или если имели поля для посева пшеницы, кукурузы. Славиогло Т. указала что знает, что её мама с Константиновым Дмитрием не обсуждали договора перед заключением договоров. Славиогло Т. ничего не может сказать об убытках «Moldiugvin». То, что идет процесс несостоятельности Славиогло Т. узнала от мамы, документы не видела. Славиогло Т. не знает заключались ли договора для хранения готовой продукции. После ликвидации имущества Минчогло Елена не получала часть имущества после ликвидации. Славиогло Т. ничего не знала об экономической и финансовой деятельности предприятия, Константинов Дмитрий Георгиевич и бухгалтерия может знали. Минчогло Василий это отец Славиогло Т. Мама Славиогло Т. является учредителем Moldiugvin. Славиогло Т. не имеет отношения к Medelean Agro, Green Centru, ООО COMUR-AT. Учредителем Moldiugvin является отец Славиогло Т., когда, кем и почему было учреждено предприятие Moldiugvin ей неизвестно, как и не известно о том, кем и когда, для каких целей были учреждены Medelean-Agro, Green-Centru, Comur-At. Относительно временного резерва Славиогло Т. ничего не знает, но знает, что Moldiugvin, занимался производством этилового спирта и винодельческой продукцией. Не обладает информацией о виде деятельности Medelean-Agro. Кто был владельцем земельного участка по адресу – г.Комрат, ул.***** 34 не знает. Славиогло Т. указала что у неё высшее бухгалтерское образование, она окончила Комратский Государственный Университет, также есть диплом магистратуры по этому образованию. В 2017 умер отец Славиогло Т., и ее мать стала учредителем. Славиогло Т. не знает кто был учредителем в 2012 году, в 2019 году учредитель не менялся. Славиогло Т. ничего не знает о конфликтах между Минчогло Еленой, Василием, Владимиром с Константиновым Дмитрием и Леонидом. Славиогло Т. не знает какая была необходимость 23.05.2012 года разделения Moldiugvin на Medelean-Agro, разделение предприятий в их семье не обсуждалась, она не слышала. Славиогло Т. указала что её родители не обсуждал рабочие моменты с

детьми, поэтому им ничего не известно. Финансовая ситуация на 14 марта 2012 года на предприятии Moldiugvin Славиогло Т. также не известна, как и финансовая ситуация предприятия на окончание 2015 года. На момент объявления несостоятельности какова финансовая структура Славиогло Т. не известно. Славиогло Т. ничего не знает о том, что 14 марта 2012 года Константинов Леонид купил у Moldiugvin на 65%, кто присутствовал на переговорах и заверена ли сделка нотариально и какова форма сделки ей также неизвестно. В чем заключался долг в размере 5000000 лей между Moldiugvin и Uzina Utilaj, что был займ, а на какие цели Славиогло Т. неизвестно. Какая связь между Каража И. и Константиновым Леонидом, Константиновым Дмитрием Славиогло Т. не знает. Имеет ли место связь между Константиновым Леонидом, Константиновым Дмитрием и администратором по несостоятельности Георгиу Вячеславом Славиогло Т. не знает. Встреч семьей Минчогло с Георгиу Вячеславом не было. По вопросу несостоятельности с Георгиу Вячеславом у Славиогло Т. встреч лично не было. Славиогло Т. не знает какие действия предпринимал администратор процесса несостоятельности для установления кредиторов и их добросовестности в процессе несостоятельности. О кредитах Moldiugvin Славиогло Т. ничего не знает. О кредитах Medelean-Agro в разрезе по годам тоже ничего не знает. О том, что активы стали под угрозой Славиогло Т. узнала от брата, когда начался процесс несостоятельности, их никто об этом не известил. Примерно дату, когда она об этом узнала Славиогло Т. не помнит, год тоже не помнит, уже много лет прошло. Получив данную информацию, лично Славиогло Т. не предприняла никаких действий, в суд не приходила. Славиогло Т. не помнит что они предпринимали для защиты своих прав члены их семьи, знает, что брат ходил по судам, а что было уже не помнит, много лет прошло. По данному вопросу наша их семья нанимала лицензированных специалистов, был Дмитрий Кисеев, но в начале были другие адвокаты. Славиогло Т. не знает откуда была выявлена сумма 41000000 лей как долг Moldiugvin перед Medelean Agro. Славиогло Т. не знает почему ООО Medelean-Agro не могло лишить Moldiugvin имущества без решения суда по несостоятельности простой передачей прав. Славиогло Т. не имела

участие в процессе несостоятельности, брат и мама занимались. Были ли другие кредиторы помимо Uzina Utilaj и Medelean-Agro Славиогло Т. не знает. Славиогло Т. указала что фактическим бенефициаром ООО Moldiugvin является её мать Минчогло Елена. Владельцем фактическим Medelean Agro является Константинов Леонид, кто владеец Green Centru и Comur-At она не знает. Чем занимается Aina Gour она не знает. ООО Moldiugvin представлял в судебных заседаниях с Uzina Utilaj её брат Минчогло Владимир. Moldiugvin не обратился в суд с отказом от суммы в размере 41000000 лей, по какой причине не знает. Славиогло Т. не знает почему Medelean-Agro не обратился в суд за взысканием данной суммы. Какие меры, предпринимались их семьей для недопущения денежных средств от Moldiugvin к Medelean-Agro согласно контракту от 01 августа 2013 года, 01.09.2015 года и 01.06.2019 года Славиогло Т. не знает. Фактически руководил компанией Moldiugvin с 03.01.2013 по 12.08.2017 года Славиогло Т. указывает что был её отец. С 13.08.2017 года по 13.11.2019 года учредителем была её мама, а управляющим был Константинов Дмитрий Георгиевич. С 13.11.2019 года по 16.12.2021 года брат Славиогло Т. Минчогло Владимир был управляющим, на должность администратора его предложила их мама. Организатором электронной переписки являлась бухгалтерия. Славиогло Т. указала что счета Moldiugvin были открыты в Moldova Agroindbank и Mobiasbank, это она знает от брата. Славиогло Т. не знает кто решал о включенности Константинов Леонида в качестве партнера на 65 %. Чем занимался Константинов Леонид до 07 мая 2012 года в части финансовой деятельности Славиогло Т. не знает. Чем занимался Константинов Дмитрий до 07 мая 2012 года в части финансовой деятельности Славиогло Т. не знает. Славиогло Т. указала что бухгалтерские документы Moldiugvin и Medelean Agro хранились в бухгалтерии по адресу- ***** 34, административное здание. Она не знает какие еще документы предприятий там находились. Бухгалтером Moldiugvin была Узун Марина и Односталко Татьяна. Кто был бухгалтером Medelean-Agro Славиогло Т. не знает. Славиогло Т. указала что она была на предприятии с отцом, и отдельно. Славиогло Т. не была трудоустроена на этом предприятии. Славиогло Т. не

знает кто занимался идентификацией и приобретением ценных активов в ООО Moldiugvin. Славиогло Т. указала что производственную практику в процессе обучения она проходила на ООО Moldiugvin. Руководителем практики был её отец, из бухгалтерии он числился. Это был 2009-2012 года, прошло более 10 лет, но кто подписывал не помнит. Славиогло Т. указала что банковской функцией «удаленные платежи» управляла бухгалтерия. 04 сентября 2017 года администратором Moldiugvin стал Константинов Дмитрий на основании доверенности, выданной Минчогло Е. Славиогло Т. указала что её отец умер в августе, ей было не до предприятия, а Константинов Дмитрий владел информацией по предприятию. Славиогло Т. не знает какова стоимость земельного участка и спиртзавода по состоянию на 26 марта 2021 года. Славиогло Т. что с 03 января 2013 года по 12.08.2017 года административные акты подписывал скорей всего директор и бухгалтер. Славиогло Т. указывает что её отец был учредителем. Славиогло Т. указала что с 13.08.2017 года по 13.11.2019 года документы подписывал Константинов Дмитрий. С 2019 года по 06.10.2021 года подписывал административные акты Константинов Дмитрий. Славиогло Т. не знает кто фактически управлял юридическим лицом Moldiugvin начиная с момента его создания до момента его ликвидации, если отец был учредителем, значит Константинов Д. подчинялись ему. Славиогло Т. указала что её отец ездил на Mitsubishi, последние года. До этого был Mercedes. Кто еще ездил на Mercedes s-400 Славиогло Т. не помнит. Какое имущество юридического лица Moldiugvin находилось и находится в распоряжении семьи Константинова Славиогло Т. не знает. Славиогло Т. не знает о происхождении средств для строительства дома по адресу- ***** 19. Происхождение денежных средств на строительство иного имущества предприятия Moldiugvin также не знает. Сколько транспортных средств было приобретено на деньги Moldiugvin Славиогло Т. не известно. Пользователем одной из машин Moldiugvin Славиогло Т. указывает что являлся её отец. Какие машины находились в пользовании семьи Константинова Славиогло Т. не знает. Славиогло Т. не знает какие денежные средства были использованы на покупку квартиры по адресу- Комрат, ул Ленина 196а. Происхождение денежных средств для

строительства элеватора в с. Ферапонтьевка Славиогло Т. не знает. Свидетель указала что ей не известно кто получал самую высокую зарплату в ООО Moldiugvin. Славиогло Т. не известно если Минчогло Василий подавал заявление в госрегистрацию юридических лиц для увеличения уставного капитала. Славиогло Т. не знает каким имуществом, включая юридических лиц владеет Константинов Дмитрий. Славиогло Т. не известно какой акт приёмки заключался между бухгалтерией Medelean-Agro и Moldiugvin. Славиогло Т. указывает что решение о ликвидации было обжаловано членами её семьи. Брат с адвокатом обжаловал решение, при каких обстоятельствах она не знает. Знает, что результат рассмотрения данной жалобы, отказ. Славиогло Т. указала что не помнит если предпринимались меры по реструктуризации членами её семьи. Славиогло Т. не помнит были ли обжалованы в ходе несостоятельности требования кредиторов и результат обжалования. Славиогло Т. указала что интересы ее матери Минчогло Е. представляли в суде её брат и адвокат. Славиогло Т. не знает если в ходе несостоятельности была произведена оценка и если да то кем. Славиогло Т. не известна общая оценка Moldiugvin на момент несостоятельности. Славиогло Т. указала что решение о процедуре банкротства Moldiugvin было обжаловано их семьей. Славиогло Т. не знает если был обжалован порядок продажи имущества в процессе несостоятельности и если был создан комитет кредиторов в процессе несостоятельности. Славиогло Т. указала что она не обладает данными об особенностях бухгалтерского учета в предприятиях, производящих подакцизный товар. Славиогло Т. указала что члены её семьи не обращались к ней за консультацией по вопросам предприятия. Славиогло Т. указал что её отец говорил ей, что он владелец спирт завода.

Показания выслушанной в судебном заседании свидетеля Односталко Татьяны Викторовны, которая суду пояснила в «Moldiugvin» она была принята на работу в августе 2018 года. Учредителем «Moldiugvin» была Минчогло Елена, согласно экстрас, а администратором Константинов Дмитрий Георгиевич. На предприятии все полномочий имел администратор. Односталко Т. работала до процесса ликвидации. За весь период её работы Константинов Дмитрий Георгиевич был всегда

руководителем, затем после начала громких дел узнали, что Минчогло Владимир. Односталко Т. указала что Минчогло Владимир не пришел и не сказал, что он начальник, он даже не появлялся на предприятии. Односталко Т. не помнит от кого узнала именно, что управляющий Минчогло Владимир. Односталко Т. указал что Минчогло Владимир не предоставлял документы о том, что он администратор. Односталко Т. указала что руководителем «Moldiugvin» был Константинов Дмитрий до начала процесса ликвидации, далее управлял администратор процесса несостоятельности. Односталко Т. указала что вид деятельности «Moldiugvin» основное -производство спирта, вина и другие виды-покупка-продажа сельхоз продукции. Основной вид деятельности-производство, хранение и реализации спирта и вина. Односталко Т. указала что как бухгалтер, в её обязанности входили составление отчетов, банковское внесение, обработка договоров, проверка на соответствие выписанной накладной, бывало и делопроизводство, но в основном бухгалтерия. У Односталко Т. указала что не было право подписи, право подписи было у администратора. Односталко Т. указала что на предприятии «Moldiugvin» до неё занимали и другие лица должность бухгалтера, а в период её работы других бухгалтеров не было. Односталко Т. указала что отчеты в Бюро Статистики составлял и направлял бухгалтер. Были документы, которые согласовывались, не было месяца, когда не было контролирующих действий. Всегда были проверки, каждую накладную, каждую бумажку. Односталко Т. указала что договор займа на сумму 21000000 лей между «Moldiugvin» и Medelean-Agro, был действующий, они делали переводы. Были подписаны договора займа с Mdelean-Agro и с Uzina Utilaj. Задолженности были нужны для ведения хозяйственной деятельности, само предприятие на тот момент имело и долги, плюс сам процесс работы, предприятие должно было работать. С Uzina-Utilaj нужен был возврат дебиторской задолженности. В виде займа поступали средства от Uzina Utilaj по мере необходимости. Поступали конкретные суммы на основании банковской выписки, сразу большие суммы не были переведены, бухгалтер не мог перевести большую сумму, если большой транш надо было идти в банк. Односталко Т. указала что поступали

финансы от Medelean-Agro и Uzina Utilaj, других займов не было. Были займы от физического лица, там небольшие суммы. Односталко Т. не может вспомнить информацию о поставщиках. Самый большим поставщиком был Medelean-Agro. Односталко Т. указала что было перечисление с суммы займа, только за газ выходило миллион. Односталко Т. указала что при ней прибыли не было, были долги, которые образовались и до неё включительно. Односталко Т. указала что в период её работы не имели доги по налогам и зарплатам. Займовские деньги шли включительно на оплату налогов и заработных плат. Односталко Т. указала что 03 декабря 2019 года договор был заключен с Medelean Agro, так как в таких объемах они начали производство спирта и были заказы на холодный период, 30 декабря 2019 года также был заключён договор, так как приостановили деятельность и был отказ заявки на спирт, поэтому была реализована продукция Medelean Agro. Односталко Т. указала что «Moldiugvin» даже выиграла по сумме. Все накладные отражены в декларации, все проверены, сделка была законной. Односталко Т. указала что любое предприятие оставляет продукцию на хранение. Односталко Т. указала что ими заключались договора между «Moldiugvin» и Medelean-Agro в апреле и мае 2020 года на кукурузу, были заказы, естественно закупили сельхоз продукцию. Она перевозилась, принималась, запущены были все линии производства. При запуске и производстве подакцизного товара, все об этом знали, налоговая служба приходит и проверяет все, пломбы, линии, счётчики и все, что необходимо, вплоть до показаний счетчика, газа и света. Потом необходимо далее предоставлять для таможни производственный отчет, налоговые декларации. Односталко Т. указала что у «Moldiugvin» были деньги для перевода за кукурузу от займа, от реализации спирта и вина. Объем сельхоз продукции хранился на предприятии Medelean-Agro. Какая-то часть была завезена. Чтобы был процесс хранения, надо выписать товаротранспортную накладную. Односталко Т. указала что в товаротранспортной накладной не указывается сумма, только объем. За соблюдение бухгалтерских норм и за ведение финансовых отчетов отвечал бухгалтер. Односталко Т. указала что договор финансирования был на закупку сельхозпродукции для производства.

Односталко Т. указала что заключались договора по рыночной цене. Односталко Т. указала что знает о договорах с Uzina Utilaj и Medelean-Agro, они законны. Односталко Т. указала что уа 8000000 лей был заключен в 2019 году. Данный договор был обновлён, так как 2015 года был давний, а с Uzina Utilaj действительно договор, был взят для нужд предприятия, такие были кредитные условия с банка. Займы были отражены в бухгалтерских документах. Односталко Т. указала что при проверке налоговой не было выявлено нарушений, были замечания. «Moldiugvin» была подакцизным предприятием. Односталко Т. указала что налоговая постоянно вела проверки, с Кишинева были проверки. Односталко Т. указала что, когда случилось с семьей Минчогло, приехал следователь, и бухгалтерия дала им все копии, все распечатывали, никому не отказывали. Односталко Т. указала что, когда она работала, не было такого месяца чтобы никто не пришел с проверкой. В 2021 году были с Кишинева с проверкой, и в 2019-2020 годах была тотальная проверка. Односталко Т. указала что при ней постов налоговой не было. До момента несостоятельности были долги перед администратором, коммерческие долги были. Односталко Т. указала что в период её рабочей деятельности не было прибыли, были накопленные долги, образовавшиеся до 2015 года. Если сопоставить прибыль и долги, то это получается для предприятия убыток. Долг все равно есть, даже если вернули часть. Односталко Т. указала что она давала показания на стадии предварительно следствия в апреле, по результату дачи показаний, она подписала протокол допроса, копию ей не дали. Односталко Т. указала что форма бухгалтерского учета на предприятии «Moldiugvin» – 1С, 7-я версия, приоритет был на бумажном носителе, потому что это была нелицензированная программа, так как закон не обязывает в ней вести учет. Односталко Т. указала что по закону их предприятие не обязано было вести 1С, они вносили информацию, обрабатывали ее, самое главное были бухгалтерские регистры, которые распечатываются на бумажном носителе. Использовали 1С для облегчения работы и формирования отчётов, регистров, особенно финансовых, налоговых. 1С- это не окончательный вариант бухгалтерий, это как рабочий инструмент. Достоверные данные в первичных

документах, это указано в законе об бухгалтерском учете. Односталко Т. указала что договор займа предполагает заем денежных средств, а договор финансирования в нем предусматривается либо продукция, иногда денежные средства, услуги. Односталко Т. указала что 01 сентября 2015 года договор был заключён, на какой срок не помнит. Согласно условиям договора, предприятие не должно было выдать 21 000000 лей сразу. Это происходило по мере необходимости, если на оплату поставщика, зарплат. Односталко Т. указала что вся сумма не была перечислена в 2015 году, они пользовали данным договором до 2019 года. **Односталко Т. указала что с 2015 года перечисления Medelean-Agro отражались в бухгалтерском учете. В 2015 году отражались как 512 счет- это краткосрочный займ. Счет 412 –долгосрочный займ. Односталко Т. указала что деньги поступили на счет 512, далее к концу 2015 года переведены на 412 счет. Через банк по требованию Moldiugvin, Medelean-Agro перечисляла сумму. В назначении платежа пишется именно что это- займ по договору и от какого числа. Банк перечислял деньги на счет «Moldiugvin», далее бухгалтер оприходовала на счет 412. Ранее был счет 512, так как был краткосрочный, потом перевели в долгосрочный плюс 2015 год, так как займ не был возвращён в течении года.** Односталко Т. указала что не могло быть ситуации, что не зафиксирована передача денег от Medelean-Agro, выписки даются с банка, не сойдется в бухгалтерии в случае отсутствия операции, как и не могло быть, что получили деньги и не отразили в учете. Не могло быть, что использовали деньги не по назначению. Односталко Т. указала что деньги были переведены только с подписью Константинова Дмитрия. При возврате финансов указывали назначение платежа. Односталко Т. указала что по банку, процедура такая же, при любой ошибке в дате или назначении платежа, банк не проводит операцию, возвращает. Односталко Т. указала что за все время её деятельности расхождений между полученными и возвращенными средствами не было. При её деятельности возвращалось больше, так как были долги. Односталко Т. указала что в 2013,2014,2015 годах накопились долги перед Medelean Agro по займам, все долги должны быть отражены в отчетах, также финансовом и поэтому возвращалось

больше, чем получалось. С учетом накоплений получилось больше сумма, так как погашались предыдущие долги. Односталко Т. указала что могли вернуть больше, чем были должны, так как счет по задолженности должен закрыться. Оборот –это дебит и кредит. Односталко Т. указала что задолженности должны быть закрыты, если не закрыты, то отражаются в финансовых отчетах, бухгалтерских, налоговых. Односталко Т. указала что 3 декабря 2019 года «Moldiugvin» получила от Medelean Agro документально пшеницу на 2000000 лей в объеме 715 850 кг., получили их по документам, физически была пшеница на складе Medelean-Agro на хранении. По какой цене было приобретено Односталко Т. не помнит. 30 декабря 2019 года эту же пшеницу Moldiugvin продали Medelean Agro, она там же и осталась согласно ТТМ. Там была разница в цене, она была продана обратно по более высокой цене согласно рыночной цене, «Moldiugvin» вернул продукцию дороже, заработал на этой операции 1 300 000 лей, тем самым уменьшилась дебиторская задолженность перед Medelean Agro 1300000. Односталко Т. указала что договор финансирования был заключен в 2018 или 2019 году. По договору финансирования в последствии получали сырье для производства. Договора еще дополнительно были на сельхозпродукцию, часть договоров охватывалась финансированием. Односталко Т. указала что в бухгалтерских документах отражено. Финансирование шло на производство вина, на спирт. Были другие договора –кукуруза, пшеница. Которые были реализованы, договора от 15 мая 2020 года, от 22 мая 2020 года необходимо уточнить по документам. Односталко Т. указала что это договора на сырье, кукурузу для производства спирта. **Свидетель указала что на 211 счете сырье отражалось, часть как товар могло отразиться на 217 счету.** Односталко Т. указала что на их предприятии была разработана учетная политика, это первый документ, который проверяет налоговая. Закон о бухгалтерском учете не может содержать все виды операций, а только стандарты. Договор 20 февраля 2020 года о передаче обязательств был составлен в черновом варианте семье Минчогло по всей информации, что у них была после смерти Василия Дмитриевича. По определенному времени семья Минчогло захотела заработать

определенную сумму. Односталко Т. указала что это бизнес семьи Константинова. Односталко Т. указала что это сделка сорвалась по передаче собственности Дмитрию Георгиевичу, договор был в черновом варианте, и не имеет никакого отношения к бухгалтерии. Односталко Т. указала что она не видела данный документ в подписанном варианте. Односталко Т. указала что в процессе процедуры несостоятельности и процедуры банкротства проводилась оценка. Оценочная комиссия была с Кишинева, проводилась оценка при ликвидаторе. Был приглашен соответствующий оценщик, но Односталко Т. не знает если на базе конкурса. Односталко Т. указала что первичная документация была изъята следственными органами. Проводилась ежегодная инвентаризация, заканчивалась актом инвентаризации, эти документы были изъяты следственными органами. Односталко Т. указала что у них на предприятии есть только черновой вариант этих документов. Односталко Т. указала что лицензированная версия 1С – программа, которая вносит все изменения, все идет через 1С, платежи, оборотки, сводные, любые отчеты, можно все взять из программы. По нелицензированной версии 1С, можно сами вводить, каждый год если изменения в налогах, вводиться, НДС, все операции вводиться вручную. Односталко Т. указала что по условиям договора займа и финансирования все договора были действительны, пеня не была установлена. По условиям хранения сырья никакая плата не взималась предприятием Medelean-Agro. Односталко Т. указала что особенность производства подакцизного товара в том, что акцизное предприятие под контролем, начиная от света, газа, сырья, пломба, налоговые органы контролирует ежемесячно отчет, проверяют от а до я всю линию производства, делают фото, проверяют пломбы, это даже без производства, а когда запускается линия вообще каждое движение под контролем. Односталко Т. указала что производственные отчеты, декларация происхождения товара предоставляется на таможне, договора, сертификация через Кишинёв, предоставляется накладными из чего сделан этот спирт. Если дают согласие, только тогда выходит машина с предприятия. Есть алкогольная инспекция, проверяет сам процесс производства, сколько электричества, из чего производится спирт. ANSA

проверяет, метрология стандартизации. Они проверяют и выдают документ. Односталко Т. указала что невозможно произвести спирт из неизвестного сырья. Спиртзавод не может не учесть произведённый спирт, спирт проводится через счетчик и пломбы. Поступившее и получившееся продукция проверяется, производственный процесс контролируется, количества полученной продукции учитывается, повторно проверяется. Односталко Т. указала что за время ежемесячного контроля налоговой инспекции расхождения показателей полученного сырья, использованного сырья и готовой продукцией никогда не было. То, что не было использовано, возвращалось, налоговая тоже это проверяет. Односталко Т. указала что была тотальная проверка Государственной Налоговой Инспекции в 2019, 2020 годах, составили акт. Эта проверка охватила период 4 года, не менее 4 лет, закончилось составлением акта. Односталко Т. указала что если выписки не изъяли, значит акт есть. Односталко Т. указала что, согласно акту, были мелкие замечания, но уголовных дел не было. Договор был и производились перечисления. Односталко Т. указала что 21000000 лей не был перечислен одним платежом и не за один год. Он не должен был перечисляться одним платежом. Односталко Т. указала что эксперт не мог увидеть сумму 21000000 лей, она частями перечислялась. Односталко Т. указала что на конец декабря 2015 года «Moldiugvin» был предоставлен займ за 13,14 и 15 год было 20780 000 лей, это накопительный. Односталко Т. указала что были еще займы, на период 2015 года они составляли почти 21 000000 лей. Односталко Т. указала что с 2013 года все займы проводились через банк, эксперту надо было запросить банковские документы. Односталко Т. указала что они обновили договор, потому что был займ дан 2015 года. Договор 2015 года надо закрыть, на 21000000 лей. По остаткам Односталко Т. указала что ей надо точно просмотреть остатки задолженности на состояние 31 декабря. Односталко Т. указала что задолженность накопилась за 2015 год и наконец составила 21000000 лей, а в итоге задолженность «Moldiugvin» 40000000 лей точно была. Односталко Т. указала что договор на 8000000 лей не может быть. По мнению свидетеля Односталко Т. если необходимо одолжить, то почему не дать денег предприятию, в любом случае их надо

будет вернуть. Односталко Т. указала что сделки на покупку зерна не должны обсуждаться с учредителем. Решение на покупку принимал Константинов Дмитрий Георгиевич. Односталко Т. указала что имущественные сделки могут обсуждаться с учредителем, но учредитель никогда не появлялся. Односталко Т. указала что по договору от 25 мая 2019 года у Medelean Agro и «Moldiugvin» одни отношения. «Moldiugvin» с Uzina Utilaj-это другие отношения, поэтому не соответствуют цифры. Односталко Т. указала что она попросила сама результаты экспертизы для ознакомления, им было интересно почитать акт экспертизы. Односталко Т. указала что на стадии уголовного преследования не ей было известно об этом акте эксперта. Она ознакомилась с актами экспертиз летом, когда Константинов Дмитрий Георгиевич сообщил им, что предъявили обвинение в связи с бухгалтерскими нарушениями. Односталко Т. указала что экспертизы она получила. Односталко Т. указала что ознакомилась с экспертизами уже после того, как было начато обвинение. Экспертиз было 2, одна была 2023 года, другая 2024 года. Летом 2024 года она ознакомилась с экспертизами. Односталко Т. указала что по содержанию данных экспертиз как бухгалтер не согласна. Прочитав первую экспертизу от 2023 года, там были точно даны заключения, из того, что эксперт может определить. Во второй экспертизе, даже эксперт полностью противоречит первой экспертизе, поставил такие данные, в которых она сомневается, он запутал все цифры, как указывает Односталко Т. Сама экспертиза очень большая, все цифры сложно объяснить. Односталко Т. указала что один и тот же эксперт дает две экспертизы, прямо противоречащие друг другу. С результатами экспертизы 2024 года Односталко Т. не согласна, с доводами эксперта в первую очередь, эксперт во всей экспертизе ссылается на то, что не были ему предоставлены первичные документы. Односталко Т. указала что они не были запрошены у них, они были изъяты в ходе обыска. Второе, что эксперт ссылается на то, что бухгалтером не использовалась программа 1С, что данные в программе недостоверные. Это из-за того, что их предприятия не пользовались этой программой, это счетная машина как указывает Односталко Т. Свидетель указывает что она не обязана была вести 1С в бухгалтерии. Лицензионную программу 1с обязаны вести

публичные организации, коммерческие учреждения не обязаны. Их предприятие использует в первую очередь первичные документы, и обрабатывают их. Односталко Т. указала что эксперт сам описал в первое экспертизе, что судебная экспертиза не решает вопросы, касающиеся законности /незаконности действий, совершенных юридическими и физическими лицами. Во всей экспертизе эксперт ссылается на закон №68, во второй экспертизе не использует. Он дает вывод и определяет, что действия представителей Moldiugvin могли обусловить увеличение задолженности перед Medelean-Agro, чем сам противоречит закону №68 о судебной экспертизе. По вопросам раскрытым экспертом, первый и второй вопрос были обширными, и им было уделено большее время. Односталко Т. указала что нарушение бухгалтерского учета за этот период не было, это было одним из грубейших нарушений эксперта- это период 2017-2021 года, затем включает 2015 год и 2016 год. Односталко Т. указала что за этот период на предприятии проводились все тотальные налоговые проверки. Также в этом вопросе ссылается на бухгалтерию 1с, что при изучении 1с не видит всей достоверной информации, особенно очень пристальное внимание уделяет 2015-2016 году, эксперт считает, что остаток, перенесенный из одной программы в другую не подтвержден первичными документами, что они должны быть внесены и четко записаны в 1с. При обработке и внесении цифр, бухгалтер распечатывает все цифры на бумажном носителе. Односталко Т. указала что Закон не обязывает бухгалтера использовать программу 1с, там не могла быть вся информация, так как не использовалась программа 1с. При составлении отчетов каждый счет открывается, анализирует все, проверяется по накладным, по банку и все распечатывается на бумажный носитель, формируется вся документация по бухгалтерии, каждый отдельный счет. Все именно на бумажном носителе. Также Односталко Т. указала что в первом и втором вопросе необходимо раскрыть правильность ведения учета за период 2017-2021 годов и соответствует ли дебиторская задолженность Moldiugvin перед Medelean Agro по состоянию на 29 мая 2020 года. Односталко Т. указала что обратила внимание на период, запрошенный следствием- 2017-2021 год, но эксперт описывает и 2015-2016, в этот период

администратором был Минчогло Василий Дмитриевич. В самой экспертизе это подтверждается таблицей №36, данный период Минчогло Василий Дмитриевич был полностью ответственен за деятельность предприятия Moldiugvin, естественно и за заключение всех контрактов, договоров, переводов. Считает, что эксперт смешал все в кучу, все цифры не совпадают с реальными цифрами по бухгалтерии, это имеет место быть. Односталко Т. указала что, изучив таблицу 1.14, сделанную экспертом установлено, что сальдо, установленное экспертом и в действительности не совпадает. Эксперт утверждает, что сальдо на период 20 мая 2020 года составляет 14297 000л., на самом деле по данным бухгалтерского учета сумма задолженности Moldiugvin перед Medelean-Agro составляет 12630 000л., по мнению Односталко Т. наглядно видно, что эксперт увеличивает сумму задолженности. Односталко Т. указала что в таблице 16 второго вопроса период 2015-2021 года Moldiugvin осуществила периоды Medelean-Agro через банковское учреждение на сумму 51 216 000л., что является больше, чем переводы, осуществленные Medelean-Agro к Moldiugvin за этот период. Считает, что эксперт не учел, что Medelean-Agro предоставлял Moldiugvin финансирование в виде продукции. Из этого следует сделать вывод, что перечисления в размере 51216000 перед Medelean-Agro больше в связи с накопленными долгами прошлых лет, плюс еще невозвращенные займы за этот период начиная с 2013 года, и за поставленную продукцию. Переводы не могли совпасть, Moldiugvin возвращала долги за этот период. Также эксперт вводит сумму в размере 5 489 000л. и утверждает, что данная сумма переводилась и в назначении платежа не была указана цель. Односталко Т. указала что это практически и теоретически невозможно, ни один банк в Молдове не переведет деньги без назначения платежа. Естественно, все платежные назначения можно увидеть в банковских выписках на бумажном носителе, которые также были изъяты следственными органами у обеих фирм. Односталко Т. указала что эксперт также ссылается, что не видит их в программе 1с. При операциях с переводом вводится сумма перевода и за что. Односталко Т. указала что эксперт, изучив базу 1с незаконно снимает сумму займа в размере 20780000л. и сумму задолженности 20270000л. И всего лишь

указывает причину отсутствие первичных документов. Односталко Т. не понятно на какой закон ссылается эксперт, не ссылается на закон при своих выводах, такого нигде нет, и какими полномочиями он руководствуется. Считает действия эксперта незаконными. Односталко Т. указала что и начинающий студент –бухгалтер знает, что водится остаток для начала работы с 1С. Никаких операции об увеличении не может быть речи, это остатки за прошлый год. Эксперт утверждает, что по состоянию на 31 года 2015 года, на период начала 2016 года нет первичных документов, при изъятии информации программы 1с, были изъяты другие программы, эксперт видел что там есть и 2012, 2013, 2014 и полностью 2015года, но не описывает это. Односталко Т. указала что база 1с меняется по годам, она меняется в связи с законодательством, программа нелицензированная, раз в 3-4 года обновлялась, и переводились остатки. Сумма не может быть увеличена. Односталко Т. указала что это можно также проследить все по финансовым отчетам, указав что одним вводом операции об увеличении остатков и задолженности не было. Односталко Т. указала что все суммы остатков верны, это она может сказать с уверенностью. Односталко Т. указала что, если бы эксперт открыл документы 2013,2014 года, он бы увидел операции. В экспертизе эксперт указывает, что не видел в финансовом отчете, что Medelean-Agro дал займ в 20760000л. Односталко Т. указала что это не отражено в финансовом отчете, так как это долгосрочный займ. В финансовом отчете в строке -код 410 на 01 января 2015 года указана сумма -0. 31 декабря 2015 года указана сумма 20768000л., которая якобы не соответствует. Односталко Т. указала что на 01 января 2015 года в разделе краткосрочные займы указана сумма 9208000л. Так как сумма не возвращалась, это займ был переведен в долгосрочный, плюс за весь 2015 год сумма займа увеличилась на 11 999 000л., то видно, что был краткосрочный займ 9000000, плюс накопились 11 00000 и на конец 2015 года они составили 20 768 000. Односталко Т. указала что это перевод с краткосрочного на долгосрочный займ на конец года. Односталко Т. указала что эта сумма не образовалась на 2015 год, еще до 2015 года сумма было почти 10 000000л. Вопрос согласно акту-сверки между Moldiugvin и Medelean Agro отражена сумма

задолженности в размере 20720 000л. Односталко Т. указала что на 31 декабря 2015 года эксперт утверждает, что эта сумма увеличивает задолженность, он считает ее фиктивной. Односталко Т. указала что первичные бухгалтерские документ были изъяты и не были запрошены, он с легкостью мог просмотреть всю информацию, также эта информация была и в банке, поэтому снять эти две суммы невозможно, они были отражены в финансовом и налоговом отчёте. Односталко Т. указала что за этот период были тотальные налоговые проверки в 2016 году за период 4 года (2012, 2013, 2014, 2015 года). Односталко Т. указала относительно заданного ранее вопроса про налоговый пост, что в этот период был налоговый пост, он проводился и подписывался. Суммы изначально были все проверены. В акте за 2016 год налоговая не обнаружила нарушения. Односталко Т. указала что налоговая выявила бы нарушения, не сошелся бы финансовый отчет. Односталко Т. указала что раньше перед сдачей проверялся черновой вариант, несоответствия сразу бы выявлялись. В 2020 году была тотальная проверка. Включала часть 2016, 2017, 2018,2019,2020 годов. Нарушения, описанные в экспертизе, не были выявлены. Односталко Т. указала что налоговые проверка была проведена в 2020-2021 годах, все сделки проверены налоговой инспекцией г.Кишинев. Налоговые проверки обычно были из Вулканешт, Кишинева, но не Комрат. Односталко Т. указала что считает, что экспертиза противоречит результатам налоговой проверки. Эксперт вычеркнул всю работу налоговых специалистов. Односталко Т. указала что в таблице 19 эксперт ей как бухгалтеру непонятно какие дал выводы, он просто в ней перечисляет какие товары и материалы были получены от Medelean-Agro и которые ему были отписаны. Сколько получено материала за период 2015-2021 год, и за этот период производилась оплата Moldiugvin к Medelean-Agro. Односталко Т. указала что суммы не соответствуют, этот довод лишен логики. Был поставлен товар один, а сумма перечислялась за долги. Считает, что таблица лишена логики. Односталко Т. указала что между Moldiugvin и Medelean-Agro был заключен договор финансирования на поставку сельскохозяйственной продукции для Moldiugvin для непрерывной работы в процессе производства. По этому договору

Moldiugvin получила продукцию на сумму 1273 000, так как эта сумма по сути является займом Однасталко Т. перевела из 521 счета на 412 счет, что как она указывает не является нарушением по закону о бухгалтерском учете, такая проводка возможна, эта сумма не может быть исключена из долговых обязательств, а эксперт наоборот снимает эту сумму из расчета, так как считает незаконной. Однасталко Т. указала что 1 и 2 вопросы из всего вышеизложенного, задолженность Moldiugvin перед Medelean-Agro должна остаться на период 29 мая 2020 года неизменной, и составить 12 632 000л. Все остальные суммы, которые эксперт исключает в экспертизе нарушают положение закона №68 по мнению Однасталко Т. Однасталко Т. указала что эксперт не вправе давать оценку действиям физических и юридических лиц, и признавать сделки недействительными. Откуда взялась сумма 16000000л. не понятно, верна сумма задолженности 12 000000л. Однасталко Т. указала что по третьему вопросу экспертизы, считает, что эксперт дает неверное заключение, неверно указано количество и сумма сельхоз продукции, что вводит в заблуждение, происхождение продукции Medelean-Agro может пояснить бухгалтер Узун Марина. Однасталко Т. указала что заметила, что в экспертизе указаны два контракта на приобретение пшеницы от 03 декабря 2019 года на закупку пшеницы Moldiugvin -2715 тонн и контракт от 30 декабря 2019 года между Moldiugvin и Medelean Agro на закупку этого же количества пшеницы - 2715. Однасталко Т. указала что эксперт неверно указал, по факту 30 декабря 2019 была продана пшеница, а не закуплена продукция Moldiugvin, эксперт указывает, что закуплена в обоих случаях. То есть при продаже этой продукции Moldiugvin к Medelean-Agro, Moldiugvin получила прибыль в разнице по цене, на 30 декабря была дороже рыночная цена. Moldiugvin получил прибыль, указывает Однасталко Т. 03 декабря Moldiugvin купил у Medelean-Agro продукцию, 30 декабря Однасталко Т. указала что продал эту продукцию. Однасталко Т. указала что Moldiugvin купили продукцию для производства спирта, отменили производство из-за холодного периода, и эта продукция была возвращена обратно путем продажи. Прибыль получил Moldiugvin от сделки 1 300000. Из-за этого дебиторская задолженность Moldiugvin уменьшилась. Ошибка эксперта указана в том,

что он два раза считает эту пшеницу как закупка Moldiugvin у Medelean-Agro. Односталко Т. указала что кукуруза приобреталась на производство спирта. Использование сырья подтверждается началом производства, непрерывный процесс, происходит закупка, приняли, оформили накладную, все отражается на счетах, бухгалтерия оприходовала. Весь это процесс учитывается бухгалтерии. Односталко Т. указала что в 2020 году эксперт указал количество закупленной кукурузы неверно, эксперт указал 1504 тонны на суму 8770 000л., а фактически Moldiugvin приобрел кукурузу 2004 тонн на 8219 000л. без НДС. Данная продукция была отражена в бухгалтерии. Односталко Т. указала что эксперт уменьшил закупленное количество кукурузы, а о пшенице вообще ничего не сказал, ее было 111 тон на сумму 443 000л. Все налоговые накладные были отражены в бухгалтерской и налоговой отчетности. Односталко Т. указала что на момент возбуждения процесса несостоятельности на 02.06.2020 года кукуруза числилась за Moldiugvin в количестве- 623 тонны на сумму 2 730 000л., а эксперт указывает 273 тонны на сумму 2 730 000, эксперт неправильно указал количество сырья. Односталко Т. указала что эксперт изучив бухгалтерские документы необоснованно дал заключение о нарушении ст. 11 ч. 7 закона о бухгалтерском учете от 2017 года, так как операцию по реализации кукурузы написал и указал товарно-транспортную накладную в количестве 458 тонн на общую сумму 2 293 000, на самом деле операция происходила так: Medelean-Agro отписала в адрес Moldiugvin 22 мая налоговую накладную на реализацию кукурузы в количестве 458 тонн, то есть Moldiugvin купила у Medelean-Agro, 22 мая и оставила на хранение кукурузу на элеваторе у Medelean-Agro, выписала товарно-транспортную накладную. Односталко Т. считает, что это нарушение, потому что в товаротранспортной накладной указано только количество кукурузы, а не цена и общался стоимость. На хранение не выписывается цена. При продаже этой кукурузы продавец выписал налоговую накладную. Что товар остался на хранение подтверждается товарно-транспортной накладной. Товарно-транспортная накладная подтверждает оставление имущества на хранение. Односталко Т. указала что утверждение эксперта о том, если что товар не перевезен, то сделка

фиктивная. Односталко Т. указала что в инвентаризационной описи при ликвидации в ноябре 2020 года эксперт указывает, что остатка не было, за период с 02.06.2020 кукуруза была направлена на производство спирта, то есть из остатка 63 тонны 342 тонны, часть была направлена на производство спирта, оставшаяся часть была продана Medelean Agro 30.06.2020 года в количестве 280 тонн на сумму 1404 000. Односталко Т. указала что на момент проведения инвентаризации, кукурузы не могло быть в наличии, поэтому не была отражена в инвентаризационной описи Moldiugvin. Односталко Т. указала чтобы выявить это, надо было видеть движение по производству и накладные, эти данные из накладных. Односталко Т. указала что контракт на хранение не был, так как оплаты за хранение не было. Хранение было безвозмездным. От безвозмездного хранения выигрывал Moldiugvin. Односталко Т. указала что займы, предоставленные Moldiugvin, были без оплаты процента, без пени от этого выигрывал Moldiugvin. Односталко Т. указала что выводы эксперта по 3 вопросу не соответствуют законодательству. По вопросу 4 экспертизы, Односталко Т. указала что определение эксперта действительно, с 2015 года был заключен договор о беспроцентных займах на сумму 21000000л. а также договор займа от 01 .06.2019 года на 8000000л. Односталко Т. указала что на тот момент 2019,2015 года, эти суммы не проводились за один платеж, все заемные средства предоставлялись по мере необходимости. Заключая договор займа и финансирования Medelean-Agro брала обязательство по поставке сырья или денежных средств, это не один платеж. Односталко Т. указала что по мере необходимости представлялось сырье или денежные средства, можно определить по банковским выпискам. Односталко Т. указала что Medelean-Agro имело больше возможностей. Односталко Т. указала что финансирование имело место, договора действительны, что подтверждается банковскими выписками. Период финансирования был растянут по времени и договор обновлен. Односталко Т. указала что вопрос номер 6 экспертизы, в процессе несостоятельности Moldiugvin не было в состоянии платёжеспособности, из полученной и реализованной продукции Moldiugvin возвращал долги. Moldiugvin нуждалось в финансировании. Долги был большими. Односталко Т. указала что

Минчогло Елена не получала дивиденды от Moldiugvin. Односталко Т. указала что сумма чистых активов не была меньше уставного капитала. Односталко Т. указала что Константинов Дмитрий не ознакомил учредителя с проектами решений, заключением договоров, займов. Односталко Т. указала что у Константинова Дмитрия были полномочия на подписания договоров. Односталко Т. указала что должностная инструкция была подписан еще Василием Минчогло, копии были предоставлены правоохранительным органам. Односталко Т. указала что после того, как был назначен новый директор, Константинов Дмитрий подписывал договора и платёжные поручения. Минчогло Владимир не мог подписывать, они не знали, что он администратор. Он пришел один раз, когда и следователь по антикоррупции, он попросил копии договоров по пшенице и кукурузе. Односталко Т. указала что они узнали позже, что Минчогло Владимир администратор. Односталко Т. указала что в период, когда она работала на предприятии, основной вид деятельности- производство вина и спирта, спирт для реализации за границу на экспорт. Односталко Т. указала что Константинов Дмитрий Георгиевич пытался вывести предприятие из долгов. Односталко Т. указала что в момент, когда Константинов Д.Г. стал администратором, уже были долги и на его период долги уменьшились. Односталко Т. указала что Medelean-Agro брало кредиты в банке, чтобы финансировать это предприятие работало без остановки. Основным предприятием, которое помогало Moldiugvin в тот период Medelean Agro. Medelean-Agro не могло даже получить кредит, если Moldiugvin не погасит дебиторскую задолженность. Односталко Т. указала что был заключен договор займа с Uzina Utilaj, чтоб уменьшить задолженность. Односталко Т. указала что Medelean-Agro финансировало Moldiugvin, долг не увеличился. Односталко Т. указала что была дебиторская задолженность всего 16000000л. Medelean-Agro дала займ Uzina Utilaj, Uzina Utilaj отдала Moldiugvin, Moldiugvin отдает Medelean-Agro, и тем самым уменьшая задолженность перед Medelean-Agro, чтобы Moldiugvin мог получить кредит для финансирования. Moldiugvin после 16000000 должен Medelean-Agro 10000000л., а Uzina Utilaj 5000000л. Односталко Т. указала что цель финансирования от Medelean-Agro-долг

остался прежним, а фирма развивалась. Односталко Т. указала что семья Минчогло знала, что Константинов Д. пытался вытащить свое предприятие из долгов. Односталко Т. указала что долги были давние до вступления администратора Константинов Дмитрия Георгиевича. Односталко Т. указала что взятие займов не ухудшило положение предприятия. Односталко Т. указала что Константинов Дмитрий Георгиевич, наоборот, пытался вытащить это предприятие, это их предприятие, они друг другу помогают. Долги уменьшались, но не вытянули. Односталко Т. указала что был объявлен процесс несостоятельности, потому что надо было отдать долг. Односталко Т. считает, что, экспертом неправильно описано, долг не увеличился, он перебросился, что дало возможность Medelean-Agro получить кредит. Односталко Т. указала что сумма долга осталась та же самая. Это называется разбитие долга. Односталко Т. указала что предприятие получая кредит в банке обязуется уменьшить задолженность по займам. Долг не увеличился, часть долга перешла на другое предприятие.

Письменные доказательства, исследованные в судебном заседании,
а именно:

-Информация, предоставленной Государственной Регистрационной Палатой, а именно исторической справкой о составе учредителей и руководителей экономического агента SRL «Moldiugvin», согласно которой с 07.09.2017 года внесены изменения и администратором предприятия назначен Константинов Дмитрий Георгиевич; 22.06.2018 года учредителем предприятия со 100% доли в уставном капитале SRL «Moldiugvin», которые составляли 620649 (шестьсот двадцать тысяч шестьсот сорок девять) лей значится Минчогло Елена Михайловна; 15.11.2019 года назначен администратором SRL «Moldiugvin» Минчогло Владимир Васильевич.

- Приказ №1 от 01.02.2017 года, согласно которому на должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin» ф/к ***** с указанной даты назначен Константинов Дмитрий Георгиевич;

- Индивидуально-трудовой договор за №72 от 01.02.2017г., заключением которого на должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin» с указанной даты был принят Константинов Д.Г.

- Устав SRL «Moldiugvin» ф/к *****, положениями которого закреплены обязанности администратора данного экономического агента, а именно обязанность администратора обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом; обязанность в случае возникновения признаков несостоятельности управляющий обязан незамедлительно, но не позднее чем по истечении одного месяца, подать исковое заявление о возбуждении процесса несостоятельности, если участниками общества не будут покрыты убытки; обязанность управляющего предоставлять учредителям ежегодный отчёт о деятельности руководимого им предприятия, акт ревизии имущества Общества и другие документы

- Должностная инструкция коммерческого директора SRL «Moldiugvin» ф/к *****

- Информация из базы данных «ACCES», согласно которой учредителем и руководителем SRL «MEDELEAN-AGRO» является с момента создания данного экономического агента и по настоящее время Константинов Леонид Дмитриевич;

- Определение суда Комрат от 29.05.2020 года о принятии к рассмотрению искового заявления SRL «Uzina Utilaj Electrotermic» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin» и назначении временного управляющего процессом несостоятельности.

- Отчёт управляющего процессом несостоятельности Георгию Вячеслава от 31.07.2020 года.

- Решение суда Комрат от 26.08.2020 года, которым заявление SRL «Uzina Utilaj Electrotermic» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin» было удовлетворено, констатировано положение несостоятельности должника SRL «Moldiugvin» и возбужден процесс несостоятельности в отношении последнего, с отстранением членов руководящего органа SRL «Moldiugvin» от управления

предприятием, управления и распоряжения имуществом, входящим в состав дебиторской массы и передать эти права управляющему процессом несостоятельности в лице авторизованного администратора Георгиу Вячеслава.

- Кассационная жалобой от 04.09.2020г. на Решение суда Комрат от 26.08.2020 года о возбуждении процесса несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin».

- Определение Апелляционной палаты Комрат от 06.11.2020г. об отклонении кассационной жалобы представителя должника, директора SRL «Moldiugvin» и оставлении без изменения Решение суда Комрат от 26.08.2020 года о возбуждении процесса несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin» без изменения.

- Договор №03/12-19 от 03.12.2019г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 2715850 кг пшеницы.

- Договор №30/12-19 от 30.12.2019г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к ***** на продажу 2715850 кг пшеницы.

- Договор №02/04-2020 от 02.04.2020г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к ***** на покупку 870000 кг кукурузы;

- Договор № 13/05-2020 от 13.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к ***** на покупку 532600 кг кукурузы;

-Догово №22/04-20 от 22.05.2020г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к ***** на покупку 1500000 кг кукурузы.

-Договор займа у SRL «Uzina Utilaj Electrotermic» ф/к 1003611007449, денежных средств в размере 5 000 000 лей;

- Договор займа б/н от 01.09.2015г., согласно которому SRL «MEDELEAN-AGRO» передаёт в займы SRL «Moldiugvin» сумму 21 000 000 леев;

- Договор займа № 01/06 от 01.06.2019 г, согласно которому SRL «MEDELEAN-AGRO» передаёт в займы SRL «Moldiugvin» сумму 8 000 000 леев;

- Налоговая накладная ААЕ9043479 от 12.12.2019г., согласно которой была отгружена пшеница в количестве 2 715 850 кг на общую сумму 8 147

550,00 леев, закупленная по договору № 03/12-19 от 03.12.2019 г. SRL «Moldiugvin» у SRL «MEDELEAN-AGRO»;

- Налоговая накладная AA00804012 30.12.2019г., согласно которой была отгружена пшеница в количестве 2 715 850 кг на общую сумму 9 505 475,00 леев, закупленная по договору № 30/12-19 от 30.12.2019 г. SRL «MEDELEAN-AGRO» у SRL «Moldiugvin».

- Налоговые накладные на покупку кукурузы SRL «Moldiugvin» у SRL «MEDELEAN-AGRO», согласно заключённым между ними договорам за № 13/05-2020 от 13.05.2020 г., № 13/05-2020 от 13.05.2020 г., № 22/04-20 от 22.05.2020 г., а именно № ААЕ9043507 от 02.04.2020г., № ААЕ9043515 от 16.04.2020г. № ААЕ9043517 от 17.04.2020г. № ААЕ9043519 от 30.04.2020г. № ААЕ9043520 от 30.04.2020г. № ААЕ9043521 от 30.04.2020г. № ААЕ9043522 от 07.05.2020г. № ААЕ9043523 от 07.05.2020г. № ААЕ9043524 от 07.05.2020г. № ААЕ9043525 от 12.05.2020г. № ААЕ9043527 от 13.05.2020г. № ААЕ9043528 от 18.05.2020г. № ААЕ9043524 от 07.05.2020г. № ААЕ9043531 от 19.05.2020г. № ААЕ9043532 от 19.05.2020г. № ААЕ9043533 от 19.05.2020г. № ААЕ9043534 от 19.05.2020г. № ААЕ9043535 от 21.05.2020г. № ААЕ9043536 от 21.05.2020г. № ААЕ9043537 от 21.05.2020г. № ААЕ9043538 от 22.05.2020г. № ААЕ9043539 от 25.05.2020г. № ААЕ9043540 от 25.05.2020г. № ААЕ9043541 от 26.05.2020г. № ААЕ9043544 от 02.06.2020г. № ААЕ9043545 от 02.06.2020г.

- Данные статистического отчёта SRL «Moldiugvin» за период 2017-2020гг., согласно которым указанный экономический агент работал в убыток;

- Данные статистического отчёта SRL «MEDELEAN-AGRO» за период 2018-2021гг., согласно которым указанный экономический агент работал с положительной динамикой прибыли;

- Данные статистического отчёта SRL «Uzina Utilaj Electrotermic» за период 2018-2019г г., согласно которым указанный экономический агент работал в убыток, где финальный результат на конец 2019г. составил - 318781 лей, определяя крайне неблагоприятное финансовое положение последнего в период заключения с SRL «Moldiugvin» Договора займа и

предоставления последнему денежных средств в кредит на сумму 5000000 лей

- Информация по движению денежных средств по банковскому счету MD07M02224ASV44855347100, открытому в ВС «OTP BANK» SA на предприятие SRL «Moldiugvin»;

- Информация по движению денежных средств по банковскому счету MD07M02224ASV44855347100, открытому в ВС «OTP BANK» SA на предприятие SRL «Moldiugvin»; (Том Л.д.)

- Информация по движению денежных средств по банковскому счету 222486106307, открытому в ВС «Banca Socială» SA на предприятие SRL «Moldiugvin»;

- Информация по движению денежных средств по банковскому счету MD70AG00000022512650946/MD, открытому в ВС «Moldova-AgroindBank» SA на предприятие SRL «Moldiugvin»;)

-Информация по движению денежных средств по банковскому счету № MD07M02224ASV8628567100, открытому в ВС «OTP BANK» SA на предприятие SRL «MEDELEAN-AGRO»;

-Информация по движению денежных средств по банковскому счету № MD96AG00000022512313791, открытому в ВС «Moldova-AgroindBank» SA на предприятие SRL «MEDELEAN-AGRO»;

-Информация по движению денежных средств по банковскому счету № 222486106589, открытому в ВС «Banca Socială» SA на предприятие SRL «MEDELEAN-AGRO»;

- Информация по движению денежных средств по банковскому счету M083A000000225103403235, открытому на предприятие SRL «Uzina Utilaj Electrotermic» ф/к 1003611007449 в ВС «Moldova-AgroindBank» SA;

-Заключение судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12/1-R-1011 от 25.10.2023г., согласно которому средства, предоставленные в качестве займа от SRL «Uzina Utilaj Electrotermic» для SRL «Moldiugvin», первым были получены по договору займу от SRL «MEDELEAN-AGRO»;

-Заключение дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024 года, согласно которой размер ущерба, причиненного действиями ответственных лиц SRL «Moldiugvin» в

результате несоблюдения положений Закона №287 от 15.12.2017г. «Бухгалтерский учет и финансовая отчетность» в процессе деятельности SRL «Moldiugvin», а также положений пунктов 2.1., 7.4. Устава Общества, за период деятельности 2017 - 2020 гг. составляет сумму 12 886 436 леев (убытки организации, отраженные за период 2017 - 2020 гг.), сумму 24 392 960 леев (образовавшаяся в результате переплат, произведенных SRL «Moldiugvin» на банковские счета SRL «MEDELEAN-AGRO», за период деятельности 2017 - 2020гг., обоснованность которых не подтверждена) и в размере 8 764 743,57 леев (сумма, образовавшаяся в результате запасов товара, который должен был находиться на складах SRL «Moldiugvin» по состоянию на 02. 06.06.2020, согласно данным бухгалтерского учёта), где общая сумма ущерба, причиненного SRL «Moldiugvin» за период 2017 - 2020гг. составляет 46 047 139,57 леев.

- Протокол от 03 апреля 2025г., фиксирующий результаты параллельных финансовых расследований, проведенных в отношении обвиняемого Константинова Дмитрия, согласно которому было установлено, что он является выгода-приобретающим собственником недвижимости, расположенной в мун.Комрат, ул. ***** №34 («SRL «Moldiugvin»), также является выгода-приобретающим собственником, владеет и контролирует юридическое лицо SRL «MEDELEAN-AGRO»

Стороной защиты, в качестве доказательств по делу было подано ходатайство о допросе свидетелей Константинов Леонида, Узун Марины и Георгиу Вячеслава, данное ходатайство было частично удовлетворено протокольным определением от 27 октября 2025 года и были допрошены в качестве свидетелей Константинов Леонид Дмитриевич и Узун Мариана.

Будучи допрошенным в судебном заседании, свидетель стороны защиты **Константнов Леонид Дмитриевич** суду пояснил, что Минчогло Василий был другом и работником, насколько он помнит со своего детства. Минчогло Василий это человек, который работал на отца Константинова Л.Д., выполнял определённые поручения. Константинов Л.Д. указывает, что ООО Moldiugvin в первую очередь это часть семейного бизнеса, которым владел его отец Константинов Д. фактически. Семейным

бизнесом руководит его отец, как и другими предприятиями, которые были в семейном бизнесе. Константинов Л.Д. указывает, что ООО Medelean-Agro тоже часть семейного бизнеса, изначально учредителем был Константинов Л.Д. Свидетель указывает, что его отец руководит этим бизнесом, все решения принимает он. ООО Green Centru – руководителем является племянник Константинова Л.Д., сын его родной сестры Дмитрий Кысса, это также часть семейного бизнеса. ООО Comur-At аналогично, изначально был учредителем Афанасий Бабаян, друг семьи, на сегодняшний день является Константинов Л.Д., Дмитрий Кысса. Константинов Л.Д. указывает, что цели основания предприятий ООО Modiuşvin производство виноматериалов, спирта сертификат, производство сельхозпродукции. А ООО Medelean-Agro в последствии реорганизации производство сельхоз. продукции. ООО Green Centru выращивание хвойных культур. Comur-At это гостиничный бизнес. Константинов Л.Д. указывает, что владельцем земельных участков по адресу мун.Комрат, ул.***** 34 был его отец. Константинов Л.Д. указывает, что с самого начала строительства спирт и винзавода был его отец. Константинов Л.Д. указывает, что на месте завода был пустырь, изначально ничего не было, завод строился с нуля в начале 2000-х годов. В 2012 году отец Константинов Л.Д. решил сделать его учредителем на 65% предприятия Moldiuşvin, никто не имел вопросов и претензий, ни Василий, ни его семья. Константинов Л.Д. указывает, что в 2017 году, когда погиб Вася, так как принятие в наследство должно было перейти не в короткие сроки, семья Минчогло передала все полномочия по управлению фирмы Константинов Д.Г., в принципе чем он занимался и до этого. Проблем с разрешением тоже не было, никаких претензий. Константинов Л.Д. указывает, что в 2019 году они узнали, что сменился управляющий на Минчогло Владимира, но не от семьи Минчогло. В последствии появился ликвидатор Вячеслав Георгиу. Константинов Л.Д. указал, что до 2017 года у их семьи никаких конфликтов не было с семьей Минчогло, были дружеские отношения. Константинов Л.Д. указывает, что с Минчогло Василием находились вместе по рабочим и личным моментам даже больше, чем он был с семьей. Константинов Л.Д. указывает, что в процессе

работы появлялись определенные трудности, так как на производстве спирта и вина были частые проверки, также появился большой объем бухгалтерской работы, в связи облегчением работы была необходимость разделить процесс. Константинов Л.Д. ушел в Medelean-Agro со 100% долей, Минчогло Вася остался в ООО Moldiugvin. Константинов Л.Д. указывает, что Medelean Agro занималась сельхозпроизводством. Moldiugvin занималась производством вина и спирта. Это выделение происходило из Moldiugvin. Константинов Л.Д. указывает, что он был очевидцем и принимал участие, это официально все произошло в регистрационной палате. Решение принял его отец, Константинов Дмитрий. Константинов Л.Д. указывает, что это решение не согласовывалось с Василием, никаких возражений до 2017 года не было. Константинов Л.Д. указывает, что по кредиту 5000000 лей. Когда уже ситуация была критическая между Medelean-Agro и Moldiugvin, необходимо было подавать на банкротство Moldiugvin. Отец принял решение, постараться сохранить Moldiugvin. Для этого необходимы были финансовые средства. Мине пришлось обратиться в банк за кредитной линией. Увидев финансовый отчет, банк отказал при наличии большого долга между Moldiugvin и Medelean-Agro. Константинов Л.Д. указывает, что им пришлось размыть это долг, чтобы имели возможность получить кредитную линию. Деньги причислились с Medelean-Agro на Uzina Utilaj, Uzina Utilaj перечислила Moldiugvin. Этими же деньгами Moldiugvin погашает долг перед Medelean-Agro. Практически долг не уменьшился перед Medelean-Agro, и их предприятие смогли претендовать на кредитную линию в банке. После этого банк выдал им кредит. Константинов Л.Д. указал, что Каража это друг и товарищ его отца, благодаря этому они смогли сделать процедуру по уменьшению долга. Константинов Л.Д. указывает, что кредитная линия нужна была в связи с тем, что был сельхоз бизнес, это не бизнес одного дня, закладываются деньги с осени, а продукцию получаешь в следующем году. Это обычная практика, так работали всегда. Константинов Л.Д. указывает, что связь между ним, Константинов Дмитрием и Георгиу В. это то, что они в одном городе живут, но предварительных встреч у них не было, связей как таковых нет.

В процессе несостоятельности все проходило в рамках ликвидации. Константинов Л.Д. указывает, что к кредиторам Moldiugvin знает все, так как вел их с отцом. Константинов Л.Д. указывает, что кредитор был у них один – Medelean-Agro, остальных кредиторов как таковых у них не было, так как со всеми юридическими лицами, с которыми были рабочие процессы, по возможности погашались задолженности согласно контракту. Так как это было семейным бизнесом, семья Константинова не обращала внимание на этот долг, не было разницы, где находятся эти деньги, поэтому не возникало необходимости погашать. Константинов Л.Д. указывает, что кредиторов Medelean-Agro вел также он, у них нет никаких кредиторов, кроме банка. Также производились расчеты согласно контракту. Константинов Л.Д. указывает, что на стадии уголовного преследования этого дела его ни разу не вызывали, не допрашивали. Константинов Л.Д. указывает, что активы Moldiugvin, которые там находились, были куплены и установлены при строительстве спиртзавода, где являлся руководителем Константинов Д.Г. Константинов Л.Д. указывает, что сначала строилась Aina Group, затем было передано Moldiugvin. Константинов Л.Д. указывает, что он присутствовал при начале строительства и запуска спиртзавода, и процесс знает от начала, от весовой до склада готовой продукции. Схематично: весовая, склад зерна, бродильный цех, колонна по переработке, склад готовой продукции. Это что касается спиртзавода. Что касается винзавода: бункер, реактор, пресс, нержавеющая емкость, линия розлива. Имели место быть розлив виноматериала и отправки в Россию. Константинов Л.Д. указывает, что завод строился в 2000 -2001 году, когда строилась Aina Group, Константинову Л.Д. пришлось на втором курсе перейти на заочно, чтобы помогать отцу при строительстве. Он организовывал все, что необходимо для строительства, за емкостями ездили на север Молдовы. Покупалось оборудование для винзавода в Кишиневе, пресса, бункера и линия розлива. Константинов Л.Д. указывает, что все решения принимал его отец, ставились задачи по мощностям, дальше занимался исполнением. Константинов Л.Д. указывает, что колонна приобреталась для производства спирта. Константинов Л.Д. указывает, что в Винницу он лично ехал за

оборудованием, составлял договора, после составления договора отправляли транспорт. Константинов Л.Д. указал, что Минчогло Василий был доверенным человек, он присутствовал при строительстве, чтобы не было никаких краж, так как у семьи Константинова было нанято три бригады. Они строили отдельно админздание, склад с бродильной и здание колонны. На стройке находилось большое количество людей, за этим нужен был контроль. Константинов Л.Д. указывает, что в 2017 году у них и в голове не было забрать у самих себя, все знали чье это, также как и Елена Минчогло сразу после смерти передала полномочия управлять фирмой безоговорочно Константинов Дмитрию, в принципе, кто и управлял до этого, вопрос что-то забирать не стоял. Константинов Л.Д. указывает, что в 2019 году у семьи Минчогло появились советники относительно того, что при наличии уставного капитала являются собственники и у семьи Константинов не было возможности чтобы удержать фирму от банкротства. Константинов Л.Д. указывает, что ООО Moldiugvin все это время фактическим владельцем был Константинов Д.Г. Константинов Л.Д. указывает, что его отец был активным человеком, принимал участие в общественной деятельности, также в политике, он считал, что это может навредить ему, поэтому учредителем был Минчогло Василий. Даже при передаче Константинов Л.Д. доли 65% не возникло вопросов, так как все знали, кто владелец. С предприятием Comur-At была та же самая методика, при которой не возникло никаких проблем при смене учредителя. Был Афанасий Бабаян. Свидетель указывает, что фактический руководитель Medelean-Agro Константинов Д.Г., а Константинов Л.Д. учредитель. Отец Константинова Л.Д. занимался управлением, в 1995 году построили гостиницу с пивзаводом, затем 2000-х годах построился спирт завод с винзаводом, что привело в 2012-2013 году, что привело к образованию Medelean-Agro. Константинов Л.Д. указывает, что Medelean Agro занималась тем же, чем и занималась Moldiugvin в начале своей деятельности- выращивание сельхоз продукции. Константинов Л.Д. указывает, что завод не был приобретен, об был построен. Константинов Л.Д. указывает, что на юге заводов 2-3, все остальные заводы не строились с нуля. Константинов Л.Д. не знает новых спирт заводов, которые

построились бы с нуля. Константинов Л.Д. указывает, что в период с начала 2013 года по 2017 года предприятиями руководил фактически его отец, как и после. С 2017-2019 года Елена Минчогло передала полномочия его отцу официально, с 2019-2021 года была смена на Минчогло Владимира, который не появился. В дальнейшем руководил ликвидатор Георгиу Вячеслав. Адресами электронной почты занималась бухгалтерия. Константинов Л.Д. указывает, что они обслуживались в Mobiasbank и Molddova Agroindbank. Константинов Л.Д. указал что он имел право подписи в определенных банковских платёжках. Ходил в банк и подписывал документы. Их предприятие работали с этими банками, у них был кредит, все перечисления проходили через банк. Адрес электронной почты «moldugvin2008» управляли бухгалтера. Константинов Л.Д. указывает, что с начала 2000-2001 года он помогал отцу по строительству спиртзавода и далее управлял. Ставились задачи, которые в последствии были реализованы Константинов Л.Д. Каждый объект Moldiugvin был построен с его непосредственным участием. Константинов Л.Д. указывает, что по каждому виду оборудованию он может дать полное пояснение. Константинов Л.Д. указывает, что у Минчогло Василия были узкие обязанности, привезти, отвезти. Константинов Л.Д. указывает, что его отец с самого начала, занимался заготовкой крупного рогатого скота, заготовка шкур овечьих, в дальнейшем заготовка сельхозпродукции и отправка на экспорт. Строительство пивзавода и гостиницы в 1994-1995, в дальнейшем в 2000 году строительство спиртзавода и винзавода. Константинов Л.Д. указывает, что у бухгалтерий Moldiugvin и Medelean-Agro единый юридический адрес- ***** 34. Бухгалтерия находилась в одном кабинете, только после реорганизации разделили папки. Еще находились там документы Comur-At и Green-Centru. Константинов Л.Д. знаком с бухгалтерами Moldiugvin. В начале была Прасковья Ивановна с Мариной, потом появилась Татьяна Односталко. Бухгалтер Medelean-Agro –Марина. Константинов Л.Д. указывает, что он работал вместе с ними. Отец Константинов Л.Д. принимал решение по мощностям. Константинов Л.Д. указывает, что банковской функцией «удаленные платежи» управляла бухгалтерия. Константинов Л.Д. указывает, что 04.09.2017 года был

назначен Константинов Дмитрий, так как ни у кого ни возникало никаких вопросов кто имеет право дальше управлять этой фирмой, ни у кого из членов семьи Минчогло. Константинов Л.Д. указывает, что не помнит точную стоимость спиртзавода, на момент ликвидации фирмы, была установлена оценочной фирмой, которую нанял ликвидатор. Константинов Л.Д. указывает, что в период 2013, 2017 года Минчогло Василий подписывал административные акты формально, по решению Константинова Д.Г. С 2017 по 2019 года подписывал административные акты Константинов Д.Г. Все решения, касающиеся покупки, заработных плат, премий также решал Константинов Д.Г. Константинов Л.Д. указывает, что на машине Mercedes S 400 ездил его отец, которая была приобретена для выполнения рабочих обязательств. Это была его рабочая машина. Константинов Л.Д. указывает, что у Минчогло Васи был Mitsubishi l200, которую они лично с братом покупали в Болгарии. Она числилась на предприятии Moldiugvin. На этой машине Минчогло В. и разбился. Константинов Л.Д. указывает, что на личные финансовые средства Medelean-Agro, было строительства элеватора в Ферापонтъевке, полное участие принимал он, от проектирования до запуска в эксплуатацию в 2016 году. Константинов Л.Д. указывает, что особенность производства подакцизного товара заключается в том, что от начального этапа был тотальный контроль налоговой службы. Начиная от приемки сельхозпродукции, заполнялись акты, поступая в бродильный цех фиксировалась вплоть до каждого чана до какой стадии доходило брожение, после этого осуществлялась подача в колонну, которая была запломбирована налоговыми службами от 1 до 4 этажа, при передаче в цех готовой продукции вызывался налоговый инспектор и в дальнейшем уже при самой реализации отгрузка машин, также для распломбирования вызывался инспектор налоговой службы. Константинов Л.Д. указывает, что ООО Medelean-Agro является плательщиком НДС, регулярно в Medelean-Agro проводились проверки. В 2021 году была проверка НДС, которая проверила деятельность предприятия за 5 лет, которые не нашли никаких грубых нарушений, только по мелочам. Сущность проверки раз в 5 лет – это проверка всех сделок купли-продажи. Эта проверка не выявил

никакие недействительные договора. Была такая проверка в 2016 году, нарушений не было, не было фиктивных договоров. Константинов Л.Д. указывает, что он ознакомился с бухгалтерской экспертизой, ему ее представил его отец, он с ней не согласен от начала до конца. Эксперты не разобрались в накладных НДС и ТТМ, договорах купли-продажи. Константинов Л.Д. указывает, что суть финансирования –это та же кредитная линия, которую предоставляет банк. Это определяется сумма, сроки и при необходимости они перечисляются на счет финансируемому лицу. Константинов Л.Д. указывает, что такой же договор финансирования беспроцентный был заключен с Moldiugvin, это не означает, что сиюминутно должны были перечислить всю сумму. Константинов Л.Д. указывает, что на 2 или 3 года был заключен договор финансирования, сроки не помнит. Константинов Л.Д. указывает, что это был живой процесс, частично закрывались долги, не было в одностороннем порядке. Не было в их интересах загонять предприятие. Константинов Л.Д. указывает, что по договорам это было беспроцентное финансирование, так как небанковское упреждение. Константинов Л.Д. считает, что экспертиза неверная, договор финансирования не означает сиюминутное перечисление, деньги должны перечислять по мере необходимости. В начале определяется объем, составляется договор, выписывается налоговая накладная с НДС и ценой, определяется возможность принятия зерносклада на спиртзаводе, к примеру мог вместить в себя 200 тонн. Подписывается товаротранспортная накладная без цены, только количество указывается и перевозится на завод. Оставшийся объем выписывается товаротранспортная накладная на хранение в Medelean Agro, Madelean-агро являясь элеватором, не взымала с Moldiugvin никаких денежных средств за услуги, так как это делает любой элеватор в стране, начиная от приемки, подработки, хранения и отгрузки. Константинов Л.Д. указывает, что договор хранения заключался, они в наличии. Константинов Л.Д. указывает, что Medelean Agro осуществляли услуги хранения, как и все другие элеваторы. Константинов Л.Д. указывает, что в этом году у них было такое, что купили пшеницу в феврале месяце, а отгрузка произвелась в конце марта. Это обычная работа любых элеваторов. Также они

используют элеватор в Греченах. Константинов Л.Д. указывает, что во время ковида появился большой спрос на спирт. Были устные договоренности на спирт, начали процесс, закупается нужное количество сельхозпродукции, которая остается на хранении Medelean Agro и при наличии необходимости и возможности принятия Moldiugvin переводится на спиртзавод, согласно закону, товаротранспортных накладных. К определенному моменту спрос на спирт ректификат упал, и так как было оговорено ранее, этот объем спирта не был произведён. На том этапе, из-за ненужности сельхозпродукции, Moldiugvin отписывает Medelean-Agro, согласно налоговой, накладной товар, который там и находился, и эта сделка была сделана даже в убыток для Medelean-Agro, так как отписалась уже по повышенной цене, исходя из рыночной цены. Константинов Л.Д. указывает, что акт-передачи финансовых обязательств от 2020 года. В 2019 году, когда у семьи Минчогло появились советники, которые насоветовали то, что они согласно документам, находящимся в их руках, могут извлечь финансовую выгоду, грубо говоря шантажировать. Начался процесс переговоров, этот процесс инициировала семья Минчогло, переговоры с Константиновым Л.Д. Семья Минчогло просили 20 гектаров виноградников, которые принадлежали на тот момент Medelean-Agro, Константинов Д.Г. согласился на эти условия, из уважения к покойному Минчогло Василию, но, когда Константинов Л.Д. вернулся с ответом, они уже просили миллион лей. Константинов Л.Д. указывает, что с каждой последующей встречей, аппетиты у семьи Минчогло росли. Торги длились долго, в итоге остановились на 80000 евро, с вычетом всех налогов, которые должны были перечислить Минчогло Елене. Константинов Л.Д. указывает, что изначально переговоры с Константинов Л.Д. вела вся семья, затем Татьяна Минчогло, дочь Минчогло Васи. В тот момент, когда должны были оформить сделку о передаче своего уставного капитала, у Татьяны появились подозрения, что семья Константиновых можем обмануть и при передаче уставного капитала все долги останутся на Минчогло Елене, жены Минчогло Васи. Исходя из этих подозрений, чтобы не было никаких вопросов у Минчогло Татьяны, Константинов Л.Д. дал задание Узун Марине, бухгалтеру создать документ, в котором говорится о

том, что уставной капитал переходит со всеми долгами, что было сделано Мариной и было направлено на почту Татьяне для подтверждения, после чего этот документ не был подписан и Татьяна перестала выходить на связь. Константинов Л.Д. указал что как в дальнейшем узналось, что семью Минчогло не интересовало 80 000 евро, а интересовал весь завод. Этот документ не был подписан, он не влек никаких последствий. Даже если бы был подписан, он не повлек бы ущерб Елене и Moldiugvin. Константинов Л.Д. указал что после смерти Минчогло Василия, они устроили на работу его сына Вову в 2017 году, так как знали, что в семье горе и кроме Василия никто не работал. Тем самым они постарались помочь, дать работу Владимиру Минчогло, с которой он не справился. Константинов Л.Д. указал что Минчогло Владимир не проработал даже год, в его функции входило: отвезти механизаторов, привести, заправить и периодически в сезон были ранние подъемы. Минчогло Владимир не справился с этим и его уволили. Не было конфликтов на тот момент. В последствии они узнали, что Минчогло Владимир стал управляющим, не предупредив. Константинов Л.Д. указал, что в 2015 году участником общества был Минчогло Василий. Константинов Л.Д. указал, что не помнит какое количество денег было на счету Medelean-Agro 01 сентября 2015 года, они не должны были перечислить одним разом сумму 21000000 лей. Константинов Л.Д. указал, что не знает сколько денег было перечислено. Тогда перечислялись суммы по необходимости Moldiugvin. Точные суммы возврата с Moldiugvin Константинов Л.Д., не знает, по возможности перечислялись. Константинов Л.Д. указал, что всего было перечислено 2015-2020 года точные суммы не знает. Константинов Л.Д. указал, что Medelean-Agro брало кредиты для выдачи Moldiugvin для сохранения и существования данной фирмы. Константинов Л.Д. указал, что экономической выгоды не было для Medelean Agro, это семейный бизнес. У них планах было не продавать сырье, а доводить до конечных результатов и продавать в виде готовой продукции. Константинов Дмитрий при заключении договоров на 8 000000 лей и 21 000000 лей принимал решения, а Минчогло Василий исполнял. Все операции зафиксированы по документации, что и проверяется в течении 5 лет. Константинов Л.Д.

указал, что точный остаток долга он не помнит, но необходимо было перечисление с Uzina Utilaj для взятия кредитной линии. Константинов Л.Д. указал, что в период 2015-2020 года Moldiugvin работало, но он точно не знает выходило в прибыль или нет. Константинов Л.Д. указал, что деньги, которые брались в банке, могли использовать Medelean-Agro в своих экономических целях. Константинов Л.Д. указал, что по договору займа от 01.06.2019 года на 8000000 леев, не знает если все деньги поступили на счет, они не делали сразу перечисления, займ не перечислялся в момент подписания, а по мере необходимости. Константинов Л.Д. указал, что акты сверки проводились между бухгалтериями. Константинов Л.Д. указал, что 01.06.2019 года от Moldiugvin ничего не вернулось, не было связи с ними. Константинов Л.Д. указал, что не слышал, чтобы Минчогло Василий вложил деньги в уставной капитал. После смены управляющего, дальше управлял ликвидатор. До этого там был другой управляющий, которого там и не запечатлели. Константинов Л.Д. указал, что не помнит если до момента несостоятельности Константинов Дмитрий управлял Moldiugvin. Свидетель указал что после смены управляющего, в 2019 году Константинов Дмитрий не заключал договора с Medelean-Agro. До процесса несостоятельности 2015 задача с покупки уставного капитала не стояла, в 2017 тоже. В 2019 году просто появились люди, которые проинформировали о возможностях. Константинов Л.Д. указал, что Минчогло Василий был один из старых работников, которому его отец доверял. Свидетель указал что он был учредителем Medelean-Agro, решения принимал отец, не будучи учредителем. Константинов Л.Д. указал, что формально могло перейти все другому лицу, фактически не было такой вести о передаче. Константинов Л.Д. указал, что его отец переживал, что может повлиять на его политическую деятельность, поэтому был назначен учредитель Минчогло Василий, у Василия в том числе не возникало никаких вопросов, так на момент передачи, у Константинов Л.Д. было 65% уставного капитала. Все знали, что хозяином является его отец. Константинов Л.Д. указал, что машина Мерседес S-400 было куплено со счетов фирмы, перечислялось напрямую в Германию.

Константинов Л.Д. указал, что с 2017-2020 года была реализация продукции с плюсом Константиновым Дмитрием, но всех нюансов не помнит. Константинов Л.Д. указал, что эмбарго началось в 2009 году, у их предприятия были контракты и обязательства, и в один момент все остановилось, начались проблемы, из которых пытались выйти. Константинов Л.Д. указал, что Moldiugvin это семейный бизнес, который принадлежит его отцу, такой же пример с Comur-At, учредитель один, а управляет другой, где в последствии произошла передача. Также осуществлялся процесс и в MOLDIUGVIN. Константинов Л.Д. указал, что Минчогло Василий знал, что он учредитель, но фактический собственник Константинов Д.Г. и выполнял все решения от начала фирмы до его смерти. Константинов Л.Д. указал, что у них был физически, доступ к бухгалтерии Moldiugvin, у них бухгалтерии были в одном кабинете. Константинов Л.Д. указал, что бухгалтерия велась отдельно по каждой фирме, это два разных юридических лица. Свидетель указал что в период деятельности Константинов Дмитрия, учредители не получали дивиденды, дивиденды получает обычно тот, кто работает, так как они не видели ни Татьяну, ни Елену, это не могло быть. Константинов Л.Д. указал что с 2017 года по 2020 года, уменьшилась задолженность. На момент, когда Минчогло Василий умер долгов было больше. Константинов Л.Д. указал что у них не было доступа к документации, когда сменился управляющий, пришлось подать на банкротство, другого пути не было. Константинов Л.Д. указал что инициатива об инициировании несостоятельности была от Uzina Utilaj. Константинов Л.Д. указал что до 2019 года никто не интересовался ситуацией на Moldiugvin, некого было информировать. Семья Минчогло знали, что это не их. Константинов Л.Д. указал что не знает какой сейчас долг перед Medelean Agro у Moldiugvin. Образовался 14000000 лей в процессе работы. Константинов Л.Д. отметил, что в экспертизе указано что активы Moldiugvin были выше, чем долги, но этого не может пояснить. Константинов Л.Д. указал что кредиты банку возвращались с процентом от Medelean-Agro. Идея брать кредиты была с целью сохранить фирму, делалось все возможное, пытались прийти к тому, чтобы извлечь больше выгоды из готовой продукции. Константинов Л.Д. указал что 1 кг пшеницы

стоит 4 лей, из трех кг пшеницы получается литр спирта, при затратах 12 лей, продукция на 20 лей, вот и вся выгода. Константинов Л.Д. указал что в их семье нет чье то, есть семейный бизнес, которым управляет его отец. Константинов Л.Д. указал что в 2017 году они приняли на работу Минчогло Владимира на предприятие Medelean-Agro, он проработал год. Константинов Л.Д. указал что в 2019 году Минчогло Владимир, когда его мама назначила управляющим не явился. Константинов Л.Д. указал что Uzina Utilaj перечислили деньги, потому что попросил Константинов Д.Г. Так, Medelean Agro перечислило Uzine Utilaj, а далее Uzina Utilaj Moldiugvin. Aina Group была собственником спиртзавода. Относительно банкротства предприятия указал что все сказано в решениях суда. Константинов Л.Д. указал что они не банкротят фирмы, чтобы избавиться от долгов. Константинов Л.Д. указал что переговоры с семьей Минчогло были до ликвидации по причине того, что они хотели извлечь выгоду. Константинов Л.Д. указал что цель их семьи было сохранить предприятие. Семья Минчогло не передали уставной капитал, они не выходили на контакт это и не дало возможность вывести предприятие.

Будучи допрошенной в судебном заседании, свидетель стороны защиты Узун Марина, суду пояснила, что на предприятии ООО MOLDIUGVIN она работала бухгалтером, в период с 2008 года по 2018 год с двумя перерывами в декрет. С сентября 2018 года по сегодняшний день работает бухгалтером на предприятия Medelean-Agro. Узун М. указала что на предприятии Medelean-Agro работает и Односталко Татьяна бухгалтером. Узун М. указала что с 2024 года по март 2025 года тоже работала бухгалтером в Green Centru. В Comur-At Узун М. не работала, но иногда консультировало. ООО MOLDIUGVIN было основано в 2008 году. Константинов Дмитрий Георгиевич создал это предприятия для производства алкогольной продукции, далее это производство было расширено, и было принято решение заниматься производством и реализацией сельхозпродукцией. Узун М. указала что в 2013 году из-за того, что производство стало большим, и его сложно было вести было принято решение провести реорганизации путем выделения и было образовано предприятие ООО Medelean-Agro, которое по сегодняшний

день занимается производством сельхозпродукции. Предприятие ООО MOLDIUGVIN осталось заниматься производством и реализацией алкогольной продукцией. Предприятие ООО Green Centru, им руководит Кысса Дмитрий, занимается выращиванием хвойных растений. Предприятие ООО Comur-At занимается размещением туристов(гостиница), руководитель Кысса Дмитрий. Эти предприятия являются семейным бизнесом семьи Константиновых. Кысса Дмитрий это внук Константинов Дмитрий Георгиевича. Владельцем земельных участков по адресу –г. Комрат, ул. ***** 34 является Константинов Дмитрий Георгиевич. Узун М. указала что необходимость смены владельца в 2012 году была обусловлена тем, что Константинов Дмитрий Георгиевич решил в связи с тем, что это семейный бизнес, и решил купить 65% на имя Константинова Леонида. Узун М. указала что в 2017 году в связи с трагической смертью Минчогло Василия, администратором был назначен Константинов Дмитрий Георгиевич, так как он является владельцем. В 2019 году сменили владельца на Минчогло Владимира. Узун М. указала что между Минчогло Василием и Константиновым не было конфликтов. Дмитрий Георгиевич считал его правой рукой и доверял ему. Узун М. указала что, после смерти Василия Минчогло были конфликты по поводу передачи доли собственности семье Константинова, так как формально Минчогло Василий являлся учредителем данного предприятия, то после его смерти семья Минчогло не хотела оформить право собственности семье Константинова. Были разговоры о купле-продаже. Узун М. указала что необходимость разделения 23 мая 2012 года была в связи с тем, что производство было большим и сложно было вести бухгалтерский учет. Было принято решение реорганизовать фирму путем выделения, так как производство алкогольной продукции является подакцизной и подвергалось пристальному контролю государственных органов. Были созданы два предприятия. Администратор и собственник ООО Medelean-Agro – Константинов Леонид. Узун М. указала что ООО MOLDIUGVIN занимался производством и реализацией алкогольной продукцией, фактическим собственником был Константинов Дмитрий. А Минчогло Василий был оформлен формально. Узун М. указала что все распоряжения,

все вопросы производства, и все задания им давал Константинов Дмитрий Георгиевич. Константинов Д.Г. занимался другой деятельностью, поэтому юридически не был собственником. Узун М. указала что не знает какая финансовая ситуация была 14 марта 2012 года, помнит, что производство было расширено и финансовая ситуация была стабильной. Узун М. указала что в период 2015 года тоже было стабильным финансовое состояние ООО MOLDIUGVIN. Так как ООО Medelean-Agro занималось производством сельхозпродукцией, это семейный бизнес Константиновых. Продукция ООО Medelean-Agro реализовывалась для того, чтобы ООО MOLDIUGVIN имело в наличии сырье для производства и реализации алкогольной продукции, так как продать переработанную продукцию выгоднее, чем просто зерно как указывает свидетель. Узун М. указала что на период 2017 года положение ООО MOLDIUGVIN немного ухудшилось в связи с тем, что начались расчеты за поставленную сельскохозяйственную продукцию и возврат займов, которые были предоставлены от ООО Medelean-Agro к ООО MOLDIUGVIN. Узун М. указала что долг в 5 000000 лей с ООО Uzina Utilaj заключался в том, что на тот момент у Medelean-Agro была кредитная линия в Moldova Agroindbank. Кредитная линия –это договор, который заключается между банком и экономическим агентом. Например, на 8000000 лей по мере необходимости предприятие запрашивает необходимую сумму у банка, к примеру 1000000 лей на нужды и оборотные средства, в течении месяца у предприятия появились средства, и он погашает данную задолженность, следовательно, на период действия контракта проценты с предприятия не начислялись и не взымались. Это предоставление денег по требованию. Узун М. указала что проанализировав активы предприятия дебиторов и кредиторов банк поставил условие- уменьшить дебиторскую задолженность, тогда руководством, Константинов Дмитрий Георгиевичем и Константинов Леонидом было принято решение разбить данную дебиторскую задолженность. ООО Medelean Agro выдало займ ООО Uzina Utilaj. ООО Uzina Utilaj выдала займ ООО MOLDIUGVIN. ООО MOLDIUGVIN погасил дебиторскую задолженность в 5000000 лей перед ООО Medelean Agro. Таким образом у Moldiugvin в статье кредиторская задолженность

ничего не поменялось, так как ООО MOLDIUGVIN не должен эти 5000000 лей ООО Medelean-Agro, а должен ООО-Uzina Utilaj. Эти действия помогли получить кредит. Узун М. указала что ООО Medelean-Agro брал кредиты для увеличения оборотных средств, например-закупка сельхоз продукции, на производство, если не хватало собственных средств. У Константинов Дмитрия, Константинова Леонида и Георгию Вячеслава были рабочие отношения, когда Георгию Вячеслав по решению суда стал администратором, а далее ликвидатором ООО MOLDIUGVIN. Узун М. указала что были встречи с Георгию Вячеславом, так как бухгалтерия обоих предприятий находится в одном кабинете, Вячеслав приходил изучал деятельность предприятия, дебиторов и кредиторов. Так как ООО Medelean-Agro является основным кредитором ООО MOLDIUGVIN, у они делали сверки дебиторской задолженности. Администратор направлял всем дебиторам и кредиторам письма, с кем можно было связаться по телефону, звонил, чтобы подтвердить все кредиторские и дебиторские задолженности. Далее он подал заявление в Мониторул Официал для того, чтобы другие дебиторы и кредиторы ознакомились и выдвинули свои требования, если они есть. Узун М. указала что на момент несостоятельности предприятия ООО MOLDIUGVIN бухгалтером была Односталко Татьяна. Она была единственным бухгалтером. На момент несостоятельности ООО MOLDIUGVIN Узун М. была единственным бухгалтером на предприятии ООО Medelean-Agro. Бухгалтерии находится в одном кабинете, они сидят рядом. Узун М. указала что за период работы предприятие ООО Medelean-Agro брало кредит в основном в Moldova Agroindbank. Это было примерно сроком на 3 года, по мере необходимости денежные средства были получены, по мере возможности были погашены задолженности в размере 8 000000 лей или 10 000000 лей. Был еще один кредит, 3000600 лей. Узун М. указала что у ООО MOLDIUGVIN где-то в 2013, 2014, 2015 годах были кредиты в АО Mobiasbank, еще и в Victoriabank были кредиты, далее кредиты им не предоставлялись банками. Узун М. указала что основным кредитором ООО MOLDIUGVIN был ООО Medelean-Agro. Узун М. указала что для производства спирта использовались чаны, для закваски Барды(бражка), далее все проходило

через перегонку. Если производился спирт ректификат, то проводился через счетчик и попадал в склад готовой продукции. Узун М. указала что кроме производства спирта было еще и производство виноматериала. Производство которого происходило в здании винзавода на соответствующем оборудовании- дробилка, цистерны, котельная для производства пара, необходимого для производства крепленых вин. Узун М. указала что фактическим владельцем ООО MOLDIUGVIN являлся Константинов Дмитрий Георгиевич, основываясь на том, что каждое утро он приходил и давал задание своему персоналу. Константинов Д.Г. вел переговоры по поставкам готовой продукции, по закупке сырья, самое главное-выдавал зарплату сотрудникам, а Минчогло Василий являлся подчиненным Константинов Дмитрия Георгиевича. Узун М. указала что при жизни Минчогло Василия не возникало разговоров, что он собственник. Собственником Medelean-Agro является Константинов Леонид. Руководствуясь теми же основаниями, это единственный сын Дмитрий Георгиевича. Узун М. указала что собственник предприятия ООО Green Centru Кысса Дмитрий, он внук Константинов Дмитрий Георгиевича. Собственник ООО Comur-At тоже собственник Кысса Дмитрий. Узун М. указала что учредителем и собственником предприятие ООО Aina Group, являлся Константинов Дмитрий Георгиевич, это предприятие уже ликвидировано. Узун М. указала что все эти предприятия являются семейным бизнесом Константинов Дмитрий Георгиевича. Свидетель указала что адресом электронной почты пользовались бухгалтера, по необходимости и директора. Узун М. указала что в период её деятельности до 2018 года администрирование банковскими счетами производилось Кроитор Прасковьей, и ею, Узун Мариной. Банковские счета ООО Medelean-Agro администрирует Узун М. и Односталко Татьяна, на данный момент. Решение о вступлении Константинова Леонида с долей -65% принимал Константинов Дмитрий. Узун М. указала что бухгалтерские документы предприятий ООО MOLDIUGVIN и ООО Medelean-Agro хранятся в одном кабинете, в одном здании, только в разных шкафах. Там еще могут быть документы ООО Comur-At и ООО Green Centru. Узун М. указала что с Татьяной Славиогло она знакома, она проходила практику на

предприятия, и Узун М. обучала ее бухгалтерии. Это дочь Минчогло Василия. Она проходила и студенческую практику, и летом практиковалась для себя. Узун М. указала что никто из семьи Минчогло не приходил и не говорил, что они руководители и не давал указаний. Функцией «удаленные платежи» управляли бухгалтера, но с разрешения руководства. Узун М. указала что 04 сентября 2017 года после трагической смерти Минчогло Василия Дмитриевича, Минчогло Еленой был назначен Константинов Дмитрий. Так как Константинов Д. является фактическим собственником, больше некого было назначить. Собственность всего завода его, все денежные средства выдавал он, это его средства. Узун М. указала что Константинов Д.Г. как физическое лицо давал средства для предприятия. Стоимость спиртзавода и земельного участка на момент ликвидации составляла около 22 000000 лей. Узун М. знает об этом, так как в процессе ликвидации все имущество в счет долгов было передано ООО MEDELEAN-AGRO, денег даже не хватило на погашение долгов перед ООО MEDELEAN-AGRO. Узун М. указала что автопарком распоряжался Константинов Дмитрий Георгиевич, то есть тот, кто и покупал. У Минчогло Василия была машина марки «Mitsubishi», эта машина числилась на предприятии. Узун М. указала что на строительство элеватора в селе Ферапонтьева, были использованы собственные денежные средства Medelean-Agro. Узун М. указала что премиями, размером заработных плат распоряжался Константинов Дмитрий Георгиевич. Узун М. указала что они ознакомились с экспертизами, их предоставил Константинов Дмитрий Георгиевич, Узун М. лично их попросила по причине того, что в одно утро Константинов Д. зашел в кабинет в бухгалтерию и сказал, что они полностью неправильно вели бухгалтерский учет. Узун М. указала что как бухгалтер ООО Medelean-Agro ознакомились с данной экспертизой, и, если выразить свои возражения. Узун М. указала что в самом начале эксперт говорит о том, что он не может ввиду отсутствия первичных бухгалтерских документов подтвердить достоверность данных, представленных ему в базе 1с. База 1с – это бухгалтерская программа, которая для бухгалтерии является инструментом ведения учета, но в основе бухгалтерского учета лежат первичные

документы, которые распечатаны, и подшиты. При составлении всех бухгалтерских, налоговых отчетов бралась информация из первичных, распечатанных данных, а не из 1с, так как программа содержит недоработки. По закону никто не обязывает частные предприятия использовать 1с. Эксперт говорил, что не были представлены первичные документы, однако следственными органами данные документы были изъяты. Почему он руководствовался информацией из 1с непонятно. Это изъятие происходило настолько быстро, было много людей, они все документы изъяли. Узун М. указала что изъятие проходило на предприятии в здании по адресу ***** 34. Узун М. указала что в декабре 2023 года были проведены обыски, был прокурор, фамилию не помнит, был следователь, правоохранительные органы. Изъяли всю первичную документацию и были скачены все программы 1с, которые имелись на тот момент. Всю первичную документацию изъяли у предприятий ООО MOLDIUGVIN и ООО Medelean-Agro. Узун М. присутствовала при этих действиях, еще Татьяна и Константинов Леонид. Узун М. указала что документ оставили, проверить его не предоставлялась возможность, так как было очень много изъятых папок первичной документации. Была изъята вся первичную документацию. Узун М. указала что эксперт не обращался к ним, это и вызвало реакцию, на выражении эксперта что не была представлена первичная документация и он не может подтвердить происхождение тех или иных сумм, ввиду этого для подтверждения тех или иных сумм берет и просто снимает понравившуюся ему сумму с задолженности перед ООО MEDELEAN-AGRO. По данному уголовному делу эксперт проводил две экспертизы. Первую в 2023 году, вторую в 2024 году. Узун М. отметила что проводя в первый раз экспертизу в 2023 году, эксперт сказал, что ответы на поставленные ему вопросы не могут быть даны, так как по закону не входят в его полномочия, согласно положению, ч. 2 ст. 12 Закона №68 о судебной экспертизе. Спустя год эксперт проводит повторную экспертизу и дает ответы на те же самые поставленные ему вопросы в 2023 году. Узун М. указала что, ознакомившись с первым и вторым вопросами экспертизы, эксперт часто употребляет слова- «непредставление ему всех первичной документации», хотя все первичные документации были

изъяты. Из-за этого экспертиза переполнена ошибками и неверными выводами по её мнению. Узун М. указала что эксперт неверно выводит обороты в таблице 1-14 и сальдо по предприятию ООО MEDELEAN-AGRO на 31.12.2020 года- 14543 609,07 лей, должно быть 17 741 739,79 лей. На 29.05.2020 года 14 млн 297 659,07 лей, должно быть 12 млн. 632 345,07. Узун М. указала что эксперт в одном случае увеличивает, в другом уменьшает задолженность. Также по таблице 16, Узун М. считает, что выводы эксперта неверны. Указав что предприятие ООО MEDELEAN-AGRO и ООО MOLDIUGVIN взаимодействуют с 2013 года и перечисленная сумма в 2015 году в размере 51 216 835 78 лей в адрес ООО MEDELEAN-AGRO больше тех сумм, что были переведены от ООО MEDELEAN-AGRO в адрес ООО MOLDIUGVIN, говорит лишь о том, что ООО MOLDIUGVIN погашала свои обязательства предыдущих лет и рассчитывалась за финансирование в виде продукции. В выводах еще эксперт говорит, что осуществлялись переводы денежных средств без указания цели платежа на сумму 5 489 790 лей. Узун М. указала что это невозможно ввиду того, что банки не переводят денежные средства без указания цели платежа, чтобы убедиться в этом, эксперту надо было открыть первичные документы под названием-«банк», которые были изъяты. Назначение платежа должно было быть указано на государственном языке. Узун М. указала что в выводах эксперт приводит аргумент того, что расходы ООО MOLDIUGVIN на закупку сельхоз продукции составляли 23 616 684,50 леев, больше, чем расходы на аналогичные товары, осуществлённые ООО MEDELEAN-AGRO в пользу ООО MOLDIUGVIN, Узун М. утверждает, что это объясняется ценовой политикой и тем, что предприятию ООО MOLDIUGVIN необходимо больше продукции ввиду сферы своей деятельности. Узун М. указала что в таблице 17 на 2015 год введены некорректные данные, что не предоставляет возможность эксперту сделать правильный вывод. Эти данные абсолютно неверны, так как использовалась программа с 2016 года, где были введены остатки. Узун М. считает, что эксперт должен был открыть другую базу. В первичных документах можно было найти эти цифры. Узун М. указала что их предприятие плательщики НДС, и эту

информацию можно было запросить в налоговых органах. Узун М. указала что в таблице 18 указаны бухгалтерские операции (договора об уступках), которые вводятся вручную на основании первичных документов (договора уступок). Узун М. указала что все эти документы подшиты в первичную документацию и изъяты следственными органами. Узун М. указала что считает выводы ошибочными что переводы финансовых средств не могут быть подтверждены первичными бухгалтерскими документами. В результате исследования финансового отчета ООО MEDELEAN-AGRO на 2015 год, эксперт утверждает, что ООО MEDELEAN-AGRO не предоставляло займ предприятию ООО MOLDIUGVIN в размере 20 768 600, Узун М. указала что данная сумма является накопительной с прошлых лет, а предоставленный займ 2015 год составляет 11 999 300 леев. Узун М. указала что эксперт в своих выводах говорит, что в случае непредставления и отсутствия первичных бухгалтерских документов, подтверждающих экономическую операцию №49 от 31.12.2015 года (ввод остатка) на сумму 20 720 369,82 лей и сумму 20 768 600 лей не должны учитываться при расчете дебиторской задолженности ООО MOLDIUGVIN перед ООО MEDELEAN-AGRO. Узун М. указала что она с выводами эксперта не согласна, так как ей не понятно какими полномочиями и на основании какого нормативного документа эксперт исключает суммы 20 720 369,82 лей и 20 768 600 лей из расчета дебиторской задолженности, тем более что в его распоряжении находились все первичные бухгалтерские документы, база 1с за 2013-2015 года. Узун М. отмечает что экспертом также снята с дебиторской задолженности сумму в размере 1273 741, 03 лей которая образовалась за счет полученного сырья в виде продукции для разделения кредиторской задолженности и задолженности по финансированию, данная сумма была переведена из бухгалтерского счета 521 на счет 412. Исходя из чего, по мнению Узун М. эксперт не может и не имеет законных оснований корректировать дебиторскую задолженность ООО MOLDIUGVIN перед ООО MEDELEAN-AGRO, тем самым нарушая закон №68 от 14.04.2016 года о судебной экспертизе и статусе судебного эксперта. Узун М. указала что суть долга перевод счета не меняет, а эксперт ее аннулирует и что все переводы есть в первичной бухгалтерии. Узун М. указала что в вопросе

номер 3 в таблице 20 экспертом указано не все поставщики по сельхозпродукции, следовательно, количество закупленной продукции, указанное экспертом, по мнению Узун М., неверно и выводы эксперта неверные. Узун М. указала что эксперт при анализе таблицы 20 дает заключение, что предприятие ООО MEDELEAN-AGRO не отразило в 2019 году на счету 211.1 сырье и основные материалы закупку сельхозпродукции – кукурузу и пшеницу. Узун М. указала что данная закупка сельхоз продукции предназначалась для перепродажи и была отнесена на бухгалтерский счет 217.1(товары закупленные для перепродажи), в подтверждение этому поясняет, что количество закупленной продукции составляет в 2019 году: закупка кукурузы 370 973 кг на сумму 913 512, 66 леев без НДС, экспертом в выводах не указано количество, хотя в таблице номер 20 указал неверное количество кукурузы 182,665 кг без указания суммы. Узун М. указала что закупка пшеницы -4 411 534 на сумму 12 808 708,12 леев без НДС. Эксперт в выводах также не указал количество, хотя в таблице номер 20 количество пшеницы указано неверно-3 909 058 кг без указания суммы. Узун М. указала что в 2020 году закупка кукурузы составляет 2 167 727 кг на сумму 7 040 065,83 лея без НДС, эксперт же указал 1 204 514 кг на сумму 1 млн 788 279 лей. На тот момент кукуруза было коло 3 лей, достигала до 4. Узун М. указала что цифра указанная экспертом неверная и по цене. Узун М. указала что закупка пшеницы составляет 74 090 кг на сумму 230 180,13 леев без НДС, эксперт указал 111 424 на сумму 433, 316 леев. По таблице 21 Узун М. указала что она содержит неполные данные по закупке сельхоз продукции, по эту считает, что и выводы эксперта неверны. Узун М. указала что в период с 01.01.2020 года от 31.05.2020 года ООО MEDELEAN-AGRO закупает 60 880 кг пшеницы на общую сумму 183 700,50 лей без НДС, эксперт указывает 15 820 кг на сумму 47 460 леев. Кукуруза была закуплена на 1 млн 937 681 кг на сумму 5853 317,68 лей без НДС, эксперт указывает 2 333 335 кг на сумму 7 037 968 леев. По таблице 22 Узун М. указала что она тоже содержит ошибки, в 2020 году ООО MEDELEAN-AGRO поставила в адрес ООО MOLDIUGVIN кукурузу в количестве 2004 941 кг без НДС на сумму 8 219 307,41 лей без НДС, эксперт же указал 1

504 984 на сумму 8 770 422,48 леев. Узун М. указала что пшеница в количестве 111 424 кг на сумму 433 315,55, а эксперт вообще не указал ни количество, ни сумму. Узун М. считает что эксперт в своих выводах сам запутался и говорит, что закупленная продукция не была отражена на счету 211.1, хотя все количество закупленной сельскохозяйственной продукции было отражено на счетах 211.1 или 217.1. Узун М. указала что если продукция в учете ООО MOLDIUGVIN не была отражена как утверждает эксперт, тогда из чего был сделан спирт для реализации. Узун М. указала что у ООО MOLDIUGVIN особый вид деятельности, производство подакцизной продукции, которая постоянно подвергается контролю различных государственных органов, начиная с поступления сырья до выхода готовой продукции. По сделке по закупке пшеницы от 12.12.2019 года в количестве 2 715 850 кг на сумму 8147 550 леев отражённой экспертом, Узун М. указала что ввиду неблагоприятных погодных условий производство спирта было приостановлено, и данная продукция была реализована ООО MEDELEAN-AGRO с прибылью в размере 1 357 925 леев, что уменьшило на эту сумму дебиторскую задолженность перед ООО MEDELEAN-AGRO. Эксперт расценивает данную сделку как фиктивную ввиду того, что данная пшеница не перевозилась, а находилась, согласно договору хранения, на элеваторе ООО MEDELEAN-AGRO. Узун М. считает, что факт отсутствия немедленной перевозки не свидетельствует о фиктивности сделки. Узун М. указала что договор хранения был заключен, он стандартный. Кроме составления договора хранения, составляется товаротранспортная накладная и что данные документы были изъяты. Узун М. указала на ошибку эксперта, по ее мнению, что на момент возбуждения процесса несостоятельности 02.06.2020 года на складе и на бухгалтерском счету ООО MOLDIUGVIN числилась кукуруза в количестве 623 824 кг на общую сумму 2730 665,67 леев без НДС, эксперт указывает 273 832 кг на общую сумму 830 665 67 леев. Тоже очень высокая цена. Узун М. указала что эксперт в количестве ошибся на 300 тонн больше чем на 2000000 лей. Узун М. указала что операция по реализации кукурузы происходила следующим образом- 22.05.2020 года ООО MEDELEAN-AGRO отписало в адрес ООО MOLDIUGVIN налоговую накладную ААЕ043538 (эксперт

указал товаротранспортную WB1130884 в количестве 458 777 кг на общую сумму 2 293 885 лей). Узун М. указывает что не имея свободных складских помещений для хранения продукции ООО MOLDIUGVIN ставит на хранение данную кукурузу на элеватор ООО MEDELEAN-AGRO путем заключения договора и выписки товаротранспортной накладной WB1130884. Эксперт указывает, что в ТТН WB1130884 указано только количество кукурузы, а цена и общая стоимость не указана. Узун М. указала что при передаче на хранение другому юридическому лицу указывается только количество товара, за которую хранитель несет ответственность, а цена и общая сумма не указывается. Реализация товара невозможна по товаротранспортной накладной. Узун М. отмечает что изучив инвентаризацию активов ООО MOLDIUGVIN на 30.11.2020 года эксперт указывает, что кукурузы в остатке не было. Узун М. указала что эксперт не учел тот факт, что с момента возбуждения процесса несостоятельности, а именно с 02.06.2020 года по 30.11.2020 года предприятие функционировало и производило продукцию. Кукуруза, которая была на дату возбуждения процесса несостоятельности 02.06.2020 года была направлена часть на производство, часть на реализацию. 342 968 кг на общую сумму 1 502 199,84 на производство, а количество 280 856 кг на общую сумму 1 404 280, в том числе НДС была реализована по налоговой накладной ААG0804037 от 30.06.2020 года. Исходя из вышеизложенного по мнению Узун М., понятно, что на момент проведения инвентаризации кукурузы не могло быть в наличии и поэтому она не отражена в инвентаризационной описи ООО MOLDIUGVIN на 30.11.2020 года. Узун М. указала что при отражении бухгалтерских операций в учете ООО MEDELEAN-AGRO и ООО MOLDIUGVIN не нарушали закон №287 от 15.12.2017 года о бухгалтерском учете и финансовой отчетности. Узун М. отмечает, что в 4 вопросе эксперт пытается определить позволяло ли финансовое положение ООО MEDELEAN-AGRO предоставить ООО MOLDIUGVIN финансовые средства в соответствии с договорами беспроцентного займа, номер договора 01/06 от 01.06.2019 года на сумму 8000000 лей и договор без номера от 01.09. 2015 года на сумму 21 000000 лей. Узун М. указывает что, что данные суммы не были перечислены на

счет ООО MOLDIUGVIN одним разом (одним платежом), они перечислялись по мере необходимости и не в течении одного года. То, что не было запрошено для проведения экспертизы и по мнению Узун М., не может трактоваться экспертом как неподтвержденные суммы, тем более что сумма займа, указанная в бухгалтерском балансе ООО MOLDIUGVIN на 31.12. 2015 года под кодом RD410- 20768600 леев. Узун М. указывает что сумма долга по займам в размере 20 768 600 леев была сформирована не только в 2015 году. В бухгалтерском балансе ООО MOLDIUGVIN на 01.01.2015 года займ указан в разделе краткосрочные займы. Не имея финансовой возможности рассчитаться с займом в течении года, сумма долга перевелась из раздела краткосрочные займы RD460 в раздел долгосрочные займы- RD410. С накопившейся в течении 2015 года и составляет на 31.12.2015 года 20 768 600 леев. Узун М. указывает что, это простые и легко проверяемые операции, и то, что они соответствуют действительности. Узун М. отмечает, что в экспертизе эксперт также говорит, что в 2019 году ООО MEDELEAN-AGRO осуществляло платежи, связанные с погашением кредита в сумме 10 549 00, полученные у Moldova Agroindbank. Узун М. указывает что, полученные денежные средства были из различных источников: Дата погашения -05.02.2019 года 1000 200 лей. Источник для погашения ООО MOLDIUGVIN (погашение займа от 01.09.2015 года). Дата погашения -28.02.2019 года 450 000 лей источник поступления ООО MOLDIUGVIN. Дата погашения -05.03.2019 года 1 449000 лей источник поступления SRL Trans Oil (от реализации подсолнечника 184/366 от 04.03.2019 года в сумме 8 000000 лей дата поступления денежных средств 04.03.2019 года). Дата погашения - 07.08.2019 года 201 000 лей, источник поступления ООО MOLDIUGVIN – оплата за виноград по налоговой накладной BO917731 от 20.10.2018 года, сумма поступления-200 000 лей. Дата погашения -08.08.2019 года 50 000 леев, источник поступления денежных средств от учредителя Константинова Леонида – 60 000 лей. Дата поступления -08.08.2019 года. Дата погашения -20.11.2019 года 3 000000 лей SRL Trans Oil источник поступления, за подсолнечник, согласно контракту №184/363 от 19.11. 2019 года, сумма поступления- 4 312 500 леев. Дата погашения -25.11.2019

года -1000000 лей источник поступления SRL Trans Oil за подсолнечник по контракту 184/ 364 от 19.11.2019 года сумма поступления 570 000. Дата погашения 18.12.2019 – 3 199 000 лей источник поступления SRL Agrofrolis Nord за пшеницу, номер контракта 18/286 от 17.12.2019 года сумма поступлений -8342 500 леев. Дата поступления 17.12.2019 года. Узун М. указывает что, из выше представленных данных наглядно видно, что у предприятия ООО MEDELEAN-AGRO были денежные средства как на погашение кредита, так и на предоставление займа. Считает, что утверждение эксперта о том, что финансовое положение ООО MEDELEAN-AGRO не позволяло предоставлять займы ООО MOLDIUGVIN не нашло подтверждение, как и то, что происхождение денежных средств для предоставления займа по договору 01/06 от 01.06.2019 года происходит из финансовых средств, возвращенных должником ООО MOLDIUGVIN к кредитору ООО MEDELEAN-AGRO. Узун М. отмечает, что, в таблице 24 эксперт перечисляет все договора займа, которые были заключены с ООО MEDELEAN-AGRO, Узун М. указывает что, заключенные договора не обязывают их полное исполнение, это всего лишь намерение. По вопросу номер 5 могу пояснить следующее для закупки сельхоз продукции и оборотных средств ООО MEDELEAN-AGRO обратилось в банк для получения кредитной линии. Узун М. указывает что, проведя анализ их предприятия, банк выдвинул требование уменьшить дебиторскую задолженность с ООО MOLDIUGVIN, поэтому руководство ООО MOLDIUGVIN и ООО MEDELEAN-AGRO приняло решение разбавить данную дебиторскую задолженность, заключив договор с Uzina Utilaj. Узун М. указывает что, по сути, для ООО MOLDIUGVIN ничего не поменялось. Долги как были, так и остались, изменилось название кредиторов. Узун М. отмечает, что в б вопросе сам эксперт дает заключение, что экономическое положение предприятия не может быть оценено на момент подписания каждого контракта и получения каждой суммы финансирования. А по таблице 32 Узун М. непонятно откуда были взяты все эти суммы. Узун М. указывает что, при составлении финансовых отчетов все суммы анализируются и правильно вводятся в отчет, и ничего не было исключено, как это утверждает эксперт. Узун М. отмечает, что в

экспертизе эксперт утверждает, что в финансовый отчет не были включены суммы по незавершенке и готовой продукции. Узун М. указывает что, такое невозможно, так как производство тщательно проверяется и ежемесячно. По мнению Узун М. все коэффициенты, соловентности, которые рассчитал эксперт рассчитаны неверно, так как использовал несуществующие цифры. Узун М. отмечает, что в 8 вопросе, где эксперт описывает как повлиял акт передачи финансовых обязательств от 20.02.2020 года на финансовую устойчивость предприятия ООО MOLDIUGVIN, Узун М. указывает что никак не повлиял, так как этот акт не был подписан, а она является автором этого акта. Узун М. указывает что, между Константинов Леонидом и Таней Славиогло были устные договорённости о передаче права собственности на активы ООО MOLDIUGVIN. Узун М. знает, что, они пришли к какому-то определенному решению о продаже уставного капитала. На определённом моменте договоренности Таня опасалась, что продажа уставного капитала произойдет, а кредиторская задолженность останется за ними, поэтому был составлен такой акт. Узун М. указывает что, утверждение о том, что при реализации уставного капитала вся кредиторская и дебиторская задолженность переходит к новому собственнику, но в последний момент их переговоры зашли в тупик, и данный акт-сделка не был подписан. Узун М. отмечает, что эксперт также в этом вопросе повторяет суммы из предыдущих вопросов. Узун М. указывает что, продавался уставной капитал ООО MOLDIUGVIN. Семья Константинова хотела оформить его на себя, а семья Минчогло захотела за это денег, по мнению Узун М. Узун М. указывает что, семья Минчогло захотели обезопасить себя, чтобы при реализации уставного капитала не остались долги за ними. Узун М. указывает что, она разговаривала в том числе с Славиогло Татьяной по телефону об этом. Такой вариант безопасного договора предложила Узун М. Об этом Узун М. говорила с Константинов Леонидом, о она его поставила в известность, он не возражал. Узун М. указывает что, она составила акт и направила Славиогло Татьяне на почту. Узун М. указывает что, этот акт, был у неё и у Славиогло Татьяны. Узун М. указывает что, если бы данный акт был подписан на предприятии ООО MEDELEAN-

AGRO это бы означало, что ООО MEDELEAN-AGRO приобретая уставной капитал, берет на себя долги ООО MOLDIUGVIN. Эксперт утверждает, что данный неподписанный акт отрицательно повлиял на финансовую устойчивость ООО MOLDIUGVIN. Узун М. указывает что, она в вопросе №8 не нашла логической последовательности. Узун М. отмечает, что эксперт задает вопрос, указывает переведенные финансовые средства с 2015-2021 года, потом опять таблица сравнение ООО MEDELEAN-AGRO и ООО Uzina Utilaj, ей непонятна эта таблица. Далее описывает те же цифры, что и с первого и второго вопросов. Узун М. считает, что в нем нет логической привязанности вывода и вопроса. Узун М. указывает что, её не допрашивали на стадии следствия. Узун М. отмечает, что она не видела эксперта, он не задавал ей вопросов. Никто не приходил к ней за пояснением по вопросам экспертизы. Узун М. указывает что, привязанность семьи Минчогло к уставному капиталу не была. Никто из них не заикался о требованиях на завод. Узун М. указывает что, не было ни разу такого, что Минчогло Василий потребовал спиртзавод. Узун М. отмечает, что, в 9 вопросе эксперт дает оценку если соответствуют бухгалтерские операции, отраженные финансово-экономических операциям, Узун М. утверждает, что соответствуют. Указав что в подтверждение может предоставить акты плановых налоговых проверок по обоим фирмам, которые не выявили тех нарушений, на которые указывает эксперт. По всем покупкам и продажам SRL Moldiugvin в 2021 году прошел полную проверку по НДС и получал возмещение НДС. Узун М. указывает что, при проверке по возмещению НДС, налоговым экспертом проводится проверка всех покупок и продаж и оплат, и никаких фиктивных сделок не было выявлено. Узун М. указывает что, производство подакцизной продукции имеет ряд особенностей, таких как начало производства начинается с контролирующих органов, а именно с налоговой инспекции, и весь его производственный процесс сопровождается также различными контролируемыми органами, такие как налоговая, ANSA, алкогольная инспекция и другие, которые в свою очередь не нашли нарушений, о которых указывает эксперт. Узун М. указывает что, вся линия производства опломбирована и для начала работы

производственного процесса, в налоговую подается заявление для распломбировки крана. Узун М. указывает что, вся производимая продукция проходит через специальный счетчик, который фиксирует готовую продукцию. Производство можно проследить по затраченной электроэнергии и по расходу газа. Узун М. указывает что. Узун М. отмечает, что по 9 вопрос, считает, что все бухгалтерские операции соответствуют требованиям закона № 113 от 37.07.2013 года о бухгалтерском учете. Узун М. указывает что, акты налоговой инспекции: Акт №5-672227 от 30 ноября 2016 года. Плановая проверка по предприятию SRL Moldiugvin за период с 2012 года по 30 сентября 2016 года. Акт 5-698276 от 04.02.2020 года. Период с 01.01.2016 года по 31.12.2019 года. Проверка SRL Moldiugvin. Акт 5-708706 от 12 мая 2021 года. Проверка по возмещению НДС SRL Moldiugvin. Акт 5-722017 от 15 апреля 2022 года. Плановая проверка SRL Medelean-Agro от 01.01.2018 года по 28.02.2020 года. Узун М. указывает что, налоговая инспекция в этих плановых проверках проверяла всю деятельность предприятия. Вопрос достоверности и правильности оформления сделок также входит туда. От достоверности и правильности данных сделок зависит начисление и исчисление налоговых обязательств в бюджет. Узун М. указывает что, НДС за определённый период это еще более углубленный процесс, когда проходит проверка НДС тщательно проверяется каждая накладная, правильность ее заполнения, исчисление всех налоговых обязательств, так как это влияет на сумму, которое государство должно возместить предприятию. Узун М. указывает что, в 2016 году проверку проводил Комрат, вторую проверку проводил Кишинев и возвращение по НДС тоже проводил Кишинев. Проверки проводил разный сотрудник, налоговые проверки ежегодно проводятся разными сотрудниками. Узун М. указывает что, проверки с Кишинева проводятся даже разными офисами и ни одно из указанных нарушений экспертом, не было указано в актах налоговых. Узун М. указывает что, если бы были обнаружены нарушения, предприятие бы не получило налоговое возмещение от государства. Узун М. отмечает по 10 вопросу, что стоимостью активов не могло погасить долговые обязательства SRL Moldiugvin, так как все активы были ниже долговых

обязательств. Узун М. указывает что, в результате процесса несостоятельности активы предприятия SRL Moldiugvin были оценены независимой оценочной фирмой. Узун М. указывает что, в бухгалтерском ликвидационном балансе, ликвидатор отразил долговые обязательства, которые выше существующих активов, поэтому считает, что все доводы эксперта неверны. Узун М. указывает что, ликвидатор нанимал оценочную фирму. Узун М. отмечает, что в 11 вопросе эксперт говорит о том, что до возбуждения процесса несостоятельности произошло фиктивное увеличение долговых обязательств, Узун М. считает данное утверждение эксперта голословное и это манипуляция цифр. Узун М. указывает что, таблица 34 была составлена из цифр, которые не существуют, была составлена по документу- оборотно-сальдовая ведомость с расшифровкой. Узун М. указывает что, программа 1с, которая используется предприятием нелицензионная, и не все отчеты приведены в соответствие. Узун М. указывает что, их предприятие не пользовали никогда информацией из этой оборотно-сальдовой ведомости с расшифровкой. Узун М. отмечает, что эксперт повторяет по тексту цифры, Узун М. указывает что операция № 49 не соответствует, и суммы были завышены, и эксперт никак не может их подтвердить. Узун М. указывает что, эксперт указывает, что денежные средства в сумме 51 216 385,78 леев больше, чем переводы, сделанные SRL Medelean-Agro. Узун М. указывает что в данную сумму входят как долги прошлых лет, так и долги за поставленную продукцию, а не только возвращенные суммы по займу. Узун М. отмечает, что эксперт утверждает, что в таблице 22 часть товара не была доставлена и не использовалась в технологическом процессе SRL Moldiugvin. Узун М. указывает что, товар поступал по мере необходимости для процесса производства, из чего и была произведена готовая продукция (спирт) и направлена на реализацию, был осуществлен экспорт спирта. Узун М. указывает что, таможенные органы при экспорте также проводят полную проверку экспортируемой продукции, начиная с происхождения товара (поступление сельхоз продукции), заканчивая производственными отчетами специалистов. Узун М. отмечает, что в 11 вопросе эксперт использует итог большинства предыдущих вопросов, приходя к выводам по мнению Узун М., не

имеющих отношения к действительности. Узун М. указывает что в 12 вопросе важны сроки полномочий ответственных лиц, поэтому считает, что выводы эксперта в этом вопросе абсолютный абсурд и непонятны ей суммы расчета ущерба 46 000000 лей. Узун М. отмечает, что в 13 вопросе эксперт уклонился от установления количества готовой продукции, производство, которой, по её мнению, полностью подтверждает действительность сделок, непринятых экспертом в предыдущих вопросах и откуда был взят спирт. Узун М. считает, что, таблица 37 и 38 содержит ошибки. Узун М. отмечает, что, данные из таблицы 38 полностью не соответствуют действительности. Узун М. указывает что, предприятие SRL Moldiugvin не могло реализовать такое количество спирта, как указано в данной таблице, и по такой смешной цене. Узун М. указывает что, с экспертизой она не согласна в связи с многочисленными ошибочными данными и выводами, которые не соответствуют действительности. Узун М. указывает что, если определить количество сырья, его последующую переработку, энергию необходимую на переработку, количество полученной в итоге продукции, все данные будут соответствовать. Узун М. указывает что, эксперт противоречит сам себе в таблице 38, он говорит, что сделки фиктивны, а производство показывает больше. Узун М. указывает что, п производству она бы дала свои цифры, и что, по её мнению, эксперту надо было привлечь и технолога. Узун М. указывает что, к производству экспертизы её не привлекали и ничего не спрашивали. Узун М. указывает что, с 2008 года по 2011 года она работала в SRL Moldiugvin. С июля 2011 года она вышла в декрет. В 2014 году Узун М. вышла на работу, в 2015 году она опять вышла в декрете пробыла в нем до 1 сентября 2018 года. Узун М. указывает что, с 2008 по 01 сентября 2018 года работала в SRL Moldiugvin. С 01 сентября 2018 года по настоящий момент Узун М. работает в SRL Medelean-Agro. Узун М. указывает что, она находилась с бухгалтером SRL Moldiugvin в одном кабинете, у них были частые взаимоотношения по этим сделкам, Узун М. могла иметь информацию. Узун М. указывает что, у нее был доступ к части документов SRL Moldiugvin в период 2018-2021 год. Узун М. указывает что, договор займа с 2015 года, между SRL Moldiugvin SRL и Medelean-Agro был заключен на

21000000 лей, но сумма в размере 21 0000000 лей не была перечислена одним разом, она перечислялась по мере необходимости предприятию SRL Moldiugvin и не в течении одного года. Узун М. указывает что, часть перечисленных денег использованы на покупку сельхоз продукции, такие как виноград, пшеница, кукуруза, на оплату обязательств перед контрагентами. Узун М. указывает что, в период её работы в Moldiugvin, данное предприятие как имело прибыль, так и имело большие обязательства. Узун М. указывает что, в период её работы в SRL Moldiugvin не знает точно каких экономических реализаций, был возврат займа, знает, что с реализации алкогольной продукций. Узун М. указывает что, договор займа 01.06.2019 года на 8 000000 лей, 8000000 лей не были сразу взяты, договор был заключен на 8000000 лей. Так как договор от 2015 года уже устарел, предприятие решило его обновить и заключили в 2019 году новый договор займа на 8 000000 лей, но эти денежные средства не перечислялись одним платежом, они тоже перечислялись по мере необходимости предприятию на оборотные активы. Узун М. указывает что, выгода для SRL Medelean-Agro брать кредиты в банке и дала эти деньги SRL Moldiugvin было в том, то это семейный бизнес и для того, чтобы поддержать предприятие, чтобы оно не попало под процесс банкротства досрочно. Узун М. указывает что, считает, что это было сделано для семейного бизнеса. Узун М. указывает что, суммы, взятые с займа, были подтверждены помимо договора, назначением платежных поручений. Узун М. указывает что, все суммы были отражены в бухгалтерских документах. Узун М. указывает что, в её обязанности входило обработка первичной документации (выписка налоговой накладной, обработка отчетов, которые приходили с производства, составление отчетов налоговую инспекцию, перечисление денежных средств). Узун М. указывает что, отчеты проверял и направлял директор. Узун М. указывает что в период времени её работы в SRL Moldiugvin активы были около 20 000000 лей, точно не может сказать. Что касается основных средств, готовая продукция и незавершенное производство, денежные средства на счетах не помню на какую сумму. Узун М. указывает что у SRL Moldiugvin в собственности имелись склады на территории, если складов не хватало, то хранил свою

продукцию у различных экономических агентов. SRL Moldiugvin заключало договор хранения с SRL Medelean-Agro. Узун М. указывает что сельхоз продукция в период её работы до 2018 года закупалась и уходила на производство, возвращалась она или нет Узун М. не помнит. Узун М. указала что в декабре 2019 года, а именно продукция в количества 2715 850 кг была реализована SRL Medelean-Agro. Узун М. указывает что за соблюдение бухгалтерских норм и учет ответственным является учредитель согласно учетной политике. Узун М. указывает что в период её ухода с SRL Moldiugvin были долги перед юридическими лицами, суммы не помнит, перед физическими не помнит если были. Узун М. указывает что не знает если Константинов Дмитрий ознакомил с проектами решений учредителя в период её работы в SRL Moldiugvin. Узун М. указывает что она обрабатывала ту информацию, которую предоставили ей. Узун М. указывает что Константинов Дмитрием были предприняты следящие меры, найдены рынки сбыта, для развития предприятия, так как в 2008 году по всем РМ был кризис, эмбарго был наложен на все производство виноматериалов РМ, было трудно найти рынки сбыта. Узун М. указывает что отсутствие рынка сбыта повлияло на финансовое состояние SRL Moldiugvin. Узун М. указывает что владельцем недвижимости по ***** 34 является Константинов Дмитрий, при оформлении документов на собственность, она видела договор-купли продажи, когда Примэрия продавала Константинов Дмитрию Георгиевичу, по-другому этот документ назвался. Узун М. указывает что в период её работы, Константинов Дмитрий Георгиевич был коммерческим директором, его назначил Василий Минчогло. Василий Дмитриевич был учредителем. Узун М. указывает что в период её работы в SRL Moldiugvin были два учредителя Константинов Леонид и Минчогло Василий Дмитриевич. Когда Узун М. ушла с SRL Moldiugvin после смерти Минчогло Василия Дмитриевича была Минчогло Елена, а администратором Константинов Дмитрий. Потом Владимир стал администратором, а учредителем осталась Минчогло Елена. Узун М. указывает что Минчогло Владимир не приходил, не предоставил документ, что он администратор. Он пришел лишь один раз весной 2020 года, и попросил договор на кукурузу. Узун М. указывает что после того,

как Минчогло Владимир стал учредителем, Константинов Дмитрий скорее всего не заключал договора с SRL Medelean-Agro. Узун М. указывает что в период 2017, 2018 года уставной капитал не увеличивался, при создании фирмы денежные средства на развитие SRL Moldiugvin были от Константинов Дмитрий Георгиевича. Узун М. указывает что в 2017 году никто не выдавал средств для улучшения деятельности предприятия. Узун М. указывает что для улучшения ситуации на SRL Moldiugvin Константинов Дмитрий благодаря своим связям находил пути для сбыта продукции и получения сырья на выгодных условиях. В этот период обострения, ситуация не была хорошей, процесс производства не должен был быть остановлен, в 2019 году договора были заключены, и деньги поступали по мере необходимости. Узун М. указывает что в период её работы не помнит если учредители получали дивиденды. Узун М. указывает что завод был продан за счет долгов, и эта сумма была около 22 000000 лей, отсюда Узун М. знает стоимость завода. Узун М. указывает что машина для SRL Moldiugvin была приобретена за деньги фирмы Константинов Дмитрием. После проведения обыска на фирме SRL Medelean-Agro, Узун М. ей протокол обыска не предоставляли, и она его не подписывала. Узун М. указывает что долги до ликвидации были, но не помнит на какую сумму. Узун М. указывает, относительно прокомментированных ей не верных цифр, отраженных экспертом, что она конце года она формирую годовую папку, куда заносит все документы, которые были обработаны в течении года. Узун М. указывает что у неё еще сохранились бухгалтерские балансы, программа, она знает куда зайти и какой отчет правильный, а какой нет, на этом делает свои выводы. За основу заключения эксперт берет программу 1с, а не первичные документы. Кроме 1с были изъяты все бухгалтерские документы. Узун М. указывает что она не знает методы проведения экспертизы, так как и эксперт не знает какими методами она руководствовалась при проведении своей работы. Узун М. указывает что в период работы в SRL Moldiugvin были составлены инвентаризационные отчеты, они составлялись комиссией. Узун М. относительно соблюдения закона об эффективности работы ООО и роста долгов их предприятия указала что имела место

трудная экономическая ситуация в стране Узун М. не знает информировал ли Константинов Дмитрий участников общества о состоянии дел. Узун М. указывает что долг 14 000000 лей состоял из долгов за поставленную продукцию в том числе. Узун М. указывает что долг гасился путем перечисления денежных средств, либо путем реализации сельскохозяйственной продукции. Узун М. указывает что как она бухгалтер SRL Medelean-Agro, знает информацию относительно долга и как погашался дол, так долг перечислялся по документам, она их обрабатывала. Узун М. указывает что то, что в 2015 году долг был больше 20 000000 лей, увеличился долг на 11999000 лей, суммы подтверждены первичными документами, это только по займам. Узун М. указывает что в налоговой отчетности невозможно указать рост активов, так как указывается реализацию, в отчете указывается только полученная прибыль или убыток за отчетный период. Узун М. указывает купленная в 2019 году пшеница была куплена для технологического процесса, был декабрь месяц и было холодно производство остановили, и она не была возвращена, она была реализована. Узун М. указывает что 22 мая 2020 кукуруза по накладной на 458 777 кг на общую сумму 2 293 885 леев, данная кукуруза была поставлено на хранение и была выписана товаротранспортная накладная, но не продажа. Кукуруза была использована в технологическом процессе. Узун М. указывает что акты налоговых проверок за 2020 год она попросила у бухгалтера. Узун М. указывает что по пункту 10 экспертизы, она долго искала откуда эксперт взял эти цифры, и то, что эксперт взял их с оборотно-сальдовой ведомости с расшифровкой. Узун М. указывает что не пользовалась этой оборотно-сальдовой ведомостью с расшифровкой, и не знает какие правильные, а какие нет. Если эксперт указал эти суммы, то должен был указать какие именно активы и сколько стоят. Узун М. указывает что она не знала какие вопросы будут ей заданы, так как давала она ответы по экспертизе, она попросила у бухгалтера данные акты проверки для того, чтобы приобщить к делу. Узун М. указывает что не было случаев у SRL Moldiugvin, когда активы были меньше, чем уставной капитал. Узун М. указывает что инвентаризация проводилась каждый год. Эти акты были изъяты в момент обыска.

В судебном заседании от 21 октября 2025 года сторона защиты подсудимого, адвокат Кыльчик В.И. ходатайствовал о вызове для допроса эксперта, проводившего экспертизы, ввиду наличия противоречий и так как сторона защиты считает, что проведенные по уголовному делу экспертизы следует признать недействительными.

Протокольным определением от 27 октября 2025 года ходатайство стороны защиты подсудимого, о вызове для допроса эксперта, было удовлетворено, в адрес Национального Центра Судебных Экспертиз была направлена повестка и предоставлен список вопросов стороны обвинения и стороны защиты.

Стороной государственного обвинения, прокурором перед экспертом были предоставлены следующие вопросы: *1. Почему не представилось возможным дать ответы на все вопросы, сформулированные органом уголовного преследования в рамках экспертизы № 34/12/1-R-1011 от 25.10.2023? 2. Были ли представленные экспертному учреждению бухгалтерские документы — такие как (платежная ведомость, договора, накладные, регистры, бухгалтерская отчетность на бумажных носителях и в электронном виде), изъятые в ходе обыска, достаточными для того, чтобы Вы могли в своих выводах ответить на вопросы согласно Заключению дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы № 34/12-R-553 от 15.07.2024, изложенные в постановлении о назначении экспертизы? 3. Было ли установлено, что хозяйственные операции SRL „Moldiugvin“ были отражены в бухгалтерском учёте в соответствии с действующими нормативными актами? 4. Соответствовало ли содержание бухгалтерских документов SRL „Moldiugvin“ правилам и положениям действующего законодательства в период с 04.09.2017 по 26.08.2020? 5. Было ли возможно установить в Заключение дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы на основании представленных бухгалтерских документов доходы или убытки, а также расходы SRL „Moldiugvin“, а также порядок их отражения и отчётности? 6. Было ли возможно установить в Заключение дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы на основании представленных бухгалтерских документов определить размер*

причинённого ущерба SRL „Moldiugvin“, период, за который был причинён ущерб, и лицо, ответственное за управление предприятием? 7. Были ли представленные бухгалтерские документы достаточными для установления в Заключение дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы стоимости совершённых сделок, взаиморасчётов и задолженностей, возникших или существующих между SRL „Moldiugvin“, SRL „Medelean Agro” и SRL „Uzina de Utilaj Electrotermic”? 8. Были ли представленные бухгалтерские документы достаточными для установления в Заключение дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы того, надлежащим ли образом были использованы кредитные денежные средства, полученные SRL „Moldiugvin” от SRL „Medelean Agro” и SRL „Uzina de Utilaj Electrotermic”?

Стороной защиты подсудимого Константинов Д.Г., адвокатом Кыльчик В.И. перед экспертом были поставлены следующие вопросы: 1. Почему эксперт не использовал в ходе проведения судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-R-553 от 15.07.2024 года ранее изъятые следствием в SRL „Moldiugvin” и SRL „Medelean Agro” первичные бухгалтерские документы (приобщены к уголовному делу), ограничившись исследованием не полной электронной базой данных бухгалтерского учёта вышеуказанных предприятий? 2. Почему эксперт в ходе проведения судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-R-553 от 15.07.2024 года не соблюдал требования ч.(2) ст.12 Закон №68 от 14.04.2016 года - «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта»? 3. Какой конкретно нормой права руководствуется эксперт, утверждая об обязанности бухгалтера частного предприятия осуществлять полное ведение ИС бухгалтерии? 4. Почему период деятельности с 18.07.2008 года по 30.08.2017 администратора Мичогло Василия Дмитриевича (таблица №36) эксперт вменяет в вину Константинов) Дмитрию Георгиевичу. По какому именно основанию эксперт не использует первичные бухгалтерские документы и электронную базу ИС бухгалтерии за период 2013-1015 годы, аннулируя образовавшуюся по итогу 2015 года задолженность SRL MOLDIUGVIN перед S.R.L. MEDELEAN-AGRO в размере более 20 700000 лей? 5. Почему в таблицах 1-14 эксперт увеличивает кредит

задолженности S.R.L. MOLDIUGVIN перед S.R.L. MEDELEAN-AGRO с фактических 12 000000 лей на 14000000 или 16 000000 лей? 6. Почему в таблице 16 эксперт не учитывает хронологию образования задолженности S.R.L. MOLDIUGVIN перед S.R.L. MEDELEAN-AGRO и её погашения, тогда как фактически оплата производилась за сырьё и продукцию? 7. Проверял ли эксперт указание «цели платежа» на 5489790 лей, по изъятым следствием первичным документам, к примеру - в банковских выписках? 8. Какими именно полномочиями и положениями Закона руководствуется эксперт, аннулируя сумму займа в размере 20768600 лей и сумму коммерческой задолженности - 20720369 лей? 9. Руководствуясь какими именно полномочиями и требованиями Закона, эксперт признаёт фиктивной, аннулирует и «корректирует» задолженность S.R.L. MOLDIUGVIN перед S.R.L. MEDELEAN-AGRO? 10. Почему эксперт утверждает, что активы не увеличились на 20768600 лей, тогда как правильно рассчитанное их действительной увеличение составляет 14442306 лей, как он сам и указывает? 11. В чём именно и о чём логическое построение и последовательность данных указных экспертом в таблице №19? 12. На основании каких полномочий эксперт исключает задолженность по поставленной продукции на 1273741 лей ввиду перевода с счёта 521,1 на счёт 412? 13. Почему в таблице 22 (вопрос №3) за 2020 год эксперт не указал полученное S.R.L. MOLDIUGVIN от S.R.L. MEDELEAN-AGRO сырьё - 500 тонн кукурузы (211 счёт) и 11 ТОНН пшеницы (217 счёт)? 14. На каком основании эксперт признаёт покупку кукурузы фиктивной не проверив выход готовой продукции и её экспорт через таможенную? 15. Почему отсутствие факта перевозки сырья пшеницы в декабре 2019 года и последующая её перепродажа самому продавцу S.R.L. MEDELEAN-AGRO уже по более высокой рыночной цене, расцениваются экспертом как фиктивные сделки, при наличии договора хранения сырья и ТТН, подтверждающей передачу на хранение? 16. По учёту на 02.06.2020 года по S.R.L. MOLDIUGVIN числилось в остатке 623824 кг кукурузы, почему и откуда у эксперта - 273832 кг? 17. Почему эксперт применяет правила заполнения Налоговой накладной к правилу заполнения ТТН (при передаче товара на хранение) и на этом основании

признаёт сделки фиктивными? **18.** Учтено ли экспертом, что с момента начала несостоятельности S.R.L. MOLDIUGVIN (02.06.2020 года) до даты проведения инвентаризации - 30.11.2020 года S.R.L. MOLDIUGVIN производил продукцию (спирт), что привело к полному использованию сырья - кукуруза, которую именно поэтому и не указали в акте инвентаризации. Изучил ли эксперт производственные отчёты, а также данные счёт 711,2 - себестоимость реализованных товаров? **19.** Исходя из каких требований или данных эксперт требует немедленное исполнение договоров займа на 21 миллион лей от 01.09.2015 года и 8 миллионов от 01.06.2019 года, исключая установленный сторонами договора порядок из поэтапного исполнения (по требованию)? Почему займ 2015 года вменен экспертом в вину Константинова Д.Г.? **20.** Почему эксперт не учёл все поступления денежных средств от дебиторов в S.R.L. MEDELEAN-AGRO за 2019 год - ошибочно указав на отсутствие возможности S.R.L. MEDELEAN-AGRO погасить кредит и предоставить займ по договору 01/06 от 01.06.2019 года, что не соответствует действительности? **21.** Почему при расчёте размера задолженности S.R.L. MOLDIUGVIN перед S.R.L. MEDELEAN-AGRO эксперт не учёл задолженность за поставленную продукцию? **22.** Почему выводы эксперта противоречат результатам всех проверок - плановых, внеплановых и тематических проведенных многократно в S.R.L. MOLDIUGVIN и S.R.L. MEDELEAN-AGRO за весь период их деятельности всеми контролирующими органами РМ - ГНИ, ANSA, Таможня, метрология и стандартизация, алкогольная инспекция и так далее., которыми подобные нарушения ни разу не были обнаружены? **23.** Откуда экспертом взяты данные, изложенные им в таблице №32? **24.** Почему вообще в 8 вопросе, на 4 листах, с использованием вырванного из контекста фрагментированного набора цифровой информации, эксперт обсуждает ни кем не подписанный документ (проект, черновик) - Акта приёма-придачи финансовых обязательств, и утверждает о его «отрицательном влиянии на финансовую устойчивость S.R.L. MOLDIUGVIN, если этот документ не утверждён? **25.** Учтены ли экспертом особенности надзора при производстве подакцизного товара и специфика контроля за его учётом?

26. Учёл ли эксперт в 10 вопросе выводы независимого оценщика оценившего активы предприятия в ход несостоятельности? 27. С использованием какой именно методики эксперт вычислил ущерб в размере 46047139 лей? 28. Из какого именно сырья S.R.L. MOLDIUGVIN производил подакцизную продукцию, если по утверждению эксперта сделки фиктивны и сырьё не поставлялось?

Выслушанный в судебном заседании от 06.11.2025 года, эксперт Кара Вячеслав суду пояснил, что в рамках экспертизы от 25.10.2023 года не были представлены все первичные бухгалтерские документы, также не были предоставлены бухгалтерский учет всех предприятий, указанных в постановлении. В рамках экспертизы от 15.07.2024 года были предоставлены бухгалтерские документы первичные, так и платёжные поручения, и другие документы относящейся к финансово-экономическим предприятиям, указанным в постановлении, также были предоставлены электронные носители с электронной формой бухгалтерского учета предприятия. Все документы, предоставленные для экспертизы, были внесены в разделе материалы, предоставленные для экспертизы, первая и вторая страница из рапорта по экспертизе №34/12-R-553. В рамках экспертизы было установлено, что в ходе отражения финансово-экономических операций не были соблюдены положения закона ст.4, 6, 7 лит. а) лит. d), ч.(1) лит.е) лит.d) ст.13, ст.17 ч.1,2-6, ч.12 ст. 23, 24 Закона №113 от 27.04.2007 года о бухгалтерии, который был в силе до 01.01.2019г. согласно ст.36 Закона №287 с 2017 года. В дальнейшем ст.6, ч.1, ч.2, ч.3, ч.4 и ч.7, ст.21 ч.1 ст.15-16, ч.2, ч.3 ст.18 ч.1, ст.20 Закона №287 от 15.12.2017 года о бухгалтерии и финансовой отчетности. Данные заключения были отражены в выводах вопросов №2, 3, 5, 6, 8, 10, 11. Эксперт указал относительно соответствия ведения бухгалтерии предприятия в соответствии с действующим законодательством что ответил на данный вопрос ранее. Эксперт указал что в рассмотрении вопроса №6 также и в выводах в 6 вопросе были отражены все экономические элементы, относящиеся к доходу и расходу SRL «Moldiugvin» и как они были отражены в бухгалтерии, и соответственно предоставление отчётности финансовому органу. Эксперт указал что

исходя из вопроса номер 6 и предоставленных документов в рамках экспертизы представилось возможным ответить на вопрос номер 6. Эксперт указал что в рассмотрении вопроса номер 12 и соответственно заключении к этому вопросу было отражено размер убытка, нанесенного SRL «Moldiugvin» ответственными лицами и период. Эксперт указал что в рапорте экспертизы страницы 7 в рассмотрении вопроса номер 2 были отражены финансово-экономические отношения между SRL Medelean-Agro и SRL Moldiugvin. В приложении номер 3 и в таблицах 27, 28, 29 были отражены финансово-экономические отношения между всеми тремя предприятиями SRL Medelean-Agro, SRL Moldiugvin и Uzina Utilaj Electrotermic с указанием происхождения денежных средств, фигурирующими между этими предприятиями. Эксперт указал что в заключениях на 12 вопрос и соответственно в рассмотрении данного вопроса было указано размер, нанесённых убытков предприятию Moldiugvin, в заключении и рассмотрении вопрос №5 было отражено финансово-экономические отношения между тремя предприятиями Moldiugvin, Medelean-Agro и Uzina Utilaj Electrotermic. В заключении вопроса №4 также было отражено финансовая состоятельность и возможность осуществления операция между данными предприятиями. Эксперт указал что после заключения экспертизы с документами на бумажном носителе, и электронном носителе, все документы были опечатаны в мешках и электронные носители также. Были возвращены в следственные органы, которые назначили экспертизу. Эксперт подтвердил, что им были получены письменные вопросы и успел к ним подготовиться. Согласно законодательству, закону №113, закону №287 в электронный формат ведения бухгалтерского учёта вносятся данные из первичных документов, первичные документ являются основополагающими бухгалтерского учета. В связи с тем, что в рамках экспертизы было предоставлены данные о том, что бухгалтерские документы были уничтожены за 2015-2017 год, в рамках экспертизы, эксперт был вынужден полагаться на данные, предоставленные банками в следственные органы, а следственные органы эксперту, об обороте денежных средств с банковских счетов предприятия Moldiugvin, Uzina Utilaj, Medelean-Agro. Эксперт

указал что бухгалтерами предприятия были соблюдены сроки хранения и уничтожения данных бухгалтерских документов, при этих условиях они не обязаны были хранить первичные документы. Эксперт указал что согласно ст.13 Закона №113 от 27.04.2007 года, и ст.18 Закона 287 от 15.12.2017 года предусматривает ответственность и права введения бухгалтерского учета. Эксперт указал что в данные статьи не предусматривает не только ведение бухгалтерского учета по программе 1с, а также предусматривает полное ведение финансово-экономического учета предприятия в соответствии с законодательством, в том числе 1с, нет отделения в законе, должен быть полностью учет. Эксперт указал что утверждает, что согласно документам, представленным в рамках экспертизы и имея ввиду, что первичные документы с 2015-2017 года не были предоставлены, были взяты данные из 1с бухгалтерии, данные из финансовых отчетов предприятия, а также данные об обороте денежных средств с банковских счетов предприятия. Эксперт указал что в первой части 1 ст. 12 Закона №68 о судебной экспертизе и статусе судебного эксперта, предметом в рамках проведения судебной экспертизы являются, документы, факты, явления, обстоятельства, которые необходимо рассмотреть для установления истины, соответственно в рамках по экспертизе от 2023 и 2024 года экспертом, не были рассмотрены законность или незаконности действий физических или юридических лиц, были просто изложены факты, которые привели к нарушению закона, которые были отражены в заключении в 1, 3, 6, 7, 9, 10, 12, 13 вопросы. Эксперт указал что 2024 году орган преследования переформулировал вопрос, экспертиза 2023 года были один вопросы, касающиеся действий конкретных лиц, что невозможно было ответить, так как это выходило за рамки компетенции. Вопросы 2024 года следственный орган переформулировал вопросы, в рамках которых представилось возможным ответить на данный вопрос. Эксперт подтвердил, что положения ч.2 ст. 12 Закона №68 сохранились и не были изменены. Эксперт указал что внесение абсолютно всех данные в бухгалтерию 1с является обязанностью, однако не все экономические агенты обязаны вести. Ведение бухгалтерии 1с, закон не обязывает вести экономического агента, закон обязывает ведение бухгалтерии в той или

иной форме, экономический агент самый выбирает, или в бумажном носителе и дублирующая 1с бухгалтерия, или только 1с. Экспертом указано что имея на рассмотрении в рамках экспертизы данные из 1с бухгалтерии и не имея первичных документов, но располагая данными с оборота денежных средств с оборота данных предприятий, было установлено, что некоторые операции не имеют документального подтверждения, так как **в 1с бухгалтерии должно быть зеркальное отражение с первичных документов, также эти данные должны совпадать с данными с банковских счетов предприятий и с финансовыми отчетами, предоставленными предприятиями налоговому органу.** Эксперт указал что по вопросу 4 из списка защиты, что согласно данным, предоставленным следственными органами, именно из выписки налогового органа по поводу ответственных лиц, которые руководили предприятиями, было установлено, что именно Константинов Дмитрий был руководителем с таблицы №36 рапорта экспертизы стр. 40 с 13.08.2017 по 13.11.2019 года. На странице 40-41 рапорта экспертизы имеется ссылка на то, что в постановлении о назначении экспертизы указано, что Константинов Дмитрий Георгиевич руководил с мая 2019 по 2020 год, экспертом были взяты во внимание период 2017-2020 год. Также в рамках экспертизы были рассчитаны убытки каждому предприятию отдельно за каждый период, за каждый год отдельно. Соответственно, если суд посчитает, что период рассмотрения экспертом должен быть увеличен или уменьшен, эксперт сможет сделать соответствующий отчет. Убыток, причиненный был с 2017 года, а не с 2015 года. В подсчете убытков, был учтен период с 2017 года. Убытки исчисляются с 2017 года, а не с 2015 года, в 2015, 2016 году предприятие имело прибыль. Но задолженность которая вменяется Medelean Agro по отношению к SRL Moldiugvin в этом контексте они поваляли те две суммы что не были приняты во внимания, так как не было подтверждения данных сумм. Эксперт указал что он не брал во внимание долг в 21 000000 лей на 2015 год, потому что не было документов, и этот долг никому не был никому вставлен в вину. Эксперт указал что в расчетах, осуществленных экспертом, а именно убыток, принесенный предприятию суммы 20 768 600 лей, а также 20 720 369,82

лей не были взяты в расчет и соответственно не вменяются кому-либо, так как эти суммы были рассмотрены во втором вопросе при установлении задолженности одного предприятия перед другим. Данные суммы не были взяты во внимание и в расчет в рамках установления задолженности SRL Moldiugvin перед Medelean Agro, так как данные суммы не находятся и не отражены в данных, оборотах банковских счетов, финансовых ответов налоговой и в данных оборотно-сальдовой ведомости по всем счетам. Эксперт указал что если эти суммы были бы внесены в данные 1с бухгалтерии у обоих экономических агентов, и если бы они были отражены в финансовых отчетах предприятий, представленных налоговым органам предприятий, а также имея ввиду, что все финансово-экономические операции, размер которых превышает 100 000 леев обязательно должен быть путем перечисления данные операции должны быть отражены и в оборотах с банковских счетов данных предприятий. **То есть данные суммы не были отражены в программе 1с, они не были взяты во внимание. Оба предприятия вели бухгалтерский учет в бумажном носителе и электронном. Данные из бумажных носителей должны быть идентичны с данными из 1с, он дублирующий учет. Если ведет электронный учет, обязанность совпадать с первичными документами.** Эксперт указал что в рамках рассмотрения и анализа данных бухгалтерского учёта электронных носителей 1С, обоих предприятий, в рапорте с 4 по 7 странице, с таблицы №1 по №19, именно с 1 по 14 таблицу, отражены данные, что экономические элементы разнятся, но сальдо совпадает. Эти данные таблиц №1-14 взяли из 1с бухгалтерии. Первичные документы с 2018 года все были рассмотрены, были сопоставлены и отражены в рапорте. Эксперт указал что если смотреть таблицу №16 стр. 3-12, видно, что хронология данной таблицы соблюдена, так как в законодательстве, которое предусматривает ведение бухгалтерского учёта, есть понятие как финансовый период, который может отразить реальные данные финансово-экономической деятельности предприятия, соответственно берется в анализ целый год. В таблице №16 это и было взято, каждый финансовый период, соответственно хронология соблюдена. Учтено, что производится оплата или платежи,

осуществлённые за продукцию, кроме тех, что были осуществлены как займ и возвращение займа. Экспертом указано что эти данные были взяты согласно оборотам денежных средств с банковских счетов предприятия. В банковских документах, предоставленных следственные органами не указана цель платежа, без указания назначения данного платежа, соответственно эта формулировка была указана в таблице №16 стр. 3-12. На тех платежах, на которых указана цель платежа она была указана и в таблице. По банковским выпискам проверяли, но не было указано цель платежа, и по этому вопрос не эксперту как прошла операция. Эксперт указывает что, даже если не указана цель платежа, эта сумма была посчитана как сумма, оплаченная путем перевода SRL Moldiugvin в адрес Medelean-Agro, независимо от цели данного платежа, он все равно считается как сумма, уплаченная одним предприятием другому. По вопросу номер 8 стороны защиты, экспертом указано, что им не были аннулированы никакие суммы, эксперт не взял во внимание данные суммы, так как не были подтверждены документально. В рамках исследования, осуществленного экспертом для ответа на вопросы, эксперт руководствуется методикой и процедурами, которые являются- проверка документов, сверка данных документов с данными регистров, финансовых отчётов, математические расчеты, расчеты с использованием других специальных программ, анализ и систематизация информации из документов и предоставленных данных. Эксперт утверждает, что, если даже не были предоставлены первичные документы, подтверждающие происхождение сумм, они должны были отражены и в других документах и информации, предоставленных эксперту. Эксперт отмечает, что при проведении экспертизы рассматривается не только первичные документы, а исследуется, как они были использованы. По вопросу 9 стороны защиты, экспертом указано, **что в рамках рассмотрения и исследования документов и информации, предоставленных для экспертизы, эксперт берет во внимание и считает те суммы, которые подтверждены документально, а также и берет во внимание те суммы, которые отражены и в банковских счетах, соответственно в рамках экспертизы проведенной 2024 года эксперт не аннулировал, а не взял во внимание**

некоторые операции, а также не указывал какому экономическому агенту какие-либо корректировки и задолженности, был произведён всего лишь подсчет задолженности одного экономического агента перед другим на основании предоставленных документов и предоставленной информации с электронных носителей. Эксперт указывает, что также в рамках экспертизы 2024 года было использована формулировка «носит фиктивный характер» для четырех операций, которые указаны в таблице №22, согласно ст.51 ч.1 п.с) Закона 68 согласно которой эксперт может указывать на некоторые обстоятельства, важные для дела. Экспертом указано, что ему известно, что на данный момент налоговая служба рассматривает уголовное дело по этим операциям, которые в дальнейшем может установить фиктивны ли данные операции или нет. Эксперт отметил, что в рапорте им было указано «возможность фиктивного характера» данных операций. Относительно фразы «следовательно в случае не подтверждения или отсутствия первичных бухгалтерских документов, подтверждающих экономическую операцию номер 49 от 31.12.2015 года на сумму 20 720 369,82 лев и финансовых инвестиций на сумму 20 768 600 лев, последние не должны учитываться при расчете дебиторской задолженности» является верной, и считает что им не нарушены положения ч.2 ст.12 Закона №68, а являются всего лишь расчетами, осуществленными экспертом для ответа на вопрос, заданным следственным органом, а установление задолженности одного предприятия перед другим является его компетенцией. По вопросу 10 из списка стороны защиты, эксперт отметил что данный вопрос вырван из контекста рапорта экспертизы 2024 года, указав что в рамках исследований, осуществлённый экспертом было установлено, что в случае если сумма в 20 768 600 лей была отражена в бухгалтерском учете предприятия, она обязательно должна была быть отражена и на других бухгалтерских счетах, таких как 211, 216, 217, 521, 242, 241 счета, то что не было установлено. Формулировка, что сумма 14 442 306 лев в рапорте указана – увеличения оборотных активов за счет увеличения коммерческих задолженностей, но не увеличение за счет инвестиции, осуществленных, за счет других экономических агентов, в

данном случае SRL Medelean-Agro. Эксперт отмечает, что в данном случае данная сумма не происходит из сумм, указанных в 20 768 600 леев. По вопросу 11 из списка стороны защиты, эксперт указывает что в таблице №19 отражены данные с актов взаиморасчетов Moldiugvin и Medelean-Agro, а также данные с оборотов денежных средств данных предприятий. **В данной таблице указано, что экономические элементы, а именно стоимость товара, проданного одним предприятием другому, а также расчет за данный товар или компенсация, разнятся.** Эти данные из данных актов и взаиморасчётов из 1с и из данных с банковских счетов, они все разные, в идеале они должны сходиться. Согласно данным 1с, задолженность Moldiugvin перед Medelean-Agro является на момент 29.05.2020 года, согласно данным 1с обеих предприятий 14 449 306 лей. То есть сумма 20768600 лей, которая якобы была инвестирована Medelean-Agro в Moldiugvin не берется во внимание, но из данной суммы вычитывается размер перечисленных денежных средств в реале согласно банковским данным, а также не взяты во внимание суммы 20720369,82, которые не были подтверждены документально и суммы в 1273741,03 лей задолженность Moldiugvin перед Medelean-Agro является кредиторской, соответственно согласно расчетам эксперта на 29.05.2020 года Medelean-Agro должен Moldiugvin сумму 16465751,78 лей. В рамках исследования экспертом было установлено, что Moldiugvin осуществил платежи в адрес Medelean-Agro больше, чем Medelean-Agro в адрес Moldiugvin на 51216835,78 леев. **Если одно предприятие осуществляет продажу товаров, денежных средств они должны быть равны остаточной задолженности и минус расчет. Moldiugvin осуществил больше платежей, чем получил. В данную сумму были включены суммы стоимости товаров, а также размер задолженности как полученной, так возвращенной, и те суммы, которые не берутся во внимание, что и было указано в рапорте экспертизы.** По вопросу 12 из списка стороны защиты относительно таблицы №19 абзац 3. экспертом указано что согласно ч.1 ст.651 ГК РМ если осуществляется компенсация с целью взаимо-погашения каких-либо финансовых обязательств, они должны быть достоверными, ликвидными и того же рода. В случае, когда эксперт не взял

во внимание, не посчитал операцию, согласно которой за счет товара, проданного Moldiugvin в адрес Medelean-Agro была погашена сумма в размере –1 273 741,03 лея. Также п.е) ст.6 Закона №113 от 27.04.2007 года запрещает данные операции. Она не была аннулирована, она осталась, но не была вычтена из задолженности. По вопросу 13 из списка стороны защиты относительно таблицы №22 по вопросу 3, экспертом указано что в таблице №22 были внесены все данные из первичных документов, подтверждающие как покупку, так и продажу товара между предприятиями Moldiugvin и Medelean-Agro. **Соответственно, сырье: 500 тонн кукурузы и 111 тонн пшеницы не подтверждены документально, не были подтверждены первичными документами подтверждающие покупку или продажу данной продукции. Также в рамках исследования было установлено, что некоторые товары, приобретенные и соответственно проданные данными предприятиями, не были отражены в бухгалтерском учете в 1с на 211 счете (лист 16-17 из рапорта 2024 года).** По вопросу 14 из списка стороны защиты, экспертом указано, что в таблице №22 было указано, что некоторые накладные не были составлены согласно ч.7 ст.11 Закона №287 от 15.12.2017 года, согласно которому первичные документы должны иметь следующие обязательные элементы п.ф) количественные и суммарные эталоны, подтверждающие экономические факты. В экспертизе 2024 года эксперт указал на то, что данные документы были составлены с нарушением вышеуказанного закона. **Экспертом отмечено, что товаротранспортные накладные тоже являются первичными бухгалтерскими документами, и обязательно должны содержать стоимость. Отсутствие цены как указано в рапорте экспертизы указывает на возможность, что данная сделка возможна является фиктивной и не взял во внимание так как нет суммы данного товара.** Согласно законодательству, если между предприятиями осуществляется передача некоторых ценностей на хранение, указание в документах первичных количества и стоимости обязательно, так как предприятие, которое берет на хранение какие-либо ценности от другого предприятия **обязано указать данный товар или материальные ценности на 914 бухгалтерском счету, в котором должно быть и**

количество, и сумма указаны. Данные по поводу экспорта товаров был указана в рапорте в вопросе номер 13 стр. 41-42 и таблица 37-38. Эксперт отмечает, что им были проанализированы данные по экспорту, по производству товаров, а также остаток товарных ценностей, в том числе и кукурузы на 02.06.2020 года. Эксперт указывает, что для подтверждения данных операций, нужны данные инвентаризации, которая должна быть проведена. Все таможенные документы им были проверены и был установлен остаток был, подсчитан экспорт. По вопросу 15 из списка стороны защиты, экспертом указано что в рапорте указали, что данная сделка не фиктивна, а говорится о возможности фиктивности. Эксперт указал, что отсутствие факта перевозки сырья, а также неиспользование данного товара в производственных целях с другой ценой, был рассмотрен экспертом, соответственно на основании ст.51 с указанием на факт возможной фиктивности, который может будет проверен следственными органами. Эксперт указывает на странице 17 указана данная операция, так как предусмотрено. По вопросу 16 из списка стороны защиты, экспертом указано что по 13 вопросе из рапорта экспертизы, эксперт указал, что согласно данным бухгалтерии в остатках на 02.06.2020 года на предприятии числится кукуруза в 273 832 кг на сумму 4845559,03 леев, а также в рамках исследований не были предоставлены данные по поводу инвентаризаций Moldiugvin и Medelean-Agro, которые должны были быть проведены в обязательном порядке минимум 1 раз в год согласно Закона 113, ст. 16 Закона 287 от 2017 года. Экспертом указано что согласно закону №68 судебный эксперт не имеет права связываться другими лицами, кроме следственного органа которой назначил экспертизы, поэтому он не мог ни с кем уточнять относительно наличия данных документов. В первичных документах данных о проведении инвентаризации не было этих данных. По вопросу 17 из списка стороны защиты эксперт отметил, что он ответил в 15 вопросе. По вопросу 18 из списка стороны защиты, эксперт указывает что в рамках исследования по рапорту экспертизы были исследованы все предоставленные документы, также было установлено, **что инвентаризация, произведенная 30.11.2020 года была осуществлена с нарушением регламента о проведении инвентаризации, утвержденная**

приказом Министерства Финансов от 2012 года. Это отражено и в экспертизе (стр.18-19 вопрос 3 экспертизы). Эксперт отмечает, что на странице 18-19 указано кем эта инвентаризация проводилась. Инвентаризация с нарушением вышеуказанных норм, ее результаты недействительны и не считаются. По вопросу 19 из списка стороны защиты, экспертом отмечает, что эксперт не имеет право требовать, так им отмечено, что в своих исследованиях он указал в рапорте происхождение и причину не взятия во внимание некоторых операций. Экспертом указано что согласно данным оборотов с банковских счетов предприятий, а также данных 1с бухгалтерии, денежные средства, полученные в качестве займа Moldiugvin без использования в производственно-технологическом процессе и без отражения в других бухгалтерских счетах, кроме как счёт, отражающие задолженность и возврат задолженности были возвращены кредитору в кратчайшие сроки, а сумма, возвращенная дебиторам, превышает сумму, полученную в качестве займа. Также было установлено, что деньги, полученные Moldiugvin с продажи готовой продукции, также была перечислена Medelean-Agro без использования данных средств в финансово-экономических нуждах предприятия, чем предприятие было лишено возможности нормальной экономической деятельности. По вопросу 20 из списка стороны защиты, экспертом указано что согласно исследованиям рапорта экспертизы от 2024 года было установлено, что Medelean-Agro отразило в бухгалтерском учете суммы, которые были переданы в качестве задолженности физическим и юридическим лицам, именно в тот же период, когда были якобы переданы в качестве займа Medelean-Agro в адрес Moldiugvin. Анализируя данные финансовых отчетов, а также данные с банковских счетов было установлено, что Medelean-Agro не имело возможность передачи в качестве займа в адрес Moldiugvin из своих средств, а денежные средства, переданные в адрес Moldiugvin происходит из тех же денежных средств, которые Moldiugvin вернул Medelean-Agro в качестве возврата займа. Данные операции рассмотрено в 4 вопросе экспертизы стр.19-27. Эксперт отметил, что не в его компетенции устанавливать о законности действий вернуть долг и сразу взять долг, он просто отразил финансово-экономические операции.

Эксперт отметил, что согласно контрактом, данный займ являлся финансовой помощью оказываемая Medelean-Agro для Moldiugvin, которая должна была быть перечислена по мере необходимости предприятию, как ранее было указано, все средства, полученные от Medelean-Agro не были использованы в финансово-экономической деятельности Moldiugvin. Экспертом было отмечено, что в рамках экспертизы были предоставлены данные из банков, все движения по банку. По вопросу 21 из списка стороны защиты, относительно предоставленных данных, эксперт отметил, что он уже ответил на этот вопрос. По вопросу 22 из списка стороны защиты, эксперту указано что эксперт в рамках рассмотрения не правомерно или неправомерно легальности или нелегальности действий контролируемого органа, эксперт в рамках может высказываться по тем документам, которые были предоставлены в рамках исследования органами следствия. Это является превышения полномочий, и он может дать оценку другим актам контролирующего органа. Эксперт отметил, что он не может дать ответ на вопросы, которые не были заданы эксперту, не может знать какие вопросы заданы налоговому органу. По вопросу 23 из списка стороны защиты, эксперт отмечает, что в рапорте экспертизы стр.34 вопрос номер 6, перед таблицей 32 написано: в результате исследования данных сверки остатков (сальдо). По вопросу 24 из списка стороны защиты, эксперт ответил, что акт-приема передачи, указанного адвокатом что данный вопрос был поставлен следственным органом, и эксперт ответил на этот вопрос и были взяты все данные предоставленные, в том числе по этому акту. По вопросу 25 из списка стороны защиты, экспертом указано что в рамках экспертизы были учтены все факторы, которые влияют на регистрацию в бухгалтерском учете финансовых операций. По вопросу 26 из списка стороны защиты, эксперт указал что в рамках экспертизы первоочередное и базово исследуются бухгалтерские документы, соответственно данные независимого оценщика не исследовались, перед экспертом не были поставлены такие задачи. По вопросу 27 из списка стороны защиты, экспертом отмечено, что он ранее указал методику проведения экспертизы. По вопросу 28 из списка стороны защиты, экспертом отмечено, что он ранее ответил на этот вопрос. Эксперт

отметил, что формулировка **возможного характера фиктивных сделок** использовано на 4 сделки, а по поводу производства сырья было расписано в 13 вопросе, отвечено экспертом ранее.

В судебном заседании от 13 ноября 2025 года, стороной защиты подсудимого Константинов Д.Г., адвокатом Кыльчик В.И. было подано заявление о допросе в суде дополнительных свидетелей Каражак И., Русева Р., Кисеева М., Георгиу В., данное ходатайство адвоката Кыльчик В.И. было отклонено протокольным определением от 13.11.2025 года.

В судебном заседании от 13 ноября 2025 года сторона защиты подсудимого Константинов Д.Г., адвокат Кыльчик В.И. ходатайствовал о назначении и проведении по уголовному делу повторной, комплексной, комиссионной, судебно-бухгалтерской, товароведческой и технологической экспертизы.

Протокольным определением от 13.11.2025 года стороне защиты было предоставлено время для предоставления перечней вопрос по экспертизе.

В судебном заседании от 19 ноября 2025 года сторона защиты подсудимого Константинов Д.Г., адвокат Кыльчик В.И. предоставил письменное заявление о назначении и проведении по уголовному делу повторной, комплексной, комиссионной, судебно-бухгалтерской, товароведческой и технологической экспертизы с перечнем вопросов.

Определением суда от 28 ноября 2025 года ходатайство заявленное адвокатом Кыльчик В.И. о назначении повторной, комплексной, комиссионной, судебно-бухгалтерской, товароведческой и технологической экспертизы с предоставлением сторонам права предложения по привлечению своих экспертов для участия в производстве экспертизы, по уголовному делу по обвинению Константинов Дмитрия Георгиевича (CONSTANTINOV DMITRI) в совершении преступлений, предусмотренных ст.191 ч.(4) и ст.335 ч.(1) УК было отклонено как необоснованное.

В судебном заседании от 27 ноября 2025 года стороной государственного обвинения прокурор Базатин И. подсудимому Константинов Д.Г. было подано новое обвинение согласно которого: Константинов Дмитрий, в период с 04.09.2017г. - 26.08.2020г., находясь на

территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, занимая, на основании Приказа №1 от 01.02.2017 года, должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin» ф/к *****, являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными лицами, злоупотребляя служебным положением, в нарушении положений ст.72 части (1), ст.73 части (1) Закона РМ «Об обществах с ограниченной ответственностью» за № 135 от 14.06.2007 года, положений п. 7.4. Главы VII Устава SRL «Moldiugvin» ф/к *****, а равно положения пкт. 1) ст.24 Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» и пкт.1) ст.16 Закона №287 от 15.12.2017г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» и Положения «Об инвентаризации», утвержденного Приказом Министерства Финансов РМ №60 от 29.05.2012г., положений ст. 13 часть (2) п. а) Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» и ст.18 часть (2) п. а) Закона №287 от 15.12.2017 года «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», обязывающих администратора управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом, проводить полную инвентаризацию своих активов и обязательств, не менее одного раза в год в течение своей деятельности, а также при изменении ответственных лиц, являясь лицом ответственным за ведение бухгалтерского учёта и составление финансовой отчётности в порядке, предусмотренном национальными стандартами бухгалтерского учёта; методическими указаниями, положениями, инструкциями и иными нормативными актами в области бухгалтерского учёта и финансовой отчётности; общим планом счетов бухгалтерского учёта; формами первичных документов и инструкций по их заполнению, умышленно допустил необоснованные переводы денежных средств с

банковского счёта SRL «Moldiugvin» на банковский счёт SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к ***** с назначением платежей «возврат займа по договору б/н от 01.09.2015 года», в то время как, согласно Заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024г., в указанный период времени финансовое положение SRL «Medelean-Agro, не позволяло предоставить SRL «Moldiugvin» финансовые средства в соответствии с кредитным договором б/н от 01.09.2015г. на сумму 21 000 000 леев, в тоже время, якобы полученные денежные средства, не были использованы в экономических процессах SRL «Moldiugvin» ф/к ***** , определяя тем самым фиктивный характер указанной сделки, приведшей начиная с конца 2017 года к снижению экономических показателей SRL «Moldiugvin».

Он же - Константинов Дмитрий, в продолжении своих преступных действий, в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, путём злоупотребления служебным положением, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, заключил заведомо подлежащий аннулированию договор с SRL «MEDELEAN-AGRO», с целью извлечения выгоды и в условиях явной заинтересованности ответственных лиц вышеуказанного экономического агента, а именно Договор займа 01/06 от 01.06.2019г. денежных средств в размере 8 000 000 лей, которые согласно Заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024г., происходят из финансовых средств, возвращённых должником - SRL «Moldiugvin» кредитору - SRL «Medelean Agro», с назначением в платёжных поручениях «возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015г.», источником происхождения которых, в свою очередь,

являются доходы SRL «Moldiugvin» от реализации экспортируемых им товаров, что отрицательно сказалось на данное предприятие, лишая его основного бухгалтерского элемента экономического развития, и одновременно искусственно увеличивая дебиторскую задолженность руководимого им предприятия SRL «Moldiugvin перед SRL «Medelean Agro».

Он же - Константинов Дмитрий, в продолжении своих преступных действий, в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, злоупотребляя служебным положением, в нарушение положений ст.72 часть (1) и ст.73 часть (1) Закона РМ «Об обществах с ограниченной ответственностью», обязывающим управляющего обществом управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, заключил заведомо недействительные договора с SRL «MEDELEAN-AGRO», с целью извлечения выгоды и в условиях явного интереса ответственных лиц последнего, повлекшие искусственное увеличению дебиторской задолженности перед SRL «MEDELEAN-AGRO», а именно:

- Договор № 03/12-19 от 03.12.2019г., между SRL «Moldiugvin» и SRL «MEDELEAN- AGRO» на покупку 2 715 850 кг пшеницы;
- Договора№ 30/12-19 от 30.12.2019г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» на продажу 2 715 850 кг пшеницы;
- Договор № 02/04-2020 от 02.04.2020г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 870 000 кг кукурузы;

-Договор № 13/05-2020 от 13.05.2020г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 532 600 кг кукурузы;

-Договор № 22/04-20 от 22.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 1 500 000 кг кукурузы.

Он же - Константинов Дмитрий, в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, путём злоупотребления служебным положением, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, в нарушение положений ст.72 часть (1) и ст. 73 часть (1) Закона РМ №135 от 14.06.2007г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», обязывающим управляющего обществом управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, ст.58 часть (2) пкт. d) Закона РМ №135 от 14.06.2007г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», относящий вопросы предварительного одобрения заключения договоров, которыми общество передает собственность третьим лицам, к исключительной компетенции общего собрания участников обществ, и, зная, что общее собрание участников общества по вопросам возможного отчуждения имущества предприятия, а именно основных средств SRL «Moldiugvin» на общую сумму 5 016 000 MDL, в качестве залога для возврата финансового долга, согласно пкт.1.3. договора займа за №25/05/19 не собиралось, и соответственно его не уполномочили на заключение данного Договора с залогом на указанное имущество, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, подписал от имени SRL «Moldiugvin», в нарушение установленного порядка, Договор займа с SRL «UZINA DE

UTILAJ ELECTROTERMIC» ф/к 1003611007449, денежных средств в размере 5 000 000 MDL со сроком погашения до 01.09.2019г., полученные им от SRL «MEDELEAN-AGRO» в качестве займа, финансовая возможность и наличие на счетах SRL «MEDELEAN-AGRO» денежных средств predeterminedена возвращением должником в лице SRL «Moldiugvin» кредитору в лице SRL «Medelean Agro», с назначением в платежных поручениях «возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015г.», источником происхождения которых, указаны доходы SRL «Moldiugvin» от реализации экспортируемых им товаров.

Далее, в продолжении преступного умысла, путём злоупотребления своим служебным положением, из корыстных и иных личных интересов, денежные средства полученные в займы по Договору №25/05/19, заключённого между SRL «Moldiugvin» и SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» ф/к 1003611007449, были направлены на частичное погашение возникшей по выше обозначенным договорам искусственной задолженности перед SRL «MEDELEAN-AGRO», с учётом чего дебиторская задолженность SRL «Moldiugvin» ф/к ***** перед последним составила 10 753 015, 07 MDL из общей суммы дебиторской задолженности предприятия в размере 16 093 395,63 MDL, определяя SRL «MEDELEAN-AGRO», ф/к *****, самым крупным кредитором, что повлекло неспособность SRL «Moldiugvin» в полном объёме удовлетворить требования остальных кредиторов по денежным обязательствам и повлекло за собой приостановку деятельности SRL «Moldiugvin».

Он же - Константинов Дмитрий в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, действуя явно вопреки интересам руководимого им предприятия, в

корыстных и иных личных интересах, доведя до состояния неплатёжеспособности и, как следствие, до возбуждения процесса несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin», злоупотребляя своим служебным положением, в нарушении положений ст. 72 часть (1) и ст. 73 часть (1) Закона РМ «Об обществах с ограниченной ответственностью» за № 135 от 14.06.2007 года, обязывающих администратора управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом-, а также положений пкт. 7.4. Главы VII Устава SRL «Moldiugvin», регламентирующего обязанность администратора обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом, а равно положения ст.24 пкт.1) Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» и ст. 16 пкт.1) Закона №287 от 15.12.2017г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» и Положения «Об инвентаризации», утвержденного Приказом Министерства Финансов РМ №60 от 29.05.2012г., согласно которым каждая компания обязана проводить полную инвентаризацию своих активов и обязательств, не менее одного раза в год в течение своей деятельности, а также в случае реорганизации или прекращения деятельности, будучи в соответствии с положениями ст. 13 часть (1) пкт. а) Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» и ст. 18 часть (2) пкт. а) Закона №287 от 15.12.2017г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» лицом ответственным за ведение бухгалтерского учета и составление финансовой отчетности в порядке, предусмотренном национальными стандартами бухгалтерского учета; методическими указаниями, положениями, инструкциями и иными нормативными актами в области бухгалтерского учета и финансовой отчетности; общим планом счетов бухгалтерского учета; формами первичных документов и инструкций по их заполнению, умышленно утаил имеющееся несоответствие данных бухгалтерского баланса с данными финансовой отчётности по состоянию на 29.05.2020г., согласно Заклчению судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от

15.07.2024 года было установлено что бухгалтерские элементы, отражающие «Общие текущие активы» и «Общие текущие обязательства» в финансовых отчётах за период времени 2018-2020гг., были уменьшены/сокращены по сравнению с данными бухгалтерского учёта, где размер оборотных активов в целом позволял покрыть имеющуюся дебиторскую задолженность, тем самым умышленно причинив учредителям SRL «Moldiugvin» материальный ущерб в особо крупном размере, выразившийся в нарушении установленного законодательством Республики Молдова порядка управления имуществом и, как следствие, привело к тому, что Решением суда Комрат, предприятие SRL «MOLDIUGVIN» в процессе несостоятельности, было ликвидировано, а сумма уставного капитала учредителя SRL «Moldiugvin», незаконно перешедшая в собственность SRL «MEDELEAN-AGRO», причинив тем самым гр. Елене Минчогло в качестве учредителя SRL «Moldiugvin» ущерб в крупном размере в сумме 620 649 (шестьсот двадцать тысяч шестьсот сорок девять) леев.

Таким образом, своими умышленными действиями Константинов Дмитрий Георгиевич совершил умышленное выполнение при исполнении должностных обязанностей лицом, управляющим коммерческой, действия в нарушение своих должностных обязанностей в корыстных, иных личных интересах или интересах третьих лиц, прямо, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом правам и интересам физических или юридических лиц, то есть преступление, предусмотренное частью (1) ст. 335 УК РМ.

Он же, Константинов Дмитрий совершил присвоение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

Так, в период с 04.09.2017г. - 26.08.2020г., Дмитрий Константинов находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, занимая, на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin» к/ф *****, являясь материально-ответственным лицом и управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-

распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, в нарушении Устава SRL «Moldiugvin», должностную инструкцию от 01.02.2017г., ст.72 часть (1) и ст.73 часть (1) Закона РМ№ 135 от 14.06.2007г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», положений пкт. 7.4. Главы VII Устава SRL «Moldiugvin», а равно положения ст.24 пкт. 1) Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» и ст.16 пкт.1) Закона №287 от 15.12.2017 года «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» и Положения «Об инвентаризации», утвержденного Приказом Министерства Финансов РМ №60 от 29.05.2012г., положений ст. 13 часть (1) пкт. а) Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» и ст. 18 часть (2) пкт. а) Закона №287 от 15.12.2017г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», обязывающих администратора управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом, проводить полную инвентаризацию своих активов и обязательств, не менее одного раза в год в течение своей деятельности, а также в случае реорганизации или прекращения деятельности, обеспечить ведение бухгалтерского учёта и составление финансовой отчётности в порядке, предусмотренном национальными стандартами бухгалтерского учёта; методическими указаниями, положениями, инструкциями и иными нормативными актами в области бухгалтерского учёта и финансовой отчётности; общим планом счетов бухгалтерского учёта; формами первичных документов и инструкций по их заполнению, не смотря на данные требования допустил присвоение чужого имущества при следующих обстоятельствах:

Так, в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., Константинов Дмитрий Георгиевич, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin» ф/к *****, являясь материально-ответственным лицом, управляющим коммерческой

организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, при пособничестве иных заинтересованных лиц, из корыстных побуждений с целью хищения имущества другого лица, вверенного ему в управление, а именно имущества, принадлежащего г-же Минчогло Елене Михайловне, в качестве учредителя SRL «Moldiugvin» с паевым взносом 100 % уставного капитала данного предприятия, маскируя преступный умысел на незаконное безвозмездное обращение последнего в собственность других лиц, используя своё служебное положение заключил ряд договоров от имени «Moldiugvin» SRL ф/к ***** с «MEDELEAN- AGRO» SRL ф/к ***** , придавая тем самым своим действиям внешне законный характер, в то время как договорные операции по ним, носят фиктивный характер. Согласно Заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024 года, Дмитрий Константинов умышленно осуществил необоснованные переводы денежных средств с банковского счёта SRL «Moldiugvin» на банковский счёт SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к ***** с назначением платежей «возврат займа по договору б/я от 01.09.2015г.», тогда как, согласно Заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за №34/12-R-553 от 15.07.2024 года, в указанный период времени финансовое положение SRL «Medelean-Agro, не позволяло предоставить SRL «Moldiugvin» финансовые средства в соответствии с кредитным договором б/н от 01.09.2015г. на сумму 21 000 000 леев, в тоже время, якобы полученные денежные средства, не были использованы в экономических процессах SRL «Moldiugvin», определяя тем самым фиктивный характер указанной сделки, повлекшая начиная с конца 2017 года к снижению экономических показателей SRL «Moldiugvin».

Он же - Константинов Дмитрий Георгиевич, в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, путём злоупотребления служебным положением, занимая на основании Приказа №1 от

01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, злоупотребляя служебным положением, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, заключил заведомо недействительный договор с SRL«MEDELEAN-AGRO», с целью извлечения выгоды и в условиях явного интереса ответственных лиц данного экономического агента, а именно Договор займа 01/06 от 01.06.2019г. денежных средств в размере 8 000 000 лей, которые согласно Заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за №34/12-R-553 от 15.07.2024г., происходят из финансовых средств, возвращённых должником - SRL «Moldiugvin» кредитору - SRL «Medelean Agro», с назначением в платёжных поручениях «.возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015г.», источником происхождения которых, в свою очередь, являются доходы SRL «Moldiugvin» от реализации экспортируемых им товаров, что отрицательно сказалось на данное предприятие, лишив его основного бухгалтерского элемента экономического развития, и одновременно искусственно увеличивая дебиторскую задолженность SRL «Moldiugvin» по отношению к SRL «Medelean Agro».

Он же - Константинов Дмитрий Георгиевич, в продолжении своих преступных действий, в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, злоупотребляя служебным положением, в нарушение положений ст. 72 часть (1) и ст. 73 часть (1) Закона РМ «Об обществах с ограниченной ответственностью», обязывающим

управляющего обществом управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, заключил заведомо недействительные договора с SRL «MEDELEAN-AGRO», с целью извлечения выгоды и в условиях явного интереса ответственных лиц последнего, которые повлекли искусственное увеличение дебиторской задолженности перед с SRL «MEDELEAN- AGRO», а именно:

- Договор № 03/12-19 от 03.12.2019г., между SRL «Moldiugvin» и SRL «MEDELEAN- AGRO» на покупку 2 715 850 кг пшеницы;
- Договора № 30/12-19 от 30.12.2019г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» на продажу 2 715 850 кг пшеницы;
- Договор № 02/04-2020 от 02.04.2020г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 870 000 кг кукурузы;
- Договор № 13/05-2020 от 13.05.2020г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 532 600 кг кукурузы;
- Договор № 22/04-20 от 22.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 1 500 000 кг кукурузы.

Он же - Константинов Дмитрий, в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, злоупотребляя служебным положением, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, в период времени с 04.09.2017 года по 15.11.2019 года, в нарушение положений ст. 72 часть (1) и ст. 73 часть (1) ст.73 Закона РМ №135 от 14.06.2007г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», обязывающим управляющего обществом управлять обществом таким образом, чтобы

цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, ст. 58 часть (2) пкт. d) Закона РМ №135 от 14.06.2007г. «Об обществах с ограниченной ответственностью»), предусматривающий предварительного одобрения заключения договоров, которыми общество передает собственность третьим лицам, к исключительной компетенции общего собрания участников обществ, и, зная, что общее собрание участников общества по вопросам возможного отчуждения имущества предприятия, а именно основных средств SRL «Moldiugvin» на общую сумму 5 016 000 MDL, в качестве залога для возврата финансового долга, согласно пкт. 1.3. Договора займа за №25/05/19 не собиралось, и соответственно его не уполномочили на заключение данного Договора с залогом на указанное имущество, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, подписал от имени SRL «Moldiugvin» в нарушение установленного порядка Договор займа с SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» ф/к 1003611007449, денежных средств в размере 5 000 000 MDL со сроком погашения до 01.09.2019 года, полученные последним от SRL «MEDELEAN-AGRO» в качестве займа, финансовая возможность и наличие на счетах SRL «MEDELEAN-AGRO» денежных средств предопределена возвращением должником в лице SRL «Moldiugvin» кредитору в лице SRL «Medelean Agro», с назначением в платежных поручениях «возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015г.), источником происхождения которых, указаны доходы SRL «Moldiugvin» от реализации экспортируемых им товаров.

Далее, в продолжении преступного умысла, путём злоупотребления своим служебным положением, из корыстных и иных личных интересов, полученные в займы денежные средства по Договору за №25/05/19, заключённого между SRL «Moldiugvin» и SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» ф/к 1003611007449, были направлены на частичное погашение возникшей по выше обозначенным договорам искусственной задолженности перед SRL «MEDELEAN-AGRO», с учётом чего дебиторская задолженность SRL «Moldiugvin» ф/к ***** перед последним

составила 10 753 015, 07 MDL из общей суммы дебиторской задолженности предприятия в размере 16 093 395,63 MDL, определяя SRL «MEDELEAN-AGRO», ф/к *****, самым крупным кредитором, что привело к неспособности SRL «Moldiugvin» в полном объёме удовлетворить требования остальных кредиторов по денежным обязательствам и повлекло за собой приостановку деятельности SRL «Moldiugvin».

Он же - Константинов Дмитрий Георгиевич в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно- распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, действуя явно вопреки интересам руководимого им предприятия, в корыстных и иных личных интересах, доведя SRL «Moldiugvin» до состояния неплатёжеспособности и, как следствие, возбуждения процесса несостоятельности в отношении, путём злоупотребления своим служебным положением, в нарушении ст. 72 часть (1) и ст. 73 часть (1) Закона РМ «Об обществах с ограниченной ответственностью» за № 135 от 14.06.2007 года, обязывающих администратора управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом; а также положений п. 7.4. Главы VII Устава SRL «Moldiugvin», регламентирующего обязанность администратора обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом, а равно положения п. 1) ст.24 Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» и п.1) ст.16 Закона №287 от 15.12.2017г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» и

Положения «Об инвентаризации», утвержденного Приказом Министерства Финансов РМ №60 от 29.05.2012г., согласно которым каждая компания обязана проводить полную инвентаризацию своих активов и обязательств, не менее одного раза в год в течение своей деятельности, а также в случае реорганизации или прекращения деятельности, будучи в соответствии с положениями п.а) ч.(1) ст. 13 Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» и п. а) часть (2) ст.18 Закона №287 от 15 декабря 2017 года «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» лицом ответственным за ведение бухгалтерского учета и составление финансовой отчетности в порядке, предусмотренном национальными стандартами бухгалтерского учета; методическими указаниями, положениями, инструкциями и иными нормативными актами в области бухгалтерского учета и финансовой отчетности; общим планом счетов бухгалтерского учета; формами первичных документов и инструкций по их заполнению, умышленно утаил имеющееся не соответствие данных бухгалтерского баланса с данными финансовой отчётности по состоянию на 29.05.2020г., согласно Заключение судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024г. было установлено что бухгалтерские элементы, отражающие «Общие текущие активы» и «Общие текущие обязательства» в финансовых отчётах за период времени 2018-2020гг., были снижены по сравнению с данными бухгалтерского учёта, где размер оборотных активов в целом позволял покрыть имеющуюся дебиторскую задолженность, описанные обстоятельства привели к искусственному увеличению задолженности и, как следствие, к неплатежеспособности SRL «Moldiugvin», которое, находясь в процессе несостоятельности, по решению суда г. Комрата было ликвидировано, а с материальной точки зрения, выразившийся в причинении ущерба в размере, превышающем 100 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния, **в сумме 46 047 139,57 леев.**

Таким образом, своими умышленными действиями Константинов Дмитрий Георгиевич совершил преступление, предусмотренное частью (5) ст. 191 УК РМ - Присвоение чужого имущества, то есть хищение

имущества другого лица, тем кому оно было вверено с использованием служебного положения, когда стоимость имущества превышает 100 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.

На стадии судебных прений сторона гособвинения, прокурор Базатин Ион отметил было, что было завершено рассмотрение уголовного дела в отношении гр. Константинова Дмитрия Георгиевича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 335 ч. (1) и ст. 191 ч. (5) Уголовного кодекса. Анализируя категорию инкриминируемых преступлений, констатируем, что Константинов Дмитрий совершил инкриминируемые деяния, являясь лицом, управляющим коммерческой организацией (SRL «Moldiugvin»), наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера. Общественная опасность преступлений, вменяемых обвиняемому, заключается в том, что они были совершены лицом, действовавшим в нарушение положений Закона РМ №135 от 14.06.2007г. «Об обществах с ограниченной ответственностью» положений пкт. 7.4. Главы VII Устава SRL «Moldiugvin» ф/к *****, положения пкт. 1) ст.24 Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» и пкт.1) ст.16 Закона №287 от 15.12.2017г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» и Положения «Об инвентаризации», утвержденного Приказом Министерства Финансов РМ №60 от 29.05.2012г., положений пкт. а) часть (1) ст.13 Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» и пкт. а) часть (2) ст.18 Закона №287 от 15.12.2017г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», а также и должностной инструкции. В рассматриваемом случае, SRL «Moldiugvin» в период, управления гр. Константинов Дмитрий, вследствие ненадлежащего управления, его действий и бездействия оказалось в состоянии несостоятельности с последующей ликвидацией, в результате чего потерпевшая была лишена уставного капитала, всего имущества и средств, принадлежавших указанному

предприятию, то есть, подсудимый несёт полную ответственность за свои злоупотребления и присвоения вверенного ему имущества.

Несмотря на то, что подсудимый не признал свою вину, государственное обвинение считает, что как в ходе уголовного преследования, так и в ходе судебного расследования было установлено, что Константинов Дмитрий совершил инкриминируемые ему преступления при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении. Указанные действия Константинова Дмитрия Георгиевича были квалифицированы по ст. 335 часть (1) и 191 часть (5) Уголовного кодекса, государственное обвинение считает квалификацию по данным статьям правильной и просит оставить в силе. При совершении данных преступлений Константинов Д.Г. нарушил ряд документов, таких как - ст.72 части (1), ст.73 части (1) Закона РМ «Об обществах с ограниченной ответственностью» за № 135 от 14.06.2007 года, положений пкт. 7.4. Главы VII Устава SRL «Moldiugvin» ф/к *****, а равно положения пкт. 1) ст.24 Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» и пкт.1) ст.16 Закона №287 от 15 декабря 2017 года «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» и Положения «Об инвентаризации» утвержденного Приказом Министерства Финансов РМ №60 от 29.05.2012 года, положений пкт.а) ч.(1) ст.13 Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» и пкт. а) часть (2) ст.18 Закона №287 от 15 декабря 2017 года «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», обязывающих администратора управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом, проводить полную инвентаризацию своих активов и обязательств, не менее одного раза в год в течение своей деятельности, а также при изменении ответственных лиц, являясь лицом ответственным за ведение бухгалтерского учёта и составление финансовой отчётности в порядке, предусмотренном национальными стандартами бухгалтерского учёта; методическими указаниями, положениями,

инструкциями и иными нормативными актами в области бухгалтерского учёта и финансовой отчётности; общим планом счетов бухгалтерского учёта; формами первичных документов и инструкций по их заполнению. Вина подсудимого в совершении вменяемых преступлений доказана показаниями потерпевшей, свидетелей, результатами экспертиз и другими доказательствами, приобщенными к делу. Так, потерпевшая Елена Минчогло заявила, что, что в 2008 году её супруг Минчогло Василий Дмитриевич, будучи единственным учредителем, основал предприятие SRL «Moldiugvin» с видом деятельности – производство этилового спирта и виноматериалов. После его гибели в 2017 году, по истечении полу года она вступила в права наследства со 100% вкладом в уставном капитале SRL «Moldiugvin», которые составляли 620 649 (шестьсот двадцать тысяч шестьсот сорок девять) лей. До гибели супруга она не занималась делами предприятия и не знакома была с финансово-хозяйственной деятельностью предприятия. Позже, после гибели своего супруга ей стало известно, что Минчогло Василием Дмитриевичем в начале 2017 года соответствующим Приказом на должность коммерческого директора был назначен Константинов Дмитрий. Учитывая, что они состояли в дружеских отношениях, у неё на тот момент не имелось поводов для недоверия данному лицу, а также принимая во внимание, что она самостоятельно не смогла бы разобраться во всех делах предприятия, то 04 сентября 2017г. после вступления в наследство ею был назначен на должность администратора SRL «Moldiugvin» Константинов Дмитрий. Также же уточнила, что, когда она вступила в права наследования, она никого из работников не меняла, т.е. остался работать прежний персонал. Так, помимо администратора в лице Константинова Дмитрия, который также значился бухгалтером предприятия, в качестве бухгалтера работала и Узун Марина из с.Кирсово, которая насколько ей известно проживает с родителями, и Односталко Татьяна из с.Ферапонтьевка. Заведующей лабораторией была Иванова Алёна, проживающая в мун. Комрат. Насколько ей известно, это близкая знакомая г-на Константинова Дмитрия Георгиевича, в настоящий момент работает в аппарате Народного Собрания АТО Гагаузия либо в Исполкоме секретарём. Помимо

указанных лиц, технологом был Филиогло Василий Васильевич из с. Кирсово. Лично она на предприятие не ходила, её дочь Славиогло (Минчогло) Татьяна периодически там бывала, вникая в процесс и финансово-хозяйственную деятельность предприятия, поскольку у неё имеется экономическое образование. Также в работе предприятия был задействован и её сын Минчогло Владимир. Он и ранее работал, помогал отцу. Здесь же уточнила, что, при том, что её дети находились на предприятии, они не посвящались г-ном Константиновым Дмитрием в бухгалтерские операции, не были проинформированы о остатках товарооборотных средств, активов и всего остального, что им, как правопреемникам и собственникам данного юридического лица необходимо было знать. Также, ей, как единственному учредителю SRL «Moldiugvin» не предоставлялся отчёт о деятельности предприятия в конце 2017, 2018, 2019 годов. Таким образом, она не владела информацией относительно действительного финансового положения предприятия. Также каких-либо дивидендов она не получала. Так, до ноября 2019г. SRL «Moldiugvin» управлял Константинов Дмитрий. Учитывая, что у неё возникли подозрения относительно Константинов Дмитрия, дивидендов не выдавалось, не смотря на хозяйственная деятельность, был экспорт спирта и виноматериала, однако, она никак не могла проверить как данные операции отражались по бухгалтерии, тогда она решила в ноябре 2019г. о смене администратора, тем самым был вынесен Приказ об увольнении Константинова Д. и утверждении в должности администратора её сына Минчогло Владимира. Соответствующие изменения, согласно положениям действующего законодательства, в учредительные документы SRL «Moldiugvin» были внесены. О смене администратора она лично Константинову Д. не сообщала, ему сообщил Минчогло Владимир, потребовав передать ему должным образом всю документацию, на что Константинов Д. отказался предоставлять ему все необходимые документы по SRL «Moldiugvin», фактически игнорируя приказ об увольнении, продолжая осуществлять управленческие функции на предприятии. Обращаясь в банки, обслуживающие предприятие с соответствующим заявлением выдаче своей подписи в качестве нового администратора SRL

«Moldiugvin», Минчогло Владимиру было отказано в приёме таковых, где первоначально и довольно продолжительное время ему отказывали в предоставлении затребованной информации. Также подчеркнула что не смотря что ею были внесены изменения в учредительные документы относительно администратора предприятия, где таковым значился уже её сын Минчогло Владимир, Константинов Дмитрий продолжал осуществлять платежи и перечисления от имени SRL «Moldiugvin», которые можно проверить, запросив выписку с банковских счетов предприятия, которые, банковские учреждения отказывались предоставлять, когда им стало известно о данных платежах, предприятие уже находилось в процессе несостоятельности. Так, примерно в июне 2020г. им стало известно, что в суд Комрат подано заявление о возбуждении процесса несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin», которое якобы находилось в состоянии неплатёжеспособности. Тогда же было установлено, что на протяжении трёх лет предприятие якобы понесло убытки, в то время как они понимали, что производство спирта было, экспорт был и было очевидно, что в займах, которые заключил Константинов Д. от имени предприятия не было необходимости. Также он не отчитался как были расходованы деньги, которые были получены в займы у SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC», которая, как выяснилось в тот период времени само уже находилось в процессе несостоятельности. Также уточнила, что в качестве обеспечения исполнения договорных обязательств, в качестве залога были указаны основные средства предприятия в общей сумме 5 016 000 леев. В данном случае, согласно положениям Устава и действующего законодательства, Константинов Дмитрий обязан был согласовать данную сделку с ней, как единственным учредителем, поскольку речь шла о возможном отчуждении основных средств предприятия, что умышленно им сделано не было. Относительно заключённых от имени SRL «Moldiugvin» с SRL «MEDELEAN-AGRO», договоров закупки сельскохозяйственной продукции, она не была проинформирована и с ней не согласовывалось их заключение. Вместе с тем, учитывая большой объём закупок сельскохозяйственной продукции SRL «MEDELEAN-AGRO», в отсутствии таковой в наличии в остатках, она должна была быть

использована, соответственно производство и оборот этилового спирта был, о реализации которого ей ничего не известно, равно как о возможной дебиторской задолженности контрагентов по данным операциям, которые не были включены в отчёт временного управляющего процессом несостоятельности Георгиу Вячеслава. Также уточнила, что она точно не знает содержалась ли информация в бухгалтерской отчётности об имеющемся экспорте спирта со стороны SRL «Moldiugvin», но г-н Константинов Дмитрий, будучи коммерческим директором, тем самым официальным представителем должника SRL «Moldiugvin» при вынесении отчёта временным управляющим процессом несостоятельности относительно состояния неплатёжеспособности SRL «Moldiugvin», не предоставил отзыв на него или никак не отреагировал предусмотренным законодательством способом для возможности дальнейшего положительного функционирования предприятия, тем самым проявил бездействие и допустил возбуждение процесса несостоятельности и в последствие, процесс ликвидации «здорового» предприятия. Более того, согласно положениям Устава предприятия, г-н Константинов Дмитрий, в качестве администратора был обязан ежегодно отчитываться о деятельности предприятия, а в случае неплатёжеспособности, незамедлительно, но не позднее месяца, уведомить её, в качестве единственного учредителя, чего им сделано не было. Также, что относительно нижеследующих договоров, а именно Договора № 03/12-19 от 03.12.2019г., заключённым между SRL «Moldiugvin» и «MEDELEAN-AGRO» SRL на закупку 2 715 850 кг пшеницы; Договора № 30/12-19 от 30.12.2019г., заключённым между SRL «Moldiugvin» и «MEDELEAN-AGRO» SRL на закупку 2 715 850 кг пшеницы; Договора № 02/04-2020 от 02.04.2020 г., заключённым между SRL «Moldiugvin» и «MEDELEAN-AGRO» SRL на закупку 870 000 кг кукурузы; Договора № 13/05-2020 от 13.05.2020 г., заключённым между SRL «Moldiugvin» и «MEDELEAN-AGRO» SRL на закупку 532 600 кг кукурузы, отметила, что в данных договорах имеется оговорка о том, что в случае невозможности оплатить в срок за поставленный товар, покупатель имеет право вернуть товар. Вместе с тем условиями указанных договоров оговаривается возможность

разрешения возникших споров путём медиации, а при отсутствии возможности разрешить спор путём переговоров, такой гражданский спор подлежит разрешению в суде. Вместе с тем и в данном вопросе, г-н Константинов Дмитрий, как коммерческий директор предприятия, заключив вышеуказанные договора от имени SRL «Moldiugvin», якобы при наступлении последствий в виде невозможности своевременного выполнения обязательств по оплате не принял никаких мер для разрешения возникшего спора методом медиации. В данном контексте, отметила, что учредителем и руководителем «MEDELEAN-AGRO» SRL является родной сын Константинова Дмитрия Георгиевича – Константинов Леонид Дмитриевич. При данных обстоятельствах, учитывая, также то, что не имеется информации каким образом эта продукция была использована, поскольку в наличии её нет, а в таких объёмах, будучи переработанной, не понятно где готовая продукция либо денежные средства от её реализации (спирт, виноматериалы), что в результате фиктивных сделок со стороны Константинова Д. предприятие SRL «Moldiugvin» было искусственно ведено в процесс несостоятельности, тем самым причинён ущерб в особо крупном размере SRL «Moldiugvin» и ей, соответственно на сумму 620 649 (шестьсот двадцать тысяч шестьсот сорок девять) лей, что составляет 100 % уставного капитала данного предприятия. Заявления потерпевшей Минчогло Елены были подтверждены в полном объёме показаниями свидетелей Славиогло (Минчиогло) Татьяны и Минчиогло Владимира, который дополнительно заявил что: о возбужденном процессе несостоятельности узнал совершенно случайно, по собственной инициативе пошёл в суд и попав на судебное заседание, узнав, по чьему заявлению был инициирован процесс несостоятельности он устно ходатайствовал перед судебной инстанцией о предоставлении срока в 1 месяц для возможности разрешения возникшего гражданского спора с SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» посредством процесса медиации, он располагал возможностью привлечь инвесторов и самостоятельно закрыть финансовые обязательства имеющиеся у SRL «Moldiugvin», однако, ему как администратору и представителю SRL «Moldiugvin» такой возможности дано не было. Управляющим процессом

несостоятельности был назначен Георгиу Вячеслав, с имеющимися материалами по возбужденному процессу несостоятельности они не имели возможности ознакомиться. Ему известно, что г-н Георгиу Вячеслав в своём отчёте указал, что сторона должника не предоставила отзыв на исковое заявление и никак иначе не высказала намерения о реструктуризации своей деятельности. Также подчеркнул, что вышеуказанное его ходатайство в судебном заседании и предоставлении возможности самостоятельно закрыть финансовые обязательства SRL «Moldiugvin», как ему помнится, предшествовало обозначенном отчёту временного управляющего процессом несостоятельности. Более того, управляющий процессом несостоятельности с ними как с представителями должника не вёл каких-либо переговоров. Адвокат, который ими в последующем был привлечён в процесс и был представителем Минчогло Елены имел только час на ознакомление с материалами гражданского дела. Как-либо иначе им не предоставлялся ни один бухгалтерский документ и информации, для возможности оценить реальность сделок. В данном контексте также отметил, что при изложении своего отчёта Георгиу Вячеслав озвучивал наличие остатков готовой продукции в виде этилового спирта, точное количество он не помнит, указав при этом невозможность его реализации. Вместе с тем, потом данный спирт он не видел, как хранящийся на заводе, куда он был реализован либо куда перемещён ему не известно. Ему известно, что был экспорт этилового спирта, возможно о нём и идёт речь. При таких обстоятельствах, считает, что в результате фиктивных сделок со стороны Константинова Д. предприятие SRL «Moldiugvin» было искусственно введено в процесс несостоятельности, тем самым причинён ущерб в особо крупном размере SRL «Moldiugvin» и Минчогло Е. соответственно. Дополнительно заявил, что SRL «Moldiugvin» никогда не занималось выращиванием сельскохозяйственной продукции (кроме виноградников), потому откуда эта продукция у них имела для реализации её ему не известно. Исходя из основного вида деятельности данного предприятия, производство этилового спирта и виноматериалов, а также их реализация, необходимость в переработке с/х продукции вытекает. Однако, ему не известно где могла храниться якобы

закупаемая в больших объёмах с/х продукция, поскольку на территории спирт завода по адресу мун. Комрат, ул. ***** №34, не имелось мест для хранения какой-либо с/х продукции и за период времени 2018-2020 гг. там никогда она не хранилась, даже временно на улице такая продукция никогда не выгружались. Более того, со слов матери, единоличного учредителя и правопреемника, каких-либо договоров аренды складских помещений, элеваторов и т.п. не имелось у SRL «Moldiugvin». Таким образом, где могла храниться с/х продукция, покупаемая SRL «Moldiugvin» в таких больших объёмах в период времени 2018-2020гг. ему не известно и закупалась ли она фактически также не знает. Также не понятно каким образом эта продукция была использована, поскольку в наличии её нет, а в таких объёмах, будучи переработанной, не понятно, где готовая продукция либо денежные средства от её реализации (спирт, виноматериалы). Будучи допрошенной в качестве свидетеля Односталко Татьяна, заявила, что не помнит, когда было создано SRL «Moldiugvin», она была трудоустроена с августа 2018г. В тот период времени учредителем была Минчогло Елена, которая вступила в эти права после смерти своего супруга Минчогло Василия, который погиб в 2017 году, точнее не помнит. С момента своего трудоустройства на указанном предприятии, коммерческим директором был Константинов Дмитрий Георгиевич с правом подписи и полномочиями по заключению сделок, а также полномочиями распорядительного характера в организации. Также уточнила, что обозначенные полномочия Константинова Д. были должным образом оформлены и находят своё отражения как в налоговых органах, так и в банковских учреждениях. Также в момент, когда она трудоустроилась Константинов Д. был администратором предприятия, об этом имелась соответствующая отметка в учредительных документах. Касаясь деятельности данного промышленного предприятия, пояснила, что это было производство спирта, этилового спирта, дистиллятов, виноматериалов, закупка, реализация, хранение с/х продукции промежуточного характера между поставкой и производством и т.д. На вопрос с момента создания и до момента ликвидации SRL «Moldiugvin» ф/к ***** какую должность она занимала на предприятии, ответила, что с момента своего трудоустройства

и до момента ликвидации SRL «Moldiugvin» она находилась на должности бухгалтера, занимаясь обработкой первичной бухгалтерской документации, без права подписи. Бухгалтером с правом подписи являлся всё это время Константинов Дмитрий. На вопрос какими полномочиями она обладала, будучи на должности бухгалтера SRL «Moldiugvin» ф/к *****, какие функции выполнялись ею находясь на обозначенной должности, ответила, что касаясь спектра полномочий исходя из занимаемой ею должности бухгалтера без права подписи, пояснила, что под обработкой первичной бухгалтерской документации понимается принять налоговую накладную и проверить правильность заполнения согласно заключённому Договору, если таковой имеется. Здесь же уточнила, что сделка малой стоимости не всегда сопровождается договором. Далее, только после подписи руководителем того или иного бухгалтерского документа, ею вводился он в бухгалтерский реестр (1С). Уточнила, что за период своей трудовой деятельности на SRL «Moldiugvin» для ведения бухгалтерского учёта использовалась база данных (1С), седьмая версия, не лицензированная версия, но все данные, которые содержались в той базе являются достоверными, вводились ею как соответствующие действительности операции. На вопрос относительно какие решения она могла принимать самостоятельно, какие требовали обязательного согласования с ответственными лицами SRL «Moldiugvin» ф/к *****, с учётом положений Устава данной организации, а равно положений действующего законодательства, а также вопрос о том, кто являлся тем самым ответственным лицом обозначенного предприятия, ответила, что как она заявила ранее, она занималась обработкой бухгалтерской документации, делопроизводства, по имеющимся, полученным бухгалтерским документам, она формировала отчёты, в том числе в Бюро Статистику АТО Гагаузия, но все эти отчёты как и вся документации подписывалась руководителем, в данном случае Константиновым Дмитрием. Относительно того, что ей известно о заключении Договора займа б/н от 01.09.2015г. между SRL «MEDELEAN-AGRO» и SRL «Moldiugvin» о предоставлении последнему в займы денежных средств в размере 21 000 000 лей, ответила, что данный Договор

заклучался до её трудоустройства, потому условия его заключения ей не известны, но в период нахождения её на должности бухгалтера по банковским счетам имелись транши со стороны SRL «MEDELEAN-AGRO» с обоснованием «финансирование согласно Договора займа б/н от 01.09.2015г., также имелись перечисления со стороны SRL «Moldiugvin» в адрес SRL «MEDELEAN-AGRO» с обоснованием «возврат займа по договору б/н от 01.09.2015г.». Точные суммы назвать не может, потому как не помнит. На вопрос, какие средства (в каком размере) распределялись или использовались из полученного займа, в каких в экономических процессах SRL «Moldiugvin» были использованы данные денежные средства, а также какое отражение данное обстоятельство получило по бухгалтерской и финансовой отчетности предприятия, ответила, что учитывая, что при мне больших сумм перечислений по данному займу не было, то не может точно вспомнить в каких экономических процессах были использованы данные денежные средства, бывало, что использовались для выплат налогов, коммунальных услуг и т.д. Относительно отражения всех сумм, поступающих по данному Договору займа, первоначально они были отражены в бухгалтерском отчете, позиция «краткосрочный займ», а дальнейшем переведены в позицию «долгосрочный займ». Касаясь отражения использования и расходования полученного финансирования она затрудняется ответить, потому как не помнит точно на что были использованы, отсюда не может ответить какое отражение это имело по бухгалтерском учёту. Относительно каким образом была проверена достоверность данной сделки и обоснованность переводов денежных средств с банковского счёта SRL «Moldiugvin» ф/к ***** на банковский счёт SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к ***** с назначением платежей «возврат займа по договору б/н от 01.09.2015 года», ответила, что на момент принятия её на должность бухгалтера, данная сумма займа была уже отражена в бухгалтерском балансе, перепроверять достоверность данной суммы она не могла, не имела таких полномочий, но учитывая, что она была введена в бухгалтерский баланс (отражена в базе данных 1С-бухгалтерии), в дальнейшем при составлении отчетности обязана была принимать её во внимание. Более того данная сумма займа

должна была и была отражена на предприятии, которое им предоставило займ. Также отметила, что когда она приступила к работе на должности бухгалтера в 2018 году, предприятие SRL «Moldiugvin» было убыточным и нуждалось в дополнительном финансировании, потому у неё не имелось повода усомниться в достоверности данной сделки. На вопрос, о том, в чём была необходимость заключения данного Договора займа на 21 000 0000 леев, ввиду того, что исходя из финансовых показателей предприятия SRL «Moldiugvin» за 2015 год, финансовое положение было положительным, ответила, что не может ответить, потому как это было до её трудоустройства. На вопрос какое целевое назначение имело заключение нижеследующих сделок, а именно: договора № 03/12-19 от 03.12.2019 г., между SRL «Moldiugvin» и «MEDELEAN-AGRO» SRL на покупку 2715850 кг пшеницы; договора № 30/12-19 от 30.12.2019 г., между SRL «Moldiugvin» и «MEDELEAN-AGRO» SRL на покупку 2715850 кг пшеницы; договора № 02/04-2020 от 02.04.2020 г., между SRL «Moldiugvin» и «MEDELEAN-AGRO» SRL на покупку 870 000 кг кукурузы; договора № 13/05-2020 от 13.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» и «MEDELEAN-AGRO» SRL на покупку 532 600 кг кукурузы; договора № 22/04-20 от 22.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» и «MEDELEAN-AGRO» SRL на покупку 1 500 000 кг кукурузы, а также каким образом была израсходована приобретённая продукция, ответила, что в указанный период времени у предприятия имелись заказы на экспорт спирта в Европу, Румыния точно, другие страны не помнит, точно не может назвать Договора это можно проверить по таможенным декларациям, потому назначение приобретаемой продукции было использование в производственном процессе по изготовлению спирта. На другие цели они не приобретали с/х продукцию. Это было в период пандемии, 2020 год. Планировалось производство в большем количестве, но в силу высокой конкуренции, производительность и реализация была ниже ожидаемой. Точно суммы и объёмы она назвать не может, не помнит, документально имеется подтверждение этому. На вопрос, какие финансовые транзакции осуществлялись согласно данным сделкам, ответила, что какой-то расчёт по поставленной продукции производился со

стороны SRL «Moldiugvin», но точные суммы она сейчас не может назвать, это можно увидеть, обзрев передвижение по банковским счетам, где в обозначении платежа указывается «Договор». Однозначно, что полностью расчёт не был произведён, поступление зерна также являлось своего рода финансированием со стороны «MEDELEAN-AGRO» SRL. Относительно того как были отражены обозначенные сделки и операции по ним по бухгалтерскому учёту и финансовой отчётности компании, ответила, что приобретённая с/х продукция была закуплена с целью производства этилового спирта на экспорт и аккумулировалась на счетах как «сырьё и материалы» и дальше было передано в производство. Касаемо пшеницы может пояснить, что она не была использована в производственном процессе и была возвращена «MEDELEAN-AGRO» SRL. Ответственным лицом за обеспечение выполнения требований бухгалтерского учёта и контроля руководитель SRL «Moldiugvin» в лице коммерческого директора Константинов Дмитрий. Касаемо разницы в стоимости, пояснила, что определение цены — это прерогатива руководителя, бухгалтер не имеет право вмешиваться, потому чем объясняется разница в цене за ту же пшеницу спустя 2 недели ответила, что не знает. На вопрос чем продиктована была необходимость заключения от имени SRL «Moldiugvin» ф/к ***** нижеследующих договоров займа, а именно: договор займа 01/06 от 01.06.2019г. между SRL «Moldiugvin» и «MEDELEAN-AGRO» SRL на сумму 8 000 000 лей; договор займа за №25/05/19 между SRL «Moldiugvin» и SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» ф/к 1003611007449, денежных средств в размере 5 000 000 MDL со сроком погашения до 01.09.2019г. Почему было принято решение о таких действиях, чем была продиктована необходимость в получении данных денежных средств в займы, на какие цели и нужды были потрачены компанией SRL «Moldiugvin» ф/к ***** , ответила, что оба эти экономических факта она подтверждает, но сегодня не помнит на что они были получены и на что были потрачены. На вопрос как были отражены обозначенные сделки и операции по ним по бухгалтерскому учёту и финансовой отчётности компании, ответила, что были отражены как обычный займ. Любые перечисления по ним, отображающие их расходование могло и было

только с ведома и указания руководства. На вопрос чем продиктована была необходимость заключения от имени SRL «Moldiugvin» ф/к ***** нижеследующих договоров займа, а именно: договор займа 01/06 от 01.06.2019г. между SRL «Moldiugvin» и «MEDELEAN-AGRO» SRL на сумму 8 000 000 лей; договор займа за №25/05/19 между SRL «Moldiugvin» и SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» ф/к 1003611007449, денежных средств в размере 5 000 000 MDL со сроком погашения до 01.09.2019г. Почему было принято решение о таких действиях, чем была продиктована необходимость в получении данных денежных средств в займы, на какие цели и нужды были потрачены компанией SRL «Moldiugvin» ф/к ***** , ответила, что оба эти экономических факта она подтверждает, но сегодня не помнит на что они были получены и на что были потрачены. На вопрос как были отражены обозначенные сделки и операции по ним по бухгалтерскому учёту и финансовой отчётности компании, ответила, что были отражены как обычный займ. Любые перечисления по ним, отображающие их расходование могло и было только с ведома и указания руководства. Затрудняется ответить каким образом она отобразила операции по расходованию обозначенных сумм займа, но может подтвердить достоверность их отражения по бух учёту, содержащийся в базе данных 1С-бухгалтерии SRL «Moldiugvin» ф/к ***** . Ответственным лицом за обеспечение выполнения требований бухгалтерского учёта и контроля был руководитель SRL «Moldiugvin» в лице коммерческого директора Константинов Дмитрий. На вопрос каким образом осуществлялся контроль соответствия действий компании действующему законодательству и интересам предприятия SRL «Moldiugvin», были ли на предприятии политики или процедуры по предотвращению нарушений требований бухгалтерского учёта и контроля, ответила, что на предприятии была разработана учётная политика, подписанная руководителем и бухгалтером. Таким образом, любая проверка, которая проводилась на предприятии была проведена в том числе принимая во внимание учётную политику предприятия, которая подразумевает описанием рода деятельности предприятия, как должен вестись бух учёт, какие инструменты контроля используются, кто

ответственен и т.д. На вопрос достаточны ли были активы и их стоимость предприятия SRL «Moldiugvin» (движимое, недвижимое имущество, а также оборотные средства и т.д.), исходя из размера имеющейся дебиторской задолженности, для удовлетворения требований кредиторов на момент возбуждения процесса несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin», ответила, что по данным о стоимости активов по бухгалтерскому учёту, учитывая размер дебиторской массы, опираясь на имеющиеся акты сверки с контрагентами определялось финансовое положение предприятия SRL «Moldiugvin», когда оно скорее всего не смогло бы удовлетворить все кредиторские требования. Однако, она точно не может утверждать, потому как стоимость активов (движимое и недвижимое имущество) всегда по бухучёту может быть ниже рыночной его стоимости, потому, как она помнит, перед возбуждением процесса несостоятельности были приглашены оценщики и проводилась оценка всего имущества, инвентаризация проводилась всего имущества SRL «Moldiugvin». Помимо показаний потерпевшей и свидетелей, вина обвиняемого Дмитрия Константинова в совершении инкриминируемых ему преступлений доказана материалами уголовного дела, а именно:- Информацией, предоставленной Государственной Регистрационной Палатой, а именно исторической справкой о составе учредителей и руководителей экономического агента SRL «Moldiugvin», согласно которой с 07.09.2017г. внесены изменения и администратором предприятия назначен Константинов Дмитрий Георгиевич; 22.06.2018г. учредителем предприятия со 100% доли в уставном капитале SRL «Moldiugvin», которые составляли 620 649 (шестьсот двадцать тысяч шестьсот сорок девять) лей значится Минчогло Елена Михайловна; 15.11.2019г. назначен администратором SRL «Moldiugvin» Минчогло Владимир Васильевич; Приказом №1 от 01.02.2017г., согласно которому на должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin» ф/к ***** с указанной даты назначен Константинов Дмитрий Георгиевич; Индивидуально-трудовым договором за №72 от 01.02.2017г., заключением которого на должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin» с указанной даты был принят Константинов Д.; Уставом SRL «Moldiugvin»

ф/к *****, положениями которого закреплены обязанности администратора данного экономического агента, а именно обязанность администратора обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом; обязанность в случае возникновения признаков несостоятельности управляющий обязан незамедлительно, но не позднее чем по истечении одного месяца, подать исковое заявление о возбуждении процесса несостоятельности, если участниками общества не будут покрыты убытки; обязанность управляющего предоставлять учредителям ежегодный отчёт о деятельности руководимого им предприятия, акт ревизии имущества Общества и другие документы; Должностной инструкцией коммерческого директора SRL «Moldiugvin» ф/к *****; Информацией из базы данных «ACCES», согласно которой учредителем и руководителем SRL «MEDELEAN-AGRO» является с момента создания данного экономического агента и по настоящее время Константинов Леонид Дмитриевич; Определением суда Комрат от 29.05.2020 года о принятии к рассмотрению искового заявления SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin» и назначении временного управляющего процессом несостоятельности; Отчётом управляющего процессом несостоятельности Георгиу Вячеслава от 31.07.2020г.; Решением суда Комрат от 26.08.2020г., которым заявление кредитора SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» о возбуждении процесса несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin» было удовлетворено, констатировано положение несостоятельности должника SRL «Moldiugvin» и возбужден процесс несостоятельности в отношении последнего, с отстранением членов руководящего органа SRL «Moldiugvin» от управления предприятием, управления и распоряжения имуществом, входящим в состав дебиторской массы и передать эти права управляющему процессом несостоятельности в лице авторизованного администратора Георгиу Вячеслава; Кассационной жалобой от 04.09.2020г. на Решение суда Комрат от 26.08.2020г. о возбуждении процесса несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin»; Определением Апелляционной палаты Комрат от

06.11.2020г. об отклонении кассационной жалобы представителя должника, директора SRL «Moldiugvin» и оставлении без изменения Решение суда Комрат от 26.08.2020 года о возбуждении процесса несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin»; Договором №03/12-19 от 03.12.2019г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 2 715 850 кг пшеницы; Договором №30/12-19 от 30.12.2019г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к ***** на продажу 2715850 кг пшеницы; Договором №02/04-2020 от 02.04.2020г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к ***** на покупку 870 000 кг кукурузы; Договором № 13/05-2020 от 13.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к ***** на покупку 532 600 кг кукурузы; Договором №22/04-20 от 22.05.2020г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к ***** на покупку 1 500 000 кг кукурузы; Договором займа у SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTHERMIC» ф/к 1003611007449, денежных средств в размере 5 000 000 лей; - Договором займа б/н от 01.09.2015г., согласно которому SRL «MEDELEAN-AGRO» передаёт в займы SRL «Moldiugvin» сумму 21 000 000 леев; Договором займа №01/06 от 01.06.2019г, согласно которому SRL «MEDELEAN-AGRO» передаёт в займы SRL «Moldiugvin» сумму 8 000 000 леев; Налоговой накладной ААЕ9043479 от 12.12.2019г., согласно которой была отгружена пшеница в количестве 2 715 850 кг на общую сумму 8 147 550,00 леев, закупленная по договору № 03/12-19 от 03.12.2019 г. SRL «Moldiugvin» у SRL «MEDELEAN-AGRO»; Налоговой накладной ААГ0804012 30.12.2019г., согласно которой была отгружена пшеница в количестве 2 715 850 кг на общую сумму 9 505 475,00 леев, закупленная по договору № 30/12-19 от 30.12.2019 г. SRL «MEDELEAN-AGRO» у SRL «Moldiugvin»; Налоговыми накладными на покупку кукурузы SRL «Moldiugvin» у SRL «MEDELEAN-AGRO», согласно заключённым между ними договорам за № 13/05-2020 от 13.05.2020 г., № 13/05-2020 от 13.05.2020 г., № 22/04-20 от 22.05.2020 г., а именно: №ААЕ9043507 от 02.04.2020г., №ААЕ9043515 от 16.04.2020г. №ААЕ9043517 от 17.04.2020г. №ААЕ9043519 от 30.04.2020г.; №ААЕ9043520 от 30.04.2020г. №ААЕ9043521 от 30.04.2020г.

№ААЕ9043522 от 07.05.2020г. ;№ААЕ9043523 от 07.05.2020г.
№ААЕ9043524 от 07.05.2020г. №ААЕ9043525 от 12.05.2020г.
№ААЕ9043527 от 13.05.2020г. №ААЕ9043528 от 18.05.2020г.
№ААЕ9043524 от 07.05.2020г. №ААЕ9043531 от 19.05.2020г.
№ААЕ9043532 от 19.05.2020г. №ААЕ9043533 от
19.05.2020г.№ААЕ9043534 от 19.05.2020г. №ААЕ9043535 от 21.05.2020г.
№ААЕ9043536 от 21.05.2020г. №ААЕ9043537 от 21.05.2020г.
№ААЕ9043538 от 22.05.2020г. №ААЕ9043539 от 25.05.2020г.
№ААЕ9043540 от 25.05.2020г. №ААЕ9043541 от
26.05.2020г.№ААЕ9043544 от 02.06.2020г. №ААЕ9043545 от 02.06.2020г.;

Данными статистического отчёта SRL «Moldiugvin» за период 2017-2020гг., согласно которым указанный экономический агент работал в убыток; Данными статистического отчёта SRL «MEDELEAN-AGRO» за период 2018-2021гг., согласно которым указанный экономический агент работал с положительной динамикой прибыли; Данными статистического отчёта SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» за период 2018-2019гг., согласно которым указанный экономический агент работал в убыток, где финальный результат на конец 2019г. составил (- 318781 лей), определяя крайне неблагоприятное финансовое положение последнего в период заключения с SRL «Moldiugvin» Договора займа и предоставления последнему денежных средств в кредит на сумму 5 000 000 леев; Информацией по движению денежных средств по банковскому счету MD07M02224ASV44855347100, открытому в ВС «OTP BANK» SA на предприятие SRL «MOLDIUGVIN»; Информацией по движению денежных средств по банковскому счету MD03M02224ASV44855427100, открытому в ВС «OTP BANK» SA на предприятие SRL «MOLDIUGVIN»; Информацией по движению денежных средств по банковскому счету 222486106307, открытому в ВС «Banca Socială» SA на предприятие SRL «MOLDIUGVIN»; Информацией по движению денежных средств по банковскому счету MD70AG00000022512650946/MD, открытому в ВС «Moldova-AgroindBank» SA на предприятие SRL «MOLDIUGVIN» Информацией по движению денежных средств по банковскому счету № MD73MO2224ASV86285637100, открытому в ВС «OTP BANK» SA на

предприятие SRL «MEDELEAN-AGRO»; Информацией по движению денежных средств по банковскому счету № MD96AG00000022512313791, открытому в ВС «Moldova-AgroindBank» SA на предприятие SRL «MEDELEAN-AGRO»; Информацией по движению денежных средств по банковскому счету № 222486106589, открытому в ВС «Banca Socială» SA на предприятие SRL «MEDELEAN-AGRO»; Информацией по движению денежных средств по банковскому счету MD83AG000000225103403235, открытому на предприятие SRL «Uzina de Ulilaj Electrotermic» ф/к. 1003611007449 в ВС «Moldova-AgroindBank» SA; Заключением судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12/1-R-1011 от 25.10.2023г., согласно которому средства, предоставленные в качестве займа от SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» для SRL «MOLDIUGVIN», первым были получены по договору займа от SRL «MEDELEAN-AGRO»; Заключением дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024г., согласно которой размер ущерба, причиненного действиями ответственных лиц SRL «Moldiugvin» в результате несоблюдения положений Закона №287 от 15.12.2017г. «Бухгалтерский учет и финансовая отчетность» в процессе деятельности SRL «Moldiugvin», а также положений пунктов 2.1., 7.4. Устава Общества, за период деятельности 2017 - 2020 гг. составляет сумму 12 886 436 леев (убытки организации, отраженные за период 2017 - 2020 гг.), сумму 24 392 960 леев (образовавшаяся в результате переплат, произведенных SRL «Moldiugvin» на банковские счета SRL «Medelean Agro», за период деятельности 2017 – 2020гг., обоснованность которых не подтверждена) и в размере 8 764 743,57 леев (сумма, образовавшаяся в результате запасов товара, который должен был находиться на складах SRL «Moldiugvin» по состоянию на 02.06.06.2020, согласно данным бухгалтерского учёта), где общая сумма ущерба, причиненного SRL «Moldiugvin» за период 2017 - 2020гг. составляет 46 047 139,57 леев. Описания, изложенные в экспертном заключении, полностью подтверждены судебным экспертом Вячеславом Кара, который был допрошен в ходе судебного разбирательства. Протоколом от 03.04.2025г., фиксирующий результаты параллельных финансовых расследований, проведенных в отношении обвиняемого

Константинова Дмитрия, согласно которому было установлено, что он является выгода-приобретающим собственником недвижимости недвижимости, расположенной в мун. Комрат, ул. ***** №34 («Moldiugvin» SRL), также является выгода-приобретающим собственником недвижимости, владеет и контролирует юридическое лицо «Medelean Agro» SRL. Другие доказательства и документы, рассмотренные в ходе рассмотрения уголовного дела по существу. Защита подсудимого Константинов Дмитрия была построена в основном на показаниях свидетелей, которые являются близкими родственниками или бывшими подчиненными. К показаниям свидетелей защиты необходимо отнестись критически и оценить с точки зрения их достоверности в сопоставлении их с другими доказательствами, и анализируя их по отдельности.

Таким образом, свидетель Константинов Леонид дал общие показания о развитии SRL «Moldiugvin», SRL «Medelean Agro» и других компаний, которые якобы являются частью семейного бизнеса, не касаясь по существу нарушений, допущенных Константинов Дмитрием при исполнении обязанностей администратора SRL «Moldiugvin». Несомненно, из показаний Константинов Леонида следует, что подсудимый не исполнял обязанности согласно должностной инструкцией и действующим законодательством, более того, он является руководителем и фактическим выгода-приобретающим собственником недвижимости «Medelean Agro», соответственно, не видит проблемы в том, что в результате неэффективного управления SRL «Moldiugvin», его активы перешли к «Medelean Agro». Показания свидетеля Константинов Леонида о том, что семья Минчиогло якобы вымогала деньги или имущество в обмен на передачу права собственности на уставный капитал «Moldiugvin», были категорически опровергнуты потерпевшей Минчиогло Еленой, свидетелями Славиогло Татьяной и Минчиогло Владимиром, а доказательства, подтверждающие обратное, не были представлены. Будучи допрошенной в качестве свидетеля защиты, Узун Марина заявила, что в период с 2008 по 2018г. она работала бухгалтером в SRL «Moldiugvin», а с 2018г. по настоящее время работает бухгалтером в SRL «Medelean Agro». Бухгалтерии обеих предприятий находились в одном здании и в одном

кабинете, где они работала вместе с Односталко Татьяной, бухгалтерские документы хранились в одном офисе в отдельных шкафах. В течении своей деятельности обладала информацией о финансовом положении обеих предприятия и в целом об их деятельности. Также подтвердила, что с 2012 или 2013 года Константинов Дмитрий являлся администратором SRL «Moldiugvin», а учредителем был Минчиогло Василий. Константинов Дмитрий управлял организацией и давал указания, подписывал бухгалтерские документы, контракты и т. д., а также управлял финансовыми средствами. SRL «Medelean Agro» фактически также управлялось подсудимым, не смотря что по документам оно принадлежало его сыну Леониду. Заявила также что ей известно, что SRL «Moldiugvin», которое на момент возбуждения процесса несостоятельности оценивалось около 22 млн. леев, было перенято в счет долгов SRL «Medelean Agro». Далее, свидетель Узун Марина, не имея необходимой квалификации, в своих показаниях проанализировала Заключение бухгалтерской экспертизы, проведенной в рамках уголовного преследования, при этом высказывая заключение о некомпетентности судебного эксперта, о неправильных расчетах и описаниях пр проведение экспертизы, а также о неверных заключениях по вопросам, сформулированным органом уголовного преследования. Данные показания, по мнению стороны обвинения, не имеют отношения к делу и не могут быть положены в основу приговора. Учитывая, что Узун Марина была допрошена в качестве свидетеля, ей необходимо было сообщить суду обстоятельства по предъявленному обвинению, не делая выводов в качестве эксперта по вопросам, сформулированным органом уголовного преследования в постановлениях о назначении экспертизы. Несмотря что свидетель Узун подробно описывает некоторые аспекты, относительно личности подсудимого, его бизнес, на конкретные вопросы о том, были ли выплачены дивиденды учредителям, о размере задолженности, кто и как проводил инвентаризацию, не смогла дать конкретных ответов, что указывает на то, что данный свидетель делает тенденциозные заявления, находясь в прямом подчинении у подсудимого, являющиеся выгода-приобретающим собственником недвижимости SRL «Medelean Agro», где

она работает бухгалтером. В свою очередь, подсудимый Константинов Дмитрий дал показания, аналогичные показаниям свидетелей защиты Константинов Леонида и Узун Марины. показания подсудимого относительно предполагаемой законности его действий, подлежат критической оценке, поскольку они были опровергнуты совокупностью доказательств, собранных по данному уголовному делу. Так, с достоверностью было установлено, что Константинов Дмитрий ненадлежащим образом управлял SRL «Moldiugvin», с нарушением должностной инструкции, устава организации и законодательства в данной области, что в конечном итоге привело к ликвидации предприятия и переходу активов в пользу другого юридического лица, контролируемого подсудимым. Подсудимый, игнорируя что согласно документам, учредителем выступала Елена Минчиогло с 100%, а он был назначен администратором SRL «Moldiugvin», неправомерно посчитал, что имеет право распоряжаться предприятием по своему усмотрению как «хозяин», не имея никаких обязательств и не неся никакой ответственности. Показания подсудимого в совокупности с другими доказательствами по делу указывают что он ненадлежащим образом выполнял свои служебные обязанности, умышленно желал и допустил вступление в процесс несостоятельности SRL «Moldiugvin», и в последствие переход в собственность SRL «Medelean Agro», администратором которого является его сын Константинов Леонид, а он лично являющийся выгода-приобретающим собственником недвижимости. На вопросы относительно рисков, которые могли возникнуть при заключении сомнительных кредитных договоров, в том числе невыполнимых договоров купли-продажи зерновых, подсудимый отвечал уклончиво, что указывает на то, что он предвидел и желал наступления последствий. Так, анализируя состав преступления, предусмотренного ст.335 УК РМ, следует отметить, что уголовно-наказуемым деянием признается умышленное использование лицом, управляющим коммерческой, организацией, своего служебного положения в личных интересах, повлекшее тяжкие последствия. Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.335 УК РМ, признаются общественные отношения, обеспечивающие

установленный законом порядок внутренних отношений между негосударственными организациями и ее служащими, а также отношений между служащими этих организаций и иными лицами. Поскольку злоупотребление служебным положением наносит значительный ущерб общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц, то имеются дополнительные объекты для данного преступления, которыми в зависимости от обстоятельств совершения преступления, могут быть конституционные права и свободы граждан, экономические интересы организаций и т.д. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.335 УК РМ, проявляется в преступных действиях или бездействии лица, управляющего организацией в пределах служебных обязанностей, если их исполнение или неисполнение причиняет значительный ущерб общественным интересам или правам и интересам физических и юридических лиц, защищаемым законом. Объективная сторона включает в себя следующие обязательные признаки: 1. преступное деяние (действие, бездействие) в виде умышленного использования лицом, управляющим коммерческой, общественной или иной негосударственной организацией, своего служебного положения; 2. преступные последствия в виде ущерба в значительных размерах или в виде тяжких последствий, нанесенные правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц; 3. причинно-следственная связь между совершенным деянием и наступившими преступными последствиями. 4. иные обстоятельства: несоответствие деяния законным интересам организации; в связи или посредством занимаемого служебного положения. Использование полномочий состоит в принятии решений и совершении действий, на основе имеющихся у лица правовых или фактических возможностей, предоставленных ему в связи с выполнением управленческих функций. Правовые возможности вытекают из документов, регламентирующих деятельность данного субъекта управления. К ним относятся: задачи данного субъекта, связанные с определением стратегии развития организации, установлением порядка деятельности подчиненных органов, оценкой правомерности и целесообразности деятельности структурных подразделений, отдельных

лиц и т.д.; отдельные права, связанные с осуществлением полномочий, в число которых входит совершение сделок, утверждение штатов, издание приказов и указаний; обязанности, которые могут либо расширять, либо сужать правовые возможности, определяя собой круг получаемой информации, степень влияния на деятельность иных лиц и ее оценку и т.п.; общий порядок, процедуры и условия осуществления полномочий, а также вытекающих из них прав и обязанностей, включая необходимость соблюдения письменной формы получения соответствующих разрешений (лицензий), регистрации действий; система правового контроля, которая распространяется также и на фактические возможности, в частности - необходимость ведения документации, отчетности, утверждение решений вышестоящими лицами; юридическая ответственность, наступающая как перед государством, так и перед организацией (материальная, дисциплинарная, административная, уголовная). Под фактическими возможностями понимаются такие, которые достаточны для принятия соответствующего решения либо для осуществления того или иного действия, имеющего заранее определенные цели.

Речь идет о системе средств, условий и ресурсов: необходимых; наличных; минимально достаточных для принятия соответствующего решения или для проведения того или иного действия (бездействия), имеющего заранее определенные цели. Применительно к рассматриваемому событию преступления следует отметить, что обвиняемый Константинов Дмитрий Георгиевич, будучи на основании Приказа №1 от 01.02.2017г. и Индивидуально-трудового договора за №72 от 01.02.2017г., назначенным на должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin» ф/к *****, с указанного периода времени являлся лицом, управляющим коммерческой организацией, наделенным определенными правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно - распорядительного и организационно - хозяйственного характера, вытекающими из положений действующего законодательства, Устава SRL «Moldiugvin», должностной инструкции и т.д. Одновременно, в период с 04.09.2017г. по 15.11.2019г. учредителем SRL «Moldiugvin» в лице Минчогло Е.М., подозреваемый Константинов Д.Г. был назначен администратором с внесением изменения

в учредительные документы предприятия. Так, в соответствии с пкт. а) и с) часть (1) ст.71 Закона за №135 от 14.06.2007г. «Об обществах с ограниченной ответственностью» управляющий вправе совершать акты по управлению обществом, необходимые для достижения целей, предусмотренных уставом, решениями общего собрания участников общества и/или решениями совета общества; давать другим лицам поручения от имени общества. Помимо этого, пкт. 7.4. Главы VII Устава SRL «Moldiugvin» регламентировано право администратора осуществлять управленческие действия Общества, необходимые для достижения целей, предусмотренных настоящим Уставом и решениями ассоциированного общества; представлять Общество по доверенности в отношениях с государственными органами, третьими лицами и в судах. Обозначенные полномочия обвиняемого Константинова Д. в период нахождения его на должности коммерческого директора также закреплены соответствующей должностной инструкцией, где пкт. 4.6. предусмотрено, что коммерческий директор имеет право заключать все виды гражданско-правовых договоров, в том числе и трудовых. Вместе с тем, исходя из требований части (1) ст. 72, части (1) ст. 73 Закона РМ «Об обществах с ограниченной ответственностью» за №135 от 14.06.2007г., обязанностью администратора является управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом. Также положениями Устава SRL «Moldiugvin», регламентирующего в том числе полномочия администратора, пкт. 7.4. Главы VII предусмотрена обязанность обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом; а также пкт. 7.5 Главы VII обязанность предоставлять учредителям ежегодный отчёт о деятельности руководимого им предприятия, акт ревизии имущества Общества и другие документы. Так, согласно части (2) ст. 4 Закона №845 от 01.03.1992г. «О предпринимательстве предприятий» менеджер-руководитель несет материальную ответственность по обязательствам руководимого им

предприятия, а также за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей, определяемых условиями контракта, что также нашло своё отражение в Уставе SRL «Moldiugvin», где п. 7.6 предусмотрена полная материальная ответственность администратора за причинённый им ущерб предприятию. Таким образом анализом обозначенных норм права и обстоятельств расследуемого события преступления установлены как правовые, так и фактические возможности подозреваемого Константинова Дмитрия как администратора SRL «Moldiugvin», в совершении определённых действий, образующих состав преступления, предусмотренного частью (11) ст.335 УК РМ.

Использование считается состоявшимся при возникновении причинной связи между правовыми и фактическими возможностями и осуществленным деянием (действием, бездействием), выраженном в принятии решения либо в реализации принятых решений. В контексте изложенного необходимо отметить, что инкриминируемое подозреваемому Константинову Дмитрию Георгиевичу деяние выражено как действием (заключением сделок от имени SRL «Moldiugvin», подписанием налоговых накладных, документов бухгалтерской и финансовой отчётности), так и бездействием (отсутствие контроля за ведением финансовой и бухгалтерской отчётности, проведения инвентаризации), посредством принятия решения и реализации таковых (осуществление платежей и операций по ранее заключённым сделкам и т.д.) В данном контексте, анализируя обстоятельства инкриминируемого преступления подозреваемому Константинову Дмитрию Георгиевичу, выразившегося в том, что он, с момента назначения его на вышеуказанную должность, умышленно допустил необоснованные переводы денежных средств с банковского счёта SRL «Moldiugvin» ф/к ***** на банковский счёт SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к ***** с назначением платежей «возврат займа по договору б/н от 01.09.2015г.», что, в свою очередь, привело с конца 2017 года к снижению экономических показателей SRL «Moldiugvin», и доказывая аспект злоупотребления им служебным положением, посредством умышленного невыполнения обязанностей по управлению хозяйственной деятельностью либо выполнения таковых вопреки

интересам SRL «Moldiugvin», следует учесть в том числе требования действующего законодательства, определяющие процедуры контроля и политики по предотвращению нарушений требований бухгалтерского учёта, применение и использование которых является обязательным администратором того или иного юридического лица. Так, исходя из требований пкт. 1) ст.24 Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» (действующего до 01.01.2019г.) и п.1) ст. 16 Закона №287 от 15 декабря 2017г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» и Положения «Об инвентаризации», утвержденного Приказом Министерства Финансов РМ №60 от 29.05.2012г., каждая компания обязана проводить полную инвентаризацию своих активов и обязательств, не менее одного раза в год в течение своей деятельности, а также в случае реорганизации или прекращения деятельности.

Более того, положения п. а) часть (1) ст.13 Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» (действующего до 01.01.2019г.) и п.а) ч.(2) ст.18 Закона №287 от 15.12.2017г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», предусматривают, что администратор является лицом ответственным за ведение бухгалтерского учета и составление финансовой отчетности в порядке, предусмотренном национальными стандартами бухгалтерского учета; методическими указаниями, положениями, инструкциями и иными нормативными актами в области бухгалтерского учета и финансовой отчетности; общим планом счетов бухгалтерского учета; формами первичных документов и инструкций по их заполнению. В соответствии с частью (1) ст.3 Закона №287 от 15.12.2017г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» элементами бухгалтерского учета являются активы, собственный капитал, обязательства, доходы, затраты, расходы и экономические факты субъекта. При таких обстоятельствах, когда подозреваемый Константинов Дмитрий будучи обязанным в соответствии с обозначенными выше нормами права осуществлять контроль за правильностью ведения бухгалтерского учёта руководимого им предприятия, соблюдение чего могло бы исключить необоснованные операции по фиктивной сделке займа денежных средств в размере 21 000 000 леев, согласно Договору б/н от 01.09.2015г.,

умышленно допустив осуществление переводов денежных средств с банковского счёта SRL «Moldiugvin» ф/к ***** на банковский счёт SRL «MEDELEAN-AGRO» с обоснованием платежа «возврат займа по Договору б/н от 01.09.201г.» и, как следствие, снижение экономических показателей SRL «Moldiugvin», совершенно очевидно, что совершил противоправное деяние в виде злоупотребления своим служебным положением вопреки законным интересам предприятия. Интересы организации признаются законными, если они соответствуют нормативно-правовым актам, а также учредительным документам и целям деятельности коммерческой или иной организации. Важнейшими из них следует считать получение прибыли, поддержание состояния платежеспособности, сохранение и расширение рабочих мест, объема деятельности, безопасность условий труда. К законным интересам относятся также соблюдение порядка деятельности данной организации всеми субъектами отношений с ней, включая процедуры заключения сделок, предоставления услуг, поддержание расчетной дисциплины, соблюдение различных условий и факторов, определяющих конкурентоспособность данной организации. Немаловажным при правовой оценке действий обвиняемого Константинова Дмитрия. и доказательства в его действиях явного несоответствие деяния законным интересам организации является обстоятельство того, что учредителем и руководителем SRL «Medelean Agro», является Константинов Леонид Дмитриевич, являющийся сыном обвиняемого Константинова Дмитрия. Далее, анализируя экономический факт в деятельности SRL «Moldiugvin», а именно Договор займа 01/06 от 01.06.2019г. денежных средств в размере 8 000 000 лей у SRL «Medelean Agro», опираясь на собранные доказательства по делу и выводы эксперта, изложенные в заключении дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024г., следует фиктивность данной сделки. Так, согласно информации движений денежных средств по банковским счетам SRL «Medelean Agro» и SRL «Moldiugvin», экспертом было установлено, что в течение 2019 года SRL «Medelean Agro» осуществляло переводы финансовых средств, с назначением платежей «оплата займа по договору б/нр. от 01.06.2019г.» в адрес SRL «Moldiugvin»

на сумму 2 180 000 леев. В то же время перечисления денежных средств с банковских счетов SRL «Moldiugvin» на банковские счета SRL «Medelean Agro» с назначением платежа «возврат займа по договору ф/н от 01.06.2019» отмечена на общую сумму 7 076 000 леев. Таким образом, проведённой дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизой, было подтверждено, что SRL «Medelean Agro» произвело перевод денежных средств, согласно договору займа № 01/06 от 01.06.2019г. в адрес SRL «Moldiugvin» в размере 2 180 000 леев, источником происхождения которых являются денежные средства, возвращенные должником - SRL «Moldiugvin», кредитору - SRL «Medelean Agro», с назначением в платежных поручениях «возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015г.». Из анализа бухгалтерской документации и информации по обороту денежных средств на банковских счетах следует, что финансовые средства, передаваемые от одного хозяйствующего субъекта другому, не включались в экономический оборот, не использовались при этом в хозяйственных процессах предприятия, где исходили из платежей, совершаемых SRL «Moldiugvin» с целью «возврата займа», на суммы, которые фактически не были получены, так как полученные суммы были значительно меньше. В бухгалтерском учёте SRL «Moldiugvin» полученные и возвращенные суммы были зарегистрированы на счете 242.1 как приходы - расходы, без отнесения к другим счетам, что связано с коротким периодом нахождения на счетах предприятия их невозможности включения в экономический оборот. Также, согласно заключению судебно-бухгалтерской экспертизы, за № 34/12-R-553 от 15.07.2024 года, источником происхождения денежных средств, перечисляемых от SRL «Moldiugvin» к SRL «Medelean Agro» с обоснованием «возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015г.», являются доходы SRL «Moldiugvin» от реализации экспортируемых им товаров. Согласно данным финансового отчета SRL «Medelean Agro» за 2019г., последнее в отчётном периоде осуществило платежи, связанные с погашением кредитов в сумме 10 549 000 леев (погасило кредит, взятый у SA «Moldova Agroindbank»), а поступления, связанные с погашением долга перед ними, составили 8 600 000 леев, чистая прибыль за указанный период отражена в сумме 1 597 399

леев. Таким образом, анализируя элементы бухгалтерского учёта, экспертом было констатировано, что финансовое положение SRL «Medelean Agro» не позволяло предоставить SRL «Moldiugvin» финансовые средства в соответствии с Договором займа №01/06 от 01.06.2019г., в размере 8 000 000 леев. Вышеуказанные обстоятельства, подтверждая собой фиктивность обозначенного экономического факта, определяют негативный фактор в экономическом развитии на SRL «Moldiugvin» в указанный период времени, лишив предприятие его основного бухгалтерского элемента и, одновременно искусственно увеличивая кредиторскую задолженность перед SRL «Medelean Agro», предопределяя в последующем наступившую неплатёжеспособность SRL «Moldiugvin». Помимо изложенного, на виновность подозреваемого Константинова Дмитрия Георгиевича, в частности, в осуществлении возложенных на него обязанностей для нанесения ущерба организации, скрывая личную заинтересованность в сделках, совершаемых от имени организации, принимая чужую сторону при столкновении интересов, указывает заключение ряда заведомо недействительных договоров с SRL «MEDELEAN-AGRO» в условиях явного интереса ответственных лиц последнего, которые привели к искусственному увеличению кредиторской задолженности перед SRL «MEDELEAN-AGRO», а именно договоры на закупку пшеницы и кукурузы, изложенные в обвинительном заключении. Также, согласно заключения дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024 года, из общего количества сельскохозяйственной продукции, закупленной в 2019 году SRL «Moldiugvin» у SRL «Medelean Agro» в бухгалтерском учёте было зарегистрировано только количество 258 823 кг кукурузы, отражённое в Дебете бухгалтерского счета 211.1 по стоимости без НДС в размере 862 743,33 лея, которое 01.11.2019г. было отнесено в Дебет счета 811.1 «прямое потребление материалов» на основное производство (ректифицированный спирт 96%). Касаемо закупленной сельскохозяйственной продукции SRL «Moldiugvin» у SRL «Medelean Agro», установлено, что в 2020г. из количества кукурузы 1 504 984 кг на общую сумму 8 770 422,48 леев только 1 259 614 кг было отражено в бухгалтерском учёте SRL

«Moldiugvin» по стоимости без учёта НДС, на общую сумму 8 120 761,56 леев. В то же время, операции по поставке кукурузы в количестве 245 370 кг, на общую сумму 908 776,00 леев, как поставленной в адрес SRL «Moldiugvin» от 30.04.2020г. на основании налоговых накладных № ААЕ9043519, № ААЕ9043520 и № ААЕ9043521, не были в бухгалтерских регистрах предприятия SRL «Moldiugvin», а именно на бухгалтерском счете 211.1. Из количества 1 259 614 кг, отраженного в 2020 году в дебете счета 211.1, только 704 926 кг кукурузы стоимостью 2 046 745,70 леев было отнесено в дебет счета 811.1 «Прямое потребление материалов», как расход материалов для основного производства (спирт-ректификат 96%) в бродильном отделении SRL «Moldiugvin», а количество 280 856 кг кукурузы, стоимостью 1 228 456,83 лея, было зарегистрировано в бухгалтерском регистре на счет 217 «товары, приобретенные с целью перепродажи». Таким образом количество 273 832 кг кукурузы стоимостью 4 845 559,03 лея должно было находиться на складе и на бухгалтерском счете 211.1 - по состоянию на 02.06.2020г., на момент возбуждения процесса несостоятельности SRL «Moldiugvin», что не было отражено в документе под названием «Инвентаризационная опись активов SRL «Moldiugvin» от 30.11.2020г.». Помимо этого, согласно исследованным бухгалтерским документам установлено, что 22.05.2020г. SRL «Medelean Agro» была выдана налоговая накладная WB1130884, согласно которой в адрес SRL «Moldiugvin» была произведена поставка кукурузы в количестве 458 777 кг на общую сумму 2 293 885,00 леев, включая НДС. Также 22.05.2020г. SRL «Moldiugvin» выдало налоговую накладную WB1130884, согласно которой SRL «Medelean Agro» произвел поставку такое же количество кукурузы - 458 777 кг, в которой пункт погрузки и разгрузки указан как «*****». В данной накладной не указана цена и стоимость поставленного товара, из чего следует, что налоговая накладная не соответствует требованиям ст. 11 часть (7) Закона № 287 от 15.12.2017г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности». В то же время, в процессе исследования верности отражения в бухгалтерском учёте операций по реализации/закупке сельскохозяйственной продукции, зафиксированных между указанными экономическими агентами, было установлено, что часть

товара не доставлялась покупателю, не использовалась в технологическом процессе SRL «Moldiugvin», и не отражалась в бухгалтерском учёте на соответствующих бухгалтерских счетах, следовательно, указанные налоговые накладные по поставке можно рассматривать как экономические операции, не сопровождаемые товаром, что свидетельствует о фиктивном характере данных операций. При таких обстоятельствах, когда добытыми доказательствами была установлена не действительность сделок купли-продажи с/х продукции SRL «Moldiugvin» у SRL «Medelean Agro», что также подтверждается показаниями потерпевшей Минчогло Елены, свидетелями Славиогло Татьяны и Минчогло Владимира, а также фиктивность операций, связанных с данными договорами и тем самым незаконность произведённых платежей по вышеуказанным сделкам, которые также выводами эксперта были определены как недействительные, действия подозреваемого Константинова Дмитрия в период нахождения его на должности руководителя SRL «Moldiugvin», совершенно очевидно, что, во-первых, не соответствовали законным интересам последнего», а, во-вторых, в условиях близкого родства с учредителем и руководителем SRL «Medelean Agro», явно действовал в интересах последнего, умышленно из года в год снижая экономические показатели руководимого им предприятия. Давая правовую оценку действиям подозреваемого Константинова Д. через призму инкриминируемого ему уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного частью (1) ст.335 УК РМ (злоупотребление служебным положением), анализу подлежит следующий экономический факт в деятельности SRL «Moldiugvin», на предмет его необходимости и действительности, а именно Договора займа №25/05/19 от 25.05.2019г., заключенного между SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» - займодавцем и SRL «Moldiugvin» - заемщиком. Так, согласно данным статистического отчёта SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» за период 2018-2019гг., указанный экономический агент работал в убыток, где финальный результат на конец 2019 года составил минус 318781 лей, определяя крайне неблагоприятное финансовое положение последнего в период заключения с SRL «Moldiugvin» Договора займа и предоставления последнему денежных

средств в кредит на сумму 5 000 000 леев, что указывает на отсутствие самостоятельной финансовой возможности в предоставлении обозначенного займа. Действительность перечислений денежных средств согласно Договору займа №25/05/19 от 25.05.2019г. SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» в адрес с SRL «Moldiugvin» подтверждается информацией из ВС «Moldova-AgroindBank» SA. распечаткой по расчётному банковскому счёту SRL «Moldiugvin», а также платёжными поручениями, а именно №913 от 18.06.2019г. на сумму 900 000 леев; №914 от 18.06.2019г. на сумму 400 000,00 леев; №925 от 19.06.2019г. на сумму 500 000,00 леев; №926 от 19.06.2019г. на сумму 500 000,00 леев; №927 от 20.06.2019г. на сумму 600 000,00 леев; №928 от 24.06.2019г. на сумму 200 000,00 леев; №933 от 25.06.2019г. на сумму 400 000,00 леев; №934 от 26.06.2019г. на сумму 800 000,00 леев; №935 от 27.06.2019г. на сумму 500 000,00 леев; №938 от 19.06.2019г. на сумму 200 000,00 леев. В то же время, согласно Заключению судебно-бухгалтерской экспертизы, за № 34/12/1-R-1011 от 25.10.2023 года, согласно которому средства, предоставленные в качестве займа от SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» для SRL «MOLDIUGVIN», первым были получены по договору займу от SRL «MEDELEAN-AGRO», что было подтверждено самим Дмитрием Константинов и свидетелями стороны защиты. Вместе с тем, на фиктивность данной сделки с целью искусственного увеличение кредиторской задолженности SRL «Moldiugvin» указывает то обстоятельство, что в указанный период времени финансовое положение SRL «Medelean-Agro» также не позволяло осуществить данный займ денежных средств SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», где происхождение таковых определяется возвращением должником в лице SRL «Moldiugvin» ф/к ***** кредитору в лице SRL «Medelean Agro» ф/к ***** с назначением в платёжных поручениях «возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015г.», источником происхождения которых, в свою очередь, являются доходы SRL «Moldiugvin» ф/к ***** от реализации экспортируемых им товаров. Согласно бухгалтерской справке, предоставленной бухгалтером SRL «Moldiugvin» полученные в займы денежные средства в размере 5 000 000 леев у SRL «UZINA DE UTILAJ

ELECTROTERMIC», были направлены на частичное погашение возникшей по кредиторской задолженности перед SRL «MEDELEAN-AGRO» по ранее предоставленным последним денежным средствам в качестве займа. Таким образом, принимая во внимание, что добытыми доказательствами по делу была установлено, что SRL «Medelean Agro» не имело финансовой возможности предоставить денежные средства в виде займа SRL «Moldiugvin», а характер данных сделок носит фиктивный характер, направленный на снижение экономических показателей должника, а источником происхождения денежных средств как в случае предоставления займа последнему и SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» являются денежные средства перечисленные SRL «Medelean Agro» экономическим агентом SRL «Moldiugvin» за счёт вырученных им от реализации экспортируемых товаров, то, в действиях подозреваемого Константинова Дмитрия Георгиевича усматриваются элементы инкриминируемого ему события преступления в виде злоупотребляя своим служебным положением по предварительному сговору и в интересах третьих лиц. В контексте изложенного следует отметить, что несоответствие деяния законным интересам организации означает, что служебное положение используется вопреки законным интересам той или иной организации. Использование своих полномочий вопреки интересам организации всегда является умышленным нарушением правового порядка, создающим основания для привлечения организации или ее должностных лиц к ответственности, либо приводящим к подрыву деловой репутации организации. Интересы службы, вопреки которым указанное лицо использует свое служебное положение, определяются объемом его обязанностей, вытекающих из соответствующих нормативных актов и учредительных документов коммерческой, общественной или иной негосударственной организации. Установление пределов полномочий виновного позволяет рассматривать определенные действия (бездействие) как злоупотребление служебным положением. Понятие «в связи или посредством занимаемого служебного положения» предполагает, что преступление совершено с использованием своих организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций. К

административно-распорядительным функциям могут быть отнесены, в частности, руководство коллективом, расстановка и подбор кадров, организация труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий. Организационно-хозяйственные функции включают в себя, например, полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п. Привлечение к уголовной ответственности за злоупотребление может иметь место лишь в случае, если незаконное использование лицом, управляющим коммерческой организацией, своего служебного положения повлекло за собой определенные вредные последствия в виде причинения ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц. Между преступным деянием указанного лица и наступившими последствиями должна быть установлена причинно-следственная связь. Отсутствие причинной связи исключает уголовную ответственность лица. Также было установлено, что финансовые средства SRL «Moldiugvin», полученные от реализации товаров, в том числе экспорт, были перенаправлены на банковские счета SRL «Medelean Agro», с назначением платежа «возврат займа», что негативно отразилось на финансовом положении SRL «Moldiugvin», лишив его основного бухгалтерского элемента для экономического развития. Необходимо отметить, что в период с 2015 по 2021 год SRL «Moldiugvin» осуществляло переводы денежных средств на счета SRL «Medelean Agro» на 51 216 835,78 леев больше, чем размер полученных денежных средств от SRL «Medelean Agro». Таким образом, начиная с 2017 года, финансовое состояние предприятия начало ухудшаться из-за выплат, осуществленных SRL «Moldiugvin» по займам с указанием «возврат займа», которые на данный момент не подтверждены первичными бухгалтерскими документами о выдаче и получении. Экспертом, по результатам анализа данных из бухгалтерского учета SRL «Moldiugvin», включенных в баланс

проверки остатков по всем счетам и данным, касающихся остатков на счетах, отраженных в отчете финансового положения, было установлено, что бухгалтерские элементы, отражающие «Оборотные активы в общей сумме» и «Текущие обязательства в общей сумме» в отчетах финансового положения, представленных в Управление статистики АТО Гагаузия, были занижены по сравнению с данными бухгалтерского учета, не соответствуют данным, зарегистрированным в бухгалтерских регистрах 1С, и отличаются от данных, указанных в декларации по налогу на доходы VEN12, представленной налоговой службе. В результате исследования данных из баланса проверки остатков методом сопоставления с данными, указанными в финансовых отчетах, было установлено, что в финансовом отчете не были включены запасы производства (счет 215; 216), остатки по счетам №221 «Торговые дебиторы» и №521 «Торговые кредиторы». Примечательно отметить, что процедура несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin» была инициирована по иску одного из основных кредиторов в лице SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», где Решением суда Комрат 29.05.2020 (дело № 2i-01/2020) заявление последнего было удовлетворено, начата процедура надзора с одновременным назначением временного управляющего процессом несостоятельности в лице Георгиу Вячеслава. Так, согласно представленному отчету от 31.07.2020 года временного управляющего процессом несостоятельности были отражены элементы бухгалтерского учета SRL «Moldiugvin» за период времени 2019-2020 гг. взятые исключительно из отчетов о финансовом положении данного экономического агента. В то же время, согласно положениям ст.66 Закона №149/2012г. «О несостоятельности», регламентирующего основные полномочия и права управляющего и ликвидатора, пунктом b) предусмотрено, что им осуществляется открытие, рассмотрение, опечатывание, наложение ареста на производственные помещения, склады, торговые и административные помещения, а также на другие объекты; выселение имущества и лиц из незаконно занятых помещений; инвентаризация имущества должника и его раздел; принятие надлежащих мер для сохранения дебиторской массы. В соответствии с частью (1) ст.108 Закона №149/2012г. «О несостоятельности», управляющий процессом

несостоятельности/ликвидатор должен составить инвентарную опись всего материального и нематериального имущества, относящегося к дебиторской массе. Также часть (2) ст.108 Закона №149/2012г. «О несостоятельности» предусматривает, что инвентарная опись подписывается управляющим процессом несостоятельности/ликвидатором, членами инвентаризационной комиссии и, по обстоятельствам, должником через его представителя, назначенного в рамках процедуры несостоятельности. В соответствие с частью (4) ст.108 Закона №149/2012г. «О несостоятельности» в случае непредставления должником документов о своей хозяйственной деятельности и о бухгалтерском учете в порядке, предусмотренном настоящим законом, инвентаризация его имущества производится на основании документов и других доказательств, восстановленных управляющим процессом несостоятельности/ликвидатором, в том числе из открытых источников и с помощью других доступных средств. Если в результате осуществленных уведомлений управляющий процессом несостоятельности/ликвидатор не выявил никакого имущества, инвентарная опись составляется на основании письменных сообщений, переданных соответствующими органами власти. Согласно части (5) ст.108 Закона №149/2012г. «О несостоятельности» инвентарная опись должна включать все выявленное имущество должника с указанием, если таковая имеется, бухгалтерской стоимости каждой единицы на день инвентаризации. Для определения рыночной стоимости имущества управляющий процессом несостоятельности/ ликвидатор должен нанять за счет должника оценочную компанию. Положениями части (51) ст.108 Закона №149/2012г. «О несостоятельности» закреплено, что в пятидневный срок со дня уведомления в порядке, предусмотренном статьей 6, управляющий процессом несостоятельности/ликвидатор или любой кредитор могут выдвинуть возражения против оценочного отчета. Судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, обязывает оценщика ответить на выдвинутые возражения, установив срок для ответа. Если возражения и ответы на них представлены в срок, судебная инстанция рассматривает их с вызовом подателя жалобы и управляющего процессом несостоятельности/ ликвидатора. Исходя из

требований части (52) ст.108 Закона №149/2012г. «О несостоятельности» по обоснованным причинам судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, может, по обращению или по своей инициативе, распорядиться о проведении новой оценки, после чего должна утвердить один из оценочных отчетов. Принимая во внимание положения указанной нормы права, а равно обстоятельства, установленные в ходе уголовного преследования по настоящему уголовному делу, в отсутствие оснований полагать о случае непредставления должником документов о своей хозяйственной деятельности и о бухгалтерском учете, при составлении необходимой инвентаризационной описи временным управляющим несостоятельности Георгию Вячеславом, а равно формировании им оценочного отчёта в рамках инициированной процедуры несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin», где во-первых, инвентаризационная опись была составлена им в нарушении положений действующего законодательства, регламентирующего данную процедуру (что подтверждается заключением судебно-бухгалтерской экспертизы), а, во-вторых, без использования данных бухгалтерского учёта, фактических остатков, отчётности, предоставленной в налоговые органы, показатели которых в сопоставлении с данным финансовой отчётности, предоставленной в Службу Статистики АТО Гагаузия значительно разнятся, определяя невыгодное положение должника SRL «Moldiugvin», следует сомнительность в представленных выводах относительно платёжеспособности SRL «Moldiugvin» временным управляющим процессом несостоятельности по состоянию на 29.05.2020г. Подтверждением данному факту выступают выводы эксперта, согласно которым в момент возбуждения процедуры несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin», общая сумма активов организации составляла 185 938 840 леев, где, при условии, соблюдения ответственными лицами предприятия положений п.3 ст.18 Закона №287 от 15.12.2017 «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», а также п.2.1. Устава организации за период 2019-2020 гг., общий размер текущих активов позволял покрыть рассмотренные имеющуюся кредиторскую задолженность. При таких обстоятельствах, когда исходя из содержания

представленного авторизованным администратором в лице Георгиу Вячеслава документа под названием «инвентаризационная опись по состоянию на 30.11.2020 года», при составлении последней в состав комиссии был включён Константинов Д.Г, являющийся коммерческим директором, Односталко Татьяна, находящаяся на должности бухгалтера, при явном игнорировании официально назначенного с 15.11.2019 года администратора предприятия в лице Минчогло Владимир, оценочный отчёт временного управляющего процессом несостоятельности с мотивировкой того, что в течение периода наблюдения Должник SRL «Moldiugvin» не подавал заявления об отмене возбуждения процедуры несостоятельности, предусмотренной ст. 28 Закона № 149 от 29.06.2012 г., предложил начать процедуру по несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin», явно носит сомнительный характер, указывая на имевшийся сговор с обвиняемым Константиновым Дмитрием Георгиевичем, в оказании пособничества последнему в реализации его преступного умысла и причинении учредителям SRL «Moldiugvin» ф/к ***** особо крупный материальный ущерб, выразившийся в нарушении установленного законодательством Республики Молдова порядка управления имуществом и, как следствие, привело к тому, что решением суда Комрат, предприятие SRL «MOLDIUGVIN» ф/к ***** в процессе несостоятельности, было ликвидировано. Состав преступления, предусмотренного ст.335 УК РМ, признается материальным и считается оконченным с момента наступления последствий, указанных в законе. В данном контексте необходимо отметить, что согласно заключению дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024 года, размер ущерба, причиненного в результате несоблюдения положений Закона №287 от 15.12.2017г. «Бухгалтерский учет и финансовая отчетность» в процессе деятельности SRL «Moldiugvin» и положений пунктов 2.1., 7.4. Устава SRL «Moldiugvin» за период деятельности 2017 - 2020 гг. составляет сумму 12 886 436 леев (убытки организации, отраженные за период 2017 - 2020 гг.), сумму 24 392 960 леев (сумма, образовавшаяся в результате переоплат, произведенных SRL «Moldiugvin» на банковских счетах SRL «Medelean Agro», за период деятельности 2017 - 2020 годов,

обоснованность которых не подтверждена) и в размере 8 764 743,57 леев (сумма, образовавшаяся в результате запасов товара, который должен был находиться на складах SRL «Moldiugvin» по состоянию на 02.06.2020г., согласно данным бухгалтерского учёта), на общую сумму 46 047 139,57 леев. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.335 УК РМ, характеризуется только умышленной формой вины. Это следует из самого описания этого преступления в законе. Умысел может быть, как прямым, так и косвенным. Для привлечения к уголовной ответственности за злоупотребление служебным положением, мало установить, что виновный своими действиями (бездействием) причинил указанный в законе вред, необходимо также установить, что он действовал (бездействовал) при этом в корыстных или иных личных интересах. Корыстная заинтересованность имеет место во всех случаях, когда виновный стремится к достижению материальной выгоды (в любой форме), но без незаконного безвозмездного обращения чужого имущества в свою собственность или собственность других лиц (например, сокрытие путем запутывания учета образовавшейся в результате халатности недостачи с целью избежать материальной ответственности). Под личной заинтересованностью понимается стремление извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, зависть, тщеславие, месть, протекционизм, семейственность, кумовство, желание приукрасить действительное положение дел, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой влиятельного лица в решении личного или служебного вопроса, скрыть свою некомпетентность, отсутствие профессиональных навыков и знаний и т.д. Иная личная заинтересованность может быть вызвана желанием извлечь выгоду для себя лично или для другого лица, в судьбе которого данное лицо было заинтересовано. Следует отметить, что уголовная ответственность исключается, если действия виновного не связаны с корыстной или иной личной заинтересованностью. Субъектом рассматриваемого преступления может быть только лицо, подпадающее под признаки, предусмотренные ст.124 УК РМ. Подсудимый Константинов Дмитрий, являясь коммерческим директором, администратором SRL «Moldiugvin» выступает

субъектом данного преступления. В контексте изложенного, следует отметить, что положениями пкт.150 ст.1 Закона №136 от 06.06.2024 г., вступившего в силу с 07.09.2024 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты», закреплена содержание данной уголовно-правовой нормы в новой редакции, где законодатель более детально излагая объективную сторону преступления злоупотребления служебным положением, с учётом признанного неконституционным предложения «действия, предусмотренные частью (1), повлекшие тяжкие последствия» в части (11) ст. 335, согласно Постановления Конституционного Суда №24 от 17.10.2019г., последняя была исключена, тем самым устранив расширительное толкование закона, ухудшающее положение лица, отражённое в предыдущей его редакции, где не имелось чёткого понятия. С учётом положений ст.335 УК РМ в новой интерпретации действия подозреваемого Константинова Д.Г. определяются частью (4) данной уголовно-правовой нормы, т.е. умышленное выполнение или невыполнение при исполнении должностных обязанностей лицом, управляющим коммерческой, общественной или иной негосударственной организацией либо работающим на данную организацию, действия в нарушение своих должностных обязанностей в корыстных, иных личных интересах или интересах третьих лиц, прямо или косвенно, повлекшие причинение ущерба в особо крупном размере, санкция которой относительно предусмотренной частью (11) ст. 335 УК РМ в старой редакции ужесточилась, относя совершённое им преступление к категории особо тяжкого. В то же время, исходя из общего принципа действия законов, когда не может быть применена норма права каким-либо образом ухудшающая положение лица, положения о чём находят своё отражение в части (2) ст.10 УК РМ, когда уголовный закон, усиливающий наказание или ухудшающий положение лица, совершившего это деяние, не имеет обратной силы, правовую оценку действиям подозреваемого Константинова Дмитрия в рамках настоящего уголовного дела, следует давать через призму ст.335 УК РМ в старой её редакции. С учётом изложенного, Постановлением от 11.11.2024г. Константинов Дмитрию Георгиевичу было предъявлено обвинение по части (1) ст.335 УК РМ, т.е.

умышленное выполнение или невыполнение при исполнении должностных обязанностей лицом, управляющим коммерческой, общественной или иной негосударственной организацией либо работающим на данную организацию, действия в нарушение своих должностных обязанностей в корыстных, иных личных интересах или интересах третьих лиц, прямо или косвенно, если оно повлекло причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом правам и интересам физических или юридических лиц.

Наряду с этим, давая правовую оценку действиям Константинова Дмитрия Георгиевича через призму ст.191 УК РМ (присвоение чужого имущества, то есть хищение, незаконное распоряжение или пользование имуществом другого лица или других лиц тем, кому оно было вверено на основании определенного документа и с определенной целью), разбирая состав данного преступления, следует отметить, что присвоение, как способ хищения предполагает умышленные действия, выражающиеся в незаконном изъятии чужого имущества с целью обращения в свою личную собственность или в собственность других лиц. Присвоение также состоит в неправомерном удержании (невозвращении) чужого имущества, вверенного виновному для определенной цели. Переход от правомерного владения к неправомерному и характеризует момент совершения преступления. При этом, имущество может быть вверено в силу ответственной должности виновного, договорных отношений или специального поручения собственником. В соответствии с Постановлением Пленума ВСП РМ «О судебной практике по уголовным делам о хищении имущества» за №23 от 28.06.2004г. имущество может быть вверено в силу ответственной должности виновного, договорных отношений или специального поручения собственником. Вверить имущество в силу договорных отношений могут любые субъекты гражданского права, как физические, так и юридические лица. В других случаях имущество вверяется, в основном, в отношении имущества юридических лиц при трудовых отношениях. Объективная сторона присвоения заключается в незаконном присвоении имущества другого лица, вверенного виновному в управление. Объективная сторона присвоения характеризуется

следующими признаками: 1) Преступное действие в виде изъятия имущества в пользу виновного или третьих лиц; 2) Преступные последствия в виде причинённого материального ущерба потерпевшему; 3) Причинная связь между преступным деянием и причинённым материальным ущербом. В контексте изложенного, следует отметить, что имущество, принадлежащее г-же Минчогло Елене Михайловне, являющееся паевым взносом как учредителя SRL «Moldiugvin» в размере 620 649 (шестьсот двадцать тысяч шестьсот сорок девять) лей, Константинову Дмитрию Георгиевичу, в силу занимаемой ответственной должности коммерческого директора SRL «Moldiugvin» ф/к ***** Константиновым Дмитрием Георгиевичем на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., в период времени с 04.09.2017г. по 29.05.2020г., было вверено ему в управление. В свою очередь, переход от правомерного владения к неправомерному, характеризующий момент совершения преступления, в рассматриваемом событии преступления представлен тем, что Константинов Дмитрий Георгиевич, маскируя свой преступный умысел на незаконное безвозмездное обращение указанного имущества в собственность других лиц, используя при этом своё служебное положение заключил ряд не действительных договоров от имени «Moldiugvin» SRL ф/к ***** с «MEDELEAN-AGRO» SRL ф/к ***** , придавая тем самым своим действиям внешне законный характер, в то время как операции по ним, согласно заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024 года, носят фиктивный характер, создал ситуацию искусственного увеличения кредиторской задолженности перед последним, и состояние неплатёжеспособности SRL «Moldiugvin», которое будучи в процессе несостоятельности, решением суда Комрат, было ликвидировано, а указанная сумма паевого взноса учредителя Moldiugvin» SRL незаконно обращена в собственность «MEDELEAN-AGRO» SRL. Тем самым, вследствие указанных умышленных действий, выразившихся в незаконном изъятии имущества, принадлежащем г-же Минчогло Елене Михайловне, являющимся паевым взносом как учредителя SRL «Moldiugvin» в размере 620 649 (шестьсот двадцать тысяч шестьсот сорок девять) лей, и обращения в собственность других лиц, а именно

«MEDELEAN-AGRO» SRL, имели место преступные последствия в виде причинения материального ущерба учредителю SRL «Moldiugvin» Минчогло Елене в крупном размере на вышеуказанную сумму. Субъект преступления, состоящего в присвоении чужого имущества должен быть управляющим. В соответствии со ст.191 УК РМ, понятие «управлять» используется в значении: Быть в праве давать распоряжения относительно приёма, хранения или выдачи имущества; Входить в прямой материальный контакт с имуществом другого лица благодаря своим полномочиям управляющего, связанным с приемом, хранением и выдачей имущества. Применительно к рассматриваемому событию преступления, следует отметить, что Константинов Дмитрий, являясь коммерческим директором, администратором SRL «Moldiugvin», тем самым материально-ответственным лицом, выступает субъектом данного преступления. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.191 УК РМ, характеризуется умышленной формой вины. Умысел – прямой. Цель и мотив – корысть. Состав рассматриваемого преступления материальный. Преступление считается оконченным с момента, когда виновный незаконно обратил вверенное ему имущество в свою пользу или третьих лиц, тем самым причинив материальный ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Так, собранными материалами по уголовному было доказано незаконное изъятие имущества, принадлежащее г-же Минчогло Елене Михайловне, являющееся паевым взносом как учредителя SRL «Moldiugvin» в размере 620 649 (шестьсот двадцать тысяч шестьсот сорок девять) лей, и обращение его в собственность «MEDELEAN-AGRO» SRL, посредством заключения ряд не действительных договоров от имени «Moldiugvin» SRL ф/к ***** с «MEDELEAN-AGRO» SRL ф/к *****, придавая тем самым внешне законный характер операциям по перечислению денежных средств от первого к второму, в то время как договорные операции являются фиктивными. Согласно данным Информационного центра МВД, обвиняемый Константинов Дмитрий ранее не судим. По месту жительства Константинов Дмитрий характеризуется положительно. В действиях обвиняемого Константинов Дмитрия не были установлены обстоятельства согласно ст. 76 УК РМ, смягчающие

уголовную ответственность. В действиях обвиняемого Константинов Дмитрия не были установлены обстоятельства согласно ст. 77 УК РМ, отягчающие уголовную ответственность. Основания для освобождения от уголовной ответственности согласно положениям ст.53 УК РМ не были установлены. Относительно наказания, необходимо отметить, что санкция ст. 335 часть (1) предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 650 до 1150 условных единиц или лишением свободы на срок до 3 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет, то есть преступление средней тяжести. Санкция ст. 191 часть (5), предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 8 до 15 лет, то есть особо тяжкое преступление. В случае данных преступлений применение наказания ниже минимального предела или назначение наказания иной категории невозможно. Также в данном случае не применимы положения ст. 90 Уголовного кодекса.

Просит: признать Константинов Дмитрия Георгиевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 335 часть (1), и назначить наказание в виде лишения свободы на срок 2 года с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении закрытого типа с лишением права занимать должности, аналогичные той, которая использовалась при совершении преступления, на срок 5 лет. Признать Константинов Дмитрия Георгиевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 191 часть (5) Уголовного кодекса, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении закрытого типа. На основании ст. 84 УК РМ, назначить подсудимому Константинов Дмитрию Георгиевичу окончательное наказание за совокупность преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, в виде лишения свободы на срок 13 лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении закрытого типа, с лишением права занимать должности, аналогичные той, которая использовалась при совершении преступления, на срок 5 лет. В целях обеспечения исполнения наказания, учитывая, что преступление, предусмотренное ст. 191 часть (5) Уголовного кодекса, является особо тяжким изменить меру пресечения - подписка о

невыезде из страны, примененную в отношении подсудимого Константинов Дмитрию Георгиевичу, на арест, взяв его под стражу из зала суда. Взыскать с подсудимого Константинов Дмитрия Георгиевича судебные издержки на общую сумму 43 750 (сорок три тысячи семьсот пятьдесят) леев. Гражданский иск – предъявленный на сумму 46 047 139,57 (сорок шесть миллионов сорок семь тысяч сто тридцать девять леев 57 бань), равную ущерб, причиненному совершением преступления потерпевшей Минчиогло Елене, удовлетворить в полном объёме. Оставить без изменения арест, наложенный на стадии уголовного преследования на имущество, принадлежащее обвиняемому Константинов Дмитрию Георгиевичу являющиеся выгода-приобретающим собственником недвижимости, с целью возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Вещественные доказательства: База данных 1С –бухгалтерия перезаписанные на 7 дисках типа Blu-ray, ёмкостью 50 Гб каждый - хранить при уголовном деле.

Материальные средства доказывания: информация по движению денежных средств по банковскому счету MD07M02224ASV44855347100, открытому в ВС «ОТП BANK» SA на предприятие SRL «MOLDIUGVIN»; информация по движению денежных средств по банковскому счету MD03M02224ASV44855427100, открытому в ВС «ОТП BANK» SA на предприятие SRL «MOLDIUGVIN»; информация по движению денежных средств по банковскому счету 222486106307, открытому в ВС «Banca Socială» SA на предприятие SRL «MOLDIUGVIN»; информация по движению денежных средств по банковскому счету MD70AG00000022512650946/MD, открытому в ВС «Moldova-AgroindBank» SA на предприятие SRL «MOLDIUGVIN»; информация по движению денежных средств по банковскому счету № MD73MO2224ASV86285637100, открытому в ВС «ОТП BANK» SA на предприятие SRL «MEDELEAN-AGRO»; информация по движению денежных средств по банковскому счету № MD96AG00000022512313791, открытому в ВС «Moldova-AgroindBank» SA на предприятие SRL «MEDELEAN-AGRO»; информация по движению денежных средств по

банковскому счету № 222486106589, открытому в ВС «Banca Socială» SA на предприятие SRL «MEDELEAN-AGRO»; информация по движению денежных средств по банковскому счету MD83AG000000225103403235, открытому на предприятие SRL «Uzina de Ulilaj Electrotermic» ф.к. 1003611007449 в ВС «Moldova-AgroindBank» SA.; историческая справка о составе учредителей и руководителей экономического агента SRL «Moldiugvin»; Приказ №1 от 01.02.2017 года, о назначении на должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin»; Индивидуально-трудовой договор за №72 от 01.02.2017 года; Устав SRL «Moldiugvin» ф/к *****; должностная инструкция коммерческого директора SRL «Moldiugvin» ф/к *****; отчёт управляющего процессом несостоятельности Георгиу Вячеслава от 31.07.2020 года; договор № 03/12-19 от 03.12.2019 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 2715850 кг пшеницы; договор № 30/12-19 от 30.12.2019 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к ***** на продажу 2715850 кг пшеницы; договор № 02/04-2020 от 02.04.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к ***** на покупку 870 000 кг кукурузы; договор № 13/05-2020 от 13.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к ***** на покупку 532 600 кг кукурузы; договор № 22/04-20 от 22.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к ***** на покупку 1 500 000 кг кукурузы. Договор займа у SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» ф/к 1003611007449, денежных средств в размере 5 000 000 MDL; Договор займа б/н от 01.09.2015г., согласно которому SRL «MEDELEAN-AGRO» передаёт в займы SRL «Moldiugvin» сумму 21 000 000 леев; Договор займа № 01/06 от 01.06.2019 г, согласно которому SRL «MEDELEAN-AGRO» передаёт в займы SRL «Moldiugvin» сумму 8 000 000 леев; налоговая накладная AAE9043479 от 12.12.2019г.; налоговая накладная AAG0804012 30.12.2019г.; налоговые накладными на покупку кукурузы SRL «Moldiugvin» у SRL «MEDELEAN-AGRO», согласно заключённым между ними договорам за № 13/05-2020 от 13.05.2020 г., № 13/05-2020 от 13.05.2020 г., № 22/04-20 от 22.05.2020 г., а именно: №AAE9043507 от 02.04.2020г. №AAE9043515 от 16.04.2020г.

№ААЕ9043517 от 17.04.2020г. №ААЕ9043519 от 30.04.2020г.
№ААЕ9043520 от 30.04.2020г. №ААЕ9043521 от 30.04.2020г.
№ААЕ9043522 от 07.05.2020г. №ААЕ9043523 от 07.05.2020г.
№ААЕ9043524 от 07.05.2020г. №ААЕ9043525 от 12.05.2020г.
№ААЕ9043527 от 13.05.2020г. №ААЕ9043528 от 18.05.2020г.
№ААЕ9043524 от 07.05.2020г. №ААЕ9043531 от 19.05.2020г.
№ААЕ9043532 от 19.05.2020г. №ААЕ9043533 от 19.05.2020г.
№ААЕ9043534 от 19.05.2020г. №ААЕ9043535 от 21.05.2020г.
№ААЕ9043536 от 21.05.2020г. №ААЕ9043537 от 21.05.2020г.
№ААЕ9043538 от 22.05.2020г. №ААЕ9043539 от 25.05.2020г.
№ААЕ9043540 от 25.05.2020г. №ААЕ9043541 от 26.05.2020г.
№ААЕ9043544 от 02.06.2020г. №ААЕ9043545 от 02.06.2020г.-
статистический отчёт SRL «Moldiugvin» за период 2017-2020гг.
статистический отчёт SRL «MEDELEAN-AGRO» за период 2018-2021гг.,
статистический отчёт SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTHERMIC» за
период 2018-2019гг., хранить при уголовном деле.

На стадии судебных прений сторона защиты подсудимого Константин Д.Г., адвокат Кыльчик В.И. представил письменную речь согласно которой, просил обратить внимание суда на следующие факты, доказательства и обстоятельства, установленные в судебном заседании, имеющие, на наш взгляд, ключевое значение для вынесения законного и справедливого приговора. В соответствии с положениями ч.(1) ст.101 УПК РМ: «(1) Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости.» Подошло к завершению судебное заседание по настоящему объёмному и многократно объединённому уголовному делу. Согласно Постановления об изменении обвинения подсудимому, от 27.11.2025 года, подсудимый Константин Дмитрий Георгиевич, обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч.(5) ст191. ч.(1) ст.335 УК РМ. Таким образом, в стадии окончания судебного следствия - 27.11.2025 года, по сути своей перед судебными прениями, прокурор вынес Постановление об изменении обвинения подсудимому на более тяжкое, с которым

подсудимый и его защитник были ознакомлены в ходе краткосрочного перерыва, объявленного судом в ходе судебного заседания от 27.11.2025 года. **Статья 325.** Пределы судебного разбирательства (1) Разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении. (2) Изменение обвинения в судебной инстанции допускается, если этим не читается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Изменение обвинения, влекущее за собой ухудшение положения подсудимого, допускается лишь в частях и в порядке, предусмотренных настоящим кодексом. **Статья 326.** Изменение обвинения в судебном заседании на более тяжкое (1) Прокурор, участвующий в рассмотрении уголовного дела в первой инстанции и в апелляционной инстанции, вправе изменить своим постановлением предъявленное в ходе уголовного преследования обвинение на более тяжкое, если исследованные в судебном заседании доказательства неопровержимо свидетельствуют о том, что подсудимый совершил более тяжкое преступление, чем то, которое вменялось ему в вину ранее, и довести до сведения подсудимого, его защитника и, в зависимости от обстоятельств, его законного представителя новое обвинение. В этом случае судебная инстанция по просьбе подсудимого и его защитника предоставляет дополнительное время для подготовки защиты по вновь предъявленному обвинению, после чего судебное разбирательство продолжается. В апелляционной инстанции прокурор может изменить обвинение на более тяжкое только в случае подачи им апелляционной жалобы.

(2) Если в ходе судебного разбирательства выясняется, что подсудимым совершено другое преступление или возникли новые обстоятельства, которые влияют на юридическую квалификацию предъявленного ему обвинения, либо что вменяемое ему преступление совершено в соучастии с другим лицом, выведенным из-под уголовного преследования, судебная инстанция по просьбе прокурора откладывает рассмотрение дела на срок до одного месяца, возвращая его прокурору для осуществления уголовного преследования по данному преступлению или для возобновления

уголовного преследования в порядке, установленном статьей 287, составления нового обвинения и предъявления его подсудимому при участии защитника. В первом случае судебная инстанция возвращает уголовное дело без обвинительного заключения и без протокола судебного заседания и приложений к нему, а в случае, когда дело возвращается прокурору для возобновления уголовного преследования в отношении лица, ранее выведенного из-под уголовного преследования по тому же деянию, судебная инстанция возвращает дело с обвинительным заключением. После этого новые материалы, полученные в ходе уголовного преследования, доводятся до сведения подсудимого, его защитника и других заинтересованных участников в соответствии с положениями статей 293 и 294, а затем дело представляется в соответствующую судебную инстанцию для продолжения судебного разбирательства. По ходатайству прокурора срок, установленный в настоящей части, может быть продлен судебной инстанцией до 2 месяцев, по истечении которого дело в обязательном порядке направляется в судебную инстанцию для продолжения разбирательства. (3) Если после предъявления нового, более тяжкого обвинения меняется материальная компетенция уголовного дела, судебная инстанция своим определением направляет его другой судебной инстанции в соответствии с компетенцией. В применении к рассматриваемому случаю, считаем допустимым обратить внимание судебной инстанции на следующие стандарты ЕСПЧ, определяющие порядок предъявления обвинения: - Обвинением, в правоприменительной практике ЕСПЧ, считается официальное уведомление, выданное компетентным органом, посредством которого вменяется лицу, совершение некоторого преступления, что влечет важные для этого человека последствия (*Deweert contra België*, параг. 42-48; *Serves contra Franței*, параг. 42, *Eckle contra Germaniei*, параг. 73). - В уголовных вопросах предоставление полной, подробной информации об обвинениях, выдвинутых против обвиняемого, и, следовательно, правовая характеристика того, что суд может решить по данному вопросу, является обязательным предварительным условием обеспечения справедливости судебных разбирательств (*Пелиссье и Сасси против Франции* [БГ1])

(*Pelissier and Sassi v. France* [GC]), пункт 52; Сейдович против Италии [БП] (*Sejdovic v. Italy* [GC]), пункт 90); -Степень подробности информации, сообщаемой обвиняемому, имеет «критическое» значение, так как именно в момент предоставления такой информации обвиняемого официально уведомляют о фактических и правовых основаниях предъявляемых ему обвинений (*Kamasinski v Austria*; *Sadak and Others v Turkey*); Информация должна быть подробной и не только сообщать обвиняемому о причине обвинений, т.е. о действиях, которые он, как предполагается, совершил и которые лежат в основе обвинения. Из нее обвиняемый должен также узнать правовую квалификацию этих действий, т.е. закон, в соответствии с которым предположительно совершенные им действия составляют уголовное преступление (*Pelissier and Sassi v France*; *Mattoccia v Italy*). Степень «подробности» такой информации может различаться в зависимости от конкретных обстоятельств дела, однако в любом случае обвиняемый должен получить достаточную информацию, чтобы он полностью осознал объем предъявляемых обвинений и имел возможность надлежащим образом подготовиться к защите (*Mattoccia v Italy*). В деле «Маттоchia против Италии» [*Mattoccia v Italy*], в котором заявителя обвинили в изнасиловании психически неполноценного ребенка, ЕСПЧ счел информацию, представленную в обвинении, недостаточно четкой в отношении таких деталей, как время и место совершения преступления, что умаляло возможности обвиняемого в плане подготовки действенной и эффективной защиты). В случае изменения квалификации в ходе судебного разбирательства обвиняемому должна быть предоставлена возможность осуществления его права на защиту практическим и эффективным способом и в надлежащий срок (*Pelissier and Sassi v. France*, п.62; *Block v. Hungary*, п. 24); - В конкретно нашем случае это, по сути своей, новое судебное следствие, начиная с подготовки дела к рассмотрению, списка доказательств защиты, подачи заявлений и возражений защитой, требования обвиняемого о разъяснении обвинения в порядке ч.(3) ст.366 УПК РМ и т.д. ППВСП о судебных приговорах №5 от 19.06.2006 г.: Судебные инстанции должны учитывать, что обвинение считается более тяжким, когда применяется другая норма закона (статья, часть, пункт),

санкция которой предусматривает более суровое наказание; обвинение дополняется деяниями и эпизодами, которые не были предъявлены ранее подсудимому, квалифицирующими признаками, отягчающими обстоятельствами, которые влекут за собой переквалификацию на норму, предусматривающую более тяжкое наказание, или увеличивает объем обвинения, хотя не изменяется юридическая оценка содеянного. При этом п.3) ст.6 ЕКПЧ, закрепляет Право на справедливое судебное разбирательство: 3)Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права: (а)быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения;(b)иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты;(c) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия; (d) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него; (e) пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке. Схожая норма содержится и в п.3 ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах! В свою очередь, право на защиту состоит из совокупности прерогатив, возможностей для осуждаемых, доступных в соответствии с законом для защиты своих интересов (ППВСП №11 от 24.12.2010 года, с изменениями ППВСП № 20 от 26.03.2018 года). В стадии окончания судебного следствия - 27.11.2025 года, по сути своей перед судебными прениями, прокурор вынес Постановление об изменении обвинения подсудимому на более тяжкое, с которым подсудимый и его защитник были ознакомлены в ходе краткосрочного перерыва, объявленного судом в ходе судебного заседания от 27.11.2025 года. При этом новым обвинением прокурор существенно изменил не только квалификацию, но и значительно увеличил объем содержания обвинения,

обвинение дополнено квалифицирующими признаками, отягчающими обстоятельствами, которые влекут за собой, по мнению прокурора, переквалификацию на норму, предусматривающую более тяжкое наказание, что, в свою очередь, на наш взгляд, требовало обязательного существенного изменения порядка проводимого судебного процесса, в том числе и в части стратегии и тактики защиты подсудимого, исследования новых доказательств, вызова и допроса в суде иных дополнительных свидетелей, чего сторона защиты и подсудимый были лишены. Таким образом, действиями прокурора по изменению обвинения в стадии окончания судебного следствия, в нашем случае, были существенно нарушены защищённые международными нормами Права подсудимого и его защиты на справедливое судебное разбирательство: в части наличия достаточного времени и возможности для подготовки своей защиты; и права на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него. Согласно *HCC Nr.5 din 17.03.2009 pentru controlul constituționalității prevederilor alin.(1)art. 326 din CPP RM.* о контроле конституционности ст. 326 УПК РМ говорится, что согласно смыслу ст.326 УПК судебная инстанция может отклонить ходатайство, если представленные доказательства не являются убедительными. Таким образом, ч.(1) ст.326 УПК исключает любые произвольные действия, поскольку постановление прокурора, в случае его необоснованности, может быть отклонено судебной инстанцией. Соблюдение разумного срока рассмотрения дела также остается под контролем судебной инстанции и зависит от новых обвинений, предъявленных прокурором и неопровержимо доказанных. Статья 94. УПК РМ Данные, недопустимые в качестве доказательств (1) При производстве по уголовному делу не могут быть допущены в качестве доказательств и, следовательно, исключаются из дела, не могут быть представлены в судебную инстанцию и положены в основу приговора или другого судебного решения данные, полученные: 1) с применением насилия, угроз или других мер принуждения, с нарушением прав и свобод человека; 2) с нарушением права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, пострадавшего, свидетеля на защиту; 3) с нарушением права

участников процесса на переводчика; 4) лицом, не имеющим права осуществлять процессуальные действия по уголовному делу, за исключением контролирующих органов и других сторон процесса, предусмотренных в статье 93; 5) лицом, явно осознающим, что оно подлежит отводу; 6) из источника, проверить который в судебном заседании невозможно; 7) в результате применения методов, противоречащих научным представлениям; 8) с существенным нарушением органом уголовного преследования или розыскным офицером требований настоящего кодекса; 9) без их исследования в установленном порядке в судебном заседании; 10) от лица, не способного опознать документ или соответствующий предмет, подтвердить его подлинность, происхождение или обстоятельства получения; 11) путем провокации, содействия совершению преступления или поощрения лица к совершению преступления; 12) путем обещания или предоставления какого-либо преимущества, не разрешенного законом. (2) Существенными нарушениями требований настоящего кодекса при получении доказательств считаются нарушения конституционных прав и свобод человека или каких-либо положений уголовно-процессуального закона путем лишения участников процесса, гарантированных им нрав или ограничения этих прав, что повлияло или могло повлиять на достоверность полученных информации, документа или предмета. (3) Данные, полученные с указанными в части (1) нарушениями, могут быть использованы в качестве доказательств, подтверждающих факты соответствующих нарушений и виновности лиц, их допустивших. Учитывая вышеизложенное в совокупности и взаимосвязи, считаем, очевидным, что указанное выше постановление прокурора об изменении обвинения подсудимому на более тяжкое, от 27.11.2025 года, является незаконным и подлежит признанию недействительным, так как вынесено в нарушение положений и требований вышеизложенных международных и внутригосударственных норм права регламентирующих право на защиту и справедливое судебное разбирательство. Следует особо отметить, что прокурор в суде не аргументировал какие именно исследованные в судебном заседании доказательства «неопровержимо свидетельствуют» о

том, что подсудимый совершил более тяжкое преступление, чем то, которое вменялось ему в вину ранее этим же прокурором. Более того, согласно содержанию, Постановление от 27.11.2025 года об изменении обвинения подсудимому на более тяжкое, прокурор дважды, практически перечислив одни и те же, якобы установленные следствием, обстоятельства, квалифицирует одно и то же и по ч.(1) ст.335 УК РМ и по ч.(5) ст.191 УК РМ. При этом, «предполагаемая, намокаемая» попытка прокурора определить таким образом идеальную совокупность преступлений, в расследуемом случае невозможна в принципе и абсурдна, по мнению адвоката. Детальный разбор состава данных преступлений и особенности квалификации будут определены далее. Прокурор, подобным «новым» обвинением, смешивает не смешиваемое - горячее и тяжёлое. Более того, совокупность материалов уголовного дела, свидетельствует о нахождении в понятной только гособвинению «параллельной действительности кривых зеркал» с периодическим падением в состояние сюрреализма. Так, следуя «революционной логике» гособвинения, материалами настоящего уголовного преследования прокурором ставится под сомнение абсолютна вся правоприменительная практика в РМ, в том числе в части: УК (особенности состава вменённых в вину преступлений и судебная практика по ним и т.д.), УПК (порядок расследования, законность, порядок обжалования и т.д.), ГК (сделки, ответственность юридических лиц и т.д.), ГПК (разрешение споров юридических лиц и т.д.), установленной законом процедуры разрешения вопросов несостоятельности предприятий, фискальной политики государства (контроль за НДС и акцизами) и так далее, что, как нам понятно, не возможно в принципе. Одновременно, не конкретизируя дату, место, время и способ совершения действий, определённых прокурором как преступные, определяя в обвинении лишь период с 04.09.2017 года по 26.08.2020 года, прокурор так и не определил, что, по его мнению, имеет место быть - совокупность преступлений или продолжаемое преступление? Изменённым обвинением от 27.11.2025 года прокурор лишь вносит еще больший хаос в возможность анализа и так фрагментированных, и не согласованных материалов уголовного преследования. При этом прокурор,

определяя в постановлениях о начале уголовного преследования и в обвинении период совершения преступления с 04.09.2017 года по 26.08.2020 года, проводит расследование и вменяет в вину подсудимому действия, далеко выходящие за рамки данного периода и даже действия, совершённые иными лицами, а не подсудимым, за долго до данного периода. Более того, отсутствие точной временной дифференциации эпизодов, вменяемых в вину подсудимому, не позволяет применить обязательный к применению принцип уголовного закона - действия закона во времени. Статья 8. Действие уголовного закона во времени Преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законом, действовавшим на момент совершения деяния. Статья 9. Время совершения деяния Временем совершения деяния признается время совершения наносящего вред действия (бездействия) независимо от момента наступления последствий. Статья 10. Обратная сила уголовного закона (1) Уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. (2) Уголовный закон, усиливающий наказание или ухудшающий положение лица, совершившего это деяние, не имеет обратной силы. К примеру: Уголовное дело по ч.(4) ст. 191 УК РМ было начато 11.12.2024 года. Время совершения преступления определено прокурором - с 04.09.2017 года по 29.05.2020 года. На момент совершения преступления действовала следующая редакция статьи 191 УК РМ: Статья 191. Присвоение чужого имущества (1) Присвоение чужого имущества, то есть хищение имущества другого лица, вверенного в управление виновному, наказывается штрафом в размере до 850 условных единиц или лишением свободы на срок до 3 лет с лишением или без лишения в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет. (2) Присвоение чужого имущества, совершенное: б) двумя или более лицами; с) с причинением ущерба в значительных размерах; d) с

использованием служебного положения, наказывается штрафом в размере от 850 до 1350 условных единиц или лишением свободы на срок от 2 до 6 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет. (2¹) Хищение чужого имущества, совершенное администратором банка, наказывается штрафом в размере от 1350 до 2350 условных единиц или лишением свободы от 3 до 7 лет, с лишением в обоих случаях, права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет. (2²) Присвоение ценностей культурного наследия из археологических памятников или из зон с археологическим потенциалом наказывается штрафом в размере от 1850 до 2350 условных единиц или лишением свободы на срок от 3 до 7 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет. (3) Действия, предусмотренные частями (1)—(2²), совершенные организованной преступной группой или преступной организацией, наказываются лишением свободы на срок от 4 до 8 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет. (4) Действия, предусмотренные частями (1)-(3), совершенные в крупных размерах, наказываются лишением свободы на срок от 7 до 12 лет. (5) Действия, предусмотренные частями (1)—(3), совершенные в особо крупных размерах, наказываются лишением свободы на срок от 8 до 15 лет, *заменен согласно ЗП207 от 29.07.16. М0369-378/28.10.16 ст. 751.* С 2019 года следующая редакция (была изменена законом, который вступил в силу 17.08.2018года): Статья 191. Присвоение чужого имущества (1) Присвоение чужого имущества, то есть хищение, незаконное распоряжение или пользование имуществом другого лица или других лиц тем, кому оно было вверено на основании определенного документа и с определенной целью, либо отказ вернуть его, причинивший значительный ущерб, наказывается штрафом в размере до 850 условных единиц или лишением свободы на срок до 3 лет с лишением или без лишения в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет. 2) Присвоение

чужого имущества, совершенное: б) двумя или более лицами; с) с причинением ущерба в значительных размерах; d) с использованием служебного положения, наказывается штрафом в размере от 850 до 1350 условных единиц или лишением свободы на срок от 2 до 6 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет. (2¹) Хищение чужого имущества, совершенное администратором банка, наказывается штрафом в размере от 1350 до 2350 условных единиц или лишением свободы от 3 до 7 лет, с лишением в обоих случаях, права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет. (2²) Присвоение ценностей культурного наследия из археологических памятников или из зон с археологическим потенциалом наказывается штрафом в размере от 1850 до 2350 условных единиц или лишением свободы на срок от 3 до 7 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет. (3) Действия, предусмотренные частями (1) (2²), совершенные организованной преступной группой или преступной организацией, наказываются лишением свободы на срок от 4 до 8 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет. (4) Действия, предусмотренные частями (1) (3), совершенные в крупных размерах, наказываются лишением свободы на срок от 7 до 12 лет. (5) Действия, предусмотренные частями (1)—(3), совершенные в особо крупных размерах, наказываются лишением свободы на срок от 8 до 15 лет. С 26.08.2022 года были внесены изменения в диспозицию Статья 191. Присвоение чужого имущества (1) Присвоение чужого имущества, то есть хищение, незаконное распоряжение или пользование имуществом другого лица или других лиц тем, кому оно было вверено на основании определенного документа и с определенной целью, либо отказ вернуть его, причинивший значительный ущерб, наказывается штрафом в размере до 850 условных единиц или лишением свободы на срок до 3 лет с лишением или без лишения в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет.

(2) Присвоение чужого имущества, совершенное: б) двумя или более лицами; с) с причинением ущерба в значительных размерах; d) с использованием служебного положения. наказывается штрафом в размере от 850 до 1350 условных единиц или лишением свободы на срок от 2 до 6 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет. (2¹) Хищение чужого имущества, совершенное администратором банка, наказывается штрафом в размере от 1350 до 2350 условных единиц или лишением свободы от 3 до 7 лет, с лишением в обоих случаях, права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет. (2²) Присвоение ценностей культурного наследия из археологических памятников или из зон с археологическим потенциалом наказывается штрафом в размере от 1850 до 2350 условных единиц или лишением свободы на срок от 3 до 7 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет. (3) Действия, предусмотренные частями (1)-(2²), совершенные организованной преступной группой или преступной организацией, наказываются лишением свободы на срок от 4 до 8 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет. (4) Действия, предусмотренные частями (1)—(3), если стоимость имущества превышает 40 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния, наказываются лишением свободы на срок от 7 до 12 лет. [Ст.191 ч.(4) в редакции ЗП247 от 29.07.22, МО267-273/26.08.22 ст.566; в силу с 26.08.22] (5) Действия, предусмотренные частями (1)—(3), если стоимость имущества превышает 100 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния, наказываются лишением свободы на срок от 8 до 15 лет. [Ст.191 ч.(5) в редакции ЗП247 от 29.07.22, МО267-273/26.08.22 ст.566; в силу с 26.08.22] С 07.09.2024 года новая диспозиция части 1: Статья 191. Присвоение чужого имущества (1) Присвоение чужого

имущества, то есть хищение, незаконное распоряжение или пользование имуществом другого лица или других лиц тем, кому оно было вверено на основании определенного документа и с определенной целью, либо отказ вернуть его [Ст.191 ч.(1) диспозиция изменена 311136 от 06.06.24, МО245-246/07.06.24 ст.353; а силу с 07.09.24] наказывается штрафом в размере до 850 условных единиц или лишением свободы на срок до 3 лет с лишением или без лишения в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет. (2) Присвоение чужого имущества, совершенное: b) двумя или более лицами; c) с причинением ущерба в значительных размерах; d) с использованием служебного положения, наказывается штрафом в размере от 850 до 1350 условных единиц или лишением свободы на срок от 2 до 6 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет. (2¹) Хищение чужого имущества, совершенное администратором банка, наказывается штрафом в размере от 1350 до 2350 условных единиц или лишением свободы от 3 до 7 лет, с лишением в обоих случаях, права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет. (2²) Присвоение ценностей культурного наследия из археологических памятников или из зон с археологическим потенциалом наказывается штрафом в размере от 1850 до 2350 условных единиц или лишением свободы на срок от 3 до 7 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет. (3) Действия, предусмотренные частями (1)—(2²), совершенные организованной преступной группой или преступной организацией, наказываются лишением свободы на срок от 4 до 8 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет. (4) Действия, предусмотренные частями (1)—(3), если стоимость имущества превышает 40 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния, наказываются лишением свободы на срок от 7 до 12 лет. (5) Действия, предусмотренные частями (1)—(3), если стоимость

имущества превышает 100 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния, наказываются лишением свободы на срок от 8 до 15 лет. Таким образом остаётся не ясным какой именно закон и к какому «эпизоду» подлежит применению, как определять сроки давности привлечения и так далее. Учитывая вышеизложенное в совокупности и взаимосвязи, считаем, очевидным, что указанное выше постановление прокурора об изменении обвинения подсудимому на более тяжкое, от 27.11.2025 года, является незаконным и подлежит признанию недействительным, так как вынесено в нарушение положений и требований вышеизложенных международных и внутригосударственных норм права регламентирующих право на защиту и справедливое судебное разбирательство. Учитывая значительный объём информации и доказательств, подлежащих анализу в судебных прениях по настоящим объединённым уголовным делам, считаю целесообразным определить порядок анализа материалов объединённых уголовных дел в соответствии с ранее уже утвержденным судебной инстанцией порядком рассмотрения уголовных дел по существу, а именно - по эпизодам и в соответствии с хронологией осуществления уголовного преследования.

№1. Постановлением от 17 апреля 2025 года, вынесенного и.о. заместителя прокурора АТО Гагаузия, в рамках уголовного дела №2021970013, было частично прекращено уголовное преследование в части события преступления, предусмотренного ч.(1) ст.352 УК РМ (самоуправство), то есть самовольное осуществление своего действительного или предполагаемого права с нарушением установленного порядка, повлекшее причинение ущерба в крупных размерах правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц, на основании п.3) ст.275 УПК РМ. Данное постановление считаю вынесенным в нарушении действующего законодательства, и оно, по своей сути, является не законным и противоречивым. Согласно ч.(2) ст.255 УПК РМ, постановление должно быть мотивированным, то есть прокурор должен обосновать свое решение - ясно и конкретно указать: на каких фактах обосновано; какие нормы закона применимы; почему он пришел именно к

такому выводу. ЕСПЧ - немотивированное решение нарушает право на доступ к правосудию (Ruiz Torija v. Spain); непрозрачность и отсутствие объяснений делает невозможным контроль за судебным процессом — нарушено требование публичности и мотивированности. (Tatishvili V. Russia) Анализируя постановление прокурора от 17.04.2025 года, данный принцип прокурором соблюден не был, понять «логику и основания» принятого прокурором решения невозможно. Так, настоящее уголовное дело было начато 18.01.2021 года по элементам преступления предусмотренного ч.(1) ст.352 УК РМ по факту того, что Константинов Д.Г. в период времени с декабря 2019 года по май 2020 года, заведомо зная об истечении своих полномочий как администратора SRL «Molduigvin» с 15.11.2019 года, когда был назначен новый администратор в лице Минчогло Владимира Васильевича, тем самым действуя самовольно в корыстных и личных целях, осуществлял предполагаемое право коммерческого директора SRL «Molduigvin», подписывал от имени последнего в нарушение установленного порядка заведомо убыточные договоры №03/12-19 от 03.12.2019г., №30/12-19 от 30.12.2019 г., №16/01-20 от 16.01.2020 г., акт приема - передачи финансовых обязательств от 02.02.2020 г., договор №30/03-19 от 30.03.2020 г., договор №02/04-2020 от 06.04.2020 г., договор R-545-10.04.2020 г., договор №13/05-2020 от 13.05.2020г., договор № от 15.05.2020 г., договор №22/04-02 от 22.05.2020 г., налоговые накладные, которые, в свою очередь, привели к остановке деятельности SRL «Molduigvin», к росту расходов, соответственно к повышению кредиторских долгов и в итоге к неплатежеспособности SRL «Molduigvin», причинив тем самым ему материальный ущерб в крупном размере. Это и есть начало, исходная точка, всего уголовного преследования, которое мы рассматриваем в суде. 17 ноября 2023 года было начато уголовное преследование по уголовному делу №2023190358 по элементам совершения преступления, предусмотренного ч.(1¹) ст.335 УК РМ. 11 декабря 2024 года было начато уголовное преследование по уголовному делу №2024190362 по элементам совершения, преступления, предусмотренного ч.(4) ст.191 УК РМ. Уголовные дела №2023190358 и №2024190362 были последовательно объединены с уголовным делом

№2021970013, при этом в рамках уголовного дела Константинову Д. Г. предъявлено обвинение по ч.(1) ст.335 УК РМ и ч.(4) ст.191 УК РМ. Высказывая в постановлении от 17.04.2025 года доводы об отсутствии в деянии Константинова Д.Г. элементов преступления, предусмотренного ч.(1) ст.352 УК РМ, прокурор мотивировал это тем, что якобы имеется конкуренция общей нормы права - ч.(1) ст.352 УК РМ и специальной - ч.(1) ст.335 УК РМ, а поэтому: «в соответствии с ч.(2) ст. 116 УК РМ в случае конкуренции общих и специальных уголовных норм применяется только специальная норма». Между тем, считает, что в действиях Константинова Д.Г. отсутствуют элементы преступления, предусмотренного ч.(1) ст.352 УК РМ, так как он осуществлял полномочия должностного лица (специальный субъект); его действия не носили самовольный характер; отсутствовал какой-либо реальный спор о праве, решаемый в судебном порядке; существенного вреда интересам других лиц либо общества не наступило. Таким образом, в ходе уголовного преследования по уголовному делу было установлено отсутствие как минимум двух элементов - объективной стороны и субъекта преступления, предусмотренного ст.352 УК РМ, а, следовательно, уголовное дело, начатое 18.01.2021 года по элементам преступления предусмотренного ч.(1) ст.352 УК РМ, подлежит прекращению в виду отсутствия в действиях Константинова Д.Г. элементов состава преступления.

№217.11.2023 года, начальник СКДУП УП АТО Гагаузия комиссар Манолова Р.С., рассмотрев в соответствии со ст.ст.260, 262-264 УПК РМ материал, зарегистрированный в КУП-1 ИП Комрат за №2023190604, вынесла Постановление о начале уголовного преследования за №2023190358, по факту подозрения в действиях ответственных лиц SRL «Moldiugvin» преступления, предусмотренного ч.(1¹) ст.335 УК РМ, т.е. умышленное использование лицом, управляющего коммерческой организацией своего служебного положения в интересах третьих лиц, повлекшее тяжкие последствия. Указанное Постановление о начале уголовного преследования за №2023190358 является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям: В соответствии с действующими на период вынесения обжалуемого постановления о НУП -

17.11.2023 года, положениями Закона РМ №317 от 13.12.1994 года о Конституционном суде, опубликован: 07.02.1995 в Monitorul Oficial №8 статья №86, утратил силу согласно ЗП74 от 10.04.25. МО 187-189/17.04.25 ст.217: в силу 17.04.25 года: Статья 28. Действие актов Конституционного суда (1) Акты Конституционного суда являются официальными документами, обязательными для исполнения на всей территории страны всеми органами публичной власти и всеми юридическими и физическими лицами. (2) Нормативные акты или их части, признанные неконституционными, становятся недействительными и не применяются со дня принятия соответствующего постановления Конституционного суда. (3) Юридические последствия нормативного акта или его части, признанных неконституционными, устраняются согласно действующему законодательству. Практически идентичные предписания сохранены в действующем в настоящее время Законе РМ №74 от 10.04.2025 года о Конституционном суде, опубликован: 17.04.2025 в Monitorul Oficial №187-189 статья №217; в силу с 17.04.2025 года: Статья 43. Действие актов Конституционного суда (1) Акты Конституционного суда являются официальными документами и подлежат исполнению на всей территории страны всеми органами публичной власти и всеми юридическими и физическими лицами. (2) Признанные неконституционными нормативные акты или отдельные их части становятся недействительными и не применяются с момента принятия соответствующего постановления Конституционного суда. (3) Юридические последствия признанных неконституционными нормативного акта или отдельных его частей устраняются согласно действующему законодательству. В свою очередь, Постановлением №24 от 17 октября 2019 года. Конституционный суд РМ признал неконституционными в том числе и положения Уголовного кодекса ч.(1¹) статьи 335: «действия, предусмотренные частью (1), повлекшие тяжкие последствия». Опубликован: 15.11.2019 года в Monitorul Oficial №338-343, статья № 207. То есть, вся диспозиция ч.(1¹) ст.335 УК РМ признана неконституционной, становится недействительной и не применяется с момента принятия соответствующего постановления Конституционного суда. Положения УК РМ предусматривают: Статья 3.

Принцип законности (1) Никто не может быть объявлен виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как на основании решения судебной инстанции и в строгом соответствии с уголовным законом. (2) Запрещается ухудшающее положение лица расширительное толкование уголовного закона и применение его по аналогии. Статья 14. Понятие преступления (1) Преступлением является наносящее вред деяние (действие или бездействие), предусмотренное уголовным законом, совершенное виновно и уголовно наказуемое. Таким образом, обжалуемое Постановление о начале уголовного преследования №2023190358, по ч.(1¹) ст.335 УК РМ, от 17.11.2023 года, вынесено комиссаром Маноловой Р.С. по недействительной, в виду неконституционности, норме права, не применимой с 17.10.2019 года, противоречит указанному выше принципу законности определенному ст.ст.3, 14 УК РМ - нет преступления без указания в законе. Правовые основания, УПК РМ: Статья 251. Последствия недействительности (1) Нарушение положений, регулирующих осуществление уголовного процесса, влечет недействительность процессуального акта лишь в случае нарушения уголовно процессуальных норм, которое может быть устранено только посредством отмены данного акта, или в случае нарушения справедливости уголовного процесса или прав сторон. (2) Акты, совершенные после акта, который был признан недействительным, также являются недействительными, если существует прямая связь между ними и актом, признанным недействительным. (3) В случае признания акта недействительным, орган по уголовному преследованию, прокурор или судебная инстанция распоряжается, при необходимости и по возможности, об исправлении этого акта с соблюдением положений законодательства. Статья 251². Относительная недействительность (1)Нарушение законодательных положений, иных, чем указанные в статье 251¹, влечет недействительность акта в случае, если была нарушена справедливость уголовного процесса или ущемлены права сторон. (2) Относительная недействительность может заявляться прокурором, подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, другими сторонами, когда имеется собственный процессуальный интерес в

соблюдении нарушенного положения законодательства. (3) Относительная недействительность заявляется: а) в ходе уголовного преследования - во время или непосредственно после совершения акта либо не позднее окончания уголовного процесса, когда сторона знакомится с материалами дела; б) в судебной инстанции - только в отношении доказательств, которые представляются непосредственно в судебную инстанцию. (4) В отступление от части (3) в случае, если по обоснованным причинам сторона не имела возможность ознакомиться с материалами уголовного преследования до передачи дела в суд, относительная недействительность может быть заявлена в судебной инстанции. (5) Относительная недействительность не применяется и не влечет аннулирования акта в случае, если заинтересованное лицо не заявило о ней в установленный законом срок.

Статья 274. Начало уголовного преследования (5) В случае, если прокурор отказывается начать уголовное преследование, он подтверждает это мотивированным постановлением и извещает об этом лицо, осуществившее осведомление, в кратчайший срок, но не более 15 дней. В случае, когда прокурор считает, что отсутствуют основания для начала уголовного преследования, он своим постановлением отменяет постановление о начале уголовного преследования и распоряжается об отказе в начале уголовного преследования и прекращении уголовного судопроизводства.

Статья 275. Обстоятельства, исключающие уголовное преследование Уголовное преследование не может быть начато, а если было начато, не может осуществляться и подлежит прекращению в случае, если: 1) отсутствует событие преступления; 2) деяние не предусмотрено уголовным законом как преступление;

Статья 286. Прекращение уголовного судопроизводства Прекращение уголовного судопроизводства является актом завершения любых процессуальных действий по уголовному делу или по осведомлению о преступлении. Уголовное судопроизводство прекращается мотивированным постановлением прокурора, вынесенным по своей инициативе или по предложению полномочного органа, либо с одновременным прекращением уголовного преследования или полным выведением из-под уголовного преследования, либо при отсутствии в уголовном деле подозреваемого или обвиняемого и

наличии одного из обстоятельств, предусмотренных пунктами 1)-3) статьи 275. Учитывая вышеизложенное, считаем, что обжалуемое Постановление о начале уголовного преследования №2023190358, по ч.(1¹) ст.335 УК РМ, от 17.11.2023 года, вынесено комиссаром Маноловой Р.С. по недействительной, в виду неконституционности, норме права, является незаконным и подлежат отмене с прекращением по делу уголовного судопроизводства. Одновременно, в соответствии с требованиями ч.(2) ст.251 УПК РМ, необходимо признать недействительными все процессуальные действия, осуществленные по настоящему уголовному преследованию №2023190358, по ч.(1¹) ст.335 УК РМ, от 17.11.2023 года, находящимися с ним в прямой связи, как лишённые законных оснований. При этом, считает, что попытка прокурора, в стадии окончания уголовного преследования, исправить ситуацию, путём изменения квалификации в обвинении на ч.(1) ст.335 УК РМ, несостоятельна, так как основана на недействительных доказательствах, сформированных незаконным путём.

№3 По ч.(1) ст.335 УК РМ уголовно-наказуемым деянием признается: Умышленное использование лицом, управляющим коммерческой, общественной или иной негосударственной организацией либо работающим для такой организации, своего служебного положения имущества организации в корыстных, иных личных интересах или интересах третьих лиц, прямо или косвенно, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц. Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.335 УК РМ, признаются общественные отношения, обеспечивающие установленный законом порядок внутренних отношений между негосударственными организациями и её служащими, а также отношений между служащими этих организаций и иными лицами. Поскольку злоупотребление служебным положением наносит значительный ущерб общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц, то имеются дополнительные объекты для данного преступления, которыми в зависимости от обстоятельств совершения преступления, могут быть конституционные права и свободы

граждан, экономические интересы организаций и т.д. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.335 УК РМ, включает в себя следующие обязательные признаки: 1.преступное деяние (действие, бездействие) в виде умышленного использования лицом, управляющим коммерческой, общественной или иной негосударственной организацией, своего служебного положения; 2. преступные последствия в виде ущерба в значительных размерах или в виде тяжких последствий, нанесенные общественным интересам либо правам и охраняем законом интересам физических или юридических лиц; 3.причинная связь между совершенным деянием и наступившими преступными последствиями. 4. иные обстоятельства: а. несоответствие деяния законным интересам организации; б. в связи или посредством занимаемого служебного положения. Использование полномочий состоит в принятии решений и совершении действий на основе имеющихся у лица правовых или фактических возможностей, предоставленных ему в связи с выполнением управленческих функций. Правовые возможности вытекают из документов, регламентирующих деятельность данного субъекта управления. К ним относятся: задачи данного субъекта, связанные с определением стратегии развития организации, установлением порядка деятельности подчиненных органов, оценкой правомерности и целесообразности деятельности структурных подразделений, отдельных лиц и т.д.; отдельные права, связанные с осуществлением полномочий, в число которых входит совершение сделок, утверждение штатов, издание приказов и указаний; обязанности, которые могут либо расширять, либо сужать правовые возможности, определяя собой круг получаемой информации, степень влияния на деятельность иных лиц и ее оценку и т.п.; общий порядок, процедуры и условия осуществления полномочий, а также вытекающих из них прав и обязанностей, включая необходимость соблюдения письменной формы получения соответствующих разрешений (лицензий), регистрации действий; система правового контроля, которая распространяется также и на фактические возможности, в частности - необходимость ведения документации, отчетности, утверждение решений вышестоящими лицами; юридическая ответственность, наступающая как

перед государством, так и перед организацией (материальная, дисциплинарная, административная, уголовная). Под фактическими возможностями понимаются такие, которые достаточны для принятия соответствующего решения либо для осуществления того или иного действия, имеющего заранее определенные цели. Речь идет о системе средств, условий и ресурсов: необходимых; наличных; минимально достаточных для принятия соответствующего решения или для проведения того или иного действия (бездействия), имеющего заранее определенные цели. Использование считается состоявшимся при возникновении причинной связи между правовыми и фактическими возможностями и осуществленным деянием (действием, бездействием), выраженном в принятии решения либо в реализации принятых решений. Интересы организации признаются законными, если они соответствуют нормативно-правовым актам, а также учредительным документам и целям деятельности коммерческой или иной организации. Важнейшими из них следует считать получение прибыли, поддержание состояния платежеспособности, сохранение и расширение рабочих мест, объема деятельности, безопасность условий труда. К законным интересам относятся также соблюдение порядка деятельности данной организации всеми субъектами отношений с ней, включая процедуры заключения сделок, предоставления услуг, поддержание расчетной дисциплины, соблюдение различных условий и факторов, определяющих конкурентоспособность данной организации. Коммерческие или иные организации вправе самостоятельно определять круг своих интересов, не выходя за рамки закона, при необходимости допуская временные убытки при распространении товаров и услуг на рынке, инвестируя средства на повышение жизненного уровня работников или рационализацию рабочих мест, рекламу. Несоответствие деяния законным интересам организации означает, что служебное положение используется вопреки законным интересам той или иной организации. Виновный, в частности, осуществляет возложенные на него обязанности для нанесения ущерба организации либо скрывает личную заинтересованность в сделках, совершаемых от имени организации, принимает чужую сторону при столкновении интересов. Использование

своих полномочий вопреки интересам организации всегда является умышленным нарушением правового порядка, создающим основания для привлечения организации или ее должностных лиц к ответственности, либо приводящим к подрыву деловой репутации организации. Следует отметить, что интересы службы, вопреки которым указанное лицо использует свое служебное положение, определяются объемом его обязанностей, вытекающих из соответствующих нормативных актов и учредительных документов коммерческой, общественной или иной негосударственной организации. Установление пределов полномочий виновного позволяет рассматривать определенные действия (бездействие) как злоупотребление служебным положением. В этих целях в уголовно-процессуальных документах в императивном порядке должны содержаться ссылки на эти правовые акты, в силу которых лицо, управляющее коммерческой, общественной или иной негосударственной организацией, наделено теми или иными полномочиями, а также конкретные обязанности и права, злоупотребление которыми вопреки служебным интересам вменяется ему в вину. Понятие «в связи или посредством занимаемого служебного положения» предполагает, что преступление совершено с использованием своих организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций. К административно-распорядительным функциям могут быть отнесены, в частности, руководство коллективом, расстановка и подбор кадров, организация труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий. Организационно-хозяйственные функции включают в себя, например, полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п. Привлечение к уголовной ответственности за злоупотребление может иметь место лишь в случае, если незаконное использование лицом, управляющим коммерческой или иной подобной организацией, своего

служебного положения повлекло за собой определенные вредные последствия в виде причинения ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц или в виде иных тяжких последствий. Между преступным деянием указанного лица и наступившими последствиями должна быть установлена причинная связь. Отсутствие причинной связи исключает уголовную ответственность лица. Состав преступления, предусмотренного ст.335 УК РМ, признается материальным и считается оконченным с момента наступления последствий, указанных в законе. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.335 УК РМ, характеризуется только умышленной формой вины. Это следует из самого описания этого преступления в законе. Умысел может быть, как прямым, так и косвенным. Для того же, чтобы привлечь к уголовной ответственности за злоупотребление служебным положением, мало установить, что виновный своими действиями (бездействием) причинил указанный в законе вред, необходимо также установить, что он действовал (бездействием) при этом в корыстных или иных личных интересах. Корыстная заинтересованность имеет место во всех случаях, когда виновный стремится к достижению материальной выгоды (в любой форме), но без незаконного безвозмездного обращения чужого имущества в свою собственность или собственность других лиц (например, сокрытие путем запутывания учета образовавшейся в результате халатности недостачи с целью избежать материальной ответственности). Под личной заинтересованностью понимается стремление извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, зависть, тщеславие, месть, протекционизм, семейственность, кумовство, желание приукрасить действительное положение дел, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой влиятельного лица в решении личного или служебного вопроса, скрыть свою некомпетентность, отсутствие профессиональных навыков и знаний и т.д. Следует отметить, что уголовная ответственность исключается, если действия виновного не связаны с корыстной или иной личной заинтересованностью. Субъектом рассматриваемого преступления может быть только лицо, подпадающее

под признаки, предусмотренные ст.124 УК РМ. Давая правовую оценку действиям подсудимого через призму ст.335 УК РМ, с учетом представленных и исследованных в судебном заседании доказательств, считаю, что государственным обвинением не доказано наличие в действиях подсудимого признаков субъективной и объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст.335 УК РМ. Так, во-первых, прокурором не доказано, что подсудимый, умышленно и в личных интересах использовал свое служебное положение; преступные последствия в виде ущерба; причинная связь между совершенным деянием и наступившими преступными последствиями. Во-вторых, государственным обвинением не доказано посредством убедительных доказательств, что подсудимый действовал (бездействовал) в корыстных или иных личных интересах. Более того, в соответствии с положениями ст.17 Закона РМ №845 от 03.01.1992 года «О предпринимательстве и предприятиях»: Статья 17. Акционерное общество, общество с ограниченной ответственности 1. Акционерное общество и общество с ограниченной ответственностью являются предприятиями, созданными двумя и более юридическим и (или) физическим лицам, объединившим свое имущество для ведения совместной предпринимательской деятельности под общей фирмой на основании учредительного договора между ними. Акционерное общество или общество с ограниченной ответственностью может быть создано и одним юридическим или физическим лицом. В обществах с ограниченной ответственностью число участников не ограничивается, за исключением случаев, предусмотренных Законом об услугах коллективного финансирования. Уставной капитал обществ полностью разделен на пай, принадлежащие его участникам. Документом, удостоверяющим права участника на пай, являются: в акционерном обществе - акция, в обществе с ограниченной ответственностью - паевое свидетельство. 2. Акционерное общество и общество с ограниченной ответственностью являются юридическими лицами и несут ответственность по своим обязательствам всем своим имуществом. Участники акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью несут ответственность по обязательствам предприятия

только в пределах стоимости принадлежащих им акций (паев). 3. Особенности создания, деятельности и прекращения деятельности акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью регламентируются законодательством об акционерных и хозяйственных обществах, гражданским законодательством, а также учредительным договором и уставом предприятия. В соответствии с положениями ст.9 Закона РМ №135 от 14.06.2007 года «Об обществах с ограниченной ответственностью»: Статья 9. Обретение статуса юридического лица и ответственность (1) Общество считается учрежденным и обретает статус юридического лица со дня государственной регистрации. (2) Общество отвечает по своим обязательствам всем своим имуществом. (3) Участники общества не отвечают по его обязательствам, за исключением случаев, предусмотренных законом. Они несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах размера своих долей в уставном капитале. (4) Участник, не внесший в установленный срок вклад, на который он подписался, несет субсидиарную ответственность по обязательствам общества в пределах невнесенного вклада. Аналогичные положения содержатся в ст.184 ГК РМ, в соответствии с которыми: (1) юридическое лицо (в данном случае - ООО) отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. (2) Участник юридического лица (ООО) не отвечает по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам участника, за исключением случаев, установленных законом или учредительным документом. Таким образом, вышеуказанные законодательные положения однозначно определяют, что учредители общества с ограниченной ответственностью на дату государственной регистрации общества становятся его участниками. Каждый участник общества с ограниченной ответственностью владеет только вкладом в уставном капитале общества, их ответственность ограничивается размером вклада в уставном капитале, они не являются собственниками имущества, принадлежащего обществу. Последнее принадлежит на праве собственности непосредственно обществу с ограниченной ответственностью, как юридическому лицу и выступающему в данном качестве в отношениях с третьими лицами, в то

числе и с кредиторами. Таким образом, учредители (участники) общества с ограниченной ответственностью, в принципе не могут являться потерпевшими в случаях вменённого в вину Константинову Дмитрию Георгиевичу злоупотребления служебным положением, так как им, в таком качестве - учредители (участники), не может быть причинён материальный ущерб в результате совершения подобного преступного деяния. Действительно подсудимым, как администратором, а в определённый период - коммерческим директором SRL «Moldiugvin», в рамках законных полномочий, осуществлялись различные необходимые действия, в том числе и по управлению имуществом данного предприятия, но имуществом именно предприятия - SRL «Moldiugvin», а не личным имуществом учредителя (участника) указанного общества, вследствие чего учредителю никак не мог быть причинен какой-либо материальный ущерб. Как следствие не установления факта причинения какого-либо ущерба, а также наступления тяжких последствий для учредителей SRL «Moldiugvin», в результате действий подсудимого, защита не считает необходимым высказываться о таком важном признаке объективной стороны преступления, предусмотренного ст.335 УК РМ, как наличие либо отсутствие в действиях подсудимого причинной связи между совершенным деянием и предполагаемо наступившими преступными последствиями. Как уже выше было указано, привлечение к уголовной ответственности за злоупотребление может иметь место лишь в случае, если незаконное использование лицом, управляющим коммерческой или иной подобной организацией, своего служебного положения повлекло за собой определенные вредные последствия, что в данном конкретном деле не установлено. Считает, что в судебном заседании было установлено, что неплатежеспособность SRL «Moldiugvin» явилась не результатом действий подсудимого, а следствием различных объективных обстоятельств, которые не зависели от его воли и желания, в том числе следствием убытков, которые понесло предприятие в связи с не урожайностью, экономическим кризисом, эмбарго и так далее, явление свойственное для абсолютно всех предприятий РМ данного профиля деятельности, многие из которых так же обанкротились либо прекратили (приостановили) свою

деятельность. Прокурор привлекает к уголовной ответственности всех руководителей винзаводов, прекративших свою деятельность? Подобная «практика» начала уголовного преследования в случае прекращения деятельности винзавода является единой по всей стране? Сколько ещё уголовных дел по предприятиям данного профиля деятельности возбудил расследовал прокурор? В свою очередь, многочисленные рассуждения прокурора осуществлённые в ходе судебного процесса: о принципах коммерческой деятельности; организации и осуществлении эффективного бизнеса; целесообразности конкретных экономических сделок; получения прибыли и её использование и так далее и тому подобное, не выдерживают критики в виду их не компетентности, хотя бы потому, что, ни кто из присутствующих в зале суда, включая прокурора, не организовал бизнес, не построил с нуля, за свои средства, в чистом поле - винзавод, не организовал реальное производство и не продал за рубеж ни одной цистерны готовой продукции, ни кто из присутствующих, кроме подсудимого. «Каждый мнит себя стратегом, смотря на бой со стороны». Также считает, что предъявление обвинения в совершении преступления предусмотренного ст.335 УК РМ - Злоупотребление служебным положением, в данном конкретном случае должно являться результатом комплексного, всестороннего и объективного исследования органом уголовного преследования всей финансово-хозяйственной деятельности предприятия до возбуждения процесса несостоятельности, причин образования кредиторской задолженности начиная с 2013 года, наличия у предприятия реальных возможностей её погашения, в том числе финансовых и имущественных. В то же время, такого комплексного, всестороннего и объективного исследования в случае с предприятием SRL «Moldiugvin» проведено не было, «а вывод об умышленном доведении указанного предприятия до несостоятельности» (именно такая формулировка встречается в обвинении) был сделан лишь по результатам исследования далеко не всех экономических операций указанного экономического агента, проведенных незадолго до возбуждения процедуры несостоятельности. Таким образом, оценив все вышеизложенное в совокупности, защита считает, что прокурором в судебном заседании не

доказано наличие в действиях подсудимого признаков состава преступления, предусмотренного ч.(1) ст.335 УК РМ.

№4 Статья 191. Присвоение чужого имущества (1) Присвоение чужого имущества, то есть хищение имущества другого лица, вверенного в управление виновному, Объективная сторона присвоения характеризуется следующими признаками: 1)Преступное действие в виде изъятия имущества в пользу виновного или третьих лиц; 2) Преступные последствия в виде причиненного материального ущерба потерпевшему; 3)Причинная связь между преступным деянием и причиненным материальным ущербом. С объективной стороны, состав хищения в виде присвоения предполагает обращение виновным в свою пользу только вверенного ему имущества. Согласно положениям Постановления Пленума Высшей Судебной Палаты Республики Молдова, присвоение состоит в хищении, пользовании или передаче виновным в своих интересах либо для другого лица денег, ценностей или другого имущества, вверенного ему в управление. Состав рассматриваемого преступления - материальный. Присвоение признается окончанным преступлением с момента, когда виновный незаконно обратил вверенное ему чужое имущество в свою пользу, причинив, таким образом, ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества, то есть с момента изъятия и обособления чужого имущества, принадлежащего собственнику, и одновременного присоединения его к личному имуществу субъекта преступления с целью распоряжаться им как своим собственным. Решая вопрос о разграничении хищения или присвоения и кражи, следует учитывать то, что хищением или присвоением считаются действия лиц, которые, в силу своих ответственных должностей, договорных отношений или специального поручения собственника, выполняют в отношении вверенного им имущества полномочия, состоящие в распоряжении, управлении, перевозке или хранении данного имущества (кладовщик, эксперт, продавец, кассир и т.д.). Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 191 УК РМ, характеризуется умышленной формой вины. Умысел - прямой. Корыстная цель подлежит обязательному установлению. Мотивы различны, но чаще это корысть. Субъект преступления, состоящего в

присвоении чужого имущества, должен быть управляющим. В соответствии ст. 191 УК РМ, понятие «управлять» используется в значении: 1) быть вправе давать распоряжения относительно приема, хранения или выдачи имущества; 2) входить в прямой и материальный контакт с имуществом другого лица благодаря своим полномочиям управляющего, связанным с приемом, хранением и выдачей имущества.

11.12.2024 года, начальник СКДУП УП АТО Гагаузия комиссар Манолова Р.С., рассмотрев в соответствии со ст.ст.260, 262-264 УГПС РМ материал, зарегистрированный в КУП-1 ИП Комрат за №20241900620, вынесла Постановление о начале уголовного преследования за №2024190362, по факту подозрения в действиях ответственных лиц SRL «Moldiugvin» преступления, предусмотренного ч.(4) ст. 191 УК РМ, т.е. присвоение чужого имущества, то есть хищение имущества другого лица, тем кому оно было вверено в управление, совершённое с причинением ущерба в крупном размере и с использованием служебного положения. С настоящим постановлением, л.д 3, том 10 объединённого УД №2021970013, ознакомлены под протокол ознакомления с материалами уголовного дела - 07.05.2025 года. Указанное Постановление о начале уголовного преследования за №2024190362 является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям: Согласно действующего законодательства, объективна сторона преступления, предусмотренного ст.191 УК РМ, характеризуется следующими признаками: 1) Преступное действие в виде изъятия имущества в пользу виновного или третьих лиц; 2) Преступные последствия в виде причиненного материального ущерба потерпевшему; 3) Причинная связь между преступным деянием и причиненным материальным ущербом. В виду важности данных аргументов вынуждено повторюсь: в соответствии с положениями ст.17 Закона РМ №845 от 03.01.1992 года «О предпринимательстве и предприятиях»: Статья17. Акционерное общество, общество с ограниченной ответственности 1. Акционерное общество и общество с ограниченной ответственностью являются предприятиями, созданными двумя и более юридическим и (или) физическим лицам, объединившим свое имущество для ведения совместной предпринимательской деятельности под общей фирмой на

основании учредительного договора между ними. Акционерное общество или общество с ограниченной ответственностью может быть создано и одним юридическим или физическим лицом. В обществах с ограниченной ответственностью число участников не ограничивается, за исключением случаев, предусмотренных Законом об услугах коллективного финансирования. Уставной капитал обществ полностью разделен на паи, принадлежащие его участникам. Документом, удостоверяющим права участника на пай, являются: в акционерном обществе - акция, в обществе с ограниченной ответственностью - паевое свидетельство.

2. Акционерное общество и общество ограниченной ответственности являются юридическими лицами и несут ответственность по своим обязательствам всем своим имуществом. Участники акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью несут ответственность по обязательствам предприятия только в пределах стоимости принадлежащих им акций (паев).

3. Особенности создания, деятельности и прекращения деятельности акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью регламентируются законодательством об акционерных и хозяйственных обществах, гражданским законодательством, а также учредительным договором и уставом предприятия. В соответствии с положениями ст.9 Закона РМ №135 от 14.06.2007 года «Об обществах с ограниченной ответственностью»: Статья 9. Обретение статуса юридического лица и ответственность (1) Общество считается учрежденным и обретает статус юридического лица со дня государственной регистрации. (2) Общество отвечает по своим обязательствам всем своим имуществом. (3) Участники общества не отвечают по его обязательствам, за исключением случаев, предусмотренных законом. Они несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах размера своих долей в уставном капитале. (4) Участник, не внесший в установленный срок вклад, на который он подписался, несет субсидиарную ответственность по обязательствам общества в пределах невнесенного вклада. Аналогичные положения содержатся в ст.184 ГК РМ, в соответствии с которыми: (1) юридическое лицо (в данном случае — ООО) отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. (2) Участник

юридического лица (ООО) не отвечает по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам участника, за исключением случаев, установленных законом или учредительным документом. Таким образом, вышеуказанные законодательные положения однозначно определяют, что учредители общества с ограниченной ответственностью на дату государственной регистрации общества становятся его участниками. Каждый участник общества с ограниченной ответственностью владеет только вкладом в уставном капитале общества, их ответственность ограничивается размером вклада в уставном капитале, они не являются собственниками имущества, принадлежащего обществу. Последнее принадлежит на праве собственности непосредственно обществу с ограниченной ответственностью, как юридическому лицу и выступающему в данном качестве в отношениях с третьими лицами, в том числе и с кредиторами. Таким образом, учредители (участники) общества с ограниченной ответственностью, в принципе не могут являться потерпевшими в случаях вменённого в вину Константинову Дмитрию Георгиевичу присвоения чужого имущества, так как им, в таком качестве - учредители (участники), не может быть причинён материальный ущерб в результате совершения подобного преступного деяния. При этом считает необходимо учитывать, что Решением Суда Комрат с местонахождением в мун.Комрат (Центральный офис) в качестве судебной инстанции, по делам о несостоятельности, от 20.10.2021 года, Дело №2i-01/2020 PIGD №2-20055557-23-21- 26052020 - Moldiugvin ликвидирован. Одновременно считает необходимым отменить, что Medelan Agro не является субъектом какого-либо уголовного преследования в настоящее время, что исключает форму любого соучастия. Указанное выше свидетельствует об абсолютной незаконности Постановления о начале уголовного преследования №2024190362, по ч.(4) ст. 191 УК РМ, вынесенного 11.12.2024 года комиссаром Маноловой Р.С., в виду отсутствия состава преступления - отсутствия потерпевшего, как обязательного признака объективной стороны преступления, предусмотренного ст.191 УК РМ. Делает ссылку на положения УК РМ статью 3 принцип законности, статью 14 понятие преступления, статью 52 состав преступления. На правовые основания

УПК РМ: статью 251 последствия недействительности, статью 251/2 относительная недействительность, статью 275 обстоятельства, исключающие уголовное преследование, статью 286 прекращение уголовного судопроизводства, статья 298 обжалование действий, бездействия и актов органа уголовного преследования и органа, осуществляющего специальную розыскную деятельность. Учитывая вышеизложенное, считает, что обжалуемое Постановление о начале уголовного преследования №2024190362, по ч.(4) ст.191 УК РМ, вынесенного 11.12.2024 года комиссаром Маноловой Р.С., является незаконным и подлежат отмене с прекращением по делу уголовного судопроизводства, в виду отсутствия состава преступления. Одновременно считает необходимым признать недействительными все процессуальные действия, осуществленные по настоящему уголовному преследованию №2024190362, по ч.(4) ст.191 УК РМ, от 11.12.2024 года, находящимися с ним в прямой связи, как лишённые законных оснований.

№5 17.04.2025 года, в центральном офисе прокуратуры АТО Гагаузия, обвиняемому Константинову Дмитрию Георгиевичу, ***** года рождения, ИДНП 096120997244, по объединённому УД №2021970013, было предъявлено новое обвинение по ч.(1) ст.335 и ч.(4) ст.191 УК РМ, которое целиком и полностью основано на данных заключения дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-11-553 от 15.07.2024 года. Тогда же - 17.04.2025 года, прокурор, руководящий уголовным преследованием, объявил об окончании уголовного преследования в отношении обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича, по объединённому УД №2021970013, о чем составил соответствующий протокол. Постановлением от 07.05.2025 года, прокурор, руководящий уголовным преследованием по объединённому УД №2021970013, незаконно, без составления и согласования письменного графика, ограничил обвиняемому и его защитнику время ознакомления с материалами уголовного дела до 08.05.2025 года до 17 часов 00 минут. Считает, что 17.04.2025 года, при предъявлении нового обвинения и объявлении решения об окончании уголовного преследования была применена за основу не проверенная и недостоверная информация,

содержащаяся в заключении дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-11-553 от 15.07.2024 года, что привело к допуску серьезной фактической ошибки, повлиявшей на обоснованность решения, что, в свою очередь, требует настоящего обжалования в части порядка проведения и результатов данной дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы и признании недопустимым (недействительным) данного доказательства. Адвокат просит обратить особое внимание (оглашённые защитой материалы том 4), что в нарушение основополагающих норм УПК РМ (конкретизируем далее), регламентирующих порядок назначения и проведения судебных экспертиз в ходе уголовного процесса, орган уголовного преследования, с попустительства прокурора, с назначением и результатами проведённой судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12/1-11-101 от 25.10.2023 года, и дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-11-553 от 15.07.2024 года, ознакомил Константинова Д.Г. в один день - 23.07.2024 года, с предоставлением копий переводов экспертизы - 05.11.2024 года. При этом, даже при поверхностном ознакомлении с содержанием и выводами дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-11-553 от 15.07.2024 года прокурор должен был установить допущенные экспертом многочисленные нарушения требований ч.(2) ст.12 Закона РМ №68 т 14.04.2016 года «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта», согласно которых: (2) Судебная экспертиза не решает вопросы законности или незаконности деяний, совершенных физическими и юридическими лицами. Считает, что прокурор не учёл незначительный уровень квалификации эксперта, обладающего, на момент проведения им столь объёмной экспертизы, только 3-х летним профессиональным стажем. В частности, оставленными без внимания органа уголовного преследования и прокурора, являются следующие очевидные вопросы к законности действий и выводов, осуществлённых экспертом, тезисно: -Результаты выводов дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-R-553 от 15.07.2024 года, очевидно противоречат выводам данным тем же экспертом, в подавляющем своем большинстве на те же вопросы, в первоначально проведённой судебно-бухгалтерской экспертизе №34/12/1- R-101 от

25.10.2023 года.- Руководствуясь какой именно нормой права, эксперт, при проведении дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы, определяет предполагаемую только им обязанность бухгалтера вести полную компьютеризированную бухгалтерскую отчётность? Руководствуясь какой именно нормой права, эксперт предпочел использовать данные, содержащиеся в базе данных электронных регистров (1С), а не данные первичных бухгалтерских документов, изъятые органом уголовного преследования 21.12.2023 года, в ходе проведения обысков в офисах предприятий (тогда как простой выемки документов было более чем достаточно), и, зачем-то, обысков в домовладениях администраторов, бухгалтеров, лаборантов предприятий? Обращаем особое внимание, что именно произведённое 21.12.2023 года в ходе обысков в офисах предприятий изъятие первичных бухгалтерских документов и явилось основанием назначения дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы?-На основании какой нормы права эксперт полагает, что заключённый между двумя предприятиями на несколько лет, договор о финансировании путем предоставления сырья (зерна) и финансовых средств, является договором кредитования, требующим незамедлительного предоставления, именно в день заключения договора, всей суммы предполагаемого финансирования? -Каким образом заключённый 01.09.2015 года договор займа на сумму 21 000 000 лей и результаты экономических показателей деятельности 8.Я.Б. МОБОНЮУШ, осуществленные в период с 18.07.2008 года по 30.08.2017 года под руководством администратора Минчогло Василия Дмитриевича, положен именно экспертом в основу определения виновным - Константинова Дмитрия Георгиевича?- Руководствуясь какими именно нормами права, на основании каких именно полномочий, эксперт, при проведении дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы, не изучив первичные бухгалтерские документы, постоянно путая разницу между кредитованием и финансированием одного предприятия другим - в том числе и путём предоставления необходимого сырья, делает выводы о незаконности действий совершённых физическими и юридическими лицами, в том числе: признавая дебиторскую задолженность фиктивной и исключая её из

расчетов - на суммы 20 768 600 лей, и следующие далее, по содержанию экспертизы, многочисленные иные подобные факты; основываясь на предположениях и догадках единолично признаёт многочисленные сделки, прежде всего по поставке сырья- «недействительными», «фиктивными» аннулируя их и вычитая стоимость сырья из суммы дебиторской задолженности предприятия; и так далее и тому подобное. Из чего именно Moldiugvin производил готовую продукцию-спирт, в полном объёме отправляемую на экспорт, с соответствующим таможенным контролем качественных и количественных показателей продукции, если, по мнению эксперта, единственный поставщик сырья – Medelean-Agro, в целях «искусственного» увеличения дебиторской задолженности предприятия, данное сырье не поставлял? Указывает о наличии множественных иных вопиющих фактов нарушения экспертом требований закона. Адвокатом указано на о низкий уровень квалификации, эксперт, в ходе проведения экспертизы, очевидно запутался в вопросах порядка купли и последующей продаже пшеницы (не видит разницу в накладных), запутался в обсуждении и «анализе» ни кем не подписанного Акта приёма-придачи финансовых обязательств, запутался, так как не владеет знаниями, в порядке финансирования предприятий, не понимает порядка приобретения и хранения приобретённой сельхоз продукции, её перевозке и так далее. Считает необходимым отметить, что эксперт, очевидно не являясь специалистом в вопросах функционирования и особенностей учета поступления и движения материальных ценностей на предприятии по производству подакцизного товара - спирта, произвел основанные на предположениях и догадках ошибочные выводы о наличии предполагаемых им нарушений, допуск которых, учитывая особенности производства спирта, невозможен в принципе. Так, если описать схематично и коротко, то абсолютно весь процесс производства подакцизного товара - спирта, начиная с процесса получения сырья, его качества, количества и лабораторного анализа, последующей переработки сырья и закладки в ёмкости для брожения, ежедневный лабораторный контроль биохимических данных браги, возможность подача сырья (браги) на перегон только посредством открытия должностным лицом ГНИ

опломбированного крана, технологически замкнутая, непрерывная и опломбированная линия перегона, не позволяющая вмешательства и точно фиксирующая, защищёнными от вмешательства приборами учета, количество произведённой продукции, а так же последующая реализация спирта и дистиллята, находится под постоянным контролем сотрудников ГНИ, результаты которого фиксируются должностными лицами ГНИ в ежемесячно составляемых производственных отчетах и в отчёте Ф.40. Помимо изложенного, периодически специализированный контроль достоверности данных производственного процесса осуществляют и иные многочисленные ведомства имеющие контролирующие функции в данной сфере. Таким образом считает, что предположенный экспертом метод «фальсификации бухгалтерского учета» со стороны Moldiugvin, путем совершения фиктивных сделок поставки-получения не существующего сырья, в целях увеличения дебиторской задолженности предприятия, в реальности к реализации невозможен, полностью исключён законодателем и, при попытке его осуществления, был бы выявлен в ходе первой же ежемесячной проверки ГНИ. Более того, заключение эксперта, содержит очевидную логическую ошибку. Так, даже если предположить, что единственный поставщик сырья - Medelean-Agro в целях увеличения дебиторской задолженности предприятия, в действительности данное сырье не поставлял, то остаётся не ясным из чего именно Moldiugvin производил готовую продукцию - спирт, в полном объёме отправляемую на экспорт, с соответствующим таможенным контролем качественных и количественных показателей продукции? Таким образом анализ способа назначения, последующего проведения, содержания данной дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы, вопросы квалификации и компетентности эксперта, использованные экспертом незаконные методы анализа фактических обстоятельств и своевольное толкование им норм права, осуществлённые экспертом с очевидным превышением пределов предоставленных законом полномочий, как и последующие, выходящие за компетенцию эксперта, очевидно не квалифицированные, а в ряде случаев и безусловно не законные выводы эксперта, свидетельствует о недопустимости (недействительности)

заключения данной экспертизы в качестве доказательств по делу, с последующим обязательным назначением по уголовному делу комплексной, комиссионной, судебно-бухгалтерской, товароведческой и технологической экспертизы. Учитывая вышеизложенное, считаю уместным и необходимым указать на следующие требования УПК РМ, считает очевидным нарушенные органом уголовного преследования в ходе уголовного преследования по настоящему уголовному делу: делает ссылку статья 8 презумпция невиновности, статья 27 свободная оценка доказательств. Правовые основания, УПК РМ: статью 1 понятие и задачи уголовного судопроизводства, статью 7 законность уголовной процедуры, статью 19 свободный доступ к правосудию, статью 254, активная роль органа уголовного преследования, статью 251 последствия недействительности, статья 251/2. Относительная недействительность. Учитывая вышеизложенное, считает, что содержание и выводы дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-11-553 от 15.07.2024 года относятся к недопустимым (недействительным) доказательствам, не могут быть положены в основу обвинения, а тем более окончания уголовного преследования, в связи с чем требует: признать недопустимым (недействительным) доказательством заключение дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-R-553 от 15.07.2024 года. Признать недействительными все процессуальные акты и действия, осуществленные по настоящему уголовному преследованию с использованием содержания и выводов дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-R-553 от 15.07.2024 года, либо находящимися с ним в прямой связи, как лишенные законных оснований. Не устранили указанных противоречий и вопросы, заданные эксперту в суде: согласно определению суда, эксперт, проводивший по делу судебно-бухгалтерские экспертизы, подлежит допросу в суде в порядке ст.153 УПК РМ. Согласно распоряжению суда о предварительном представлении эксперту письменных вопросов, стороной защиты были предложены перечень вопросов к эксперту, уточняющих обстоятельства, имеющие значение по уголовному делу согласно списку. Вместе с тем, указанные проведённые в суде процессуальные действия, по допросу эксперта не

устранили очевидные вопросы к законности действий и выводов, осуществлённых экспертом. В соответствии со ст.6 §1, §2, §3 п.б) Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в соответствии с законом. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права:... б) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты; ... В соответствии со ст.13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый, чьи права и свободы, изложенные в Конвенции, нарушены располагает эффективными средствами правовой защиты перед национальными властями даже, если такое нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве. В соответствии со ст.26 ч.(1)-ч.(3) Конституции РМ, право на защиту гарантируется. Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод. Защита указывает что на протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного. Делает ссылку на положение ст.1 ч.(2) УПК РМ, ст.7 ч.(1) УПК РМ, ст.10 ч.(4) УПК РМ, ст.142 ч.ч.(1), (3), (4) УПК РМ, ст.144 УПК РМ, ст.145 ч.(1) УПК РМ, ст.148 ч.(2) и 4.(5) УПК РМ, ст.252 УПКРМ, ст.254 ч.(1) УПК РМ. При указанных обстоятельствах, в соответствии с предписаниями ст.ст.146, 147, ч.(2), (3) ст.148 УПК РМ, очевидным выводом явилась возникшая необходимость в назначении и проведении по уголовному делу, иными экспертами, повторной, комплексной, комиссионной, судебно-бухгалтерской, товароведческой и технологической экспертизы с предоставлением сторонам права предложения по привлечению своих экспертов для участия в производстве экспертизы, в соответствии с ч.4 ст. 142 УПК РМ, о чём стороной защиты и было подано в суде соответствующее заявление. Согласно содержания

данного заявления, сторона защиты предложила на разрешение экспертов при проведении повторной, комплексной, комиссионной, судебно-бухгалтерской, товароведческой и технологической экспертизы поставить следующие вопросы: 1. Являются ли достоверными ранее использованные методы при производстве первоначально проведённой судебно-бухгалтерской экспертизе №34/12/1-R-101 от 25.10.2023 года и дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизе №34/12-R-553 от 15.07.2024 года. 2. Являются ли достоверным (законным) утверждение эксперта, об обязанности бухгалтера частного предприятия осуществлять полное ведение 1С бухгалтерии, под риском признания бухгалтерских операций недостоверными, фиктивными или недействительными? 3. Обоснованно ли мнение эксперта, отдающего приоритет компьютерному бухгалтерскому учёту, в ущерб учёту по первичной бухгалтерской документации. 4. Были ли нарушены правила бухгалтерского учета и финансовой отчетности в деятельности SRL MoldiugVin, за период 2017-2021 годы, направленные на умышленное создание условий, приведших к увеличению кредиторской задолженности или несостоятельности данной компании, если да, то какие именно нарушения имели место? 5. Какой размер кредиторской задолженности SRL MoldiugVin перед SRL Medelean Agro на 29.05.2020 года, с учетом сумм платежей по платежным поручениям и с учетом выписанных налоговых накладных? 6. Необходимо установить происхождение поставленной продукции от SRL Medelean Agro к SRL MoldiugVin и как она была использована последней компанией в соответствии с заключенными контрактами, а именно: Контракт №03/12-19 от 03.12.2019г между SRL MoldiugVin и SRL Medelean Agro на закупку 2 715 850 кг пшеницы; Контракт №30/12-19 от 30.12.2019г между SRL MoldiugVin и SRL Medelean Agro на продажу 2 715 850 кг пшеницы; Контракт №02/04-2020 от 02.04.2020г между SRL MoldiugVin и SRL Medelean Agro на закупку 870 000 кг кукурузы; Контракт №13/05-2020 от 13.05.2020г между SRL MoldiugVin и SRL Medelean Agro на закупку 532 600 кг кукурузы; Также адвокатом указано что было необходимо отразить в бухгалтерском учете SRL MoldiugVin и SRL Medelean Agro упомянутые операции и как эти сделки повлияли на финансово экономическое

состояние SRL MoldiugVin? 7. Имеются ли документы, свидетельствующие о сомнительности и незаконности, осуществленных финансово-экономических операций и причастности ответственных лиц к действиям, которые привели к несостоятельности SRL MoldiugVin? 8. Определить, как менялось финансовое положение SRL MoldlugViraa в период с 01.01.2019 по 29.05.2020 годы, когда было подано заявление о возбуждении процесса несостоятельности в отношении SRL MoldiugVin? Было ли SRL MoldiugVin в состоянии платежеспособности в указанный период. 9. Какая сумма займа согласно заключенного договора без номера от 01.09.2015 года на 21 000 000 лей была освоена предприятием SRL MoldiugVin и на какие цели была использована? 10. Какая сумма займа согласно заключенного договора № 01/06 от 01.06.2019 года на 8000 000 лей была освоена предприятием SRL MoldiugVin и на какие цели была использована? 11. Каково наличие, размер и состав задолженности SRL MoldiugVin перед SRL Medelean Agro и Uzina de Utilaj Electrotermic SRL по состоянию на дату 29.05.2020г, дня, когда было подано заявление о возбуждении процесса несостоятельности в отношении SRL MoldiugVin? 12. Достаточными ли были активы и их стоимость у SRL MoldiugVin (движимое, недвижимое имущество, а также оборотные средства), чтобы удовлетворить требования кредитора на момент подачи заявления о несостоятельности SRL MoldiugVin, исходя из представленных бухгалтерских документов на бумажном носителе? А также соответствует ли оценка, активов SRL MoldiugVin, проводимая независимой оценочной компанией, а именно оценка (движимого и недвижимого имущества), Закону об оценочной деятельности №989-XV от 18.04.2002 года. 13. Для каких целей SRL MoldiugVin приобретало сельскохозяйственную продукцию? 14. Повлекли ли действия ответственных лиц SRL MoldiugVin изменению коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности SRL MoldiugVin? Если да, то каким образом и носило ли это вынужденный либо преднамеренный характер? 15. Каков размер ущерба, причиненного предприятию SRL MoldiugVin, какие документы, свидетельствуют о наличии и размере? 16. Каков фактический объем производства готовой продукцией (этиловый спирт) с учетом установленных технологических

данных, данных из бухгалтерского учета системы 1С, взаимосвязи с сырьем и потреблением энергоресурсов (газ, электроэнергия, вода) за период с 2019 по 2021 годы? Согласно резолютивной части данного заявления сторона защиты просила назначить и провести по настоящему уголовному делу повторную, комплексную, комиссионную, судебно-бухгалтерскую, товароведческую и технологическую экспертизы, с предоставлением сторонам права предложения по привлечению своих экспертов для участия в производстве экспертизы, в соответствии с ч.4 ст.142 УПК РМ. Осуществить процедуру по ч.(1) ст.145 УПК РМ - предварительного вызова сторон и назначенных экспертов для ознакомления с предметом экспертизы и вопросами, на которые эксперты должен дать ответы, а так же разъяснения о праве делать замечания по этим вопросам, требовать их изменения или дополнения. Проведение повторной, комплексной, комиссионной, судебно-бухгалтерской, товароведческой и технологической экспертизы поручить национальному центру судебных экспертиз (Centrul Național de Expertize Judiciare, CNEJ), адрес: ул. Марии Чеботарь (Maria Cebotari) 2, Кишинэу, MD-2009. Поставить на разрешение повторной, комплексной, комиссионной, судебно-бухгалтерской, товароведческой и технологической экспертизы вопросы сформулированные в описательно -мотивировочной части настоящего заявления. В распоряжение экспертов представить все материалы настоящего уголовного дела УД №1-134/2025, PIGD №1-25064990-23-1-08052025, УД №2021970013, все вещественные доказательства и материалы, изъятые по делу.

Как известно судебная инстанция отклонила поданное стороной защиты заявление о назначении и проведении по уголовному делу повторной, комплексной, комиссионной, судебно-бухгалтерской, товароведческой и технологической экспертизы с предоставлением сторонам права предложения по привлечению своих экспертов для участия в производстве экспертизы, в соответствии с ч.4 ст.142 УПК РМ, тогда как её проведение устранило бы любую недосказанность в данном деле, что, в принципе, не исключает изложенные выше аргументы защиты о недопустимости

(недействительности) заключении данной экспертизы в качестве доказательств по делу.

№6 Основанное на указанных выше не законных и недопустимых доказательствах - обвинение считает незаконным.

№7 17.04.2025 года, в центральном офисе прокуратуры АТО Гагаузия, обвиняемому Константинову Дмитрию Георгиевичу, ***** года рождения, ИДНП 096120997244, по объединённому УД №2021970013, было предъявлено новое обвинение по ч.(1) ст.335 и ч.(4) ст.191 УК РМ. Тогда же - 17.04.2025 года, прокурор объявил об окончании уголовного преследования в отношении обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича по объединённому УД №2021970013, согласовав с защитой и обвиняемым предварительный (первоначальный) график ознакомления с материалами уголовного дела, с объективной возможностью, согласно сложившейся практике, его дальнейшего продления. Как следует из содержания предоставленных в наш адрес по состоянию на 08.05.2025 года, части материалов уголовного дела, л.д.165-170 том 10 объединённого УД №2021970013: Постановлением от 26.03.2025 года, вынесенным по объединённому уголовному делу №2021970013, старший офицера по уголовному преследованию подполковник Руслана Грати, постановил: «1. Наложить арест с целью обеспечения возмещения ущерба, причинённого преступлением (в пределах размера ущерба, причинённого преступлением, составляющего сумму 46 047 139,57 лей), на имущество обвиняемого Дмитрия Георгиевича Константинова, ***** года рождения, ЮБП 096120997244, которым он владеет в качестве выгод приобретающего собственника, а именно: 2.Предоставить постановление прокурору для разрешения вопроса о получении разрешения судьи по уголовному преследованию. 3. Проинформировать заинтересованных лиц о принятом решении.» Вынесенное и указанное выше Постановление старшего офицера по уголовному преследованию подполковника Руслана Грати, от 26.03.2025 года, об аресте имущества обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича, ***** года рождения, ИДНП 096120997244, которым он якобы владеет в качестве выгод приобретающего собственника, считаем необоснованным и подлежащим отмене, по следующим основаниям:

Согласно ч.(1) ст.209, ч.(1), (2) ст.298, ст.299 УПК РМ, акты органа уголовного преследования и органа, осуществляющего специальную розыскную деятельность, в том числе о наложении ареста на имущество, могут быть обжалованы любым лицом, права и законные интересы которых были ущемлены этими органами, в течении 15-ти дней с момента ознакомления. С настоящим постановлением, л.д.165-170 том 10 объединённого УД №2021970013, ознакомлены под роспись и протокол ознакомления с материалами уголовного дела - 07.05.2025 года. Как следует из содержания, при вынесении обжалуемого Постановления от 26.03.2025 года, старшим офицером по уголовному преследованию подполковником Руслана Грати, (далее ОУП), в его описательной части, была использована информация, содержащаяся в том числе в следующих процессуальных документах, вынесенных по объединённому уголовному делу №2021970013: Заключение дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-11-553 от 15.07.2024 года; Постановление от 11.11.2024 года о привлечении Константинов Дмитрия Георгиевича ***** года рождения в качестве обвиняемого по ч.(1) ст.335 УК РМ - основанное на данных вышеуказанного заключения дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-11-553 от 15.07.2024 года. Считает, что ОУП при вынесении обжалуемого Постановления от 26.03.2025 года, об аресте имущества обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича, ***** года рождения, ИДНП 096120997244, которым он якобы владеет в качестве выгод приобретающего собственника, была применена за основу не проверенная и недостоверная информация, содержащаяся в вышеуказанных процессуальных документах, что привело к допуску серьезной фактической ошибки, повлиявшей на обоснованность принятого решения об аресте имущества приобретённого в рамках судебной процедуры S.R.L. MEDELEAN-AGRO. Прежде всего, в ходе проведения параллельных финансовых расследований в отношении обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича, ***** года рождения, и вынесении вышеуказанного постановления об аресте имущества обвиняемого, ОУП использует в качестве «установленной, бесспорной, вступившей в силу, не оспоримой истины», предоставленные ему данные указанные в

Заключении дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-R-553 от 15.07.2024 года, и Постановлении от 11.11.2024 года о привлечении Константинов Дмитрия Георгиевича ***** года рождения в качестве обвиняемого по ч.(1) ст.335 УК РМ, что противоречит объективной истине. Вместе с тем, считает очевидным, что содержание Постановления от 11.11.2024 года о привлечении Константинов Дмитрия Георгиевича ***** года рождения в качестве обвиняемого, не является окончательным констатирующим документом, содержит сведения определяющую лишь позицию прокурора, и, как считает сторона защиты, основано на недостоверных сведениях, изложенных в дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизе №34/12-R-553 от 15.07.2024 года. При этом необходимо констатировать, что исходя из содержания Постановления от 11.11.2024 года о привлечении Константинов Дмитрия Георгиевича ***** года рождения в качестве обвиняемого, остаётся абсолютно не ясным кому именно действиями обвиняемого был причинён ущерб в размере 46 047 139,57 лей. Считает абсолютно недопустимым применённый метод оценки недвижимого имущества по фотографиям, (оглашённый том 26 л.д.172-195) Необходимо учесть, что учредители (участники) общества с ограниченной ответственностью, в принципе не могут являться потерпевшими в случаях вменённого в вину Константинову Дмитрию Георгиевичу злоупотребления служебным положением, так как им, в таком качестве - учредители (участники), не может быть причинён материальный ущерб в результате совершения подобного преступного деяния. Более того ОУП не учтено, что практически все вопросы и эпизоды положенные им в основу Постановления, либо являлись предметом рассмотрения и оспаривания в рамках судебного процесса несостоятельности (банкротства) S.R.L. MOLDIUGVIN, законность которых подтверждена соблюдением соответствующей специальной и судебной процедуры, закончившихся вынесением судом в октябре 2021 года решения о ликвидации S.R.L. MOLDIUGVIN, либо, в соответствии с законом, в отдельно проводимом гражданском процессе. Любому участнику процесса несостоятельности S.R.L. MOLDIUGVIN, известно, что во всех вышеуказанных случаях, наследники учредителя - Минчогло

Елена и Минчогло Владимир занимали активную позицию, были представлены выбранным ими адвокатом, обжаловали все не устраивающие их постановления должностных лиц, либо определения и решения судов, вплоть до вынесения по ним окончательных решение компетентным судебными инстанциями, включая, в ряде случаев, Апелляционные Палаты и Высшую Судебную Палату РМ. При этом все обжалования, осуществленные Минчогло Еленой и Минчогло Владимиром, либо выбранным ими адвокатом, по результатам их рассмотрения, были отклонены абсолютно всеми судебными инстанциями, решения которых окончательны и имеют силу закона. В частности, и прежде всего: Определение Апелляционной палаты Комрат от 06.11.2020 года. Дело №2гсі-8/2020, к/н 2-2005557-06-2гі-08092020, вынесенное в кассационном порядке по кассационной жалобе представителя должника, директора «MOLDIUGVIN» S.R.L. Минчогло В., поданной на решение суда Комрат от 26 августа 2020 года об удовлетворении заявления кредитора «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» S.R.L. о возбуждении процесса несостоятельности в отношении должника «MOLDIUGVIN» S.R.L., расположенного в Республике Молдова, АТО Гагаузия. мун.Комрат, ул.*****, №34; Решение Суд Комрат с местонахождением в мун.Комрат (Центральный офис) в качестве судебной инстанции по делам о несостоятельности, от 20.10.2021 года, Дело №2i- 01/2020 PIGD №2-20055557-23-21-26052020 - о ликвидации «MOLDIUGVIN» S.R.L. Вместе с тем, приняв за базовую основу ошибочную информацию, изложенную в заключении дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-11-553 от 15.07.2024 года, ОУП преумножил данную ошибку, основывая свои суждения, изложенные в постановлении о необходимости ареста имущества, принадлежащего на праве собственности S.R.L. MEDELEAN-AGRO, исключительно на домыслах и предположениях, смешав несмешиваемое, перемешав понятие пользования и администрирования, правового режима собственности имущества физического и юридического лица, не являющейся преступной возможностью наличия родственных отношений отца и сына с одновременной возможностью администрирования ими различных юридических лиц, которые могут

заклучать между собой гражданские сделки, и - так далее. Считает необходимым отменить что S.R.L. MEDELEAN-AGRO не является субъектом уголовного преследования в настоящее время. При этом, арестованное имущество, приобретено предприятием в счёт погашения долгов, в ходе законной и никем не оспоренной процедуры, передано в собственность S.R.L. MEDELEAN-AGRO и является таковым, что подтверждено вступившим в законную силу решением Суда. Регистрация и правовой режим собственности S.R.L. MEDELEAN-AGRO полностью соблюден. Все остальные домыслы ОУП о «характере семейных и финансовых отношений» (что это вообще такое?); о подозрительном месте проживания расположенном близком к месту расположения офиса; о расположении офисов разных юридических лиц по одному адресу; о смежном характере хозяйственной деятельности разных юридических лиц, и так далее по тексту, через что, якобы, устанавливается иной чем S.R.L. MEDELEAN-AGRO выгод приобретающий собственник данного имущества, остаются домыслами разрушаемыми Конституционным принципом презумпции невиновности. Таким образом ОУП, используя недостоверные, не проверенные и ошибочные данные, постановлением от 26.03.2025 года допустил существенную ошибку, арестовав имущество, принадлежащее на праве собственности S.R.L. MEDELEAN-AGRO, чем существенно ограничил права данного предприятия. В соответствии с положениями и требованиями УПК РМ, делает ссылку на статью 204 имущество, на которое может быть наложен арест. Таким образом ОУП, постановлением от 26.03.2025 года, в целях возмещения причиненного преступлением ущерба, в нарушение требований закона, наложил арест не на имущество обвиняемого, а на имущество ненадлежащего лица, арестовав имущество, принадлежащее на праве собственности S.R.L. MEDELEAN-AGRO. Считает, что от части верно приведенные ОУП в обжалуемом постановлении положения международного и национального законодательства (нормы права, подлежащие применению в данном деле), в конечном итоге очевидно ошибочно интерпретированы ОУП, что привело к неверному выводу о необходимости наложения ареста на имущество в действительности, принадлежащее на праве собственности не

вовлеченного в уголовный процесс S.R.L. MEDELEAN-AGRO. Считает, что при рассмотрении настоящей жалобы, подлежат применению следующие положения Конституции РМ: Статья 4 Права и свободы человека. Статья 21 Презумпция невиновности. Статья 23 Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. Статья 26 Право на защиту. Статья 46 Право частной собственности и ее охрана. Статья 54 Ограничение осуществления прав или свобод. Помимо изложенного, в соответствии с положениями ст.1 Протокола №1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 года подписанной в Риме, и ратифицированной Постановлением Парламента РМ №1298-ХШ от 24.07.1997

года, каждое физическое или юридическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своим имуществом. Никто не может быть лишен своего имущества, кроме как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права. Ссылка на ч.ч.(1) и (2) ст.500 и ч.ч.(1) и (2) ст.501 ГК РМ. Учитывая вышеизложенное, считает уместным и необходимым указать на следующие требования УПК РМ, очевидно нарушенные органом уголовного преследования в ходе уголовного преследования по настоящему уголовному делу: статья 8 презумпция невиновности. Учитывая вышеизложенное, считает, что ОУП при вынесении обжалуемого постановления от 26.03.2025 года, об аресте имущества которым якобы владеет в качестве выгод приобретающего собственника обвиняемый Константинов Дмитрий Георгиевич, ***** года рождения, ИДНП 096120997244, не были учтены в полной мере вышеизложенные аспекты в их совокупности и взаимосвязи, что привело к ошибочному вынесению обжалуемого постановления, с необходимостью его отмены. На основании вышеизложенного, просит отменить как незаконное и необоснованное Постановление старшего офицера по уголовному преследованию подполковника Руслана Грати, от 26.03.2025 года, об аресте имущества обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича, ***** года рождения, ИДНП 096120997244, вынесенное по объединённому УД №2021970013, ввиду принадлежности данного имущества на праве собственности S.R.L.

MEDELEAN-AGRO. Признать недействительными все процессуальные действия, осуществленные по настоящему уголовному преследованию №2021970013, находящимися в прямой связи с обжалуемым Постановлением, как лишённые законных оснований.

№8 Ссылка на статью 376 УПК РМ Окончание судебного расследования. Исходя из совокупности вышеизложенных обстоятельств, в целях установления истины и исправления очевидных просчетов и недоработок предварительного следствия, защита 13.11.2025 года ходатайствовала о вызове в суд и допросе в качестве дополнительных свидетелей: допросить в качестве дополнительных свидетелей по УД №1-134/2025, PIGD №1-25064990-23-1-08052025, следующих лиц: Каража Иван Данилович, администратора АО „Uzina de utilaje electrotermic». Русеву Р.К., главного инспектора контроля ГНИ по АТО Гагаузия. Кисееву М.Д., главного инспектора контроля ГНИ по АТО Гагаузия. Георгиу Вячеслав, проживающего по адресу РМ, мун.Комрат ул.Галацана, 56, т.м.0(69)281073, ликвидатор S.R.L. MOLDIUGVIN. Дополнительно допросить Славиогло Татьяну Валисльевну по вопросам порядка составления Акта приёма-придачи финансовых обязательств, в чем судом по мнению защиты было необоснованно отказано, что лишило их возможности получить показания единственных независимых свидетелей по делу и таким образом свидетелей по делу просто нет. «Один свидетель - не свидетель» (одно из положений античного права) Учитывая изложенное, все сомнения трактуются в пользу подсудимого - ч.(3) ст.8. УКП РМ: «(3) Выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.» «Есть несколько китов, на которых стоит уголовное правосудие, и одним из таких китов является презумпция невиновности. Это не просто уголовно-процессуальная норма, это результат развития правовой мысли в течение двух тысячелетий.» Адвокат Михаил Барщевский. Безусловно, в рамках судебных прений по данному эпизоду можно провести более детальную оценку предоставленных обвинением суду доказательств по делу, с точки

зрения их уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости, и нам понятно, что данный анализ безусловно опровергнет достоверность доказательств обвинения в виду наличия значительного числа допущенных следствием при добыче доказательств пробелов и ошибок. В частности, семья Минчогло никогда не была собственником данного имущества, не принимали участия в его строительстве, не обладали финансами для его создания, члены семьи не владеют технологическим процессом, Минчогло Елена, являясь наследником, не была учредителем данного предприятия и по существу ни чего не может пояснить и т.д. и т.п.; способ и попытка продажи пая; противоречие экспертизы всем формам контроля в РМ; период расследования указанный в НУП не соблюден и увеличен, то есть не охвачен началом уголовного преследования, ошибочность мнения прокурора о необходимости согласования сделок с учредителем ООО, что не соответствует положению закона. Цитирует: *«То, что принято без доказательств, может быть отвергнуто без доказательств.»* *«Доказательство должен представить тот, кто утверждает, а не тот, кто отрицает.»* Однако, в рамках прений по данному делу, считаем необходимым обратить внимание суда на иные, объективно более важные обстоятельства.

№9 Процесс преобразования фактов действительности в устанавливаемые постановлением юридические факты и является процессом доказывания. Ссылка на положение статей УПК РМ: статью 99 доказывание, статью 94 данные, недопустимые в качестве доказательств, статью 251 последствия недействительности, статью 251/1 абсолютная недействительность (ничтожность), статью 251/2 относительная недействительность, статью 8 презумпция невиновности, статья 16 язык уголовного судопроизводства и право пользования переводчиком статья 24 принцип состязательности в уголовном процессе. С учетом вышеизложенного, считаю, что по данному уголовному делу подлежат признанию недействительными все процессуальные документы, вынесенные в отношении подсудимого перевод которых был истребован обвиняемым в стадии окончания уголовного преследования и не был осуществлён., с констатацией факта

нарушения прокурором права на защиту и справедливый судебный процесс.

№10 Обращает внимание судебной инстанции на сумбурность в расследовании уголовного дела, выразившийся в способе формирования материалов уголовного дела, состоящего из 26 томов уголовного преследования, 22 из которых абсолютный «мусор», не имеющий отношения к расследуемому делу, но требующих затраты значительного времени на их изучение и, одновременно, существенно усложняющих возможности понимания сути уголовного обвинения и формировании линии защиты. О верности указанного вывода свидетельствует более чем скромный список доказательств, оглашённый прокурором в качестве таковых, в ходе судебного процесса, менее чем за час времени. При этом, как точно установлено в судебном заседании, том 3 дела, после ознакомления с ним защиты, переформатирован, листы дела перемешаны и пере прошиты, что, требует назначения и проведения соответствующей служебной проверки. Более того, как установлено в судебной инстанции, к материалам уголовного дела, после частичного ознакомления с ним защиты в здании прокуратуры АТО Гагаузии, был добавлен том 9, что сменило нумерацию томов всего дела и том дела, ранее представленный защите под №9, стал томом под №10, и так далее все тома соответственно, со сдвигом нумерации на одну единицу. Считает, что указанный факт фальсификации доказательств в уголовном процессе подлежит проверке в порядке ст.274 УПК РМ, в части совершения преступления, предусмотренного ч.(2) ст.310 УК РМ прокурором в возможном соучастии с иными лицами.

№11 Принимая во внимание, что судебное заседание в настоящее время близится к своему завершению, считает необходимым так же отметить, нижеследующее: изучением личности подсудимого установлено, что он на учете у врача-нарколога и психиатра не состоит, работает в качестве руководителя предприятия, женат, инвалидом не является, ранее судим, судимость погашена. Уголовным преследованием не установлены обстоятельства, смягчающие вину подсудимого предусмотренные ст.76 УК РМ, Уголовным преследованием не установлены обстоятельства,

отягчающие вину подсудимого, предусмотренные ст.77 УК РМ. В соответствии со ст.21 Конституции РМ, ст.8 УПК РМ, любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке путем гласного судебного разбирательства с обеспечением лицу всех необходимых гарантий для своей защиты и пока его виновность не будет определена окончательным обвинительным приговором. Никто не может быть обязан доказывать свою невиновность. Выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. Таким образом, на основании оценки доказательств, считает, что подсудимый Константинов Дмитрий Георгиевич, обвиняемый в совершении преступлений, предусмотренных ч.(5) ст. 191, ч.(1) ст.335 УК РМ. подлежит оправданию за отсутствием в деянии подсудимого элементов указанных преступлений. В соответствии с требованиями ч.(4) ст.297 УПК РМ, все заявления, жалобы и ходатайства, поданные после направления дела в суд, разрешаются судебной инстанцией, рассматривающей дело по существу. Оглашению жалоб, поданных стороной защиты подсудимого, было уделено отдельное судебное заседание, все они сформированы в единый том 27 в их логической и хронологической последовательности. Аргументация доводов обоснованности жалоб была осуществлена защитой в ходе их оглашения. Считает, что все жалобы, переданные суду в порядке ч.(4) ст.297 УПК РМ, являются обоснованными и подлежат удовлетворению. Обсуждая гражданский иск, заявленный в рамках уголовного судопроизводства, делает ссылку на с ч.(2) ст.387 УПК РМ просит учесть следующее. Таким образом, считая, что подсудимый подлежит оправданию за отсутствием в деянии элементов инкриминируемых ему преступлений, гражданский иск должен быть оставлен без рассмотрения. Вещественных доказательств по делу должны быть возвращены собственнику. В свете вышеизложенных фактических и правовых обстоятельств считаем допустимым указать на нижеследующее:

Очевидной и первостепенной задачей уголовного судопроизводства является защита личности, с тем чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности. Принцип, закрепленный в любой правовой системе, основанной на верховенстве права - презумпция невиновности, отражающая идею, в соответствии с которой тот, кто подозревается или формально обвиняется в совершении уголовного преступления, имеет право на независимое и беспристрастное правосудие, существенной чертой которого должна быть терпимость духа. Данный принцип закреплен как в Высшем законе Республики Молдова (ст.21 Конституции), так и в международном законодательстве ст.6 п.2 Конвенции прав человека и основных свобод (далее ЕКПЧ). Презумпция невиновности стремится, прежде всего, защитить обвиняемого от обвинительного приговора, если только последний не будет законно установлен.

Презумпция невиновности действует на протяжении всего уголовного процесса, независимо от результата расследования, а не только при рассмотрении обоснованности обвинения. Судебная практика придала принципу презумпции невиновности смысл, который выходит за рамки чисто процессуального аспекта. Так, этот принцип гарантирует любому индивиду то, что представители государства не могут рассматривать его как виновного в преступлении, пока это не будет установлено компетентным судом на основании закона. ЕКПЧ должна толковаться так, чтобы гарантировать конкретные и реальные, а не иллюзорные и теоретические права. Это касается и права, закрепленного в ст.6 п.2 ЕКПЧ, которая требует, кроме того, чтобы при осуществлении своих полномочий судьи отошли от предвзятой идеи, что подсудимый совершил преступное деяние, так как обязанность доказывания лежит на обвинении и любое сомнение толкуется в пользу обвиняемого. Таким образом, презумпция невиновности предполагает, что виновность обвиняемого должна быть доказана без неустранимых сомнений, достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств. Содержание требования «доказанности вины обвиняемого» как необходимого условия

опровержения презумпции невиновности в отношении конкретного лица, раскрыто Европейским Судом в решении по делу Барбера, Мессеги и Ябардо против Испании. Европейский Суд подчеркнул, что по смыслу пункта 2 статьи 6 Конвенции, доказательства, положенные в основу вывода о виновности обвиняемого, должны соответствовать как требованию достаточности, так и убедительности. Европейский Суд рассматривает презумпцию невиновности как требование, обращенное, прежде всего, к суду: так для того, чтобы не была нарушена презумпция невиновности и было реализовано право подсудимого на справедливое судебное разбирательство, суд должен иметь достаточные и убедительные доказательства виновности и только на основании таких доказательств, исследованных непосредственно в судебном заседании, вынести обвинительный приговор. Просит суд: Константинова Дмитрия Георгиевича, ИДНП *****, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.(5) ст.191, ч.(1) ст.335 УК РМ, по УД №2021970013, судебный №1-134/2025, PIGD №1-25064990-23-1-08052025, оправдать за отсутствием в деянии подсудимого элементов указанных преступлений. Все жалобы, переданные суду в порядке ч.(4) ст.297 УПК РМ, удовлетворить. Гражданский иск, заявленный потерпевшим оставить без рассмотрения. Отменить как незаконное и необоснованное Постановление старшего офицера по уголовному преследованию подполковника Руслана Грати, от 26.03.2025 года, об аресте имущества обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича, ***** года рождения, ИДНП 096120997244, ввиду принадлежности данного имущества на праве собственности SRL Medelean Agro. (Завод от ареста освободить.) Мэру пресечения избранную в отношении Константинова Дмитрия Георгиевича, ИДНП *****, в виде «подписки о невыезде из страны», незамедлительно отменить, с предоставлением подсудимому права экстренного выезда за пределы РМ в целях прохождения назначенного курса лечения. Судебные издержки отнести за счет государства.

На стадии судебных прений потерпевшая Минчогло Елена отметила, что её муж был учредителем предприятия SRL Moldiugvin. После смерти её мужа, она приняла наследство и стала учредителем. Не владея ситуацией,

вверила управление Константинову Дмитрию, дала ему доверенность, а он действовал в своих интересах или интересах своего друга Uzina Utilaj Electritermic, тем самым заключив фиктивные договора. На судебных заседаниях, Константинов Дмитрий говорил, что он купил семье Минчогло квартиры, но дом был приобретен в 1995 году, до того, как он стал учредителем. Относительно того что Минчогло Василий был бригадиром, и формально был учредителем, хочется спросить, а почему Константин Д.Г. не сделал своего сына или супругу учредителем. Минчогло Е. указала что разве на зарплату бригадира можно было два раза в год отдыхать, дочери купить машину и у них самих была элитная машина. Просила, суд вынести правильное решение. Гражданский иск поддержала в полном объеме.

На стадии судебных прений сторона защиты потерпевшей, адвокат Кисеев Д. отметил потерпевшая сторона поддерживает гражданский иск в том виде, в котором он был заявлен. Также отдельно дополнил, что предусматривает ответственность управляющего как материального, так и другого рода. Господин Константинов Дмитрий в своей речи о том, что он якобы нарушил уставные положения предприятия и его за это привлекают, что не соответствует действительности. Господин Константинов заключил крупные сделки от имени предприятия 03 декабря 2019 года, 30 декабря 2019 года, 16 января 2020 года без всякого согласования с учредителем предприятия. Не пытался созвать общее собрание, не ставил в известность собственника, то есть он решал экономическую судьбу предприятия, не узнав мнение собственника предприятия. И именно это, сторона считает главным преступлением, а не то, что нарушил внутренние положения предприятия. Он нарушил права Минчогло Е., чем причинил ей существенней материальный ущерб. Просит принять этот момент во внимание при вынесении приговора и удовлетворить гражданский иск. В части наказания согласен с позицией прокурора.

В соответствии со ст.379 УПК РМ, участникам процесса предоставляется право реплики.

Прокурор Базатин Ион в репликах дополнил, что SRL «Moldiugvin» была ликвидирована. На стадии уголовного преследования и стадии

рассмотрения в судебной инстанции были установлены данные факты, что Минчогло Елена не было проинформирована администратором Константинов Дмитрием о финансовой ситуации, не были предоставлены отчеты, не были обсуждены контракты, не была проинформирована о состоянии задолженности, не был проинформирован о подаче заявления о несостоятельности. После вхождения в данную процедуру ни потерпевшая сторона, ни другой представитель не были включены в комиссии проведения инвентаризации оставшихся средств. Все эти действия подтверждают факт, что Константинов Дмитрий намерено желал наступления последствий для SRL «Moldiugvin»-ликвидацию данного предприятия и посягательства на имущество в счет задолженности SRL Medelean-AGRO, где является выгодополучателем. С фактом того, что адвокат Кыльчик В. указывает, что не был заслушан Георгиу В., SRL Medelean-AGRO не имеет отношение к совершению преступления, прокурор отметил, что в материалах дела есть акты подтверждающие, что в отношении Георгиу В. были направлено и составлено в отдельном производстве и рассматриваются в суде. В отношении SRL Medelean-AGRO есть выделенные материалы с налоговой. Поэтому адвокат вводит инстанцию в ошибочное суждение о том, что данные лица, факты не имеют взаимоотношения и общей цели. Относительно того, что подсудимый в своих пояснениях и говорил о заключении договоров финансирования, прокурор доводит до сведения инстанции, по контракт финансирования, в тексте контракт-займа. Указывает что представленные доказательства обоснованные и законные.

Представитель потерпевшей, адвокат Кисеев Д. в репликах дополнил, что утверждения стороны защиты о том то, что Минчогло Е. не является учредителем, не убедительны, потому что она наследник. И понятно, тогда как она была указана в регистрационной палате как учредитель.

Защитник подсудимого Константинов Д.Г., адвокат Кыльчик В. в репликах дополнил что имел ввиду, что Минчогло Е. не первоначальный учредитель. Адвокат указал что Минчогло Е. не знает на каких условиях и как образовывалось данное предприятие. Адвокат указывает что сторона защиты несогласны и считает не обоснованным утверждение о порядке

ликвидации, что обязательно с порядком согласования с учредителем. В соответствии с законом об обществах с ограниченной ответственностью, обсуждаются только сделки свыше определённой суммы, а не контракты с другими юридическими лицами, это подтверждено судебными решениями. Адвокат указывает что в деле нет потерпевшего, все решения относятся к содержательной части материалов дела и процедуре. Судебная практика за 5-7 лет свидетельствует о неверном определении потерпевшего.

В соответствии с ч.(4) ст 297 УПК и в судебных заседаниях защитником подсудимого Константинов Д.Г., адвокатом Кыльчик В.И. были поданы следующие заявления:

- **Жалоба** поданная в порядке ст.299/1 УПК РМ, на действия и бездействие прокурора, руководящего уголовным преследованием по объединённому УД №2021970013, осуществлённые в ходе рассмотрения в рамках прокурорских полномочий, регламентированных ст.274 УПК РМ, материалов, зарегистрированных в КУП-1 ИП Комрат за №2023190604, и вынесенного, на их основании, комиссаром Манолова Р.С., 17.11.2023 года, Постановления о начале уголовного преследования №2023190358, по ч.(1) ст.335 УК РМ.

Суд отмечает, что постановление о начале уголовного преследования от 17.11.2023 года №2023190358 являлось процессуальным актом, действовавшим на стадии досудебного производства, и его законность подлежала проверке в порядке ст. 299¹ УПК РМ в сроки, установленные законом.

На стадии судебного разбирательства, по существу, суд проверяет законность обвинения, доказанность фактических обстоятельств и виновность подсудимого, а не формальные основания возбуждения уголовного преследования, если они не повлекли ограничения прав стороны защиты и не нарушили справедливость процесса.

Таким образом, доводы защиты, направленные на отмену постановления о начале уголовного преследования, носят ретроспективный характер и не могут сами по себе служить основанием для прекращения уголовного дела после завершения уголовного преследования и передачи дела в суд. Относительно доводов стороны защиты об отсутствии полномочий у прокурора Базатин Ион.

Суд не находит обоснованным утверждение защиты о том, что руководство уголовным преследованием осуществлялось неуполномоченным лицом, по

следующим причинам: материалы уголовного дела подтверждают, что прокурор Базатин Ион являлся действующим прокурором Прокуратуры АТО Гагаузия; УПК РМ не связывает действительность процессуальных решений прокурора с обязательным наличием в каждом томе уголовного дела отдельного административного акта о временном исполнении обязанностей; сама по себе формулировка должности в резолюции «*исполняющий обязанности заместителя главного прокурора*» не свидетельствует об отсутствии процессуальной компетенции и не повлекла ограничения прав стороны защиты.

Суд отмечает, что стороной защиты не было доказано, каким образом указанное обстоятельство повлияло на ход уголовного преследования, лишило обвиняемого процессуальных гарантий, либо исказило результаты судебного разбирательства.

Суд принимает к сведению ссылку защиты на Постановление Конституционного суда РМ №24 от 17.10.2019 года, о применимости ч.(1¹) ст. 335 УК РМ, однако считает доводы защиты юридически несостоятельными по следующим основаниям:

Признание неконституционной части нормы уголовного закона не означает автоматической недействительности всего уголовного преследования, если фактические обстоятельства деяния подпадают под иные действующие нормы уголовного законодательства.

В ходе судебного разбирательства обвинение было конкретизировано, юридически скорректировано, и оценено судом с учётом действующего уголовного закона на момент рассмотрения дела.

Суд подчёркивает, что в силу принципа *jura novit curia* судебная инстанция не связана правовой квалификацией, данной органом уголовного преследования на начальном этапе, и обязана определить применимую норму уголовного закона исходя из фактически установленных обстоятельств.

Таким образом, суд отмечает, что первоначальная квалификация на стадии уголовного преследования была изменена в ходе уголовного процесса и не повлияла на выводы суда о виновности подсудимого.

Относительно доводов стороны защиты о бездействии прокурора при осуществлении контроля (ст. 274 УПК РМ)

Суд считает необоснованными данные, поскольку прокурор осуществлял процессуальное руководство уголовным преследованием и принимал решения, предусмотренные УПК РМ; отсутствие отмены постановления о начале уголовного преследования само по себе не свидетельствует о незаконности действий прокурора, если впоследствии уголовное дело было

расследовано, передано в суд и рассмотрено с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон.

Суд отмечает, что не каждое процессуальное нарушение влечёт недействительность, а лишь такое, которое является существенным, неустранимым, и повлияло на справедливость судебного разбирательства (ст. 251 УПК РМ).

Таких последствий судом не установлено в требованиях о признании недействительными всех последующих процессуальных актов.

Требование защиты о признании недействительными всех процессуальных действий по делу суд расценивает как несоразмерное и не основанное на законе, поскольку: уголовное дело было рассмотрено по существу; доказательства исследованы в судебном заседании; стороне защиты была обеспечена возможность реализации всех процессуальных прав; обвинительный приговор основан на совокупности допустимых, относимых и достоверных доказательств.

Суд приходит к выводу, что заявленные в жалобе доводы не свидетельствуют о наличии обстоятельств, предусмотренных ст.275 УПК РМ; отсутствуют основания для признания недействительным постановления о начале уголовного преследования и производных от него процессуальных актов; уголовное преследование и судебное разбирательство осуществлялись с соблюдением принципов законности, справедливости и прав сторон.

В связи с этим жалоба защиты подлежит отклонению, а доводы, изложенные в ней, не влияют на выводы суда о виновности подсудимого, положенные в основу обвинительного приговора.

- **Жалоба**, поданная в порядке ст.298 УПК РМ, на Постановление о начале уголовного преследования №2023190358, по ч.(1¹) ст.335 УК РМ, вынесенного 17.11.2023 года комиссаром Манолова Р.С.

Суд отмечает, что вышеуказанная жалоба защиты фактически направлена на признание незаконным и недействительным постановления о начале уголовного преследования от 17.11.2023 года №2023190358.

Между тем, в соответствии с положениями УПК Республики Молдова и устоявшейся судебной практикой, постановление о начале уголовного преследования является процессуальным актом досудебной стадии, призванным лишь зафиксировать наличие данных, указывающих на признаки преступления, и не предопределяет ни виновность лица, ни окончательную правовую квалификацию деяния.

На стадии судебного разбирательства суд осуществляет проверку доказанности фактических обстоятельств, правильности правовой квалификации, соблюдения прав сторон и принципа справедливости процесса, а не формальную оценку оснований возбуждения уголовного преследования, если они не повлекли существенного ограничения процессуальных прав подсудимого.

Относительно доводов стороны защиты о неконституционности ч.(1¹) ст. 335 УК РМ, судебная инстанция высказалась выше.

Относительно доводов защиты о нарушении принципа *«нет преступления без указания в законе»* суд считает необоснованными, по следующим основаниям.

В ходе судебного разбирательства было достоверно установлено, что действия подсудимого образуют состав преступления, предусмотренный уголовным законом, действующим на момент их совершения и рассмотрения дела судом; уголовная ответственность наступила не на основании формального указания в постановлении о начале уголовного преследования, а исключительно на основании обвинительного приговора, вынесенного судом.

Таким образом, требования ст. 3 и 14 УК РМ соблюдены, а доводы защиты подменяют судебную оценку доказательств формальным анализом досудебного процессуального акта.

Относительно доводов стороны защиты о последствиях возможной процессуальной ошибки при начале уголовного преследования Суд установил, что сторона защиты участвовала во всех стадиях уголовного процесса; имела возможность заявлять ходатайства, представлять доказательства, оспаривать обвинение; не была лишена ни одного из процессуальных прав.

Так, суд отмечает, что сторона защита не доказала, каким образом ссылка в постановлении о начале уголовного преследования на ч.(1¹) ст.335 УК РМ: повлияла на объем обвинения в суде, ограничила право на защиту, либо предопределила выводы суда о виновности подсудимого.

Относительно требование защиты о признании недействительными всех процессуальных действий, совершённых после вынесения постановления о

начале уголовного преследования, суд расценивает как несоразмерное и противоречащее принципу правовой определённости.

Уголовное дело было расследовано, передано в суд, рассмотрено в условиях состязательности, и разрешено на основании оценки доказательств, исследованных непосредственно в судебном заседании.

Признание недействительными всех процессуальных актов по формальному основанию противоречило бы задачам уголовного судопроизводства и принципу справедливости.

Таким образом суд приходит к выводу, что постановление о начале уголовного преследования от 17.11.2023 года не повлияло на законность и обоснованность судебного разбирательства, а доводы защиты не свидетельствуют о наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 275 УПК РМ, оснований для прекращения уголовного судопроизводства не установлено.

В связи с изложенным жалоба защиты подлежит отклонению, а изложенные в ней аргументы не влияют на выводы суда о виновности подсудимого, положенные в основу обвинительного приговора.

- **Жалоба**, поданная в порядке ст.298 УПК РМ, на Постановление о признании потерпевшим по объединённому УД №2021970013, вынесенного 12.12.2023 года комиссаром Манолова Р.С.

Судебная инстанция отмечает, что предметом обжалования является постановление начальника СКДУП УП АТО Гагаузия комиссара Маноловой Р.С. от 16.12.2024 года, которым Минчогло Елена Михайловна признана потерпевшей по уголовному делу №2024190362, впоследствии объединённому с УД №2021970013.

Вместе с тем суд отмечает, что признание лица потерпевшим является процессуальным актом органа уголовного преследования, основанным на предварительной оценке факта причинения вреда, такой акт не предрешает выводы суда о наличии, характере и размере вреда, а также о субъекте, которому он причинён, проверка обоснованности статуса потерпевшего в полном объёме осуществляется судом при разрешении дела по существу.

Следовательно, жалоба защиты не может рассматриваться как средство предварительного разрешения вопросов, входящих в предмет доказывания по делу.

Согласно ст. 58 УПК РМ, потерпевшим признаётся лицо, которому преступлением причинён моральный, физический или имущественный вред.

Так, из материалов уголовного дела следует, что Минчогло Е.М. являлась единственным учредителем SRL «Moldiugvin», её паевой вклад в уставный капитал общества составлял 620 649 лей, что эквивалентно 100% уставного капитала, инкриминируемые обвиняемому деяния по ч.(4) ст.191 УК РМ непосредственно затрагивали имущественную сферу общества, экономическая ценность которого полностью зависела от вложенного паевого капитала.

Суд указывает, что вред, причинённый юридическому лицу, не исключает возможности признания потерпевшим и физического лица, если на данной стадии уголовного процесса имеются достаточные данные, указывающие на причинение ему прямого или опосредованного имущественного ущерба.

Судебная инстанция принимает к сведению доводы защиты о правовой самостоятельности общества с ограниченной ответственностью и ограниченной ответственности его участника, вместе с тем отмечает, что положения корпоративного и гражданского законодательства не имеют абсолютного приоритета при квалификации вреда в уголовном процессе, вопрос о том, кому именно причинён ущерб — юридическому лицу, его учредителю либо обоим, — относится к вопросам факта и доказывания, разрешаемым судом по существу обвинения, на стадии уголовного преследования орган вправе исходить из версии, подтверждённой совокупностью имеющихся доказательств.

Таким образом, сам по себе факт того, что имущество принадлежит юридическому лицу, не исключает возможности признания учредителя потерпевшим, если имеется обоснованное предположение о причинении ему имущественного вреда.

Судебная инстанция также принимает во внимание, что постановление о признании потерпевшим было вынесено 16.12.2024 года, жалоба была заявлена значительно позже, после объединения уголовных дел и

фактического завершения уголовного преследования, защита не доказала наличие объективных препятствий для заявления жалобы в установленный законом срок.

Таким образом, суд не усматривает, что признание Минчогло Е.М. потерпевшей, опять же нарушило право обвиняемого на защиту, повлияло на равенство сторон или привело к искажению справедливости уголовного процесса.

Данный процессуальный статус не лишил сторону защиты возможности оспаривать размер, характер и субъект вреда, не освобождал сторону обвинения от обязанности доказать соответствующие обстоятельства, подлежал полной судебной проверке в ходе разбирательства.

Таким образом судебная инстанция приходит к выводу, что Постановление от 16.12.2024 года о признании Минчогло Е.М. потерпевшей вынесено компетентным должностным лицом, в пределах предоставленных законом полномочий, на момент его вынесения имелись достаточные данные, обосновывающие причинение имущественного вреда, доводы жалобы направлены на переоценку фактических обстоятельств и доказательств, что допустимо исключительно при разрешении дела по существу.

Оснований для признания постановления недействительным, равно как и для аннулирования связанных с ним процессуальных действий, судом не установлено, в связи с чем считает, что жалобу стороны защиты на постановление начальника СКДУП УП АТО Гагаузия комиссара Маноловой Р.С. от 16.12.2024 года о признании Минчогло Елены Михайловны потерпевшей следует отклонить как необоснованную.

- **Жалоба**, поданная в порядке ст.298 УПК РМ, на Постановление о начале уголовного преследования №2024190362, по ч.(4) ст.191 УК РМ, вынесенного 11.12.2024 года комиссаром Манолова Р.С.

Суд отмечает, что постановление о начале уголовного преследования является процессуальным актом, инициирующим расследование, и по своей правовой природе не содержит окончательных выводов о виновности лица, основывается на обоснованном подозрении, а не на доказанности всех элементов состава преступления, подлежит судебной оценке лишь с точки

зрения наличия формальных и фактических оснований для начала расследования.

Проверка же полноты состава преступления, наличия потерпевшего, причинной связи и субъекта вреда относится к предмету судебного разбирательства по существу обвинения, а не к стадии контроля за законностью начала уголовного преследования.

Так, судебная инстанция отмечает, что из материалов уголовного дела усматривается, что на момент вынесения постановления от 11.12.2024 года орган уголовного преследования располагал сведениями о передаче имущества SRL «Moldiugvin» в управление ответственным лицам, данными о распоряжении этим имуществом вопреки интересам предприятия, предварительными расчётами материального ущерба в крупном размере, указаниями на использование служебного положения.

Эти данные в совокупности достаточны для обоснованного подозрения, требуемого ст.274 УПК РМ, и отвечают минимальному стандарту, установленному для начала уголовного преследования.

Доводы защиты о якобы отсутствии события преступления либо состава преступления не опровергают самого факта наличия оснований для расследования.

Суд не принимает аргумент защиты о том, что в рассматриваемом эпизоде отсутствует потерпевший, поскольку из смысла ст.191 УК РМ потерпевшим от присвоения является собственник либо законный владелец имущества, а также лицо, в имущественной сфере которого причинён ущерб, на стадии начала уголовного преследования не требуется окончательного установления субъекта вреда, наличие или отсутствие конкретного потерпевшего, а также распределение имущественного ущерба между юридическим лицом и его участниками, является вопросом факта, разрешаемым судом при рассмотрении дела по существу.

Сам по себе факт ликвидации SRL «Moldiugvin» в рамках процедуры несостоятельности не исключает возможности причинения ущерба, равно как и не устраняет уголовно-правовую оценку действий, совершённых до ликвидации.

Суд отмечает, что общество с ограниченной ответственностью является самостоятельным юридическим лицом, участники общества не отвечают по его обязательствам.

Однако эти положения не исключают уголовно-правовой защиты имущественных интересов, нарушенных преступлением.

Корпоративно-правовой режим имущества не устраняет возможности квалификации деяния как присвоения, если имущество было вверено конкретному лицу, распоряжение им осуществлялось вопреки интересам собственника, причинён имущественный ущерб.

Следовательно, ссылки защиты на Закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» и гражданско-правовую автономию юридического лица не опровергают законность начала уголовного преследования.

Судебная инстанция отмечает, что ликвидация юридического лица не является обстоятельством, исключающим уголовное преследование по смыслу ст.275 УПК РМ, уголовно-правовая оценка действий должностных лиц осуществляется независимо от последующего гражданско-правового статуса предприятия, выводы суда по делам о несостоятельности не подменяют собой уголовное судопроизводство и не имеют преюдициального значения в части оценки наличия состава преступления.

Таким образом и в данном случае судом не было установлено нарушений уголовно-процессуальных норм, которые не могли быть устранены иным способом, кроме отмены акта, повлекли бы нарушение справедливости уголовного процесса либо прав стороны защиты.

Постановление от 11.12.2024 года вынесено компетентным должностным лицом, с соблюдением требований ст.ст.260, 262–264, 274 УПК РМ, при наличии предусмотренных законом оснований, следовательно, основания для применения ст.251 или 251² УПК РМ отсутствуют.

В связи с чем суд приходит к выводу, что Постановление о начале уголовного преследования №2024190362 по ч.(4) ст.191 УК РМ является законным и обоснованным, а отсутствие, по мнению защиты, состава преступления не подтверждено и опровергается совокупностью исследованных доказательств.

Следовательно жалоба стороны защиты на постановление начальника СКДУП УП АТО Гагаузия комиссара Маноловой Р.С. от 11.12.2024 года о начале уголовного преследования №2024190362 по ч.(4) ст.191 УК РМ является необоснованной.

- **Жалоба**, поданная в порядке ст.298 УПК РМ, о признании недопустимым (недействительным) доказательством заключение дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-R-553 от 15.07.2024 года.

Суд отмечает, что в соответствии со ст.143, 145, 148 УПК РМ заключение судебного эксперта является самостоятельным и допустимым источником доказательств, если экспертиза назначена компетентным органом, проведена лицом, обладающим статусом судебного эксперта, выполнена с соблюдением требований Закона РМ №68 от 14.04.2016 года «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта»; содержит описание исследованных материалов, применённых методов и мотивированные выводы.

Так, из материалов уголовного дела усматривается, что дополнительная судебно-бухгалтерская экспертиза №34/12-R-553 от 15.07.2024 года была назначена постановлением органа уголовного преследования, проведена аттестованным судебным экспертом, включённым в соответствующий реестр, с соблюдением процессуальной формы, а её заключение отвечает требованиям ст.147 УПК РМ.

Фактов, свидетельствующих о незаконности назначения либо проведения экспертизы, судом не установлено.

Суд не принимает доводы защиты о том, что эксперт вышел за пределы своей компетенции и дал правовую оценку действиям обвиняемого.

Из содержания заключения усматривается, что эксперт анализировал бухгалтерские первичные документы, электронные носители и финансово-экономические показатели, установил наличие отсутствие отражения хозяйственных операций в учёте, произвёл расчёт сумм дебиторской и кредиторской задолженности, выявил расхождения между первичной документацией и данными бухгалтерского учёта в программе 1С.

Формулировки, использованные экспертом, не подменяют собой правовую квалификацию деяния, а отражают профессиональную экономическую

оценку бухгалтерских операций, что не противоречит ч.(2) ст.12 Закона №68/2016.

Окончательная оценка законности либо незаконности действий Константинов Д.Г. дана судом в приговоре, а не экспертом., факт подтверждённый и заслушанным в судебном заседании экспертом Кара В., который указал что им было указано «возможно фиктивный характер»,

Суд отмечает, что наличие различий или уточнений между первоначальной и дополнительной экспертизами не свидетельствует о недопустимости доказательства, поскольку дополнительная экспертиза назначается именно для уточнения и дополнения выводов при исследовании новых материалов, в рамках дополнительной экспертизы эксперту были представлены документы, отсутствовавшие на момент проведения первичной экспертизы, расхождения в выводах подлежат оценке судом в совокупности с другими доказательствами, а не влекут автоматическое признание экспертизы недействительной.

Судебная инстанция отмечает, что защита реализовала своё право на критическую оценку заключения эксперта в ходе судебного разбирательства, включая постановку вопросов эксперту и представление альтернативной позиции.

Доводы защиты о приоритете первичных бухгалтерских документов над электронными регистрами (1С) суд считает необоснованными.

Согласно действующим стандартам бухгалтерского учёта, электронные регистры бухгалтерского учёта являются составной частью системы бухгалтерского учёта предприятия, а их анализ допустим при проведении судебно-бухгалтерской экспертизы. К тому-же экспертом был также дан ответ в ходе допроса в судебном заседании, что согласно действующему законодательству, (**ст.13 Закона № 113 от 27-04-2007 о бухгалтерском учете Закон № 287 от 15-12-2017 о бухгалтерском учете и финансовой отчетности**) относительно обязательности использования предприятиями программы 1с, который пояснил что в случае использования предприятием программы один 1С данные с программы должны быть идентичны с первичной документацией, и в случае отсутствия первичной документации берутся данные с электронного регистра 1С.

Эксперт не был ограничен в использовании источников информации и имел право сопоставлять данные первичных документов с электронными регистрами с целью выявления расхождений, что и было сделано экспертом.

Суд принимает к сведению аргументы стороны защиты о специфике производства подакцизного товара, однако отмечает, что предметом судебно-бухгалтерской экспертизы являлся финансово-экономический учёт, а не технологический процесс производства, контроль со стороны налоговых и иных органов не исключает возможности нарушений бухгалтерского и финансового учёта, наличие государственного контроля не опровергает выводы эксперта о расхождениях в учёте движения сырья и финансовых средств.

Данные обстоятельства были предметом оценки суда в совокупности с иными доказательствами и не свидетельствуют о недостоверности заключения эксперта.

Таким образом судебная инстанция отмечает, что заключение эксперта не обладает заранее установленной доказательственной силой (ст.27 УПК РМ), выводы суда о виновности подсудимого основаны не исключительно на экспертном заключении, а на совокупности доказательств, включая показания свидетелей, письменные доказательства, результаты других процессуальных действий, презумпция невиновности не нарушена, поскольку вина подсудимого установлена в ходе судебного разбирательства.

Следовательно, ссылки защиты на ст.8 УПК РМ не подтверждают доводы о недопустимости экспертизы.

Суд не было установлено нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлекли бы ущемление прав стороны защиты, нарушили справедливость уголовного процесса могли быть устранены исключительно путём признания заключения экспертизы недействительным.

Основания, предусмотренные ст.251 и 251² УПК РМ, в данном случае отсутствуют.

В связи с чем суд приходит к выводу, что дополнительная судебно-бухгалтерская экспертиза №34/12-R-553 от 15.07.2024 года получена законным путём её содержание относится к предмету доказывания, а доводы защиты направлены на переоценку доказательств и несогласие с выводами

эксперта, что само по себе не влечёт признание доказательства недопустимым.

В связи с чем суд приходит к выводу что жалоба стороны защиты о признании недопустимым (недействительным) доказательством заключения дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-11-553 от 15.07.2024 года является необоснованной.

- **Жалоба** поданная в порядке ч.(3) ст.300 ч.(1), пп.б) п.1) ч.(2) ст.313 УПК РМ, на постановление прокурора от 07.05.2025 года, об отклонении жалобы поданной в порядке ч.(1) ст.209 УПК РМ, на постановление старшего офицера по уголовному преследованию подполковника Руслана Грати, от 26.03.2025 года, об аресте имущества обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича, ***** года рождения, ИДНП 096120997244.

Суд отмечает, что в соответствии со ст. 298–299 УПК РМ судебный контроль за действиями органа уголовного преследования на стадии судебного разбирательства не подменяет собой оценку доказательств, по существу, которая осуществляется судом исключительно при постановлении приговора.

Жалоба защиты фактически направлена на переоценку доказательств, положенных в основу обвинения, на оспаривание версии обвинения о размере ущерба и выгодоприобретателе, на предварительное разрешение вопросов, составляющих предмет доказывания по делу.

Таким образом доводы стороны защиты выходят за рамки предмета рассмотрения жалобы на процессуальный акт и подлежат проверке при вынесении приговора, а не в порядке ст. 298 УПК РМ.

Так, относительно законности вынесения постановления об аресте имущества, суд отмечает что из материалов дела следует, что постановление от 26.03.2025 года об аресте имущества было вынесено в рамках возбужденного и осуществляемого уголовного преследования, при наличии обоснованного подозрения в совершении обвиняемым преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.335 и ч.(4) ст.191 УК РМ, с целью обеспечения возмещения ущерба, размер которого установлен на данной стадии уголовного процесса на основании имеющихся доказательств.

Судебная интвенция отмечает, что при вынесении постановления об аресте имущества, которое является предметом рассматриваемого уголовного дела, закон не требует окончательного и бесспорного установления ущерба либо выгодоприобретателя для применения меры процессуального принуждения в виде ареста имущества. Достаточно наличия обоснованного предположения, подтверждённого совокупностью доказательств.

Доводы защиты о недостоверности дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы, ошибочности постановлений о привлечении в качестве обвиняемого, отсутствии установленного потерпевшего, по своей сути являются оценочными и направлены на дискредитацию доказательственной базы обвинения.

Суд указывает, что ни одно доказательство, в том числе экспертное заключение, не имеет заранее установленной силы (ст.27 УПК РМ), проверка их достоверности и достаточности осуществляется в совокупности и на финальной стадии рассмотрения дела, на момент вынесения постановления об аресте имущества указанные доказательства не были признаны недопустимыми или исключёнными из дела.

Следовательно, орган уголовного преследования был вправе использовать их в качестве основания для принятия процессуального решения.

Относительно доводах стороны защиты о принадлежности имущества SRL MEDELEAN-AGRO, судебная инстанция отмечает, что не могут быть приняты во внимания доводы защиты о том, что арестованное имущество не может быть объектом ареста, поскольку формально зарегистрировано за SRL MEDELEAN-AGRO.

В соответствии с практикой национальных судов и Европейского суда по правам человека, формальная регистрация права собственности не исключает возможности установления фактического выгодоприобретателя, арест имущества допустим, если имеются данные, указывающие, что имущество, приобретено за счёт средств, полученных преступным путём, используется в интересах обвиняемого, либо служит средством сокрытия активов.

На данной стадии уголовного процесса суд исходит из того, что SRL MEDELEAN-AGRO находится в сфере контроля и влияния лиц,

аффилированных с обвиняемым, имеются данные о функциональной и экономической связи между обвиняемым и арестованным имуществом.

Суд отмечает, что арест имущества, не является признанием вины, носит временный характер, применяется в целях обеспечения задач уголовного судопроизводства.

Презумпция невиновности не исключает применения мер процессуального принуждения, прямо предусмотренных законом, при наличии законных оснований и судебного контроля.

Ограничение права собственности в данном случае основано на законе, преследует легитимную цель, является соразмерным и временным.

Окончательная правовая оценка данных обстоятельств будет дана судом при постановлении приговора в части обоснованности вынесенного постановления об аресте имущества.

Относительно своевременности и последствиях жалобы, суд принимает во внимание, что жалоба была подана после окончания уголовного преследования и предъявления окончательного обвинения, защита располагала возможностью заявить данные доводы ранее, существенного нарушения права на защиту или справедливость процесса судом не установлено.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Постановление от 26.03.2025 года вынесено компетентным органом, в пределах его полномочий и с соблюдением требований закона, оснований для отмены ареста имущества либо признания данных процессуальных действий недействительными не установлено, в связи с чем жалобу стороны защиты на постановление старшего офицера по уголовному преследованию подполковника Руслана Грати от 26.03.2025 года об аресте имущества следует отклонить как необоснованную.

- **Жалоба** поданная в порядке ч.(3) ст.300 ч.(1), пп.б) п.1) ч.(2) ст.313 УПК РМ, на постановление прокурора от 07.05.2025 года, об отклонении заявления поданного в порядке ч.(2) ст.195 УПК РМ, об отмене меры пресечения в виде подписке о невыезде из страны, избранной 17.04.2025 года, в отношении обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича, ***** года рождения, ИДНП 096120997244.

Судебная инстанция отмечает, что при вынесении определения о продлении применённой меры пресечения суд уже высказался и по данной жалобе.

- **Жалоба** поданная в порядке ч.(3) ст.300 ч.(1), пп. б) п.1) ч.(2) ст.313 УПК РМ, на постановление прокурора от 08.05.2025 года, об отклонении заявления, поданного обвиняемым в порядке ч.(4) ст.16, ч.(2) ст.294 УПК РМ, о вручении обвиняемому по УД №2021970013 Константинову Дмитрию Георгиевичу, ***** года рождения, ИДНП 096120997244, ряда процессуальных актов, содержащихся в томах 1-10, в переводе на понятном ему языке.

Судебная инстанция отмечает, что на предварительном заседании стороне защиты и подсудимому были вручены процессуальные акты, составленные прокурором на стадии уголовного преследования на русском языке, в связи с чем считает, что разрешение данной жалобы уже было осуществлено.

- **Жалоба** поданная в порядке ч.(3) ст.300 ч.(1), пп. б) п.1) ч.(2) ст.313 УПК РМ, на постановление прокурора от 08.05.2025 года, об отклонении письменного заявления, поданного защитой в порядке ч.(4), (6) ст.293 УПК РМ, о предоставлении времени ознакомления с материалами УД и подачи, по результатам ознакомления, соответствующих письменных заявлений и ходатайств.

Судебная инстанция отмечает, что на предварительном заседании стороне защиты и подсудимому, было предоставлено время для ознакомления с материалами уголовного дела, в связи с чем считает, что разрешение данной жалобы уже было осуществлено.

- **Жалоба** поданная в порядке ч.(4) ст.299/1, ч.(3) ст.300 ч.(1), пп. б) п.1) ч.(2) ст.313 УПК РМ, на постановление, от 08.05.2025 года, вышестоящего прокурора, об отклонении жалобы поданной на действия прокурора, руководящего уголовным преследованием по УД №2021970013, ограничивающего, постановлением от 07.05.2025 года, время ознакомления с материалами уголовного дела.

Судебная инстанция отмечает, что на предварительном заседании стороне защиты и подсудимому, было предоставлено время для ознакомления с

материалами уголовного дела, в связи с чем считает, что разрешение данной жалобы уже было осуществлено.

- **Жалоба** поданная в порядке ч.(4) ст.299/1, ч.(3) ст.300 ч.(1), пп. б) п.1) ч.(2) ст.313 УПК РМ, на постановление, от 08.05.2025 года, вышестоящего прокурора, об отклонении жалобы поданной на действия прокурора, руководящего уголовным преследованием по УД №2021970013 по преждевременному окончанию уголовного преследования и на необоснованный протокол объявления об окончании уголовного преследования от 17.04.2025 года.

Суд отмечает, что доводы стороны защиты фактически направлены на оспаривание постановления вышестоящего прокурора от 08.05.2025 года, которым отклонена жалоба на действия прокурора, руководящего уголовным преследованием, протокола объявления об окончании уголовного преследования от 17.04.2025 года.

Между тем, в ходе рассмотрения уголовного дела по существу судебная инстанция не подменяет собой судью по уголовному преследованию, осуществляющего судебный контроль на досудебной стадии, и не оценивает законность процессуальных актов прокуратуры вне связи с влиянием этих актов на справедливость судебного разбирательства.

Задачей суда является установление фактических обстоятельств, оценка доказательств и разрешение вопроса о виновности лица, а не проверка процессуальной целесообразности завершения досудебного расследования.

Так, из материалов дела следует, что 17.04.2025 года обвиняемому Константинову Д.Г. было предъявлено новое обвинение по ч.(1) ст.335 и ч.(4) ст.191 УК РМ, после чего прокурор объявил об окончании уголовного преследования.

Суд отмечает, что в соответствии с УПК РМ окончание уголовного преследования возможно после выполнения органом уголовного преследования действий, которые он счёл достаточными для направления дела в суд.

Оценка полноты и достаточности уголовного преследования относится к дискреционным полномочиям прокурора и не подлежит пересмотру судом по

существо, если стороне защиты была обеспечена возможность реализовать свои процессуальные права.

Из материалов дела усматривается, что обвиняемому и его защитнику было предоставлено право на ознакомление с материалами уголовного дела, заявлять ходатайства и представлять возражения, что исключает нарушение права на защиту.

Доводы защиты о неполноте уголовного преследования суд расценивает как выражение несогласия с объемом и направленностью расследования.

Суд отмечает, что уголовно-процессуальный закон не возлагает на прокурора обязанность удовлетворять все ходатайства стороны защиты о проведении дополнительных процессуальных действий, отказ в дополнении уголовного преследования не является нарушением закона, если орган уголовного преследования пришёл к выводу о достаточности собранных доказательств, сторона защиты не была лишена возможности поставить вопрос о проверке доказательств в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, преждевременность окончания уголовного преследования не установлена.

Суд не принимает доводы защиты о немотивированности постановления вышестоящего прокурора, так из содержания указанного постановления усматривается, что вышестоящий прокурор, проверил законность действий прокурора, руководящего уголовным преследованием, дал оценку доводам защиты, пришёл к выводу об отсутствии нарушений уголовно-процессуального закона.

Отсутствие в постановлении детального анализа каждого аргумента защиты не свидетельствует о его незаконности, поскольку уголовно-процессуальный закон не предусматривает обязательства вышестоящего прокурора подробно отвечать на каждый довод стороны.

Суд приходит к выводу, что обвиняемому были обеспечены гарантии, предусмотренные ст.8, 19 и 24 УПК РМ, защита имела возможность обжаловать действия прокурора как в прокуратуре, так и в судебном порядке, в ходе судебного разбирательства защита реализовала право на оспаривание доказательств, допрос свидетелей и представление своей позиции.

Следовательно, ссылки защиты на нарушение презумпции невиновности и равенства сторон являются необоснованными.

В соответствии со ст.251 и 251² УПК РМ процессуальный акт подлежит признанию недействительным лишь при наличии существенного нарушения, повлиявшего на справедливость процесса или ограничившего права сторон. Суд установил, что объявление об окончании уголовного преследования не повлекло ущемления прав обвиняемого, защита не доказала, каким образом указанные действия прокурора повлияли на исход судебного разбирательства, причинно-следственная связь между обжалуемыми актами и возможным нарушением прав обвиняемого отсутствует.

Таким образом, суд приходит к выводу, что действия прокурора по объявлению об окончании уголовного преследования соответствовали требованиям УПК РМ, постановление вышестоящего прокурора от 08.05.2025 года вынесено в пределах его полномочий, доводы защиты направлены на переоценку дискреционных решений прокуратуры и не свидетельствуют о нарушении уголовно-процессуального закона.

В связи с чем жалоба стороны защиты на постановление вышестоящего прокурора от 08.05.2025 года и на действия прокурора, руководящего уголовным преследованием по объединённому УД №2021970013, подлежит отклонению как необоснованная.

- **Жалоба**, поданная в порядке ст. 300 ч.3пп.в п.1п.2 п.3 ст.313 УПК РМ, ввиду истечения срока получения ответа отказ в удовлетворении жалобы поданной в порядке ч.1 ст.209 УПК РМ, на постановление старшего офицера по уголовному преследованию подполковника Руслана Грати, от 26.03.205 года, об аресте имущества ИДНП 096120997244.

- **Жалоба** поданная в порядке ст.299 ч.3 ст.300 п.п.в п.1, п.3,ч.2 ч.3 ст.313 УПК РМ, ввиду истечения срока получения ответа отказ в удовлетворении жалобы подданной в порядке ст.298 УПК РМ, на Постановление о начала уголовного преследования №2023190358, по ч.11ст.335 УК РМ, вынесенного 17.11.2023 года комиссаром Монолова Р.С.

- **Жалоба** поданная в порядке ст 299, ч.3 ст.300 пп.в п.1,п.3, ч.2,ч.3 ст.313 в виду истечения срока получения ответа отказ в удовлетворении жалобы поданной в порядке ст.298 УПК РМ, на постановление о начале уголовного

преследования №2024190362, по ч.4 ст.191 УК РМ, вынесенное 11.12.2024 года комиссаром Манолова Р.С.

- Жалоба поданная в порядке ст.299, ч.(3) ст.300, пп. в) п.1), п.3) ч.(2), ч.(3) ст.313 УПК РМ, ввиду истечения срока получения ответа (отказ в удовлетворении жалобы) поданной в порядке ст.298 УПК РМ, на Постановление о признании потерпевшим по объединённому УД №2021970013

– **Жалоба** поданная в порядке ст.299, ч.(3) ст.300, пп. в) п.1), п.3) ч.(2), ч.(3) ст.313 УПК РМ, ввиду истечения срока получения ответа (отказ в удовлетворении жалобы) поданной в порядке ст.298 УПК РМ, о признании недопустимым (недействительным) доказательством заключение дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-R-553 от 15.07.2024 года

Суд отмечает, что заявленные стороной защиты жалобы касаются постановлений о начале уголовного преследования по ч.(1¹) ст.335 УК РМ от 17.11.2023 года и по ч.(4) ст.191 УК РМ от 11.12.2024 года, постановления о признании потерпевшим по объединённому УД №2021970013, заключения дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-R-553 от 15.07.2024 года.

Все указанные жалобы поданы непосредственно в суд ввиду истечения срока получения ответа на жалобы, поданные ранее прокурору в порядке ст.298 УПК РМ.

Судебная инстанция отмечает, что на стадии судебного разбирательства по существу уголовного дела предмет судебного контроля отличается от контроля, осуществляемого судьёй по уголовному преследованию на досудебной стадии. Суд первой инстанции рассматривает уголовное дело по существу обвинения, а не проверяет абстрактную законность досудебных актов вне связи с их влиянием на справедливость процесса и выводы суда.

Суд исходит из того, что постановления о начале уголовного преследования являются процессуальными актами, направленными на проверку сообщения о преступлении, не определяют вывод о виновности лица, утрачивают самостоятельное правовое значение после направления уголовного дела в суд и начала судебного разбирательства.

После предъявления обвинения и рассмотрения дела в судебном заседании законность начала уголовного преследования не может служить основанием для прекращения уголовного дела, если судом установлено наличие события преступления, состава преступления и виновности подсудимого.

Относительно истечения срока ответа на жалобы по ст.298 УПК РМ, суд признаёт, что истечение срока ответа на жалобу, поданную прокурору, предоставляет стороне право обратиться в суд, однако само по себе истечение срока не означает автоматической незаконности обжалуемых актов.

Суд обязан проверить, привели ли оспариваемые действия или бездействие к нарушению прав стороны защиты, ограничению возможности реализовать право на защиту, нарушению справедливости судебного разбирательства.

В ходе рассмотрения уголовного дела судом не установлено, что отсутствие ответа прокурора либо отказ в удовлетворении жалоб повлияли на возможность защиты представлять доказательства, заявлять ходатайства и возражения либо на выводы суда о виновности подсудимого.

Суд приходит к выводу, что указанные жалобы направлены на переоценку досудебной стадии, причинно-следственная связь между оспариваемыми актами и нарушением прав подсудимого отсутствует, выявленные доводы не ставят под сомнение доказанность обвинения.

В связи чем суд приходит к выводу, что жалобы, поданные в порядке ст.299, 300, 313 УПК РМ, являются необоснованными, доводы защиты не свидетельствуют о незаконности уголовного преследования либо недопустимости доказательств, выявленные процессуальные обстоятельства не препятствуют вынесению обвинительного приговора.

Таким образом жалобы стороны защиты, поданные в порядке ст.299 ч.3 ст.300 п.п.б п.1, п.3,ч.2 ч.3 ст.313 УПК РМ, ввиду истечения срока получения ответа отказ в удовлетворении жалобы подданной в порядке ст.298 УПК РМ, на Постановление о начала уголовного преследования №2023190358, по ч.11ст.335 УК РМ, вынесенного 17.11.2023 года комиссаром Монолова Р.С., в порядке ст 299, ч.3 ст.300 п.п.б п.1,п.3, ч.2,ч.3 ст.313 в виду истечения срока получения ответа отказ в удовлетворении жалобы поданной в порядке ст.298 УПК РМ, на постановление о начале уголовного преследования

№2024190362, по ч.4 ст.191 УК РМ, вынесенное 11.12.2024 года комиссаром Манолова Р.С. , в порядке ст.299, ч.(3) ст.300, пп. б) п.1), п.3) ч.(2), ч.(3) ст.313 УПК РМ, ввиду истечения срока получения ответа (отказ в удовлетворении жалобы) поданной в порядке ст.298 УПК РМ, на Постановление о признании потерпевшим по объединённому УД №2021970013, в порядке ст.299, ч.(3) ст.300, пп. б) п.1), п.3) ч.(2), ч.(3) ст.313 УПК РМ, ввиду истечения срока получения ответа (отказ в удовлетворении жалобы) поданной в порядке ст.298 УПК РМ, о признании недопустимым (недействительным) доказательством заключение дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-R-553 от 15.07.2024 года, — отклонить как необоснованные.

Судебная инстанция отмечает что других жалоб, в том числе о выведение из-под уголовного преследования или прекращение уголовного преследования в отношении обвиняемого, основанные на тех же аргументах, касающихся якобы отсутствия виновности подсудимого, относятся к существу дела, разрешение которого зависит от информации, полученной из представленных доказательств. Которы должны быть либо приняты в случае вынесения оправдательного приговора, либо отклонены в случае вынесения обвинительного приговора.

Кроме того, суд приходит к выводу, что в ходе предварительного заседания сторона защиты подала несколько ходатайств процедурного характера, которые необходимо было рассмотреть на данном этапе процессуального производства. В связи с этими обстоятельствами судебной инстанцией выносились протокольные определения в рамках соответствующих законных требований.

Изучив поданные заявления и материалы дела судебная инстанция приходит к выводу в их необоснованности, так как судебной инстанцией при изучении доказательств, приложенных стороной государственного обвинения, не было установлено нарушений требований и положений Уголовно-процессуального кодекса, при оформлении соответствующей документации.

Анализируя представленные доказательства стороной государственного обвинения, в том, что подсудимый Константинов

Дмитрий Георгиевича совершил инкриминируемые преступления не заставляет суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения, а доводы стороны защиты, не могут быть приняты во внимание исходя из следующего.

В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с ч. (2) ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Под оценкой доказательств понимается логическая деятельность по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и принятия процессуального решения по уголовному делу.

Достоверность доказательства – это соответствие содержащихся в нем сведений действительности. Достоверность определяется по средствам сопоставления доказательства с другими собранными по уголовному делу доказательствами. Сведения считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими имеющимися в деле доказательствами.

Определить достаточность доказательств – означает констатировать такую совокупность собранных доказательств, которая необходима для установления всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения.

Согласно уголовному законодательству, вменяемое физическое лицо подлежит уголовной ответственности, если в его действиях установлены

все четыре обязательных элемента преступления: объект преступления, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

В соответствии с ч.(1) ст.3 УК РМ никто не может быть объявлен виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как на основании решения судебной инстанции и в строгом соответствии с уголовным законом.

Статья 8 УПК РМ предусматривает, никто не может быть обязан доказывать свою невиновность. Выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Данное положения являются составляющим принципа презумпции невиновности. Презумпция невиновности является одним из основных принципов уголовного права. Она подразумевает, что каждый обвиняемый считается невиновным, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке. Это означает, что любые обвинения должны быть основаны на достоверных и надежных доказательствах, а не на предположениях или сомнительных доказательствах.

При оценке доказательств, любая информация, на основании которой могут быть сделаны противоположные выводы (в пользу защиты или обвинения) по тем же обстоятельствам, свидетельствует о невозможности использования её в обосновании обвинительного приговора.

Указанные положения также отражены и в ч.(2) ст.6 Европейской конвенции по правам человека (ЕКПЧ), которая, среди прочего, обязывает суд не исходить изначально из предвзятого мнения, о том что обвиняемое лицо совершило инкриминированное деяние. Обязанность предоставления доказательств лежит на обвинении, а любые сомнения должны толковаться в пользу подсудимого (*решение Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania, от 06.12.1988г, в деле Carpan против Бельгии от 13.01.2005г.*).

В этом смысле коллегия отмечает, что виновность лица устанавливается в ходе производства с соблюдением процессуальных гарантий, поскольку предъявления обвинения не означает и установление виновности.

Обязанность предоставления доказательств возлагается стороне обвинения. Уголовно-процессуальный закон устанавливает, что опровержение презумпции невиновности или выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях.

Согласно положениям ч.(3) ст.26 Уголовно-процессуального кодекса и практике Европейского суда по правам человека (ЕКПЧ), обязанность предоставления доказательств на заседаниях суда первой инстанции и в апелляционном суде возлагается на сторону обвинения, в силу его процессуальных обязанностей.

Более того, **ч.(3) и ч.(4) ст.24 Уголовно-процессуального Кодекса**, предусматривает, что участвующие в уголовном судопроизводстве стороны пользуются равными правами и наделены уголовно-процессуальным законом равными возможностями в защите своей позиции. Суд основывает приговор лишь на тех доказательствах, к участию в исследовании которых стороны имели равный доступ. Стороны процесса избирают свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов или лиц. Суд по просьбе стороны оказывает ей содействие в добывании средств доказывания в порядке.

Вместе с тем, суд отмечает и положения статьи 6 Европейской конвенции по правам человека — право на справедливое судебное разбирательство, которое включает в себя требование, относительно того, что вынесенное по делу решение должно быть мотивировано.

Таким образом, по делам *Hiro Balani против Испании*, *Van de Hurk против Нидерландов*, *Ruiz Torija против Испании* и *Boldea против Румынии 2007 года*, Европейский суд по правам человека указал, что пункт 1 статьи 6, Конвенции обязывает суды мотивировать свои решения. Объемность данного требования может варьировать в зависимости от характера решения. При этом следует учитывать разнообразие требований, предъявленных подсудимым в суде, а также различия, существующие в каждом государстве-стороне относительно обязательных законодательных положений, обычаев, мнений, выраженных в доктрине, применимых в данном вопросе.

Кроме того, ЕСПЧ указал, что обязанность суда мотивировать принятое решение заключается в том, чтобы продемонстрировать сторонам, что их мнения были заслушаны (*дело Tatishvili против России 2007 года*).

Так же статья 6 Конвенции, накладывает в особенности именно на суд обязанность эффективно исследовать средства доказательства, доводы и предложения сторон (*дело Perez против Франции и дело Van de Hurk против Нидерландов*).

Так, **ч.(2) ст.1 Уголовно процессуального кодекса**, предусматривает, что задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден. А ч.(3) ст.1 УПК РМ, устанавливает, что органы уголовного преследования и судебные инстанции обязаны действовать в ходе уголовного судопроизводства таким образом, чтобы ни один невиновный не подвергался подозрению, обвинению или осуждению и никто не подвергался произвольно или без надобности мерам процессуального принуждения либо не стал жертвой нарушения других основных прав.

В деле *Prince Hans-Adam II de Liechtenstein против Германии от 12.07.2001г.*, Европейский суд по правам человека отметил, что государства стороны, взяли на себя обязательства, направленные на обеспечение того, чтобы права, гарантированные Конвенцией, были реальными и эффективными, а не теоретическими и иллюзорными. Права, предусмотренные в статье 6, имеют именно такую цель: обеспечить эффективность права на справедливое судебное разбирательство, что накладывает на государства обязательство достичь определенного результата — принять в национальной правовой системе соответствующие меры и средства, необходимые для выполнения этого обязательства.

Согласно ст. 101 Уголовно процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в

совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии с ч.(1) ст.384 Уголовно процессуального кодекса судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения обвинительного или оправдательного приговора либо приговора о прекращении производства по делу.

Таким образом, Суд отмечает, что согласно **ч.(3) ст.384 УПК РМ** установлено, что приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным. Аналогичные требования предусмотрены и в пункте **2 Решения Пленума ВСП №5 от 19.06.2006г.** относительно судебных приговоров, в котором отмечено, что приговор должен быть законным, обоснованным и мотивированным, основанный на общих принципах осуществления правосудия.

Согласно п.3) ч.(1) ст.385 Уголовно процессуального кодекса При постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы...содержит ли это деяние элементы преступления, и каким уголовным законом оно предусмотрено.

В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.389 УПК РМ, Обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основании совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

На это также обращено внимание в п.7 **Разъясняющего решении Пленума Высшей судебной Палаты РМ №5 от 19.06.2006 г. о судебных приговорах,** в п.6 указанного Постановления отмечается, что *виновность в совершении деяния считается доказанной только тогда, когда судебная инстанция, руководствуясь принципом презумпции невиновности, исследовала все представленные доказательства, а все сомнения, которые невозможно устранить, истолковала в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.*

В соответствии с ч.(1) ст.51 Уголовного Кодекса РМ, реальным основанием уголовной ответственности являются совершенные вредные деяния, а юридическим основанием уголовной ответственности служат признаки состава преступления, предусмотренные уголовным законом.

Согласно ч.(1) и ч.(2) ст.52 Уголовного Кодекса РМ, состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса.

В соответствии со ст.113 Уголовного Кодекса РМ, квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой. Официальная квалификация преступления производится на всех стадиях уголовного процесса лицами, осуществляющими уголовное преследование, и судьями.

Официальная квалификация преступления осуществляется на всех стадиях уголовного процесса лицами, осуществляющими уголовное расследование, и судьями. Судебная инстанция отмечает, что по делу *Kokkinakis vs. Греция от 25.25.1993*, ЕСПЧ постановил, что преступление должно быть четко определено законом. Это условие считается выполненным, если лицо может знать, исходя из положения соответствующей нормы и при необходимости с помощью толкования, данного ему в судебной практике, какие его действия или бездействие могут повлечь за собой уголовную ответственность.

Относительно квалификации действий подсудимого на основании ч.(1) ст 335 УК РМ суд установил что: Данная уголовно-правовая норма предусматривает ответственность за умышленное использование лицом, управляющим коммерческой, общественной или иной негосударственной организацией, своего служебного положения в корыстных или иных личных интересах, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.

Общественная опасность указанного преступления состоит в том, что лицо, управляющее общественной или иной негосударственной организацией, преступно используя свое служебное положение, причиняет значительный вред интересам государства, общества в целом или отдельным гражданам, нарушая тем самым нормальную работу коммерческих и иных негосударственных организаций.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.335 УК РМ, признаются общественные отношения, обеспечивающие установленный законном порядок внутренних отношений между негосударственными организациями и ее служащими, а также внешних отношений между служащими этих организаций и иными лицами.

Поскольку злоупотребление служебным положением наносит значительный ущерб общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц, то имеется и **дополнительные объекты** для данного преступления, которыми, в зависимости от обстоятельств совершения преступления, могут быть конституционные права и свободы граждан, экономические интересы организаций и т.д.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 335 УК РМ, включает в себя следующие обязательные признаки:

1. Преступное деяние (действие, бездействие) в виде умышленного использования лицом, управляющим коммерческой, общественной или иной негосударственной организацией, своего служебного положения.
2. Преступные последствия в виде ущерба в значительных размерах, нанесенного общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц.
3. Причинная связь между совершенным деянием и наступившими преступными последствиями.
4. Иные обстоятельства:
 - а) несоответствие деяния законным интересам организации.
 - б) в связи или посредством занимаемого служебного положения.

Использование полномочий состоит в принятии решений и совершении действий на основе имеющихся у лица правовых или фактических возможностей, предоставленных ему в связи с выполнением управленческих функций.

Правовые возможности вытекают из документов, регламентирующих деятельность данного субъекта управления. К ним относятся:

- задачи данного субъекта, связанные с определением стратегии развития организации, установлением порядка деятельности подчиненных органов, оценкой правомерности и целесообразности деятельности структурных подразделений, отдельных лиц и т.д.

- отдельные права, связанные с осуществлением полномочий, в число которых входит совершение сделок, утверждение штатов, издание приказов и указаний.

- Обязанности, которые могут либо расширять, либо сужать правовые возможности, определяя собой круг получаемой информации, степень влияния на деятельность иных лиц и ее оценку и т.п.

- общий порядок, процедуры и условия осуществления полномочий, а также вытекающих из них прав и обязанностей, включая необходимость соблюдения письменной формы получения соответствующих разрешений (лицензий), регистрации действий.

- система правового контроля, которая распространяется также и на фактические возможности, в частности-необходимость ведения документации, отчетности, утверждения решений вышестоящими лицами.

- юридическая ответственность, наступающая как перед государством, так и перед государством, так и перед организацией.

Под фактическими возможностями понимаются такие, которые достаточны для принятия соответствующего решения либо для осуществления того или иного действия, имеющего заранее определенные цели. Речь идет о системе средств, условий и ресурсов: необходимых; наличных; минимально достаточных для принятия соответствующего решения или для проведения того или действия (бездействия) , имеющего заранее определенные цели.

Использование считается состоявшимся при возникновении причинной связи между правовыми и фактическими возможностями и осуществленным деянием, выраженном в принятии решения либо в реализации принятых решений.

Интересы организации признаются законными, если они соответствуют нормативно-правовым актам, а также учредительным документам и целям деятельности коммерческой или иной организации. Важнейшими из них следует считать получение прибыли, поддержание состояния платежеспособности, сохранение и расширение рабочих мест, объема деятельности, безопасность условий труда, К законным интересам относятся также соблюдение порядка деятельности данной организации всеми субъектами отношений с ней, включая процедуры заключения сделок, предоставления услуг, поддержание расчетной дисциплины, соблюдение различных условий и фактов, определяющих конкурентоспособность данной организации.

Коммерческие или иные организации вправе самостоятельно определять круг своих интересов, не выходя за рамки закона, при необходимости допуская временные убытки при распространении товаров и услуг на рынке, инвестируя средства на повышение жизненного уровня работников или рационализацию рабочих мест, рекламу.

Несоответствие деяния законным интересам организации означает, что служебное положение используется вопреки законным интересам той или иной организации. Виновный в частности, осуществляет возложенные на него обязанности для нанесения ущерба организации либо скрывают личную заинтересованность в сделках, совершенных от имени организации, принимает чужую сторону при столкновении интересов. Использовании своих полномочий вопреки интересам организации всегда является умышленным нарушением правового порядка, создающим основания для привлечения организации или ее должностных лиц к ответственности, либо приводящим к подрыву деловой репутации организации.

Необходимо отметить, что интересы службы, вопреки которым указанное лицо использует свое служебное положение, определяются

объёмом его обязанностей, вытекающих из соответствующих нормативных актов и учредительных документов коммерческой, общественной или иной негосударственной организации.

Установление пределов полномочий виновного позволяет рассматривать определенные действия (бездействия) как злоупотребление служебным положением. В этих целях в уголовно-процессуальных документах в императивном порядке должны содержаться ссылки на эти правовые акты, в силу которых лицо, управляющее коммерческой, общественной или иной негосударственной организации, наделено теми или иными полномочиями, а также конкретные обязанности и права, злоупотребление которыми вопреки служебным интересам вменяется ему в вину.

Понятие «в связи или посредством занимаемого служебного положения» предполагает, что преступление совершено с использованием своих административно -распорядительных и организационно -хозяйственных функций.

К административно-распорядительным функциям могут быть отнесены в частности, руководство коллективом, расстановка и подбор кадров, организация труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий.

Организационно -хозяйственные функции включают в себя, например, полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимся на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и.т.п.

Вместе с тем, так как сферы деятельности лиц, управляющих подобными организациями, различны, они могут быть осуществлены как в виде действия, так и бездействия.

Привлечение к уголовной за злоупотребление может иметь место лишь в случае, если неиспользование лицом, управляющим коммерческой или

иной подобной организацией, своего служебного положения повлекло за собой определенные вредные последствия.

К ущербу, причинённому в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц следует отнести: нарушение основных конституционных прав и свобод граждан, подрыв деловой репутации той или иной организации, снижение или утрату ее конкурентоспособности на рынке, размер причиненного материального ущерба, число пострадавших, тяжесть морального, физического вреда и т.д.

Значительность ущерба является сугубо оценочным признаком и является вопросом факта.

Между преступным деянием указанного лица и наступившими последствиями должна быть установлена причинная связь. Судам при рассмотрении дел данных категорий надлежит выяснять и указывать в приговоре характер причиненного вреда, а также наличие причинной связи между ними и действием (бездействием) подсудимого. По каждому конкретному делу необходимо установить, что наступивший значительный ущерб является прямым следствием злоупотребления служебным положением.

Отсутствие причинной связи исключает уголовную ответственность, что является основанием для прекращения дела за отсутствием состава преступления.

Состав преступления, предусмотренного ст. 335 УК РМ, признается материальным и считается оконченным с момента наступления последствий, указанных в законе.

Следует отметить, что как только отпадут вредные последствия указанного посягательства в виде причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц, то само действие (бездействие) потеряет характер преступного поведения и автоматически превратится в обычный дисциплинарный проступок преступлением не является. Таким образом, сам факт злоупотребления лица, управляющего

коммерческой, общественной или иной негосударственной организацией, само по себе преступлением не является.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 335 УК РФ, характеризуется только умышленной формой вины. Это следует из самого описания этого преступления в законе. Умысел может быть как прямым, так и косвенным.

Для того же, чтобы привлечь к уголовной ответственности за злоупотребление служебным положением, мало установить, что виновный своими действиями (бездействием) причинил указанный в законе вред, необходимо также установить, что он действовал (бездействовал) при этом в корыстных или иных личных интересах.

Корыстная заинтересованность имеет место во всех случаях, когда виновный стремится к достижению материальной выгоды (в любой форме), но без незаконного безвозмездного обращения чужого имущества в свою собственность или собственность других лиц.

Под личной заинтересованностью понимается стремление извлечь выгоду имущественного характера, обусловленные такими побуждениями, как карьеризм, зависть, тщеславие, месть, протекционизм, семейственность, кумовство, желание приукрасить действительное положение дел, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой влиятельного лица в решении личного или служебного вопроса, скрыть свою некомпетентность, отсутствие профессиональных навыков и знаний и.т.д.

Субъектом рассматриваемого преступления может быть только лицо, подпадающее под признаки, предусмотренные ст. 124 УК РФ. Так под лицом, управляющим коммерческой, общественной или иной негосударственной организацией, понимается лицо, наделенное в указанной организации либо в ее подразделении постоянно или временно, по назначению, по выбору или в силу отдельного поручения определенными правами и обязанностями по осуществлению функций или действий административно – распорядительного либо организационно-хозяйственного характера.

Согласно ст.61 ГК РМ, с момента своего создания юридическое лицо осуществляет права и исполняет обязанности через управляющего.

Управляющими являются физические лица, которые в силу закона или учредительного документа назначены действовать в отношениях с третьими лицами единолично или коллегиально от имени и в интересах юридического лица.

Суд отмечает, что согласно обвинительному заключению подсудимому Константинов Дмитрий Георгиевич вменяется, что будучи на основании Приказа №1 от 01.02.2017г. и Индивидуально-трудового договора за №72 от 01.02.2017г., назначенным на должность коммерческого директора SRL «MOLDIUGVIN» ф/к *****, с указанного периода времени являлся лицом, управляющим коммерческой организацией, наделенным определенными правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно - распорядительного и организационно - хозяйственного характера, вытекающими из положений действующего законодательства, Устава SRL «MOLDIUGVIN», должностной инструкции и т.д.

Одновременно, в период с 04.09.2017г. по 15.11.2019г. учредителем SRL «MOLDIUGVIN» в лице Минчогло Е.М., подсудимый Константинов Д.Г. был назначен администратором с внесением изменения в учредительные документы предприятия.

Так, в соответствии с п. а) и с) часть (1) ст.71 Закона за №135 от 14.06.2007г. «Об обществах с ограниченной ответственностью» управляющий вправе совершать акты по управлению обществом, необходимые для достижения целей, предусмотренных уставом, решениями общего собрания участников общества и/или решениями совета общества; давать другим лицам поручения от имени общества.

Помимо этого, п. 7.4. Главы VII Устава SRL «MOLDIUGVIN» регламентировано право администратора осуществлять управленческие действия Общества, необходимые для достижения целей, предусмотренных настоящим Уставом и решениями ассоциированного общества; представлять Общество по доверенности в отношениях с государственными органами, третьими лицами и в судах.

Обозначенные полномочия подсудимый Константинова Д. в период

нахождения его на должности коммерческого директора также закреплены соответствующей должностной инструкцией, где п. 4.6. предусмотрено, что коммерческий директор имеет право заключать все виды гражданско-правовых договоров, в том числе и трудовых.

Вместе с тем, исходя из требований части (1) ст. 72, части (1) ст. 73 Закона РМ «Об обществах с ограниченной ответственностью» за №135 от 14.06.2007г., обязанностью администратора является управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом.

Также положениями Устава SRL «MOLDIUGVIN» регламентирующего в том числе полномочия администратора, п. 7.4. Главы VII предусмотрена обязанность обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом; а также п. 7.5 Главы VII обязанность предоставлять учредителям ежегодный отчёт о деятельности руководимого им предприятия, акт ревизии имущества Общества и другие документы.

Согласно части (2) ст. 4 Закона №845 от 01.03.1992г. «О предпринимательстве предприятиях» *менеджер-руководитель несет материальную ответственность по обязательствам руководимого им предприятия, а также за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей, определяемых условиями контракта, что также нашло своё отражение в Уставе SRL «MOLDIUGVIN» где п. 7.6 предусмотрена полная материальная ответственность администратора за причинённый им ущерб предприятию.*

Таким образом анализом обозначенных норм права и обстоятельств расследуемого события преступления установлены как правовые, так и фактические возможности подсудимого Константинова Дмитрия как администратора SRL «MOLDIUGVIN» в совершении определённых действий, образующих состав преступления, предусмотренного часть (I) ст.335 УК РМ.

Использование считается состоявшимся при возникновении причинной

связи между правовыми и фактическими возможностями и осуществленным деянием (действием, бездействием), выраженном в принятии решения либо в реализации принятых решений.

В контексте изложенного необходимо отметить, что инкриминируемое подсудимому Константинову Дмитрию Георгиевичу деяние выражено как *действием* (заключением сделок от имени SRL «MOLDIUGVIN», подписанием налоговых накладных, документов бухгалтерской и финансовой отчётности), так и *бездействием* (отсутствие контроля за ведением финансовой и бухгалтерской отчётности, проведения инвентаризации), посредством принятия решения и реализации таковых (осуществление платежей и операций по ранее заключённым сделкам и т.д.)

Так, экспертом в рамках назначенной дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024г., отвечая на вопрос относительно того, позволяло ли реальное финансовое положение SRL «Medelean Agro» выдать SRL «MOLDIUGVIN» в займы согласно Договора б/н от 01.09.2015г. денежные средства в размере 21 000 000 леев, на основании данных бухгалтерского учёта и Финансовой отчётности SRL «Medelean Agro» были рассчитаны экономические показатели и установлено, что согласно данным бухгалтерского учёта по состоянию на 31 декабря 2015 года, сумма *в размере 20 720 369,82 леев*, указанная в Акте сверки взаимных расчетов между SRL «Medelean Agro» и SRL «MOLDIUGVIN», как задолженность последнего перед первым, не отражена в Финансовом отчёте SRL «Medelean Agro» по состоянию на 31.12.2015г., т.е. в *Приложение № 4 к отчёту*, в позиции 070 *«Долгосрочные финансовые инвестиции в неаффилированные стороны»*, не указаны суммы, подтверждающие долгосрочные финансовые вложения в неаффилированные стороны, что свидетельствует о том, что кредиторская задолженность SRL «MOLDIUGVIN» в размере 20 720 369,82 леев, указанная в Акте сверки взаимных расчётов между SRL «Medelean Agro» и SRL «MOLDIUGVIN» как задолженность по долгосрочным финансовым вложениям, документально не подтверждена.

Также в приложении к Отчёту о финансовом положении SRL «Medelean

Агро» под наименованием «Отчёт о движении денежных средств» с 01.01.2015г. по 31.12.2015г. (cod rd.130 -140) отсутствует сумма в размере 20 720 369,82 леев, образовавшаяся в результате предполагаемого займа в адрес SRL «MOLDIUGVIN».

Из данных бухгалтерской отчётности SRL «Medelean Agro», представленные за 2015 год, по состоянию на 31.12.2015г. следует, что общая сумма активов, согласно бухгалтерскому отчёту составляет 109 303 844,48 леев, из которых финансовые средства на банковских счетах и в кассе составляют всего 160 780,88 леев.

Краткосрочная задолженность по коммерческим счетам SRL «Medelean Agro» на 31.12.2015 составила 71 569 331,77 леев, в то время как текущая дебиторская задолженность на 31.12.2015 г. составила 76 868 674,56 леев, из чего следует, что текущая дебиторская задолженность может покрыть только краткосрочную задолженность.

Согласно балансу проверки, на 31.12.2015 г. следует, что задолженность SRL «Medelean Agro» по краткосрочным банковским кредитам составила 500 000 леев, а по краткосрочным займам - 150 000,00 леев, соответственно, SRL «Medelean Agro» не располагало финансовыми средствами в размере 21 000 000 леев, указанных в договоре б/н от 01.09.2015г., для предоставления займа SRL «MOLDIUGVIN».

Также, заключением дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы № 34/12-R-553 от 15.07.2024г., посредством исследования бухгалтерского учёта и финансовой отчётности SRL «MOLDIUGVIN».и SRL «Medelean Agro», а также информации по движению денежных средств на банковских счетах указанных экономических агентов, было установлено, что задолженность SRL «MOLDIUGVIN» перед SRL «Medelean Agro» за 2015г., на основании операции №49 от 31 декабря 2015г., была увеличена на 20 720 369,82 лей, которая не может быть подтверждена первичными бухгалтерскими документами, поскольку на банковские счета SRL «MOLDIUGVIN» за указанный период были переведены финансовые средства в сумме 11 999 300 лей.

Помимо этого, в финансовом отчете SRL «MOLDIUGVIN».за 2015г. в разделе «Долгосрочные займы в неподконтрольные стороны» - код.rd.410, на

начало 2015г. указана сумма 0,00, а на конец 2015г. - 20 768 600 леев.

Вместе с тем, анализируя данные бухгалтерского учета SRL «MOLDIUGVIN» (IC) сопоставляя их с данными финансовых отчетов, представленных в налоговые органы за указанный отчётный период, следует, что SRL «MOLDIUGVIN» не отразило увеличение активов на сумму 20 768 600 леев и на сумму 20 720 369,82 леев, что указывало бы на их использование в деятельности предприятия.

Таким образом, суммы, указанные в Акте взаимных расчетов: 20 768 600 лей, отраженные на счетах 141.4 «предоставленные займы» и 412 «долгосрочные займы», а также сумма 20 720 369,82 лей, отраженная на счете 521 «текущие коммерческие долги», не могут быть приняты в расчет и не должны учитываться при расчете кредиторской задолженности SRL «MOLDIUGVIN» перед SRL «Medelean Agro» .

Анализируя *supra* обстоятельства инкриминируемого преступления подсудимому Константинову Дмитрию Георгиевичу, выразившегося в том, что он, с момента назначения его на вышеуказанную должность, умышленно допустил необоснованные переводы денежных средств с банковского счёта SRL «MOLDIUGVIN» с/ф ***** на банковский счёт SRL «Medelean Agro» ф/к ***** с назначением платежей «возврат займа по договору б/н от 01.09.2015г.», что, в свою очередь, привело с конца 2017 года к снижению экономических показателей SRL «MOLDIUGVIN», и доказывая аспект злоупотребления им служебным положением, *посредством умышленного невыполнения обязанностей по управлению хозяйственной деятельностью либо выполнения таковых вопреки интересам SRL «MOLDIUGVIN»*, следует учесть в том числе требования действующего законодательства, определяющие процедуры контроля и политики по предотвращению нарушений требований бухгалтерского учёта, применение и использование которых является обязательным администратором того или иного юридического лица.

Так, исходя из требований п. 1) ст.24 Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» (действующего до 01.01.2019г.) и п.1) ст. 16 Закона №287 от 15 декабря 2017г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» и Положения «Об инвентаризации», утвержденного

Приказом Министерства Финансов РМ №60 от 29.05.2012г., каждая компания обязана проводить полную инвентаризацию своих активов и обязательств, не менее одного раза в год в течение своей деятельности, а также при изменении ответственных лиц.

Более того, положения п. а) часть (1) ст.13 Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» (действующего до 01.01.2019г.) и п.а) ч.(2) ст.18 Закона №287 от 15 декабря 2017 года «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», предусматривают, что администратор является лицом ответственным за ведение бухгалтерского учета и составление финансовой отчетности в порядке, предусмотренном национальными стандартами бухгалтерского учета; методическими указаниями, положениями, инструкциями и иными нормативными актами в области бухгалтерского учета и финансовой отчетности; общим планом счетов бухгалтерского учета; формами первичных документов и инструкций по их заполнению.

В соответствии с частью (1) ст. 3 Закона №287 от 15 декабря 2017 года «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» элементами бухгалтерского учета являются активы, собственный капитал, обязательства, доходы, затраты, расходы и экономические факты субъекта.

*Судебная инстанция отмечает при данных обстоятельствах, что подсудимый Константинов Д.Г.. будучи обязанным в соответствии с обозначенными выше нормами права осуществлять контроль за правильностью ведения бухгалтерского учёта руководимого им предприятия, соблюдение чего могло бы исключить необоснованные операции по фиктивной сделке займа денежных средств в размере 21 000 000 леев, согласно Договору б/н от 01.09.2015г., умышленно допустив осуществление переводов денежных средств с банковского счёта SRL «MOLDIUGVIN», с/а ***** на банковский счёт SRL «Medelean Agro» с обоснованием платежа «возврат займа по Договору б/н от 01.09.2015г.» и, как следствие, снижение экономических показателей SRL «MOLDIUGVIN», совершенно очевидно, что совершил противоправное деяние в виде злоупотребления своим служебным положением вопреки законным*

интересам предприятия.

Интересы организации признаются законными, если они соответствуют нормативно-правовым актам, а также учредительным документам и целям деятельности коммерческой или иной организации. Важнейшими из них следует считать получение прибыли, поддержание состояния платежеспособности, сохранение и расширение рабочих мест, объема деятельности, безопасность условий труда.

К *законным интересам* относятся также соблюдение порядка деятельности данной организации всеми *субъектами отношений* с ней, включая процедуры заключения сделок, предоставления услуг, поддержание расчетной дисциплины, соблюдение различных условий и факторов, определяющих конкурентоспособность данной организации.

Немаловажным при правовой оценке действий подсудимого Константинова Д.Г. и доказательства в его действиях явного несоответствие деяния законным интересам организации является обстоятельство того, что учредителем и руководителем SRL «Medelean Agro», является Константинов Леонид Дмитриевич, являющийся сыном подсудимого Константинова Дмитрия Георгиевича

Далее, анализируя экономический факт в деятельности SRL «MOLDIUGVIN», а именно Договор займа 01/06 от 01.06.2019г. денежных средств в размере 8 000 000 лей у SRL «Medelean Agro», опираясь на собранные доказательства по делу и выводы эксперта, изложенные в заключении дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024г., следует *фиктивность* данной сделки.

Так, согласно информации движений денежных средств по банковским счетам SRL «Medelean Agro», и SRL «MOLDIUGVIN», экспертом было установлено, что в течение 2019 года SRL «Medelean Agro», осуществляло переводы финансовых средств, с назначением платежей *«оплата займа по договору б/н от 01.06.2019г.»* в адрес SRL «MOLDIUGVIN», на сумму 2 180 000 леев.

В то же время перечисления денежных средств с банковских счетов SRL «MOLDIUGVIN» на банковские счета SRL «Medelean Agro», с назначением платежа *«возврат займа по договору б/н от 01.06.2019»*

отмечена на общую сумму 7 076 000 леев.

Таким образом, проведённой дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизой, было подтверждено, что SRL «Medelean Agro», произвело перевод денежных средств, согласно договору займа № 01/06 от 01.06.2019г. в адрес SRL «MOLDIUGVIN», в размере 2 180 000 леев, источником происхождения которых являются денежные средства, возвращенные должником - SRL «MOLDIUGVIN», кредитору - SRL «Medelean Agro», с назначением в платежных поручениях *«возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015г.»*.

Из анализа бухгалтерской документации и информации по обороту денежных средств на банковских счетах следует, что финансовые средства, передаваемые от одного хозяйствующего субъекта другому, не включались в экономический оборот, не использовались при этом в хозяйственных процессах предприятия, где исходили из платежей, совершаемых SRL «MOLDIUGVIN», с целью *«возврата займа»*, на суммы, которые фактически не были получены, так как полученные суммы были значительно меньше.

В бухгалтерском учёте SRL «MOLDIUGVIN», полученные и возвращенные суммы были зарегистрированы на счете 242.1 как приходы - расходы, без отнесения к другим счетам, что связано с коротким периодом нахождения на счетах предприятия их невозможности включения в экономический оборот.

Также, согласно заключению судебно-бухгалтерской экспертизы, за № 34/12-R-553 от 15.07.2024 года, источником происхождения денежных средств, перечисляемых от SRL «MOLDIUGVIN», к SRL «Medelean Agro», с обоснованием *«возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015г.»*, являются доходы SRL «MOLDIUGVIN», от реализации экспортируемых им товаров.

Согласно данным финансового отчета SRL «Medelean Agro», за 2019 г., последнее в отчётном периоде осуществило платежи, связанные с погашением кредитов в сумме 10 549 000 леев (погасило кредит, взятый у SA «Moldova Agroindbank»), а поступления, связанные с погашением долга перед ними, составили 8 600 000 леев, чистая прибыль за указанный период отражена в сумме 1 597 399 леев.

Таким образом, анализируя элементы бухгалтерского учёта, экспертом было констатировано, что финансовое положение SRL «Medelean Agro», не позволяло предоставить SRL «MOLDIUGVIN» *финансовые средства в соответствии с Договором займа №01/06 от 01.06.2019г., в размере 8 000 000 леев.*

Вышеуказанные обстоятельства, подтверждая собой фиктивность обозначенного экономического факта, определяют негативный фактор в экономическом развитии на SRL «MOLDIUGVIN» в указанный период времени, лишив предприятие его основного бухгалтерского элемента и, одновременно искусственно увеличивая кредиторскую задолженность перед SRL «Medelean Agro», предопределяя в последующем наступившую неплатёжеспособность SRL «MOLDIUGVIN».

А также, на виновность подсудимого Константинова Дмитрия Георгиевича, в частности, в осуществлении возложенных на него обязанностей для нанесения ущерба организации, скрывая личную заинтересованность в сделках, совершаемых от имени организации, принимая чужую сторону при столкновении интересов, указывает заключение ряда заведомо недействительных договоров с SRL «Medelean Agro», в условиях явного интереса ответственных лиц последнего, которые привели к искусственному увеличению кредиторской задолженности перед SRL «Medelean Agro», а именно:

- Договора № 03/12-19 от 03.12.2019г., между SRL «MOLDIUGVIN» ф/к ***** и SRL «Medelean Agro», на покупку 2715850 кг пшеницы;
- Договора № 30/12-19 от 30.12.2019г., между SRL «MOLDIUGVIN» ф/к ***** и SRL «Medelean Agro», ф/к ***** на продажу 2715850 кг пшеницы;
- Договора № 02/04-2020 от 02.04.2020г., между SRL «MOLDIUGVIN» ф/к ***** и SRL «Medelean Agro», ф/к ***** на покупку 870 000 кг кукурузы;
- Договора № 13/05-2020 от 13.05.2020г., между SRL «MOLDIUGVIN» ф/к ***** и SRL «Medelean Agro», ф/к ***** на покупку 532 600 кг кукурузы;

- Договора № 22/04-20 от 22.05.2020 г., между SRL «MOLDIUGVIN» Ф/к ***** и SRL «Medelean Agro», ф/к ***** на покупку 1 500 000 кг кукурузы. Так, в рамках назначенной и проведенной дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024г., было установлено, что SRL «Medelean Agro», произвело закупку пшеницы и кукурузы у различных физических лиц в общем количестве:

- 2019 год, 3 909 058 кг пшеницы (в том числе 2 715 850 кг закуплено у SRL «MOLDIUGVIN» и 182 665 кг кукурузы;

- 2020 год, 587 670 кг пшеницы, 1 983 655 кг кукурузы;

Сельскохозяйственная продукция, закупленная в течение 2019г. SRL «Medelean Agro», не была отражена в бухгалтерских регистрах на бухгалтерских счетах 211 «материалы» и 217 «товары».

За период 2020 года SRL «Medelean Agro» отразила по дебиту бухгалтерского счета 211.1 «сырье и основные материалы» следующие операции:

- закупка кукурузы 1 204 514 кг на общую сумму 4 788 279 леев;

- закупки пшеницы 111 424 кг на общую сумму 433 316 леев;

По данным финансовой отчетности SRL «Medelean Agro», а именно выписки из Бухгалтерского регистра по счету 217 «товары, закупленные для перепродажи», было установлено, что SRL «Medelean Agro», в период 01.01.2020-31.05.2020гг. отражало экономические операции по закупке сельскохозяйственной продукции:

- пшеницы у различных физических/юридических лиц в количестве 15 820 кг на общую сумму 47 460 леев;

- кукурузы 2333 335 335 кг на общую сумму 7 037 968 леев;

Из налоговых накладных следует, что SRL «MOLDIUGVIN» приобрел у SRL «Medelean Agro»:

- в 2019 году, сельскохозяйственная продукция в общем количестве 2 974 673 кг, на общую сумму 9 079 312 леев;

в том числе: кукуруза - 258 832 кг, на общую сумму 931 762,80 леев;

пшеница - 2 715 850 кг, на общую сумму 8 147 550,00 леев;

- в 2020 году, сельскохозяйственная продукция - кукуруза в количестве 1 504 984 кг на общую сумму 8 770 422,48 леев.

Вся пшеница - 2 715 850 кг на общую сумму 8 147 550,00 леев, закупленная в 2019г. SRL «MOLDIUGVIN» у SRL «Medelean Agro», была отпущена на основании налоговой накладной ААЕ9043479 от 12.12.2019г.

В то же время количество пшеницы в размере 2 715 850 кг, на общую сумму 8 147 550,00 леев, закупленное на основании налоговой накладной ААЕ9043479 от 12.12.2019г., *не было отражено в бухгалтерском учёте SRL «MOLDIUGVIN» в Дебете бухгалтерского счета 211.1 «сырье и основные материалы», в нарушении положений ч.(1), (2), (3) ст. 11, ч.(1) ст. 15 Закона №287 от 15.12.2017 «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», и Национальным стандартом бухгалтерского учёта «Запасы».*

В то же время, согласно налоговой накладной за № АА00804012 от 30.12.2019г. SRL «MOLDIUGVIN» указано что было поставлено в адрес SRL «Medelean Agro», то же количество пшеницы - 2 715 850 кг, на общую сумму 9 505 475,00 леев, или на 1 357 925,00 леев больше.

Обстоятельство выдачи SRL «Medelean Agro», налоговой накладной ААЕ9043479 от 12.12.2019г. и SRL «MOLDIUGVIN» налоговой накладной № ААС0804012, в которых указан один и тот же товар в равных количествах в отсутствии транспортировки товара покупателю, а также без должного отражения данных операций в бухгалтерских регистрах, свидетельствует о фиктивном характере сделки, документов и недействительности поставки товара.

Также, согласно заключения дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024 года, из общего количества сельскохозяйственной продукции, закупленной в 2019 году SRL «MOLDIUGVIN» у SRL «Medelean Agro», в бухгалтерском учёте было зарегистрировано только количество 258 823 кг кукурузы, отражённое в Дебите бухгалтерского счета 211.1 по стоимости без НДС в размере 862 743,33 лея, которое 01.11.2019г. было отнесено в Дебет счета 811.1 *«прямое потребление материалов»* на основное производство (ректифицированный спирт 96%).

Касаемо закупленной сельскохозяйственной продукции SRL «MOLDIUGVIN» у SRL «Medelean Agro», установлено, что в 2020г. из количества кукурузы 1 504 984 кг на общую сумму 8 770 422,48 леев только 1 259 614 кг было

отражено в бухгалтерском учёте SRL «MOLDIUGVIN» по стоимости без учёта НДС, на общую сумму 8 120 761,56 леев.

В то же время, операции по поставке кукурузы в количестве 245 370 кг, на общую сумму 908 776,00 леев, как поставленной в адрес SRL «MOLDIUGVIN» от 30.04.2020г. на основании налоговых накладных № ААЕ9043519, № ААЕ9043520 и № ААЕ9043521, не были в бухгалтерских регистрах предприятия SRL «MOLDIUGVIN», а именно на бухгалтерском счете 211.1.

Из количества 1 259 614 кг, отраженного в 2020 году в дебите счета 211.1, только 704 926 кг кукурузы стоимостью 2 046 745,70 леев было отнесено в дебет счета 811.1 «Прямое потребление материалов», как расход материалов для основного производства (спирт-ректификат 96%) в бродильном отделении SRL «MOLDIUGVIN», а количество 280 856 кг кукурузы, стоимостью 1 228 456,83 лея, было зарегистрировано в бухгалтерском регистре на счет 217 «товары, приобретенные с целью перепродажи».

Таким образом количество 273 832 кг кукурузы стоимостью 4 845 559,03 лея должно было находиться на складе и на бухгалтерском счете 211.1 - по состоянию на 02.06.2020г., на момент возбуждения процесса несостоятельности SRL «MOLDIUGVIN», что не было отражено в документе под названием «Инвентаризационная опись активов SRL «MOLDIUGVIN» от 30.11.2020г.».

А также, согласно исследованным бухгалтерским документам установлено, что 22.05.2020г. SRL «Medelean Agro», была выдана налоговая накладная WB 1130884, согласно которой в адрес SRL «MOLDIUGVIN», была произведена поставка кукурузы в количестве 458 777 кг на общую сумму 2 293 885,00 леев, включая НДС.

*Также 22.05.2020г. SRL «MOLDIUGVIN», выдало налоговую накладную, согласно которой SRL «Medelean Agro», произвел поставку такое же количество кукурузы - 458 777 кг, в которой пункт погрузки и разгрузки указан как «*****». В данной накладной не указана цена и стоимость поставленного товара, из чего следует, что налоговая накладная не соответствует требованиям ст. 11 часть (7) Закона № 287 от 15 декабря 2017 года «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности».*

В то же время, в процессе исследования верности отражения в бухгалтерском учёте операций по реализации/закупке сельскохозяйственной продукции, зафиксированных между указанными экономическими агентами, было установлено, что часть товара не доставлялась покупателю, не использовалась в технологическом процессе SRL «MOLDIUGVIN», и не отражалась в бухгалтерском учёте на соответствующих бухгалтерских счетах, следовательно, указанные налоговые накладные по поставке можно рассматривать как экономические операции, не сопровождаемые товаром, что свидетельствует о фиктивном характере данных операций.

При таких обстоятельствах, когда добытыми доказательствами была установлена не действительность сделок купли-продажи с/х продукции SRL «MOLDIUGVIN» у SRL «Medelean Agro», а также фиктивность операций, связанных с данными договорами и тем самым незаконность произведённых платежей по вышеуказанным сделкам, которые также выводами эксперта были определены как недействительные, действия подсудимого Константинова Дмитрия Георгиевича в период нахождения его на должности руководителя SRL «MOLDIUGVIN», совершенно очевидно, что, во-первых, не соответствовали законным интересам последнего, а, во-вторых, в условиях близкого родства с учредителем и руководителем SRL «Medelean Agro», явно действовал в интересах последнего, умышленно из года в год снижая экономические показатели руководимого им предприятия.

Давая правовую оценку действиям подсудимого Константинова Дмитрия Георгиевича через призму инкриминируемого ему уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного частью (1) ст.335 УК РМ (злоупотребление служебным положением), анализу подлежит следующий экономический факт в деятельности SRL «MOLDIUGVIN», на предмет его необходимости и действительности, а именно Договора займа №25/05/19 от 25.05.2019г., заключенного между SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» - займодавцем и SRL «MOLDIUGVIN» - заемщиком.

Так, согласно данным статистического отчёта SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» за период 2018-2019гг., указанный экономический агент

работал в убыток, где финальный результат на конец 2019 года составил минус 318781 лей, определяя крайне неблагоприятное финансовое положение последнего в период заключения с SRL «MOLDIUGVIN», Договора займа и предоставления последнему денежных средств в кредит на сумму 5 000 000 леев, что указывает на отсутствие самостоятельной финансовой возможности в предоставлении обозначенного займа.

Действительность перечислений денежных средств согласно Договору займа №25/05/19 от 25.05.2019г. SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» в адрес SRL «MOLDIUGVIN», подтверждается информацией из ВС «MOLDOVA AGROINDBANK» SA распечаткой по расчётному банковскому счёту SRL «MOLDIUGVIN», а также платёжными поручениями, а именно №913 от 18 июня 2019г. на сумму 900 000 леев; №914 от 18 июня 2019г. на сумму 400 000,00 леев; №925 от 19 июня 2019г. на сумму 500 000,00 леев; №926 от 19 июня 2019г. на сумму 500 000,00 леев; №927 от 20 июня 2019г. на сумму 600 000,00 леев; №928 от 24 июня 2019г. на сумму 200 000,00 леев; №933 от 25 июня 2019г. на сумму 400 000,00 леев; №934 от 26 июня 2019г. на сумму 800 000,00 леев; №935 от 27 июня 2019г. на сумму 500 000,00 леев; №938 от 19 июня 2019г. на сумму 200 000,00 леев.

Согласно заключению судебно-бухгалтерской экспертизы, за № 34/12/1-К-1011 от 25.10.2023 года, согласно которому средства, предоставленные в качестве займа от SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» для SRL «MOLDIUGVIN», первым были получены по договору займу от SRL «Medelean Agro».

А также, согласно Заключению дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы, за № 34/12-К.-553 от 15.07.2024г. финансовое состояние SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» в период 2019 года не позволило предоставить заем SRL «MOLDIUGVIN», согласно договору №25/05/19 от 25.05.2019г., в размере 5 000 000 леев. Денежные средства в размере 5 000 000 леев, предложенные SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» в качестве займа SRL «MOLDIUGVIN», по договору № 25/05/19 от 25.05.2019г., происходят от займа, полученного SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic» у SRL «Medelean Agro».

Вместе с тем, на фиктивность данной сделки с целью искусственного

увеличение кредиторской задолженности SRL «MOLDIUGVIN», указывает то обстоятельство, что в указанный период времени финансовое положение SRL «Medelean Agro» также не позволяло осуществить данный займ денежных средств SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», где происхождение таковых определяется возвращением должником в лице SRL «MOLDIUGVIN», с/ф ***** кредитору в лице SRL «Medelean Agro» с/ф *****, с назначением в платежных поручениях «возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015г.», источником происхождения которых, в свою очередь, являются доходы SRL «MOLDIUGVIN», с/ф ***** от реализации экспортируемых им товаров.

Согласно бухгалтерской справки, предоставленной бухгалтером SRL «MOLDIUGVIN», полученные в займы денежные средства в размере 5 000 000 леев у SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», были направлены на частичное погашение возникшей по кредиторской задолженности перед SRL «Medelean Agro».по ранее предоставленным последним денежным средствам в качестве займа.

Таким образом, принимая во внимание, что добытыми доказательствами по делу была установлено, что SRL «Medelean Agro» не имело финансовой возможности предоставить денежные средства в виде займа SRL «MOLDIUGVIN», а характер данных сделок носит фиктивный характер, направленный на снижение экономических показателей должника, а источником происхождения денежных средств как в случае предоставления займа последнему и SRL «Uzina de Utilaj Electrotermic», являются денежные средства перечисленные SRL «Medelean Agro» экономическим агентом SRL «MOLDIUGVIN» за счёт вырученных им от реализации экспортируемых товаров, то, в действиях подсудимого Константинова Дмитрия Георгиевича усматриваются элементы инкриминируемого ему события преступления в виде злоупотребляя своим служебным положением по предварительному сговору и в интересах третьих лиц.

Суд согласно вышеизложенного отмечает, что несоответствие деяния законным интересам организации означает, что служебное положение используется вопреки законным интересам той или иной организации.

Использование своих полномочий вопреки интересам организации всегда является умышленным нарушением правового порядка, создающим основания для привлечения организации или ее должностных лиц к ответственности, либо приводящим к подрыву деловой репутации организации.

Интересы службы, вопреки которым указанное лицо использует свое служебное положение, определяются объемом его обязанностей, вытекающих из соответствующих нормативных актов и учредительных документов коммерческой, общественной или иной негосударственной организации.

Установление пределов полномочий виновного позволяет рассматривать определенные действия (бездействие) как злоупотребление служебным положением.

Понятие «*в связи или посредством занимаемого служебного положения*» предполагает, что преступление совершено с использованием своих организационно распорядительных и административно-хозяйственных функций.

К административно-распорядительным функциям могут быть отнесены, в частности, руководство коллективом, расстановка и подбор кадров, организация труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий.

Организационно-хозяйственные функции включают в себя, например, полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п.

А также по данному событию суд отмечает, что, согласно заключению дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R.-553 от 15.07.2024 года, данные финансовой отчетности не соответствуют реальному положению дел SRL «MOLDIUGVIN» за исследуемый период, поскольку представители SRL «MOLDIUGVIN» в процессе деятельности

общества не соблюдали положения ст.4; ст.6; ст.7; часть (1) пкт.а), пкт. б); ст. 13 пкт.а), пкт. б), пкт. 1), пкт.е); ст.17 часть (1); пкт.1), пкт.2), пкт.6), пкт.12), ст.22, ст.23, ст.24 Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте», ст.6, пункт (1), пункт (2), пункт (3), пункт (4), пункт (4), пункт (7) ст.11, пункт (1) ст.15, пункт (1) ст.16, пункт (2), пункт (3) ст.18, пункт (1) ст.20 Закона №287 от 15.12.2017 «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» и положения Национальных стандартов бухгалтерского учёта, утвержденных Приказом №118 от 06.08.2013г. Министерства финансов Республики Молдова, которые обусловили увеличение долгов должника и, соответственно, обусловили возбуждение процесса несостоятельности SRL «MOLDIUGVIN».

Исследованием в рамках судебно-бухгалтерской экспертизы данных ИС-бухгалтерии и первичных бухгалтерских документов было установлено, что до момента возбуждения процесса несостоятельности в бухгалтерском учёте SRL «MOLDIUGVIN» отражались операции, обусловившие увеличение обязательств должника. В том числе по оборотам по счетам SRL «MOLDIUGVIN» и SRL «Medelean Agro», было установлено, что денежные средства, перечисленные в качестве займа на банковские счета SRL «MOLDIUGVIN», в значительной степени перенаправлялись кредитору SRL «Medelean Agro» а не использовались в технологических процессах SRL «MOLDIUGVIN», что обусловило увеличение долгов и соответственно, убытков SRL «MOLDIUGVIN».

Элементы финансовой отчётности, свидетельствуют об увеличении обязательств должника или уменьшении активов SRL «MOLDIUGVIN», имевших место до момента возбуждения процесса несостоятельности, а также, что финансовые средства SRL «MOLDIUGVIN», полученные от реализации товаров, в том числе экспорт, были перенаправлены на банковские счета SRL «Medelean Agro», с назначением платежа «возврат займа», что негативно отразилось на финансовом положении SRL «MOLDIUGVIN» лишив его основного бухгалтерского элемента для экономического развития.

Суд отмечает, что в период с 2015 по 2021 год SRL «MOLDIUGVIN»

осуществляло переводы денежных средств на счета SRL «Medelean Agro», на 51 216 835,78 леев больше, чем размер полученных денежных средств от SRL «Medelean Agro» и начиная с 2017 года, финансовое состояние предприятия начало ухудшаться из-за выплат, осуществленных SRL «MOLDIUGVIN» по займам с указанием «возврат займа», которые на данный момент не подтверждены первичными бухгалтерскими документами о выдаче и получении. По результатам анализа данных из бухгалтерского учета SRL «MOLDIUGVIN», включенных в баланс проверки остатков по всем счетам и данных, касающихся остатков на счетах, отраженных в отчете финансового положения, было установлено, что бухгалтерские элементы, отражающие «Оборотные активы в общей сумме» и «Текущие обязательства в общей сумме» в отчетах финансового положения, представленных в Управление статистики АТО Гагаузия, были занижены по сравнению с данными бухгалтерского учета, не соответствуют данным, зарегистрированным в бухгалтерских регистрах 1С, и отличаются от данных, указанных в декларации по налогу на доходы VEN12, представленной налоговой службе.

В результате исследования данных из баланса проверки остатков методом сопоставления с данными, указанными в финансовых отчетах, было установлено, что в финансовом отчете не были включены запасы производства (счет 215; 216), остатки по счетам №221 «Торговые дебиторы» и №521 «Торговые кредиторы»

Состав преступления, предусмотренного ст.335 УК РМ, признается материальным и считается оконченным с момента наступления последствий, указанных в законе.

В данном контексте необходимо отметить, что согласно заключению дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024 года, размер ущерба, причиненного в результате несоблюдения положений Закона №287 от 15.12.2017г. «Бухгалтерский учет и финансовая отчетность» в процессе деятельности SRL «MOLDIUGVIN» и положений пунктов 2.1., 7.4. Устава SRL «MOLDIUGVIN» за период деятельности 2017 - 2020 гг. составляет сумму 12 886 436 леев (убытки организации, отраженные за период 2017 - 2020 гг.), сумму 24 392 960 леев (сумма,

образовавшаяся в результате переоплат, произведенных SRL «MOLDIUGVIN» на банковских счетах SRL «Medelean Agro», за период деятельности 2017 - 2020 годов, обоснованность которых не подтверждена) и в размере 8 764 743,57 леев (сумма, образовавшаяся в результате запасов товара, который должен был находиться на складах SRL «MOLDIUGVIN» по состоянию на 02.06.2020, согласно данным бухгалтерского учёта), на общую сумму 46 047 139,57 леев.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.335 УК РМ, характеризуется только умышленной формой вины. Это следует из самого описания этого преступления в законе. Умысел может быть как прямым, так и косвенным.

Для привлечения к уголовной ответственности за злоупотребление служебным положением, мало установить, что виновный своими действиями (бездействием) причинил указанный в законе вред, необходимо также установить, что он действовал (бездействовал) при этом в корыстных или иных личных интересах.

Корыстная заинтересованность имеет место во всех случаях, когда виновный стремится к достижению материальной выгоды (в любой форме), но без незаконного безвозмездного обращения чужого имущества в свою собственность или собственность других лиц (например, сокрытие путем запутывания учета образовавшейся в результате халатности недостачи с целью избежать материальной ответственности).

Под личной заинтересованностью понимается стремление извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, зависть, тщеславие, месть, протекционизм, семейственность, кумовство, желание приукрасить действительное положение дел, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой влиятельного лица в решении личного или служебного вопроса, скрыть свою некомпетентность, отсутствие профессиональных навыков и знаний и т.д.

Иная личная заинтересованность может быть вызвана желанием извлечь выгоду для себя лично или для другого лица, в судьбе которого данное лицо было заинтересовано.

Следует отметить, что уголовная ответственность исключается, если

действия виновного не связаны с корыстной или иной личной заинтересованностью.

Субъектом рассматриваемого преступления может быть только лицо, подпадающее под признаки, предусмотренные ст.124 УК РМ.

Подсудимый Константинов Дмитрий Георгиевич являясь коммерческим директором, администратором SRL «MOLDIUGVIN» выступает субъектом данного преступления.

Относительно квалификации действий подсудимого на основании ч.(5) ст. 191 УК РМ суд установил что: присвоение совершается лицами, которым по различным законным основаниям (в силу выполнения должностных или служебных обязанностей, договорных отношений и т.п.) было вверено чужое имущество, т.е. были делегированы (полностью или частично) полномочия собственника по владению, пользованию и распоряжению этим имуществом. Как показывает практика, данные лица в большинстве обладают определенными властными полномочиями, т.е. являются должностными лицами различных уровней.

Непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 191 УК РМ, носит множественный характер, так как путем совершения одного действия посягается на несколько объектов одновременно. Так, в качестве *основного непосредственного объекта* выступают общественные отношения по поводу владения имуществом.

Дополнительным объектом являются общественные отношения, обеспечивающие правильность исполнения полномочий по управлению вверенным имуществом.

Но юридическим свойствам *предмета* преступления присвоение и отличается от кражи, то есть от тайного хищения и мошенничества. Имущество может быть вверено собственником в силу ответственной должности виновного, договорных отношений или специального поручения. Вверить имущество в силу договорных отношений могут любые субъекты гражданского права, как физические, так и юридические лица. В других случаях имущество вверяется, в основном, в отношении имущества юридических лиц при трудовых отношениях. Как правило, эти случаи связаны с использованием виновным служебного положения, то

есть предполагают наличие отягчающих обстоятельств, Отличие не в физических особенностях вещи, ставшей предметом преступного посягательства, а только в ее юридической сущности. Эта вещь не находится в правомерном владении виновного, так как не была ему вверена в порядке, не противоречащем закону.

Объективная сторона присвоения характеризуется следующими признаками:

- 1) *Преступное действие* в виде изъятия имущества в пользу виновного или третьих лиц;
- 2) *Преступные последствия* в виде причиненного материального ущерба потерпевшему;
- 3) *Причинная связь* между преступным деянием и причиненным материальным ущербом.

С объективной стороны, состав хищения в виде присвоения предполагает обращение виновным в свою пользу только вверенного ему имущества.

Согласно положениям п.17 Постановления Пленума Высшей Судебной Палаты Республики Молдова №23 от 28.06.2004 года, присвоение состоит в хищении, пользовании или передаче виновным в своих интересах либо для другого лица денег, ценностей или другого имущества, вверенного ему в управление. Если имущество не вверено, то имеет место иной состав хищения.

С учетом вышеизложенного, под присвоением как видом преступного хищения чужого имущества, предусмотренного ст. 191 УК РМ, следует понимать противоправное обладание чужим имуществом, вверенным виновному, с целью обращения его в свою пользу или в пользу других лиц при отсутствии отчуждения данного имущества из владения виновного.

Состав рассматриваемого преступления - *материальный*. Присвоение признается *оконченным* преступлением с момента, когда виновный незаконно обратил вверенное ему чужое имущество в свою пользу, причинив, таким образом, ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества, то есть с момента изъятия и обособления чужого имущества, принадлежащего собственнику, и одновременного присоединения его к личному имуществу субъекта преступления с целью распоряжаться им как

своим собственным.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 191 УК РМ, характеризуется *умышленной формой вины*. Умысел - прямой. Корыстная цель подлежит обязательному установлению. Мотивы различны, но чаще это корысть.

Субъект преступления, состоящего в присвоении чужого имущества, должен быть управляющим. В соответствии ст. 191 УК РМ, понятие «управлять» используется в значении:

- 1) быть вправе давать распоряжения относительно приема, хранения или выдачи имущества;
- 2) входить в прямой и материальный контакт с имуществом другого лица благодаря своим полномочиям управляющего, связанным с приемом, хранением и выдачей имущества.

Давая правовую оценку действиям Константинова Дмитрия Георгиевича через призму ст.191 УК РМ (присвоение чужого имущества, то есть хищение, незаконное распоряжение или пользование имуществом другого лица или других лиц тем, кому оно было вверено на основании определенного документа и с определенной целью), разбирая состав данного преступления, суд отмечает что Константинов Дмитрий Георгиевич совершил присвоение чужого имущества (объективная сторона), при следующих обстоятельствах:

Так, согласно обвинительному заключению, в период с 04.09.2017г. - 26.08.2020г., Дмитрий Константинов Георгиевич находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, занимая, на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin» к/ф *****, являясь материально-ответственным лицом и управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, в нарушении Устава SRL «Moldiugvin», должностную инструкцию от 01.02.2017г., ст.72 часть (1) и ст.73 часть (1) Закона РМ№ 135 от 14.06.2007г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», положений пкт. 7.4. Главы VII Устава

SRL «Moldiugvin», а равно положения ст.24 пкт. 1) Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» и ст.16 пкт.1) Закона №287 от 15.12.2017 года «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» и Положения «Об инвентаризации», утвержденного Приказом Министерства Финансов РМ №60 от 29.05.2012г., положений ст. 13 часть (1) пкт. а) Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» и ст. 18 часть (2) пкт. а) Закона №287 от 15.12.2017г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», обязывающих администратора управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом, проводить полную инвентаризацию своих активов и обязательств, не менее одного раза в год в течение своей деятельности, а также в случае реорганизации или прекращения деятельности, обеспечить ведение бухгалтерского учёта и составление финансовой отчётности в порядке, предусмотренном национальными стандартами бухгалтерского учёта; методическими указаниями, положениями, инструкциями и иными нормативными актами в области бухгалтерского учёта и финансовой отчётности; общим планом счетов бухгалтерского учёта; формами первичных документов и инструкций по их заполнению, не смотря на данные требования допустил присвоение чужого имущества при следующих обстоятельствах:

Так, в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., Константинов Дмитрий Георгиевич, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin» ф/к *****, являясь материально-ответственным лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, при пособничестве иных заинтересованных лиц, из корыстных побуждений с

целью хищения имущества другого лица, вверенного ему в управление, а именно имущества, принадлежащего г-же Минчогло Елене Михайловне, в качестве учредителя SRL «Moldiugvin» с паевым взносом 100 % уставного капитала данного предприятия, маскируя преступный умысел на незаконное безвозмездное обращение последнего в собственность других лиц, используя своё служебное положение заключил ряд договоров от имени «Moldiugvin» SRL ф/к ***** с «MEDELEAN- AGRO» SRL ф/к ***** , придавая тем самым своим действиям внешне законный характер, в то время как договорные операции по ним, носят *фиктивный характер*. Согласно Заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024 года, Константинов Дмитрий Георгиевич умышленно осуществил необоснованные переводы денежных средств с банковского счёта SRL «Moldiugvin» на банковский счёт SRL «MEDELEAN-AGRO» с/ф ***** с назначением платежей «*возврат займа по договору б/я от 01.09.2015г.*», тогда как, согласно Заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024 года, в указанный период времени финансовое положение SRL «Medelean-Agro, не позволяло предоставить SRL «Moldiugvin» финансовые средства в соответствии с кредитным договором б/н от 01.09.2015г. на сумму 21 000 000 леев, в тоже время, якобы полученные денежные средства, не были использованы в экономических процессах SRL «Moldiugvin», определяя тем самым фиктивный характер указанной сделки, повлекшая начиная с конца 2017 года к снижению экономических показателей SRL «Moldiugvin».

Он же - Константинов Дмитрий Георгиевич, в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, путём злоупотребления служебным положением, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными

заинтересованными лицами, злоупотребляя служебным положением, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, заключил заведомо недействительный договор с SRL «MEDELEAN-AGRO», с целью извлечения выгоды и в условиях явного интереса ответственных лиц данного экономического агента, а именно Договор займа 01/06 от 01.06.2019г. денежных средств в размере 8 000 000 лей, которые согласно Заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за №34/12-R-553 от 15.07.2024г., происходят из финансовых средств, возвращённых должником - SRL «Moldiugvin» кредитору - SRL «Medelean Agro», с назначением в платёжных поручениях *«возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015г.»*, источником происхождения которых, в свою очередь, являются доходы SRL «Moldiugvin» от реализации экспортируемых им товаров, что отрицательно сказалось на данном предприятии, лишив его основного бухгалтерского элемента экономического развития, и одновременно искусственно увеличивая дебиторскую задолженность SRL «Moldiugvin» по отношению к SRL «Medelean Agro».

Он же - Константинов Дмитрий Георгиевич, в продолжении своих преступных действий, в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно- распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, злоупотребляя служебным положением, в нарушение положений ст. 72 часть (1) и ст. 73 часть (1) Закона РМ *«Об обществах с ограниченной ответственностью»*, обязывающим *управляющего обществом управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом*, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, заключил заведомо

недействительные договора с SRL «MEDELEAN-AGRO», с целью извлечения выгоды и в условиях явного интереса ответственных лиц последнего, которые повлекли искусственное увеличение дебиторской задолженности перед с SRL «MEDELEAN- AGRO», а именно:

- Договор № 03/12-19 от 03.12.2019г., между SRL «Moldiugvin» и SRL «MEDELEAN- AGRO» на покупку 2 715 850 кг пшеницы;

- Договора № 30/12-19 от 30.12.2019г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» на продажу 2 715 850 кг пшеницы;

- Договор № 02/04-2020 от 02.04.2020г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 870 000 кг кукурузы;

- Договор № 13/05-2020 от 13.05.2020г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 532 600 кг кукурузы;

- Договор № 22/04-20 от 22.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 1 500 000 кг кукурузы.

Он же - Константинов Дмитрий Георгиевич, в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, злоупотребляя служебным положением, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, в период времени с 04.09.2017 года по 15.11.2019 года, в нарушение положений ст. 72 часть (1) и ст. 73 часть (1) ст.73 Закона РМ №135 от 14.06.2007г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», обязывающим *управляющего обществом управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом*, ст. 58 часть (2) пкт. d) Закона РМ №135 от 14.06.2007г. «Об обществах с ограниченной ответственностью»), предусматривающий *предварительного одобрения*

заклучения договоров, которыми общество передает собственность третьим лицам, к исключительной компетенции общего собрания участников обществ, и, зная, что общее собрание участников общества по вопросам возможного отчуждения имущества предприятия, а именно основных средств SRL «Moldiugvin» на общую сумму 5 016 000 MDL, в качестве залога для возврата финансового долга, согласно пкт. 1.3. Договора займа за №25/05/19 не собиралось, и соответственно его не уполномочили на заключение данного Договора с залогом на указанное имущество, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, подписал от имени SRL «Moldiugvin» в нарушение установленного порядка Договор займа с SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» ф/к 1003611007449, денежных средств в размере 5 000 000 MDL со сроком погашения до 01.09.2019 года, полученные последним от SRL «MEDELEAN-AGRO» в качестве займа, финансовая возможность и наличие на счетах SRL «MEDELEAN-AGRO» денежных средств predeterminedена возвращением должником в лице SRL «Moldiugvin» кредитору в лице SRL «Medelean Agro», с назначением в платежных поручениях «возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015г.), источником происхождения которых, указаны доходы SRL «Moldiugvin» от реализации экспортируемых им товаров.

Далее, в продолжении преступного умысла, путём злоупотребления своим служебным положением, из корыстных и иных личных интересов, полученные в займы денежные средства по Договору за №25/05/19, заключённого между SRL «Moldiugvin» и SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» ф.к.1003611007449, были направлены на частичное погашение возникшей по выше обозначенным договорам искусственной задолженности перед SRL «MEDELEAN-AGRO», с учётом чего дебиторская задолженность SRL «Moldiugvin» ф/к ***** перед последним составила 10 753 015, 07 MDL из общей суммы дебиторской задолженности предприятия в размере 16 093 395,63 MDL, определяя SRL «MEDELEAN-AGRO», ф/к ***** , самым крупным кредитором, что привело к неспособности SRL «Moldiugvin» в полном объёме удовлетворить требования остальных кредиторов по денежным

обязательствам и повлекло за собой приостановку деятельности SRL «Moldiugvin».

Он же - Константинов Дмитрий Георгиевич в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно- распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, действуя явно вопреки интересам руководимого им предприятия, в корыстных и иных личных интересах, доведя SRL «Moldiugvin» до состояния неплатёжеспособности и, как следствие, возбуждения процесса несостоятельности в отношении, путём злоупотребления своим служебным положением, в нарушении ст. 72 часть (1) и ст. 73 часть (1) Закона РМ *«Об обществах с ограниченной ответственностью»* за № 135 от 14.06.2007 года, *обязывающих администратора управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом;* а также положений пкт. 7.4. Главы VII Устава SRL «Moldiugvin», регламентирующего *обязанность администратора обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом,* а равно положения пкт. 1) ст.24 Закона №113 от 27.04.2007г. *«О бухгалтерском учёте»* и пкт.1) ст.16 Закона №287 от 15.12.2017г. *«О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности»* и Положения *«Об инвентаризации»*, утвержденного Приказом Министерства Финансов РМ №60 от 29.05.2012г., согласно которым *каждая компания обязана проводить полную инвентаризацию своих активов и обязательств, не менее одного раза в год в течение своей деятельности, а такэ/се в случае реорганизации или прекращения*

деятельности, будучи в соответствии с положениями п.а) ч.(1) ст. 13 Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» и пкт. а) часть (2) ст.18 Закона №287 от 15 декабря 2017 года «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» лицом ответственным за ведение бухгалтерского учета и составление финансовой отчетности в порядке, предусмотренном национальными стандартами бухгалтерского учета; методическими указаниями, положениями, инструкциями и иными нормативными актами в области бухгалтерского учета и финансовой отчетности; общим планом счетов бухгалтерского учета; формами первичных документов и инструкций по их заполнению, умышленно утаил имеющееся не соответствие данных бухгалтерского баланса с данными финансовой отчётности по состоянию на 29.05.2020г., согласно Заклчению судебно-бухгалтерской экспертизы за №34/12-R-553 от 15.07.2024г. было установлено что бухгалтерские элементы, отражающие «Общие текущие активы» и «Общие текущие обязательства» в финансовых отчётах за период времени 2018-2020гг., были снижены по сравнению с данными бухгалтерского учёта, где размер оборотных активов в целом позволял покрыть имеющуюся дебиторскую задолженность, описанные обстоятельства привели к искусственному увеличению задолженности и, как следствие, к неплатежеспособности SRL «Moldiugvin», которое, находясь в процессе несостоятельности, по решению суда г. Комрата было ликвидировано, а с материальной точки зрения, выразившийся в причинении ущерба в размере, превышающем 100 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния, в сумме 46 047 139,57 леев.

Субъект преступления, состоящего в присвоении чужого имущества должен быть управляющим.

В соответствии со ст.191 УК РМ, понятие «управлять» используется в значении:

Быть в праве давать распоряжения относительно приёма, хранения или выдачи имущества;

Входить в прямой материальный контакт с имуществом другого лица

благодаря своим полномочиям управляющего, связанным с приемом, хранением и выдачей имущества.

Применительно к рассматриваемому событию преступления, следует отметить, что Константинов Дмитрий Георгиевич, являясь коммерческим директором, администратором SRL «Moldiugvin», тем самым материально-ответственным лицом, выступает субъектом данного преступления.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.191 УК РМ, характеризуется *умышленной формой вины. Умысел — прямой. Цель и мотив — корысть.*

Состав рассматриваемого преступления *материальный*. Преступление считается оконченным с момента, когда виновный незаконно обратил вверенное ему имущество в свою пользу или третьих лиц, тем самым причинив материальный ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Так, собранными материалами по уголовному было доказано незаконное изъятие имущества, принадлежащее г-же Минчогло Елене Михайловне, являющееся паевым взносом как учредителя SRL «Moldiugvin» в размере 46 047 139,57 леев. (Сорок шесть миллионов сорок семь тысяч сто тридцать девять) лей, 57 бань и обращение его в собственность SRL «Medelean Agro», посредством заключения ряд не действительных договоров от имени SRL «Moldiugvin» ф/к ***** с SRL «Medelean Agro», ф/к ***** , придавая тем самым внешне законный характер операциям по перечислению денежных средств от первого к второму, в то время как договорные операции являются фиктивными.

Таким образом, суд, проанализировав показания потерпевшей стороны в совокупности с показаниями свидетелей гособвинения и свидетелей защиты, а также эксперта, данными в ходе судебного разбирательства, и рассмотренными выше доказательствами, Заключение судебно-бухгалтерской экспертизы за №34/12-R-553 от 15.07.2024 года пришел к выводу, что вина подсудимого Константинов Дмитрия Георгиевича в совершении инкриминируемого деяния была подтверждена в ходе судебного разбирательства вне всякого разумного сомнения.

На оснований полученных результатов, суд отмечает, что вина

подсудимого в совершении инкриминируемого преступления была полностью доказана соответствующими доказательствами, которым каждой в отдельности была дана оценка с точки зрения их уместности, существенности, допустимости и достоверности, а всем доказательствам в совокупности с точки зрения их сопоставимости, представленными и рассмотренными в ходе судебного разбирательства государственным обвинением, и согласно которых установлено, что Константинов Дмитрий Георгиевич в период с 04.09.2017г. - 26.08.2020г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, занимая, на основании Приказа №1 от 01.02.2017 года, должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin» с/ф *****, являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными лицами, злоупотребляя служебным положением, в нарушении положений ст.72 части (1), ст.73 части (1) Закона РМ «Об обществах с ограниченной ответственностью» за № 135 от 14.06.2007 года, положений п. 7.4. Главы VII Устава SRL «Moldiugvin» ф/к *****, а равно положения пкт. 1) ст.24 Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» и пкт.1) ст.16 Закона №287 от 15.12.2017г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» и Положения «Об инвентаризации», утвержденного Приказом Министерства Финансов РМ №60 от 29.05.2012г., положений ст. 13 часть (2) пкт. а) Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» и ст.18 часть (2) пкт. а) Закона №287 от 15.12.2017 года «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», обязывающих администратора *управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом, проводить полную инвентаризацию своих активов и обязательств, не менее одного раза в год*

в течение своей деятельности, а также при изменении ответственных лиц, являясь лицом ответственным за ведение бухгалтерского учёта и составление финансовой отчётности в порядке, предусмотренном национальными стандартами бухгалтерского учёта; методическими указаниями, положениями, инструкциями и иными нормативными актами в области бухгалтерского учёта и финансовой отчётности; общим планом счетов бухгалтерского учёта; формами первичных документов и инструкций по их заполнению, умышленно допустил необоснованные переводы денежных средств с банковского счёта SRL «Moldiugvin» на банковский счёт SRL «MEDELEAN-AGRO» с/ф ***** с назначением платежей «возврат займа по договору б/н от 01.09.2015 года», в то время как, согласно Заключению судебно бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024г., в указанный период времени финансовое положение SRL «Medelean-Agro, не позволяло предоставить SRL «Moldiugvin» финансовые средства в соответствии с кредитным договором б/н от 01.09.2015г. на сумму 21 000 000 леев, в тоже время, якобы полученные денежные средства, не были использованы в экономических процессах SRL «Moldiugvin» с/ф *****, определяя тем самым фиктивный характер указанной сделки, приведшей начиная с конца 2017 года к снижению экономических показателей SRL «Moldiugvin».

Он же - Константинов Дмитрий, в продолжении своих преступных действий, в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, путём злоупотребления служебным положением, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, заключил заведомо подлежащий аннулированию договор с SRL «MEDELEAN-AGRO», с целью извлечения выгоды и в

условиях явной заинтересованности ответственных лиц вышеуказанного экономического агента, а именно Договор займа 01/06 от 01.06.2019г. денежных средств в размере 8 000 000 лей, которые согласно Заклучению судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024г., происходят из финансовых средств, возвращённых должником - SRL «Moldiugvin» кредитору - SRL «Medelean Agro», с назначением в платёжных поручениях *«возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015г.»*, источником происхождения которых, в свою очередь, являются доходы SRL «Moldiugvin» от реализации экспортируемых им товаров, что отрицательно сказалось на данное предприятие, лишая его основного бухгалтерского элемента экономического развития, и одновременно искусственно увеличивая дебиторскую задолженность руководимого им предприятия SRL «Moldiugvin перед SRL «Medelean Agro».

Он же - Константинов Дмитрий, в продолжении своих преступных действий, в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, злоупотребляя служебным положением, в нарушение положений ст.72 часть (1) и ст.73 часть (1) Закона РМ *«Об обществах с ограниченной ответственностью»*, обязывающим *управляющего обществом управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом*, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, заключил заведомо недействительные договора с SRL «MEDELEAN-AGRO», с целью извлечения выгоды и в условиях явного интереса ответственных лиц последнего, повлекшие искусственное увеличению

дебиторской задолженности перед SRL «MEDELEAN-AGRO», а именно:

- Договор № 03/12-19 от 03.12.2019г., между SRL «Moldiugvin» и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 2 715 850 кг пшеницы;

- Договора № 30/12-19 от 30.12.2019г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» на продажу 2 715 850 кг пшеницы;

- Договор № 02/04-2020 от 02.04.2020г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 870 000 кг кукурузы;

- Договор № 13/05-2020 от 13.05.2020г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 532 600 кг кукурузы;

- Договор № 22/04-20 от 22.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 1 500 000 кг кукурузы.

Он же - Константинов Дмитрий, в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, путём злоупотребления служебным положением, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, в нарушение положений ст.72 часть (1) и ст. 73 часть (1) Закона РМ №135 от 14.06.2007г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», обязывающим управляющего обществом управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, ст.58 часть (2) пкт. d) Закона РМ №135 от 14.06.2007г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», относящий вопросы предварительного одобрения заключения договоров, которыми общество передает собственность третьим лицам, к исключительной компетенции общего собрания участников обществ, и, зная, что общее собрание участников общества по вопросам возможного отчуждения имущества

предприятия, а именно основных средств SRL «Moldiugvin» на общую сумму 5 016 000 MDL, в качестве залога для возврата финансового долга, согласно п. ЕЗ. Договора займа за №25/05/19 не собиралось, и соответственно его не уполномочили на заключение данного Договора с залогом на указанное имущество, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, подписал от имени SRL «Moldiugvin», в нарушение установленного порядка, Договор займа с SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTHERMIC» ф/к 1003611007449, денежных средств в размере 5 000 000 MDL со сроком погашения до 01.09.2019г., полученные им от SRL «MEDELEAN-AGRO» в качестве займа, финансовая возможность и наличие на счетах SRL «MEDELEAN-AGRO» денежных средств predeterminedена возвращением должником в лице SRL «Moldiugvin» кредитору в лице SRL «Medelean Agro», с назначением в платежных поручениях *«возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015г.»*, источником происхождения которых, указаны доходы SRL «Moldiugvin» от реализации экспортируемых им товаров.

Далее, в продолжении преступного умысла, путём злоупотребления своим служебным положением, из корыстных и иных личных интересов, денежные средства полученные в займы по Договору №25/05/19, заключённого между SRL «Moldiugvin» и SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTHERMIC» ф/к 1003611007449, были направлены на частичное погашение возникшей по выше обозначенным договорам искусственной задолженности перед SRL «MEDELEAN-AGRO», с учётом чего дебиторская задолженность SRL «Moldiugvin» ф/к ***** перед последним составила 10 753 015, 07 MDL из общей суммы дебиторской задолженности предприятия в размере 16 093 395,63 MDL, определяя SRL «MEDELEAN-AGRO», ф/к *****, самым крупным кредитором, что повлекло неспособность SRL «Moldiugvin» в полном объёме удовлетворить требования остальных кредиторов по денежным обязательствам и повлекло за собой приостановку деятельности SRL «Moldiugvin».

Он же - Константинов Дмитрий в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих

преступных действий, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, действуя явно вопреки интересам руководимого им предприятия, в корыстных и иных личных интересах, доведя до состояния неплатёжеспособности и, как следствие, до возбуждения процесса несостоятельности в отношении SRL «Moldiugvin», злоупотребляя своим служебным положением, в нарушении положений ст. 72 часть (1) и ст. 73 часть (1) Закона РМ «Об обществах с ограниченной ответственностью» за № 135 от 14.06.2007 года, обязывающих *администратора управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом-*, а также положений пкт. 7.4. Главы VII Устава SRL «Moldiugvin», регламентирующего *обязанность администратора обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом*, а равно положения ст.24 пкт.1) Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» и ст. 16 пкт.1) Закона №287 от 15.12.2017г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» и Положения «Об инвентаризации», утвержденного Приказом Министерства Финансов РМ №60 от 29.05.2012г., согласно которым *каждая компания обязана проводить полную инвентаризацию своих активов и обязательств, не менее одного раза в год в течение своей деятельности, а также в случае реорганизации или прекращения деятельности*, будучи в соответствии с положениями ст. 13 часть (1) пкт. а) Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» и ст. 18 часть (2) пкт. а) Закона №287 от 15.12.2017г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» **лицом ответственным** за ведение бухгалтерского учета и составление финансовой отчетности в порядке, предусмотренном национальными

стандартами бухгалтерского учета; методическими указаниями, положениями, инструкциями и иными нормативными актами в области бухгалтерского учета и финансовой отчетности; общим планом счетов бухгалтерского учета; формами первичных документов и инструкций по их заполнению, умышленно утаил имеющееся несоответствие данных бухгалтерского баланса с данными финансовой отчетности по состоянию на 29.05.2020г., согласно Заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024 года было установлено что бухгалтерские элементы, отражающие «Общие текущие активы» и «Общие текущие обязательства» в финансовых отчётах за период времени 2018-2020гг., были уменьшены/сокращены по сравнению с данными бухгалтерского учёта, где размер оборотных активов в целом позволял покрыть имеющуюся дебиторскую задолженность, тем самым умышленно причинив учредителям SRL «Moldiugvin» материальный ущерб в особо крупном размере, выразившийся в нарушении установленного законодательством Республики Молдова порядка управления имуществом и, как следствие, привело к тому, что Решением суда Комрат, предприятие SRL «MOLDIUGVIN» в процессе несостоятельности, было ликвидировано, а сумма уставного капитала учредителя SRL «Moldiugvin», незаконно перешедшая в собственность SRL «MEDELEAN-AGRO», причинив тем самым гр. Елене Минчиогло в качестве учредителя SRL «Moldiugvin» ущерб в крупном размере в сумме 620 649 (шестьсот двадцать тысяч шестьсот сорок девять) леев.

Таким образом, своими умышленными действиями Константинов Дмитрий Георгиевич совершил умышленное выполнение при исполнении должностных обязанностей лицом, управляющим коммерческой, действия в нарушение своих должностных обязанностей в корыстных, иных личных интересах или интересах третьих лиц, прямо, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом правам и интересам физических или юридических лиц, то есть преступление, предусмотренное ст. 335 часть (1) УК РМ.

Он же, Дмитрий Константинов совершил присвоение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

Так, в период с 04.09.2017г. - 26.08.2020г., Дмитрий Константинов находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, занимая, на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin» к/ф *****, являясь материально ответственным лицом и управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, в нарушении Устава SRL «Moldiugvin», должностную инструкцию от 01.02.2017г., ст.72 часть (1) и ст.73 часть (1) Закона РМ№ 135 от 14.06.2007г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», положений пкт. 7.4. Главы VII Устава SRL «Moldiugvin», а равно положения ст.24 пкт. 1) Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» (действующего до 01.01.2019 года) и ст.16 пкт.1) Закона №287 от 15.12.2017 года «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» и Положения «Об инвентаризации», утвержденного Приказом Министерства Финансов РМ №60 от 29.05.2012г., положений ст. 13 часть (1) пкт. а) Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» (действующего до 01.01.2019 года) и ст. 18 часть (2) пкт. а) Закона №287 от 15.12.2017г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», обязывающих администратора управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом, проводить полную инвентаризацию своих активов и обязательств, не менее одного раза в год в течение своей деятельности, а также в случае реорганизации или прекращения деятельности, обеспечить ведение бухгалтерского учёта и составление финансовой отчётности в порядке, предусмотренном национальными стандартами бухгалтерского учёта; методическими указаниями, положениями, инструкциями и иными нормативными актами в области бухгалтерского учёта и финансовой

отчётности; общим планом счетов бухгалтерского учёта; формами первичных документов и инструкций по их заполнению, не смотря на данные требования допустил присвоение чужого имущества при следующих обстоятельствах:

Так, в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., Константинов Дмитрий Георгиевич, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin» ф/к *****, являясь материально-ответственным лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, при пособничестве иных заинтересованных лиц, из корыстных побуждений с целью хищения имущества другого лица, вверенного ему в управление, а именно имущества, принадлежащего г-же Минчогло Елене Михайловне, в качестве учредителя SRL «Moldiugvin» с паевым взносом 100 % уставного капитала данного предприятия, маскируя преступный умысел на незаконное безвозмездное обращение последнего в собственность других лиц, используя своё служебное положение заключил ряд договоров от имени «Moldiugvin» SRL ф/к ***** с «MEDELEAN- AGRO» SRL ф/к *****, придавая тем самым своим действиям внешне законный характер, в то время как договорные операции по ним, носят *фиктивный характер*. Согласно Заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024 года, Дмитрий Константинов умышленно осуществил необоснованные переводы денежных средств с банковского счёта SRL «Moldiugvin» на банковский счёт SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к ***** с назначением платежей *«возврат займа по договору б/н от 01.09.2015г.»*, тогда как, согласно Заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за №34/12-R-553 от 15.07.2024 года, в указанный период времени финансовое положение SRL «Medelean-Agro, не позволяло предоставить SRL «Moldiugvin» финансовые средства в соответствии с кредитным договором б/н от 01.09.2015г. на сумму 21 000 000 леев, в тоже время, якобы полученные денежные средства, не были использованы в экономических

процессах SRL «Moldiugvin», определяя тем самым фиктивный характер указанной сделки, повлекшая начиная с конца 2017 года к снижению экономических показателей SRL «Moldiugvin».

Он же - Константинов Дмитрий Георгиевич, в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, путём злоупотребления служебным положением, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, злоупотребляя служебным положением, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, заключил заведомо недействительный договор с SRL «MEDELEAN-AGRO», с целью извлечения выгоды и в условиях явного интереса ответственных лиц данного экономического агента, а именно Договор займа 01/06 от 01.06.2019г. денежных средств в размере 8 000 000 лей, которые согласно Заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за №34/12-R-553 от 15.07.2024г., происходят из финансовых средств, возвращённых должником - SRL «Moldiugvin» кредитору - SRL «Medelelean Agro», с назначением в платёжных поручениях *«возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015г.»*, источником происхождения которых, в свою очередь, являются доходы SRL «Moldiugvin» от реализации экспортируемых им товаров, что отрицательно сказалось на данное предприятие, лишив его основного бухгалтерского элемента экономического развития, и одновременно искусственно увеличивая дебиторскую задолженность SRL «Moldiugvin» по отношению к SRL «Medelelean Agro».

Он же - Константинов Дмитрий Георгиевич, в продолжении своих преступных действий, в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, занимая на основании Приказа №1 от

01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно- распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, злоупотребляя служебным положением, в нарушение положений ст. 72 часть (1) и ст. 73 часть (1) Закона РМ «Об обществах с ограниченной ответственностью», обязывающим управляющего обществом управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, заключил заведомо недействительные договора с SRL «MEDELEAN-AGRO», с целью извлечения выгоды и в условиях явного интереса ответственных лиц последнего, которые повлекли искусственное увеличение дебиторской задолженности перед с SRL «MEDELEAN- AGRO», а именно:

- Договор № 03/12-19 от 03.12.2019г., между SRL «Moldiugvin» и SRL «MEDELEAN- AGRO» на покупку 2 715 850 кг пшеницы;
- Договора № 30/12-19 от 30.12.2019г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» на продажу 2 715 850 кг пшеницы;
- Договор № 02/04-2020 от 02.04.2020г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 870 000 кг кукурузы;
- Договор № 13/05-2020 от 13.05.2020г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 532 600 кг кукурузы;
- Договор № 22/04-20 от 22.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 1 500 000 кг кукурузы.

Он же - Константинов Дмитрий, в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, злоупотребляя служебным положением, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой

организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно-распорядительного, и организационно хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, в период времени с 04.09.2017 года по 15.11.2019 года, в нарушение положений ст. 72 часть (1) и ст. 73 часть (1) ст.73 Закона РМ №135 от 14.06.2007г. «Об обществах с ограниченной ответственностью», обязывающим управляющего обществом управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом, ст. 58 часть (2) п. d) Закона РМ №135 от 14.06.2007г. «Об обществах с ограниченной ответственностью»), предусматривающий предварительного одобрения заключения договоров, которыми общество передает собственность третьим лицам, к исключительной компетенции общего собрания участников обществ, и, зная, что общее собрание участников общества по вопросам возможного отчуждения имущества предприятия, а именно основных средств SRL «Moldiugvin» на общую сумму 5 016 000 MDL, в качестве залога для возврата финансового долга, согласно п. 1.3. Договора займа за №25/05/19 не собиралось, и соответственно его не уполномочили на заключение данного Договора с залогом на указанное имущество, умышленно, осознавая преступный характер своих действий, подписал от имени SRL «Moldiugvin» в нарушение установленного порядка Договор займа с SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» ф/к 1003611007449, денежных средств в размере 5 000 000 MDL со сроком погашения до 01.09.2019 года, полученные последним от SRL «MEDELEAN-AGRO» в качестве займа, финансовая возможность и наличие на счетах SRL «MEDELEAN-AGRO» денежных средств предопределена возвращением должником в лице SRL «Moldiugvin» кредитору в лице SRL «Medelean Agro», с назначением в платежных поручениях «возврат займа согласно договору б/н от 01.09.2015г.)), источником происхождения которых, указаны доходы SRL «Moldiugvin» от реализации экспортируемых им товаров.

Далее, в продолжении преступного умысла, путём злоупотребления своим служебным положением, из корыстных и иных личных интересов, полученные в займы денежные средства по Договору за №25/05/19, заключённого между SRL «Moldiugvin» и SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» с/ф 1003611007449, были направлены на частичное погашение возникшей по выше обозначенным договорам искусственной задолженности перед SRL «MEDELEAN-AGRO», с учётом чего дебиторская задолженность SRL «Moldiugvin» с/ф ***** перед последним составила 10 753 015, 07 MDL из общей суммы дебиторской задолженности предприятия в размере 16 093 395,63 MDL, определяя SRL «MEDELEAN-AGRO», с/ф *****, самым крупным кредитором, что привело к неспособности SRL «Moldiugvin» в полном объёме удовлетворить требования остальных кредиторов по денежным обязательствам и повлекло за собой приостановку деятельности SRL «Moldiugvin».

Он же - Константинов Дмитрий Георгиевич в период с 04.09.2017г. - 29.05.2020г., находясь на территории г. Комрат, а также других территориально-административных единиц Республики Молдовы, в продолжении своих преступных действий, занимая на основании Приказа №1 от 01.02.2017г., должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin», являясь лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделённый правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно- распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, совместно и по предварительному сговору с иными заинтересованными лицами, действуя явно вопреки интересам руководимого им предприятия, в корыстных и иных личных интересах, доведя SRL «Moldiugvin» до состояния неплатёжеспособности и, как следствие, возбуждения процесса несостоятельности в отношении, путём злоупотребления своим служебным положением, в нарушении ст. 72 часть (1) и ст. 73 часть (1) Закона РМ «Об обществах с ограниченной ответственностью» за № 135 от 14.06.2007 года, *обязывающих администратора управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее и соблюдать в отношении общества пределы полномочий,*

установленные учредительным документом; а также положений пкт. 7.4. Главы VII Устава SRL «Moldiugvin», регламентирующего обязанность администратора обеспечивать ведение бухгалтерского учёта Общества, регистров Общества и информировать учредителей о текущем состоянии дел и управлении Обществом, а равно положения пкт. 1) ст.24 Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» и пкт.1) ст.16 Закона №287 от 15.12.2017г. «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» и Положения «Об инвентаризации», утвержденного Приказом Министерства Финансов РМ №60 от 29.05.2012г., согласно которым каждая компания обязана проводить полную инвентаризацию своих активов и обязательств, не менее одного раза в год в течение своей деятельности, а также в случае реорганизации или прекращения деятельности, будучи в соответствии с положениями п.а) ч.(1) ст. 13 Закона №113 от 27.04.2007г. «О бухгалтерском учёте» (действующего до 01.01.2019) и пкт. а) часть (2) ст.18 Закона №287 от 15 декабря 2017 года «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности» лицом ответственным за ведение бухгалтерского учета и составление финансовой отчетности в порядке, предусмотренном национальными стандартами бухгалтерского учета; методическими указаниями, положениями, инструкциями и иными нормативными актами в области бухгалтерского учета и финансовой отчетности; общим планом счетов бухгалтерского учета; формами первичных документов и инструкций по их заполнению, умышленно утаил имеющееся не соответствие данных бухгалтерского баланса с данными финансовой отчетности по состоянию на 29.05.2020г., согласно Заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за №34/12-R-553 от 15.07.2024г. было установлено что бухгалтерские элементы, отражающие «Общие текущие активы» и «Общие текущие обязательства» в финансовых отчётах за период времени 2018-2020гг., были снижены по сравнению с данными бухгалтерского учёта, где размер оборотных активов в целом позволял покрыть имеющуюся дебиторскую задолженность, описанные обстоятельства привели к искусственному увеличению задолженности и, как следствие, к неплатежеспособности SRL «Moldiugvin», которое, находясь в процессе несостоятельности, по

решению суда г. Комрата было ликвидировано, а с материальной точки зрения, выразившийся в причинении ущерба в размере, превышающем 100 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния, в сумме 46 047 139,57 леев.

Относительно индивидуализации наказания:

В судебном заседании государственный обвинитель просил признать **Константинов Дмитрия Георгиевича** виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 335 часть (1), и назначить наказание в виде лишения свободы на срок 2 года с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении закрытого типа с лишением права занимать должности, аналогичные той, которая использовалась при совершении преступления, на срок 5 лет.

Признать **Константинов Дмитрия Георгиевича** виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 191 часть (5) Уголовного кодекса, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении закрытого типа.

На основании ст. 84 УК РМ, назначить подсудимому **Константинов Дмитрию Георгиевичу** окончательное наказание за совокупность преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, в виде лишения свободы на срок 13 лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении закрытого типа, с лишением права занимать должности, аналогичные той, которая использовалась при совершении преступления, на срок 5 лет.

В целях обеспечения исполнения наказания, учитывая, что преступление, предусмотренное ст. 191 часть (5) Уголовного кодекса, является особо тяжким изменить меру пресечения - подписка о невыезде из страны, примененную в отношении подсудимого **Константинов Дмитрию Георгиевичу**, на арест, взяв его под стражу из зала суда.

Взыскать с подсудимого Константинов Дмитрия Георгиевича судебные издержки на общую сумму **43 750 (сорок три тысячи семьсот пятьдесят) леев.**

Гражданский иск – предъявленный на сумму 46 047 139,57 (сорок шесть миллионов сорок семь тысяч сто тридцать девять леев 57 бань), равную ущербу, причиненному совершением преступления потерпевшей Минчиогло Елене, удовлетворить в полном объеме.

Оставить без изменения арест, наложенный на стадии уголовного преследования на имущество, принадлежащее обвиняемому Константинов Дмитрию Георгиевичу являющиеся выгодоприобретающим собственником недвижимости недвижимости недвижимости, с целью возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Вещественные доказательства в виде :

- База данных 1С –бухгалтерия перезаписанные на 7 дисках типа Blu-ray, ёмкостью 50 Гб каждый - хранить при уголовном деле.

Материальные средства доказывания в виде:

- информация по движению денежных средств по банковскому счету MD07M02224ASV44855347100, открытому в ВС «ОТП BANK» SA на предприятие SRL «MOLDIUGVIN»;

- информация по движению денежных средств по банковскому счету MD03M02224ASV44855427100, открытому в ВС «ОТП BANK» SA на предприятие SRL «MOLDIUGVIN»;

- информация по движению денежных средств по банковскому счету 222486106307, открытому в ВС «Banca Socială» SA на предприятие SRL «MOLDIUGVIN»;

- информация по движению денежных средств по банковскому счету MD70AG00000022512650946/MD, открытому в ВС «Moldova-AgroindBank» SA на предприятие SRL «MOLDIUGVIN»;

- информация по движению денежных средств по банковскому счету № MD73MO2224ASV86285637100, открытому в ВС «ОТП BANK» SA на предприятие SRL «MEDELEAN-AGRO»;

- информация по движению денежных средств по банковскому счету № MD96AG00000022512313791, открытому в ВС «Moldova-AgroindBank» SA на предприятие SRL «MEDELEAN-AGRO»;

- информация по движению денежных средств по банковскому счету № **222486106589**, открытому в ВС «Banca Socială» SA на предприятие SRL «MEDELEAN-AGRO»;

- информация по движению денежных средств по банковскому счету **MD83AG00000225103403235**, открытому на предприятие SRL «Uzina de Ulilaj Electrotermic» ф.к. 1003611007449 в ВС «Moldova-AgroindBank» SA.;

- историческая справка о составе учредителей и руководителей экономического агента SRL «Moldiugvin»;

- Приказ №1 от 01.02.2017 года, о назначении на должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin»;

- Индивидуально-трудовой договор за №72 от 01.02.2017 года;

- Устав SRL «Moldiugvin» с/ф *****;

- должностная инструкция коммерческого директора SRL «Moldiugvin» ф/к *****;

- отчёт управляющего процессом несостоятельности Георгиу Вячеслава от 31.07.2020 года

- договор № 03/12-19 от 03.12.2019 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 2715850 кг пшеницы;

- договор № 30/12-19 от 30.12.2019 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к ***** на продажу 2715850 кг пшеницы;

- договор № 02/04-2020 от 02.04.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к ***** на покупку 870 000 кг кукурузы;

- договор № 13/05-2020 от 13.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к ***** на покупку 532 600 кг кукурузы;

- договор № 22/04-20 от 22.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к ***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к ***** на покупку 1 500 000 кг кукурузы.

- Договор займа у SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» ф/к 1003611007449, денежных средств в размере 5 000 000 MDL;

Договор займа б/н от 01.09.2015г., согласно которому SRL

«MEDELEAN-AGRO» передаёт в займы SRL «Moldiugvin» сумму 21 000 000 леев;

- Договор займа № 01/06 от 01.06.2019 г, согласно которому SRL «MEDELEAN-AGRO» передаёт в займы SRL «Moldiugvin» сумму 8 000 000 леев;

- налоговая накладная ААЕ9043479 от 12.12.2019г.;

- налоговая накладная ААГ0804012 30.12.2019г.;

- налоговые накладными на покупку кукурузы SRL «Moldiugvin» у SRL «MEDELEAN-AGRO», согласно заключённым между ними договорам за № 13/05-2020 от 13.05.2020 г., № 13/05-2020 от 13.05.2020 г., № 22/04-20 от 22.05.2020 г., а именно:

№ААЕ9043507 от 02.04.2020г.

№ААЕ9043515 от 16.04.2020г.

№ААЕ9043517 от 17.04.2020г.

№ААЕ9043519 от 30.04.2020г.

№ААЕ9043520 от 30.04.2020г.

№ААЕ9043521 от 30.04.2020г.

№ААЕ9043522 от 07.05.2020г.

№ААЕ9043523 от 07.05.2020г.

№ААЕ9043524 от 07.05.2020г.

№ААЕ9043525 от 12.05.2020г.

№ААЕ9043527 от 13.05.2020г.

№ААЕ9043528 от 18.05.2020г.

№ААЕ9043524 от 07.05.2020г.

№ААЕ9043531 от 19.05.2020г.

№ААЕ9043532 от 19.05.2020г.

№ААЕ9043533 от 19.05.2020г.

№ААЕ9043534 от 19.05.2020г.

№ААЕ9043535 от 21.05.2020г.

№ААЕ9043536 от 21.05.2020г.

№ААЕ9043537 от 21.05.2020г.

№ААЕ9043538 от 22.05.2020г.

№ААЕ9043539 от 25.05.2020г.

№ААЕ9043540 от 25.05.2020г.

№ААЕ9043541 от 26.05.2020г.

№ААЕ9043544 от 02.06.2020г.

№ААЕ9043545 от 02.06.2020г.

- статистический отчет SRL «Moldiugvin» за период 2017-2020гг.;

- статистический отчет SRL «MEDELEAN-AGRO» за период 2018-2021гг.,

- статистический отчет SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» за

период 2018-2019гг., хранить при уголовном деле.

Потерпевшая и представитель потерпевшей поддержали государственного обвинителя

Адвокат подсудимого, Константинова Дмитрия Георгиевича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.(5) ст. 191, ч.(1) ст 335 УК РМ, оправдать за отсутствием в деянии подсудимого элементов указанных преступлений. Все жалобы, переданные суду в порядке ч.(4) ст 297 УПК РМ, удовлетворить. Гражданский иск, заявленный потерпевшим оставить без рассмотрения. Отменить как незаконное и необоснованное постановление старшего офицера по уголовному преследованию Руслана Грати, от 26.03.2025 года об аресте имущества Константинова Дмитрия Георгиевича, в виду принадлежности данного имущества на праве собственности SRL "MEDELEAN-AGRO". Мэру пресечения избранную в отношении Константинова Дмитрия Георгиевича в виде подписки о невыезде из страны, незамедлительно отменить.

В соответствии со ст.61 УК РМ, (1) Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав.

(2) Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

При назначении наказания суд принимает во внимание положения статьи 75 УК РМ, (1) Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

(2) В случае наказаний из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, наказание в виде лишения свободы носит исключительный характер и назначается только в случае, если тяжесть преступления и личность преступника обуславливают необходимость применения наказания в виде лишения свободы, тогда как применение какого-либо другого наказания является недостаточным и не достигло бы цели. Более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое наказание из указанных не обеспечит достижения цели наказания. Исключительный характер наказания в виде лишения свободы должен быть обоснован судебной инстанцией.

Определяя наказание подсудимому Константинов Дмитрию Георгиевичу суд учитывает отсутствие смягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных ст.76 УК РМ.

Определяя наказание подсудимому Константинов Дмитрию Георгиевичу. суд учитывает отсутствие отягчающих его ответственность обстоятельств, предусмотренных ст.77 УК РМ;

При назначении наказания подсудимому Константинов Дмитрию Георгиевичу суд, руководствуясь ст.ст. 75-78 Уголовного кодекса, учитывает, что он совершил преступлений которые в соответствии со ст.16 Уголовного кодекса, относятся к категории средней тяжести преступлений

(ч.(1) ст. 335 УК РМ) и особо тяжким преступлений (ч.(5) ст. 191 УК РМ). Кроме того, суд учитывает, степень общественной опасности содеянного, все обстоятельства поведения подсудимого при совершении преступления, а также, поведение подсудимого после совершения преступления, что подсудимый женат, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, ранее не судим, суд считает целесообразным назначить Константинов Дмитрию Георгиевичу уголовное наказание в виде лишения его свободы сроком на 2 (два) года, по ч. (1) ст. 335 УК РМ с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с лишением права занимать должности, аналогичные той, которая использовалась при совершении преступления, на срок 5 лет и уголовное наказание в виде лишения его свободы сроком на 11 (одиннадцать) лет, по ч. (5) ст. 191 УК РМ с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(4) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении закрытого типа. В соответствии с ч.(1) ст.84 УК РМ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.335, ч.(5) ст.191 УК РМ, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить Константинов Дмитрию Георгиевичу окончательно 12 (двенадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении закрытого типа, согласно ч.(4) ст.72 УК РМ, с лишением права занимать должности, аналогичные той, которая использовалась при совершении преступления, на срок 5 лет

Относительно доводов стороны защиты о том, что доказательства которые легли в основу обвинения, были собраны с нарушения уголовно процессуального законодательства и согласно которых:

- просят обратить внимание суда на следующие факты, доказательства и обстоятельства, установленные в судебном заседании, имеющие, на их взгляд, ключевое значение для вынесения законного и справедливого приговора. Согласно Постановления об изменении обвинения подсудимому, от 27.11.2025 года, подсудимый Константинов Дмитрий Георгиевич, обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч.(5) ст191. ч.(1) ст.335 УК РМ. Таким образом, в стадии окончания судебного следствия - 27.11.2025 года, по сути своей перед судебными прениями, прокурор вынес

Постановление об изменении обвинения подсудимому на более тяжкое, с которым подсудимый и его защитник были ознакомлены в ходе краткосрочного перерыва, объявленного судом в ходе судебного заседания от 27.11.2025 года. При этом новым обвинением прокурор существенно изменил не только квалификацию, но и значительно увеличил объем содержания обвинения, обвинение дополнено квалифицирующими признаками, отягчающими обстоятельствами, которые влекут за собой, по мнению прокурора, переквалификацию на норму, предусматривающую более тяжкое наказание, что, в свою очередь, на их взгляд, требовало обязательного существенного изменения порядка проводимого судебного процесса, в том числе и в части стратегии и тактики защиты подсудимого, исследования новых доказательств, вызова и допроса в суде иных дополнительных свидетелей, чего сторона защиты и подсудимый были лишены. Считают, что указанное выше постановление прокурора об изменении обвинения подсудимому на более тяжкое, от 27.11.2025 года, является незаконным и подлежит признанию недействительным

-Постановлением от 17 апреля 2025 года, вынесенного и.о. заместителя прокурора АТО Гагаузия, в рамках уголовного дела №2021970013, было частично прекращено уголовное преследование в части события преступления, предусмотренного ч.(1) ст.352 УК РМ (самоуправство), то есть самовольное осуществление своего действительного или предполагаемого права с нарушением установленного порядка, повлекшее причинение ущерба в крупных размерах правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц, на основании п.3) ст.275 УПК РМ. Данное постановление считаю вынесенным в нарушении действующего законодательства, и оно, по своей сути, является не законным и противоречивым.

-Постановление о начале уголовного преследования за №2023190358, по факту подозрения в действиях ответственных лиц SRL «Moldiugvin» преступления, предусмотренного ч.(1¹) ст.335 УК РМ, т.е. умышленное использование лицом, управляющего коммерческой организацией своего служебного положения в интересах третьих лиц, повлекшее тяжкие последствия. Указанное Постановление о начале уголовного преследования за №2023190358 является незаконным и подлежит отмене.

-Считают, что государственным обвинением не доказано наличие в действиях подсудимого признаков субъективной и объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст.335 УК РМ. Так, во-первых, прокурором не доказано, что подсудимый, умышленно и в личных интересах использовал свое служебное положение; преступные последствия в виде ущерба; причинная связь между совершенным деянием и наступившими преступными последствиями. Во-вторых, государственным обвинением не доказано посредством убедительных доказательств, что подсудимый действовал (бездействовал) в корыстных или иных личных интересах.

-Считают, что обжалуемое Постановление о начале уголовного преследования №2024190362, по ч.(4) ст.191 УК РМ, вынесенного 11.12.2024 года комиссаром Маноловой Р.С., является незаконным и подлежат отмене с прекращением по делу уголовного судопроизводства, в виду отсутствия состава преступления. Одновременно считают необходимым признать недействительными все процессуальные действия, осуществленные по настоящему уголовному преследованию №2024190362, по ч.(4) ст.191 УК РМ, от 11.12.2024 года, находящимися с ним в прямой связи, как лишенные законных оснований.

-Считают, что содержание и выводы дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-11-553 от 15.07.2024 года относятся к недопустимым (недействительным) доказательствам, не могут быть положены в основу обвинения, а тем более окончания уголовного преследования, в связи с чем требуют: признать недопустимым (недействительным) доказательством заключение дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-R-553 от 15.07.2024 года. Признать недействительными все процессуальные акты и действия, осуществленные по настоящему уголовному преследованию с использованием содержания и выводов дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы №34/12-R-553 от 15.07.2024 года, либо находящимися с ним в прямой связи, как лишенные законных оснований.

-Просят отменить как незаконное и необоснованное Постановление старшего офицера по уголовному преследованию подполковника Руслана Грати, от 26.03.2025 года, об аресте имущества обвиняемого Константинова Дмитрия Георгиевича, ***** года рождения, ИДНП 096120997244, вынесенное по объединённому УД №2021970013, ввиду

принадлежности данного имущества на праве собственности S.R.L. MEDELEAN-AGRO. Признать недействительными все процессуальные действия, осуществленные по настоящему уголовному преследованию №2021970013, находящимися в прямой связи с обжалуемым Постановлением, как лишённые законных оснований.

-Считают, что по данному уголовному делу подлежат признанию недействительными все процессуальные документы, вынесенные в отношении подсудимого перевод которых был истребован обвиняемым в стадии окончания уголовного преследования и не был осуществлён, с констатацией факта нарушения прокурором права на защиту и справедливый судебный процесс.

Суд отмечает, что Константинов Д.Г. вменяются что своими действиями совершил умышленное выполнение при исполнении должностных обязанностей лицом, управляющим коммерческой организацией, действия в нарушение своих должностных обязанностей в корыстных, иных личных интересах или интересах третьих лиц, прямо, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом правам и интересам физических или юридических лиц, то есть преступление, предусмотренное частью (1) ст. 335 УК РМ, а также своими умышленными действиями Константинов Дмитрий Георгиевич совершил преступление, предусмотренное частью (5) ст.191 УК РМ - Присвоение чужого имущества, то есть хищение имущества другого лица, тем кому оно было вверено с использованием служебного положения, когда стоимость имущества превышает 100 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния, следовательно данные доводы не могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора в пользу лица обвиняемого в совершении преступления, как то было установлено судом в ходе судебного разбирательства, поскольку они не согласуются с материалами дела и полностью опровергаются представленными обвинением доказательствами. Суд относится критично к данным аргументам, так как не представлено правдоподобных доказательств защитниками.

Суду также очевидно, что позиция адвоката Кильчик В.И. направлена на защиту лица чьи интересы он защищает, преследуя цель избежать ответственности за совершенное противоправных действий

В части гражданского иска:

В соответствии с ч. (1) п. 10) ст. 385 УПК РМ, *вопросы, разрешаемые судебной инстанцией при постановлении приговора подлежат ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в какой сумме;*

В соответствии сост. 219 УПК РМ, Гражданский иск в уголовном судопроизводстве

(1) Гражданский иск в уголовном судопроизводстве предъявляется посредством подачи заявления прокурору или в судебную инстанцию физическими или юридическими лицами, которым был причинен материальный или моральный ущерб непосредственно запрещенным уголовным законом деянием (действием или бездействием) либо в связи с совершением этого деяния.

(2) Физические и юридические лица, которым ущерб причинен непосредственно запрещенным уголовным законом деянием, вправе предъявить гражданский иск о возмещении:

- 1) имущества в натуре или стоимости имущества, утраченного или уничтоженного при совершении запрещенного уголовным законом деяния;
- 2) расходов на покупку утраченного или уничтоженного имущества или на восстановление качества, товарного вида и починку поврежденного имущества;
- 3) выгоды, упущенной в результате совершения запрещенного уголовным законом деяния;
- 4) морального ущерба или, в зависимости от обстоятельств, ущерба деловой репутации.

(3) Материальный ущерб считается причиненным в связи с совершением запрещенного уголовным законом деяния, если он выражается в расходах:

- 1) на лечение потерпевшего и уход за ним;
- 2) на погребение потерпевшего;
- 3) на выплату страхового возмещения, пособий, пенсии;
- 4) понесенных в связи с исполнением договора охраны имущества.

(4) При определении размера материального возмещения причиненного морального ущерба судебная инстанция учитывает физические страдания пострадавшего, тяжесть и продолжительность психических страданий, в

том числе связанных с неспособностью защитить себя или других лиц, ущерб в области получения удовольствий и в области эстетических чувств, утрату веры в жизнь, поругание чести, боль от утраты близких родственников и т.п.

(6) Гражданский иск может быть предъявлен от имени физического или юридического лица его представителями.

(7) В случае смерти физического лица, имеющего право предъявить гражданский иск в ходе уголовного судопроизводства, это право переходит к его наследникам, а в случае реорганизации юридического лица – к его правопреемнику.

(8) Претензии физических и юридических лиц, которым ущерб причинен непосредственно запрещенным уголовным законом деянием, удовлетворяются в приоритетном порядке по сравнению с претензиями государства к виновному.

(9) Орган уголовного преследования и судебная инстанция обязаны сообщить лицу о его праве предъявить гражданский иск или прибегнуть к медиации для разрешения гражданского спора.

Согласно ст. 221 УПК РМ. Предъявление гражданского иска в уголовном судопроизводстве

(1) Гражданский иск в уголовном судопроизводстве может быть предъявлен на основе письменного заявления гражданского истца или его представителя в любой момент от начала уголовного судопроизводства до окончания судебного расследования.

(2) Гражданский иск предъявляется к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, к неизвестному лицу, подлежащему привлечению к ответственности, либо к тому, на кого может быть возложена ответственность за действия обвиняемого, подсудимого.

(3) В исковом заявлении указываются уголовное дело, при производстве которого следует рассматривать гражданский иск, кто, к кому и в каком размере предъявляет гражданский иск и требование о возмещении ущерба. При необходимости гражданский истец может уточнить свои претензии.

(4) Прокурор может предъявить и поддержать предъявленный гражданский иск о возмещении ущерба, причиненного органам публичной власти

преступлением, а также об аннулировании актов, причинивших ущерб, от начала уголовного судопроизводства до окончания судебного расследования. Исковое заявление может быть подано вне зависимости от согласия органа публичной власти.

(5) Лицо, не предъявившее гражданский иск в уголовном судопроизводстве, вправе предъявить такой иск в порядке гражданского судопроизводства. Если гражданский иск был отклонен в рамках гражданского судопроизводства, истец не вправе предъявлять тот же иск в рамках уголовного судопроизводства. В случае отклонения гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства этот же иск не может быть предъявлен в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии со ст.225 УПК РМ, Рассмотрение гражданского иска

(1) Гражданский иск в уголовном судопроизводстве, независимо от размера такого иска, рассматривается судебной инстанцией, к компетенции которой относится рассмотрение данного уголовного дела.

(2) При постановлении обвинительного приговора или приговора о применении принудительных мер медицинского характера судебная инстанция разрешает и гражданский иск, удовлетворяя его полностью или частично либо отклоняя.

(3) Одновременно с рассмотрением уголовного дела судья обязан рассмотреть гражданский иск.

В соответствии с ч.(2) ст.23 УПК РМ, *Обеспечение прав лиц, пострадавших от преступлений, злоупотреблений служебным положением и судебных ошибок*

(2) Лицо, пострадавшее в результате деяния, имеющего признаки состава преступления, вправе потребовать в соответствии с настоящим кодексом возбуждения уголовного дела, участия в уголовном судопроизводстве в качестве потерпевшего и возмещения причиненного ему морального, физического и материального ущерба.

Исходя из положений ч.(1) ст. 61 УПК РМ. *Гражданский истец*

(1) Гражданским истцом признается физическое или юридическое лицо, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что ему в результате преступления причинен

материальный или моральный ущерб, и которое предъявило в орган уголовного преследования или в судебную инстанцию гражданский иск к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или к лицам, которые несут имущественную ответственность за деяния подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. Гражданский иск рассматривается судебной инстанцией в ходе производства по уголовному делу, если размер ущерба бесспорен.

В этой связи суд отмечает, что Постановлением органа уголовного преследования от 18 ноября 2024 года, Минчогло Елена Михайловна была признана в качестве гражданского истца в пределах суммы причиненного ущерба, согласно поданному исковому заявлению о возмещении причиненного материального ущерба, согласно которому указала: ГТУ Юг НЦБК 18.01.2021 года по элементам преступления, предусмотренного ч (1) ст. 352 УК РМ по факту того, что Константинов Д.Г. в период времени с декабря 2019 г. по май 2020 г. Заведомо зная об истечении своих полномочий как администратора SRL Moldiugvin с 15.11.2019 года, когда был назначен новый администратор, тем самым действуя самовольно в корыстных и личных целях, осуществляя предполагаемое право коммерческого директора SRL Moldiugvin подписал от имени последнего заведомо убыточного договора, акт приема передачи финансовых обязательств, налоговые накладные, которые привели к остановке деятельности SRL Moldiugvin, к росту расходов, повышению кредиторских долгов и в итоге к неплатежеспособности SRL Moldiugvin.

Более того, уголовное преследование было начато органом уголовного преследования СКДУП УП АТО Гагаузия 17.11.2023 г. по элементам преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 335 УК РМ по факту того, что в период времени с мая 2019 года по май 2020 года Константинов Д.Г. занимая должность коммерческого директора SRL Moldiugvin, злоупотребляя своим служебным положением, зная, что общее собрание участников по вопросам возможного отчуждения имущества предприятия, а именно основных средств SRL Moldiugvin на общую сумму 5 016 000 MDL как залог возврата финансового долга, согласно п. 1.3 договора займа № 25/05/19 не собиралось, умышленно, понимая преступный характер

своих действий, подписал от имени SRL Moldiugvin в нарушение установленного порядка договор займа с SRL Uzina de utilaj electrotermic денежных средств в размере 5 000 000 леев со сроком погашения до 01.09.2019 года, которые в свою очередь были получены последним у SRL Medelean-agro в качестве займа. Далее, в продолжении своего преступного умысла, направленного на злоупотребление своими служебными полномочиями, Константинов Д.Г., занимая должность коммерческого директора SRL Moldiugvin, подписал от имени SRL Moldiugvin заведомо убыточные договоры с SRL Medelean-agro, учредителем которого является его сын Константинов Леонид Дмитриевич № 03/12-19 от 03.12.2019 года, № 30/12-19 от 30.12.1999 года, № 16/01-20 от 16.01.2020 года, которые привели к искусственному росту доходов, где полученные займы денежные средства по договору беспроцентного займа 25/05/19 от 25.05.2019 года, заключенного между SRL Moldiugvin и SRL Uzina de utilaj electrotermic, были направлены на частичное погашение возникшей по вышеобозначенным договорам задолженности перед SRL Medelean-agro, с учетом чего кредиторская задолженность SRL Moldiugvin перед последним составила 10 753 015, 07 MDL из общей суммы кредиторской задолженности предприятия в размере 16 093 395, 63 лея, определяя SRL Medelean-agro самым крупным кредитором, что привело к неспособности SRL Moldiugvin в полном объеме удовлетворить требования остальных кредиторов по денежным обязательствам и повлекло за собой остановку деятельности SRL Moldiugvin, тем самым умышленно причинил SRL Moldiugvin особо крупный материальный ущерб на сумму искусственной кредиторской задолженности предприятия в размере 16 093 395,63 лея, что повлекло за собой возбуждение процедуры несостоятельности и, как результат, ликвидации SRL Moldiugvin.

По данному уголовному делу Минчогло Е. признана потерпевшей согласно Постановления от 12.12.2023 г.

26 августа 2020 года, Судья суда Комрат, Храпаков В.Ф., удовлетворил исковое заявление SRL „UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC” о возбуждении процесса несостоятельности в отношении SRL MOLDIUGVIN”.

Отмечает, что, Минчогло Елена - участник предприятия "Moldiugvin" SRL и держатель 100 % уставного капитала данного предприятия не была уведомлена о заключении договора беспроцентного займа 25/05/19 от 25.05.2019 года с SRL Uzina de utilaj electrotermic, а также договоров № 03/12-19 от 03.12.2019 года, № 30/12-19 от 30.12.2019 года, № 16/01-20 от 16.01.2020 года с SRL Medelean-agro.

Она не давала согласия на заключение таких договоров, со своей стороны управляющий предприятия не созывал общее собрание участников "Moldiugvin" SRL по данному вопросу.

Таким образом, высший орган предприятия "Moldiugvin" SRL не высказывался по данному вопросу.

Согласно ч. (1) ст. 76 Закона об обществах с ограниченной ответственностью Управляющий несет полную материальную ответственность за убытки, причиненные обществу, в том числе осуществлением незаконных выплат участникам общества.

Согласно ч. 1 ст. 1 Протокола 1 к Европейской Конвенции по правам человек «каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права». Указанная норма гарантирует неприкосновенность не только материальных благ, но и нематериальных прав, таких как доля в уставном капитале, неимущественные права и так далее.

Согласно ч. (1) ст. 46 Конституции РМ, право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

В результате заключения данных убыточных договоров предприятие SRL "Moldiugvin" было доведено до неплатежеспособности, признано несостоятельным и ликвидировано в 2021 году в результате действий Константинова Д.Г.

На момент ликвидации сумма уставного капитала, собственником которого являлась Минчогло Е. составляла 620 031 леев, которая составляет сумму причиненного мне **ущерба**.

Согласно ч. (1) ст. 1998 Гражданского Кодекса РМ, лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях - также и моральный вред, причиненные действием или бездействием.

В соответствии с ч. (1) ст. 2025 Гражданского Кодекса РМ, возмещение вреда осуществляется в натуре путем восстановления прежнего положения (передача имущества такого же рода и качества, ремонт поврежденного имущества и т. д.), а если это не представляется возможным либо если потерпевшее лицо не заинтересовано в возмещении в натуре - путем уплаты денежного эквивалента (компенсации), установленного соглашением сторон или, в отсутствие такового, судебным решением.

Согласно ч. (1) ст. 2036 Гражданского Кодекса РМ, в случае причинения лицу морального вреда посредством деяний, посягающих на его личные неимущественные права, а также в других предусмотренных законом случаях судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо к выплате возмещения.

В соответствии с ч. 1) ст. 221 Уголовно-процессуального Кодекса РМ, гражданский иск в уголовном судопроизводстве может быть предъявлен на основе письменного заявления гражданского истца или его представителя в любой момент от начала уголовного судопроизводства до окончания судебного расследования.

(2) Гражданский иск предъявляется к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, к неизвестному лицу, подлежащему привлечению к ответственности, либо к тому, на кого может быть возложена ответственность за действия обвиняемого, подсудимого.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 220, 221 Уголовно процессуального Кодекса РМ, просит: Принять к рассмотрению настоящее исковое заявление. Взыскать с Константинова Дмитрия Георгиевича в ее пользу сумму материального ущерба в размере 620 031 леев, а также морального ущерба в сумме 50 000 леев по уголовному делу № 2021970013.

Согласно дополнительному поданному исковому заявлению о возмещении причиненного материального ущерба, указала:

Уголовное преследование по уголовному делу № 2021970013 было начато ОУП ГТУ Юг НЦБК 18.01.2021 года по элементам преступления, предусмотренного ч (1) ст. 352 УК РМ по факту того, что Константинов Д.Г. в период времени с декабря 2019 г. по май 2020 г. Заведомо зная об истечении своих полномочий как администратора SRL Moldiugvin с 15.11.2019 года, когда был назначен новый администратор, тем самым действуя самовольно в корыстных и личных целях, осуществляя предполагаемое право коммерческого директора SRL Moldiugvin подписал от имени последнего заведомо убыточного договора, акт приема передачи финансовых обязательств, налоговые накладные, которые привели к остановке деятельности SRL Moldiugvin, к росту расходов, повышению кредиторских долгов и в итоге к неплатежеспособности SRL Moldiugvin.

Более того, уголовное преследование было начато органом уголовного преследования СКДУП УП АТО Гагаузия 17.11.2023 г. по элементам преступления, предусмотренного ч. (Г) ст. 335 УК РМ по факту того, что в период времени с мая 2019 года по май 2020 года Константинов Д.Г. занимая должность коммерческого директора SRL Moldiugvin, злоупотребляя своим служебным положением, зная, что общее собрание участников по вопросам возможного отчуждения имущества предприятия, а именно основных средств SRL Moldiugvin на общую сумму 5 016 000 MDL как залог возврата финансового долга, согласно п. 1.3 договора займа № 25/05/19 не собиралось, умышленно, понимая преступный характер своих действий, подписал от имени SRL Moldiugvin в нарушение установленного порядка договор займа с SRL Uzina de utilaj electrotermic денежных средств в размере 5 000 000 леев со сроком погашения до 01.09.2019 года, которые в свою очередь были получены последним у SRL Medelean-agro в качестве займа. Далее, в продолжении своего преступного умысла, направленного на злоупотребление своими служебными полномочиями, Константинов Д.Г., занимая должность коммерческого директора SRL Moldiugvin, подписал от имени SRL Moldiugvin заведомо убыточные договоры с SRL Medelean-agro, учредителем которого является

его сын Константинов Леонид Дмитриевич № 03/12-19 от 03.12.2019 года, № 30/12-19 от 30.12.2019 года, № 16/01-20 от 16.01.2020 года, которые привели к искусственному росту доходов, где полученные займы денежные средства по договору беспроцентного займа 25/05/19 от 25.05.2019 года, заключенного между SRL Moldiugvin и SRL Uzina de utilaj electrotermic, были направлены на частичное погашение возникшей по выше обозначенным договорам задолженности перед SRL Medelean-agro, с учетом чего кредиторская задолженность SRL Moldiugvin перед последним составила 10 753 015, 07 MDL из общей суммы кредиторской задолженности предприятия в размере 16 093 395 лея, определяя SRL Medelean-agro самым крупным кредитором, что привело к неспособности SRL Moldiugvin в полном объеме удовлетворить требования остальных кредиторов по денежным обязательствам и повлекло за собой остановку деятельности SRL Moldiugvin, тем самым умышленно причинил SRL Moldiugvin особо крупный материальный ущерб на сумму искусственной кредиторской задолженности предприятия в размере 16 093 395. 63 лея, что повлекло за собой возбуждение процедуры несостоятельности и, как результат, ликвидации Moldiugvin.

Также, 11.12.2024 года было начато уголовное преследование по уголовному делу №2024190362 по элементам преступления, предусмотренного ч.(4) ст.191 УК РМ по факту того, что в период времени с 04.09.2017 года по 29.05.2020 года, Константинов Дмитрий Георгиевич, занимая, на основании Приказа №1 от 01.02.2017 года, должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin» с/ф *****, являясь тем самым лицом, управляющим коммерческой организацией, и наделенным определенными правами и обязанностями по осуществлению функций и действий административно- распорядительного, и организационно-хозяйственного характера, при пособничестве иных заинтересованных лиц, из корыстных побуждений с целью хищения имущества другого лица, вверенного ему в управление, а именно имущества, принадлежащего г-же Минчогло Елене Михайловне, являющегося паевым взносом как учредителя SRL «Moldiugvin» в размере 620 649 (шестьсот двадцать тысяч шестьсот сорок девять) лей, что составляет 100 % уставного капитала

данного предприятия, маскируя свой преступный умысел на незаконное безвозмездное обращение последнего в собственность других лиц, используя при этом своё служебное положение заключил ряд не действительных договоров имени «Moldiugvin» SRL с/f ***** с «MEDELEAN-AGRO» SRL с/f*****, придавая тем самым своим действиям внешне законный характер' в то время как операции по ним, согласно заключению судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R-553 от 15.07.2024 года, носят *фиктивный характер*, что привело к искусственному увеличению кредиторской задолженности последним, и, как следствие неплатёжеспособности SRL «Moldiugvin», которое будучи в процессе несостоятельности, решением суда Комрат, было ликвидировано, а указанная сумма паевого взноса учредителя Moldiugvin» незаконно обращена в собственность «MEDELEAN-AGRO» SRL, тем самым причинив материальный ущерб г-же Минчогло Елене Михайловне, как учредитель SRL «Moldiugvin», в крупном размере на сумму 620 649 лей. В рамках объединённого уголовного дела №2021970013 я была признана потерпевшей согласно Постановления от 12.12.2023 г:

Также постановлением от 16.12.2024 года Минчогло Е. была признана потерпевшей по факту незаконного присвоения имущества SRL „MOLDIUGVIN, единственным учредителем, которого она является.

Так, в результате вышеописанных противоправных действий Минчогло Е., как учредителю SRL «Moldiugvin» с/f ***** был причинён ущерб, выразившийся в нарушении установленного законодательством Республики Молдова порядка управления имуществом, что, как следствие, привело к тому, что решением суда Комрат, предприятие SRL «MOLDIUGVIN» с/f ***** в процессе несостоятельности, было ликвидировано, а в материальном аспекте, выразившийся в причинении ущерба в особо крупном размере, согласно заключению дополнительной судебно-бухгалтерской экспертизы за № 34/12-R- 553 от 15.07.2024 года, на общую сумму 46 047 **139,57** (сорок шесть миллионов сорок семь тысяч сто тридцать девять лей пятьдесят семь бань).

Постановлением от 18.11.2024 года Минчогло Е. была признана гражданским истцом на сумму материального ущерба в размере 620 031

леев, приравнивающийся размеру уставного капитала.

Вместе с тем, считает необходимым дополнительно быть признанной гражданским истцом на сумму, в том числе, установленную результатами проведённой судебно-бухгалтерской экспертизы, а именно 46 047 139,57 (сорок шесть миллионов сорок семь тысяч сто тридцать девять лев пятьдесят семь бань).

Согласно ч. (1) ст. 76 Закона об обществах с ограниченной ответственностью Управляющий несет полную материальную ответственность за убытки, причиненные обществу, в том числе осуществлением незаконных выплат участникам общества.

Согласно ч. 1 ст. 1 Протокола 1 к Европейской Конвенции по правам человек «каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права».

Указанная норма гарантирует неприкосновенность не только материальных благ, но и нематериальных прав, таких как доля в уставном капитале, неимущественные права и так далее.

Согласно ч. (1) ст. 46 Конституции РМ, право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

В результате заключения данных убыточных договоров предприятие SRL Moldiugvin было доведено до неплатежеспособности, признано несостоятельным, фактически и ликвидировано в 2021 году, в результате действий Константинова Д.

На момент ликвидации сумма уставного капитала, собственником которого являлась Минчогло Е. составляла 620 031 леев, которая составляет сумму причиненного мне ущерба.

Согласно ч. (1) ст. 1998 Гражданского Кодекса РМ, лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях – также моральный вред, причиненные действием или бездействием.

В соответствии с ч. (1) ст. 2025 Гражданского Кодекса РМ, возмещение вреда осуществляется в натуре путем восстановления прежнего положения (передача имущества такого же рода и качества, ремонт поврежденного имущества и т. д.), а если это не представляется возможным либо если потерпевшее лицо | заинтересовано в возмещении в натуре — путем уплаты денежного эквивалент (компенсации), установленного соглашением сторон или, в отсутствие такового судебным решением.

Согласно ч. (1) ст. 2036 Гражданского Кодекса РМ, в случае причинения лицу морального вреда посредством деяний, посягающих на его личные неимущественные права, а также в других предусмотренных законом случаях судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо к выплате возмещения.

В соответствии с ч. 1) ст. 221 Уголовно-процессуального Кодекса гражданский иск в уголовном судопроизводстве может быть предъявлен на основании письменного заявления гражданского истца или сто представителя в любой момент от начала уголовного судопроизводства до окончания судебного расследования. (2 Гражданский иск предъявляется к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, неизвестному лицу, подлежащему привлечению к ответственности, либо к тому, н кого может быть возложена ответственность за действия обвиняемого подсудимого. На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 220, 221 Уголовно-процессуального Кодекса РМ, просит по настоящему исковому заявлению, признать ее в качестве гражданского истца в рамках настоящего уголовного дела дополнительно на сумму причинённого материального мне, как учредителю SRL «Moldiugvin» в размере 46 047 139,57 (*сорок шесть миллион сорок семь тысяч сто тридцать девять лей пятьдесят семь бань*). Взыскать с Константинова Дмитрия Георгиевича в ее пользу сумму материального ущерба в размере 46 047 139,57 (*сорок шесть миллионов сорок семь тысяч сто тридцать девять лей пятьдесят семь бань*)

Решая вопрос относительно заявленного гражданского иска, судебная инстанция пришла к выводу об обоснованности заявленных требований в

части понесенного материального ущерба, а также, морального вреда, руководствуясь нижеследующим.

Согласно ст.1998 ГК, лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях – также и моральный вред, причиненный действием или бездействием.

Согласно указанной правовой нормой, общими основаниями деликтной ответственности (т.е. вследствие причинения вреда) являются - ущерб, неправомерное деяние, причинная связь между неправомерным деянием и причиненным ущербом и виновность лица, совершившего неправомерные действия. Относительно неправомерности деяний и виновности подсудимого их совершившего, судебная инстанция высказалась выше. Что касается причинной связи между неправомерным деянием и причиненным ущербом, судебная инстанция установила, что материальный ущерб, требуемый гражданским истцом был причинен в связи с совершением подсудимым запрещенного уголовным законом деяния. что подтверждается материалами дела.

Что касается морального ущерба, судебная инстанция, согласна с мнением государственного обвинителя и потерпевшей. Суд подчеркивает, что заявленный размер требования за причинение морального вреда в сумме 50000 является разумным, руководствуясь принципом пропорциональности, а также, степенью возможного удовлетворения потерпевшей предоставленным возмещением, необходимостью восстановления социальной справедливости.

Таким образом, принимая во внимание вышеупомянутые правовые положения, анализируя материалы уголовного дела и установленные фактические обстоятельства, суд считает, что иск гражданского истца о возмещении материального ущерба в размере *46 047 139,57 (сорок шесть миллионов сорок семь тысяч сто тридцать девять лей пятьдесят семь бань)* , а также морального ущерба в сумме 50 000 леев - удовлетворить.

В части имущества на которое был наложен арест:

Согласно ч.(1) и (2) ст.203 УПК РМ Наложение ареста на имущество

(1) Наложение ареста на имущество является мерой процессуального принуждения, которая состоит в инвентаризации имущества и запрещении собственнику или владельцу распоряжаться им, а в необходимых случаях – использовать это имущество. После наложения ареста на банковские счета и депозиты прекращаются все операции по ним.

(2) Наложение ареста на имущество применяется в целях обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением, гражданского иска, возможной специальной или расширенной конфискации имущества либо стоимости имущества, предусмотренного в статьях 106–106² Уголовного кодекса, исполнения наказания в виде штрафа и компенсации судебных издержек.

Разрешая вопрос о судьбе имущества принадлежащие подсудимому Константинов Дмитрию Георгиевичу, являющиеся выгодоприобретающим собственником недвижимости:, на которое в период уголовного преследования был наложен арест, в целях обеспечения гражданского иска и возмещения ущерба, судебная инстанция отмечает что был наложен арест на следующее имущество:

- недвижимое имущество под кадастровым номером **9601207.423** (участок под застройку, промышленный), расположенный в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** №34, площадью 1,4204 га, зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021г. и Справки о оплате стоимости № 138/21 от 06.04.2021г. Согласно Консультативному заключению специалиста № 122 от 18.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером 9601207.423, согласно среднерыночной стоимости, составляет 7 612 138,37 леев;

- недвижимое имущество под кадастровым номером 9601207.423.01 (производственное здание, офисные и финансовое здание), расположенный в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** №34, площадью 1088,9м², зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021г. и Справки о оплате стоимости № 138/21 от 06.04.2021г. Согласно Консультативному заключению специалиста № 124 от 19.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым

номером 9601207.423.01, согласно среднерыночной стоимости, составляет 14 681 566,99 леев;

- недвижимое имущество под кадастровым номером 9601207.423.03 (производственное здание, склад), расположенный в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** №34, площадью 863,4м2 зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021г. и Справки о оплате стоимости № 138/21 от 06.04.2021г. Согласно Консультативному заключению специалиста № 124 от 19.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером 9601207.423.03, согласно среднерыночной стоимости, составляет 11 641 165,34 леев;

- недвижимое имущество под кадастровым номером 9601207.423.05 (производственное здание), расположенный в АТО Гагаузии, мун.Комрат ул. ***** №34, площадью 21,5м2 зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021г. и Справки о оплате стоимости № 138/21 от 06.04.2021г. Согласно Консультативному заключению специалиста № 124 от 19.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером согласно среднерыночной стоимости, составляет 289 883,08 леев;

- недвижимое имущество под кадастровым номером 9601207.423.06 (производственное здание), расположенный в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** №34, площадью 85,0м2 зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021г. и Справки о оплате стоимости № 138/21 от 06.04.2021г. Согласно Консультативному заключению специалиста № 124 от 19.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером согласно среднерыночной стоимости, составляет 1 146 049,40 леев;

- недвижимое имущество под кадастровым номером 9601207.423.07 (производственное здание), расположенный в АТО Гагаузии,

мун.Комрат ул. ***** №34, площадью 799,2м2 зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021г. и Справки о оплате стоимости № 138/21 от 06.04.2021г. Согласно Консультативному заключению специалиста № 124 от 19.02.2023г., стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером согласно среднерыночной стоимости, составляет 10 775 560,97 леев.

Таким образом суд приходит к выводу сохранить наложенный арест на имущество с целью обеспечения возмещения ущерба.

В части вещественных доказательств:

В соответствии с ч.(1) п.13) ст. 385 УПК РМ. *Вопросы, разрешаемые судебной инстанцией при постановлении приговора*

(1) При постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы в указанной далее последовательности:

13) как поступить с вещественными доказательствами;

Что касается вещественных доказательств, их судьба должна быть определена в соответствии со статьей 162.УПК РМ

В соответствии со ст. 162 УПК РМ. Решения в отношении вещественных доказательств, выносимые при разрешении уголовного дела

(1) В случае постановления прокурором прекращения уголовного преследования или при разрешении дела по существу решается вопрос в отношении вещественных доказательств. В этом случае:

1) орудия, послужившие средством для совершения преступления, подлежат конфискации и передаются в соответствующие учреждения или уничтожаются;

2) предметы, запрещенные к обращению, передаются в соответствующие учреждения или уничтожаются;

3) вещи, не представляющие никакой ценности и не могущие быть использованными, уничтожаются либо передаются заинтересованным лицам или учреждениям по их просьбе;

4) деньги и иные ценности, добытые преступным путем или явившиеся объектом преступных действий, возвращаются собственнику или при необходимости подлежат обращению в доход государства. Остальные предметы выдаются законным владельцам, а если последние не

установлены, обращаются в доход государства. Спор о принадлежности этих вещей разрешается в порядке гражданского судопроизводства. Меченые деньги, явившиеся объектом преступных действий, подлежат обращению в доход государства, а их собственнику возмещается из государственного бюджета их эквивалент. Денежные средства или иные материальные ценности, использованные из финансовых средств, выделенных на проведение специального следственного мероприятия, в целях выявления намерений и проверки сообщения о совершении преступления, перечисляются в государственный бюджет;

5) документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются в деле в течение всего срока его хранения или передаются заинтересованным лицам по их просьбе;

б) предметы, изъятые органом уголовного преследования, но не признанные вещественными доказательствами, передаются лицам, у которых они были изъяты.

(2) Стоимость предметов, испорченных, поврежденных или утраченных вследствие производства судебной экспертизы или других законных действий, относится на судебные издержки. Если эти предметы принадлежали обвиняемому, подсудимому или гражданскому ответчику, их стоимость не возмещается. Если они принадлежали другим лицам, их стоимость возмещается из государственного бюджета и может быть взыскана с осужденного или гражданского ответчика.

(3) В случае оправдания лица или выведения его из-под уголовного преследования по реабилитирующим основаниям стоимость предметов, испорченных или утерянных в процессе производства судебной экспертизы или других законных действий, возмещается их законному собственнику или владельцу, независимо от его процессуального качества, из государственного бюджета.

(4) В случае, если вещественные доказательства были переданы по назначению согласно части (3) статьи 161 УПК РМ, законному собственнику или владельцу передаются в качестве возмещения предметы того же рода и качества или уплачивается их стоимость, исходя из свободных цен, существующих на момент возмещения.

Вещественные доказательства в виде:

- База данных IC –бухгалтерия перезаписанные на 7 дисках типа Blu-ray, ёмкостью 50 Гб каждый - хранить при уголовном деле.

В соответствии с ч.(2) ст.157 УПК РМ - документы приобщаются к материалам дела и хранятся в нем в течение всего срока хранения.

Материальные средства доказывания в виде:

- информация по движению денежных средств по банковскому счету **MD07M02224ASV44855347100**, открытому в ВС «OTP BANK» SA на предприятие SRL «MOLDIUGVIN»;

- информация по движению денежных средств по банковскому счету **MD03M02224ASV44855427100**, открытому в ВС «OTP BANK» SA на предприятие SRL «MOLDIUGVIN»;

- информация по движению денежных средств по банковскому счету **222486106307**, открытому в ВС «Banca Socială» SA на предприятие SRL «MOLDIUGVIN»;

- информация по движению денежных средств по банковскому счету **MD70AG00000022512650946/MD**, открытому в ВС «Moldova-AgroindBank» SA на предприятие SRL «MOLDIUGVIN»;

- информация по движению денежных средств по банковскому счету № **MD73M02224ASV86285637100**, открытому в ВС «OTP BANK» SA на предприятие SRL «MEDELEAN-AGRO»;

- информация по движению денежных средств по банковскому счету № **MD96AG00000022512313791**, открытому в ВС «Moldova-AgroindBank» SA на предприятие SRL «MEDELEAN-AGRO»;

- информация по движению денежных средств по банковскому счету № **222486106589**, открытому в ВС «Banca Socială» SA на предприятие SRL «MEDELEAN-AGRO»;

- информация по движению денежных средств по банковскому счету **MD83AG000000225103403235**, открытому на предприятие SRL «Uzina de Ulilaj Electrotermic» ф.к. 1003611007449 в ВС «Moldova-AgroindBank» SA.;

- историческая справка о составе учредителей и руководителей экономического агента SRL «Moldiugvin»;

- Приказ №1 от 01.02.2017 года, о назначении на должность коммерческого директора SRL «Moldiugvin»;
- Индивидуально-трудовой договор за №72 от 01.02.2017 года;
- Устав SRL «Moldiugvin» с/ф*****;
- должностная инструкция коммерческого директора SRL «Moldiugvin» ф/к*****;
- отчёт управляющего процессом несостоятельности Георгиу Вячеслава от 31.07.2020 года
- договор № 03/12-19 от 03.12.2019 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» на покупку 2715850 кг пшеницы;
- договор № 30/12-19 от 30.12.2019 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к***** на продажу 2715850 кг пшеницы;
- договор № 02/04-2020 от 02.04.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к***** на покупку 870 000 кг кукурузы;
- договор № 13/05-2020 от 13.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к***** на покупку 532 600 кг кукурузы;
- договор № 22/04-20 от 22.05.2020 г., между SRL «Moldiugvin» ф/к***** и SRL «MEDELEAN-AGRO» ф/к***** на покупку 1 500 000 кг кукурузы.
- Договор займа у SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» ф/к 1003611007449, денежных средств в размере 5 000 000 MDL;
 - Договор займа б/н от 01.09.2015г., согласно которому SRL «MEDELEAN-AGRO» передаёт в займы SRL «Moldiugvin» сумму 21 000 000 леев;
 - Договор займа № 01/06 от 01.06.2019 г, согласно которому SRL «MEDELEAN-AGRO» передаёт в займы SRL «Moldiugvin» сумму 8 000 000 леев;
- налоговая накладная AAE9043479 от 12.12.2019г.;
- налоговая накладная AAG0804012 30.12.2019г.;
- налоговые накладными на покупку кукурузы SRL «Moldiugvin» у SRL «MEDELEAN-AGRO», согласно заключённым между ними договорам за №

13/05-2020 от 13.05.2020 г., № 13/05-2020 от 13.05.2020 г., № 22/04-20 от 22.05.2020 г., а именно:

№ААЕ9043507 от 02.04.2020г.

№ААЕ9043515 от 16.04.2020г.

№ААЕ9043517 от 17.04.2020г.

№ААЕ9043519 от 30.04.2020г.

№ААЕ9043520 от 30.04.2020г.

№ААЕ9043521 от 30.04.2020г.

№ААЕ9043522 от 07.05.2020г.

№ААЕ9043523 от 07.05.2020г.

№ААЕ9043524 от 07.05.2020г.

№ААЕ9043525 от 12.05.2020г.

№ААЕ9043527 от 13.05.2020г.

№ААЕ9043528 от 18.05.2020г.

№ААЕ9043524 от 07.05.2020г.

№ААЕ9043531 от 19.05.2020г.

№ААЕ9043532 от 19.05.2020г.

№ААЕ9043533 от 19.05.2020г.

№ААЕ9043534 от 19.05.2020г.

№ААЕ9043535 от 21.05.2020г.

№ААЕ9043536 от 21.05.2020г.

№ААЕ9043537 от 21.05.2020г.

№ААЕ9043538 от 22.05.2020г.

№ААЕ9043539 от 25.05.2020г.

№ААЕ9043540 от 25.05.2020г.

№ААЕ9043541 от 26.05.2020г.

№ААЕ9043544 от 02.06.2020г.

№ААЕ9043545 от 02.06.2020г.

- статистический отчёт SRL «Moldiugvin» за период 2017-2020гг.;

- статистический отчёт SRL «MEDELEAN-AGRO» за период 2018-2021гг.,

- статистический отчёт SRL «UZINA DE UTILAJ ELECTROTERMIC» за период 2018-2019гг., хранить при уголовном деле.

В части судебных издержек:

Разрешая вопрос при постановлении приговора, в соответствии с п.14) ч.(1) ст.385 УПК РМ, о взыскании с подсудимого **судебных издержек в сумме 43 750** (сорок три тысячи семьсот пятьдесят) леев, затраченные на осуществление ряда экспертиз по уголовному делу, суд, изучив и оценив представленные материалы дела, отмечает следующее:

В соответствии с п.5) ч.(2) ст.227 УПК РМ - судебные издержки включают в себя суммы, затраченные на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.

В соответствии с ч.(3) ст.227 УПК РМ - судебные издержки оплачиваются из ассигнованных государством средств, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии с ч.(1) и (2) ст. 229 УПК РМ - судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства. (2) Судебная инстанция вправе обязать осужденного возместить судебные издержки, за исключением сумм, выплачиваемых переводчикам и защитникам в случае обеспечения подсудимого адвокатом, который предоставляет юридическую помощь, гарантируемую государством, когда этого требуют интересы правосудия и осужденный не располагает необходимыми средствами. Возмещение судебных издержек может быть возложено также на осужденного, который был освобожден от наказания или которому было назначено наказание, а также на лицо, в отношении которого уголовное преследование было прекращено по не реабилитирующим основаниям.

Согласно материалам дела, следует, что по делу были проведены ряд экспертиз и исследований, а именно:

- судебно-бухгалтерская экспертиза № 34/12/1-Р-1011 от 25.10.2023г., в сумме 12 600 леев;
- дополнительная судебно-бухгалтерская экспертиза №34/12-Р-553 от 15.07.2024г., в сумме 12 600 леев;
- информационная экспертиза №34/12/1-Р-4431 от 05.01.2024г., в сумме 1 820 леев;
- информационная экспертиза №34/12/1-Р-4429 от 11.01.2024г., в сумме

1 820 леев;

- информационная экспертиза №34/12/1-Р-4430 от 04.01.2024г., в сумме 1 820 леев;

- информационная экспертиза №34/12/1-Р-4433 от 16.01.2024 г., в сумме 3 150 леев;

- информационная экспертиза №34/12/1-Р-4432 от 11.01.2024 г., в сумме 3 150 леев;

- информационная экспертиза №34/12/1-Р-4434 от 22.01.2024 г., в сумме 3 150 леев;

- информационная экспертиза №34/12/1-Р-4435 от 17.01.2024 г., на сумму 1 820 леев;

- информационная экспертиза №34/12/1-Р-4436 от 17.01.2024 г., в сумме 1 820 леев

на общую сумму **43 750 (сорок три тысячи семьсот пятьдесят) леев.**

*Суд пришел к выводу, судебные издержки, возникшие в связи с проведением вышеуказанных экспертиз, всего на общую сумму **43 750 (сорок три тысячи семьсот пятьдесят) лей**, возложить на подсудимого Константинов Дмитрия Георгиевича.*

В части меры пресечения:

В соответствии с положениями ч.(1) п. 15) ст. 385 УПК РМ. Вопросы, разрешаемые судебной инстанцией при постановлении приговора

(1) При постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы в указанной далее последовательности:

15) следует ли отменить, изменить или применить меру пресечения по отношению к подсудимому;

и в соответствии с ч.(1) п.5) ст. 395 Уголовно-процессуального кодекса РМ, Резолютивная часть обвинительного приговора

(1) В резолютивной части обвинительного приговора должны содержаться: п.5) решение о мере пресечения в отношении подсудимого до признания приговора окончательным;

Суд должен вынести решение о мере пресечения, которые будут применяться к подсудимому до признания приговора окончательным.

В контексте судебных прений государственный обвинитель ходатайствовал о применении предварительного ареста, а защита не высказалась по поводу меры пресечения, настаивая на вынесении полного оправдательного приговора. Анализируя материалы уголовного дела, при вынесении приговора суд отмечает, что в отношении подсудимого избрана мере пресечения подписка о невыезде из страны. В этом контексте суд указывает, что согласно ч.(1) ст. 329, Уголовно-процессуального кодекса, при рассмотрении дела судебная инстанция по своей инициативе или по требованию сторон, заслушав их мнения, вправе принять решение о применении, изменении или отмене меры пресечения, примененной к подсудимому.

Суд устанавливает, что в соответствии с ч.(1) и (2) ст. 175 УПК РМ (1) Мерами пресечения являются принудительные меры, применяемые к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому для предотвращения совершения им определенных отрицательных действий, направленных против осуществления уголовного судопроизводства, безопасности и общественного порядка или против обеспечения исполнения приговора.

(2) Меры пресечения направлены на обеспечение надлежащего хода уголовного судопроизводства или воспрепятствование укрывательству подозреваемого, обвиняемого, подсудимого от уголовного преследования или суда, на то, чтобы указанные лица не помешали установлению истины, а также на обеспечение судебной инстанцией исполнения приговора.

В соответствии с ч.(1) ст. 176 УПК РМ Основания для применения мер пресечения

(1) Меры пресечения могут применяться прокурором по собственной инициативе или по предложению органа уголовного преследования либо, в зависимости от обстоятельств, судебной инстанцией лишь в случае, если имеются достаточные, подтвержденные доказательствами разумные основания полагать, что подозреваемый, обвиняемый, подсудимый может скрыться от органа уголовного преследования или судебной инстанции, оказать давление на свидетелей, уничтожить либо повредить средства доказывания или другим способом воспрепятствовать установлению истины в уголовном процессе, совершить другие преступления, или что его

освобождение повлечет нарушение общественного порядка. Они также могут применяться судебной инстанцией для обеспечения исполнения приговора.

В соответствии с содержанием ч.(1) статьи 185, (1) Уголовно-процессуального кодекса, предварительный арест состоит в содержании обвиняемого, подсудимого под стражей в местах и условиях, определенных законом. Предварительный арест является исключительной мерой и назначается только в случае очевидной недостаточности иных мер для устранения рисков, оправдывающих применение ареста.

При данных обстоятельствах суд считает невозможным на данный момент применить к подсудимому Константинов Дмитрию Георгиевичу более мягкую меру пресечения, чем предварительный арест, чтобы исключить возможность нанесения ущерба нормальному ходу исполнения приговора, отмечая наличие исключительных обстоятельств, которые определяют необходимость применения соответствующей меры пресечения. Суд считает, что существует реальный риск того, что подсудимый уклонится от исполнения уголовного наказания, учитывая установление окончательного наказания в виде лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении закрытого типа.

Суд отмечает, что в данном случае применение меры пресечения в виде предварительного ареста до вступления приговора в законную силу больше не нарушает право подсудимого, предусмотренное статьей 5 Конвенции, и лишение его свободы является оправданным, обоснованным и необходимым в демократическом обществе, преследует законную цель, а именно исполнение приговора, предотвращая его сокрытие от правоохранительных органов или совершение других подобных преступлений, тем самым соблюдая принцип соразмерности между его правом на свободу, гарантированным законом, и необходимостью применения к нему предварительного ареста.

В этом контексте уместно упомянуть решение по делу Савка против Республики Молдова, в котором Европейский суд отклонил требования заявителя в соответствии со статьей 5 § 1 Конвенции относительно его незаконного задержания после вынесения обвинительного приговора

судом первой инстанции, напомнив, что предварительный арест прекращается когда арестованное лицо освобождается и/или в отношении него вынесен приговор, даже судом первой инстанции.

При данных обстоятельствах суд считает, что есть необходимость применить к подсудимому Константинову Д. Г. меру пресечения в виде предварительного ареста, поскольку только эта мера пресечения является реальной и эффективной в данном случае, следуя обеспечить его надлежащее поведение для исполнения вынесенного приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 384,389, 392-395, 397 и 402 УПК, суд

р е ш и л :

1.Признать подсудимого **Константинов Дмитрия Георгиевича (Constantinov Dmitrii Gheorghe)**, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.335 УК РМ, за совершение которого, с применением ст.ст. 75, 78 УК РМ, назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года, с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

2.Признать подсудимого **Константинов Дмитрия Георгиевича (Constantinov Dmitrii Gheorghe)**, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(5) ст.191 УК РМ, за совершение которого, с применением ст.ст. 75, 78 УК РМ, назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 11 (одиннадцать) лет, с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(4) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении закрытого типа, с лишением права занимать должности, аналогичные той, которая использовалась при совершении преступления, на срок 5 лет.

3.В соответствии с ч.(1) ст.84 УК РМ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.335 и ч.(5) ст.191 УК РМ, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить **Константинов Дмитрию Георгиевичу** окончательно **12 (двенадцать) лет лишения свободы** с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении закрытого типа, согласно ч.(4) ст.72 УК РМ, с лишением права занимать должности, аналогичные той, которая использовалась при совершении преступления, на срок 5 лет.

4.Срок наказания подсудимому **Константинов Дмитрию Георгиевичу (Constantinov Dmitrii Gheorghe)**, исчислять с момента задержания.

5. Избрать меру пресечения подсудимому **Константинов Дмитрию Георгиевичу** в виде предварительного ареста до вступления приговора в законную силу, взяв подсудимого под стражу с момента задержания.

6.**Гражданский иск** заявленный потерпевшей **Минчогло Елены**, о возмещении материального и морального ущерба удовлетворить, и взыскать с подсудимого **Константинов Дмитрия Георгиевича** в пользу **Минчогло Елены** причиненный материальный ущерб в сумме 46 047 139,57 (сорок шесть миллионов сорок семь тысяч сто тридцать девять леев 57 бань) и моральный ущерб в сумме 50000 (пятьдесят тысяч) лей

7.**Сохранить наложенный арест на имущество в виде:**

-недвижимое имущество под кадастровым номером **9601207.423** (участок под застройку, промышленный), расположенный в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** №34, площадью 1,4204 га, зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 года и Справки о оплате стоимости № 138/21 от 06.04.2021 года. Согласно Консультативному заключению специалиста № 122 от 18.02.2023 года, стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером 9601207.423, согласно среднерыночной стоимости, составляет **7 612 138,37 леев;**

-недвижимое имущество под кадастровым номером **9601207.423.01** (производственное здание, офисные и финансовое здание), расположенный в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** №34, площадью 1088,9м2, зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 года. и Справки о оплате стоимости № 138/21 от 06.04.2021 года Согласно Консультативному заключению специалиста № 124 от 19.02.2023 года, стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером 9601207.423.01, согласно среднерыночной стоимости, составляет **14 681 566,99 леев;**

-недвижимое имущество под кадастровым номером **9601207.423.03** (производственное здание, склад), расположенный в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** №34, площадью 863,4м2 зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 года и

Справки о оплате стоимости № 138/21 от 06.04.2021 года. Согласно Консультативному заключению специалиста № 124 от 19.02.2023 года, стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером 9601207.423.03, согласно среднерыночной стоимости, составляет **11 641 165,34 леев**;

-недвижимое имущество под кадастровым номером **9601207.423.05** (производственное здание), расположенный в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** №34, площадью 21,5м2 зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 года и Справки о оплате стоимости № 138/21 от 06.04.2021 года. Согласно Консультативному заключению специалиста № 124 от 19.02.2023 года, стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером согласно среднерыночной стоимости, составляет **289 883,08 леев**;

-недвижимое имущество под кадастровым номером **9601207.423.06** (производственное здание), расположенный в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул.***** №34, площадью 85,0м2 зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 года и Справки о оплате стоимости № 138/21 от 06.04.2021 года. Согласно Консультативному заключению специалиста № 124 от 19.02.2023 года, стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером согласно среднерыночной стоимости, составляет **1 146 049,40 леев**;

-недвижимое имущество под кадастровым номером **9601207.423.07** (производственное здание), расположенный в АТО Гагаузии, мун. Комрат ул. ***** №34, площадью 799,2м2 зарегистрированное в собственности на основании Акта о выемке имущества от 29.03.2021 года и Справки о оплате стоимости № 138/21 от 06.04.2021 года. Согласно Консультативному заключению специалиста № 124 от 19.02.2023 года, стоимость недвижимого имущества с кадастровым номером согласно среднерыночной стоимости, составляет **10 775 560,97 леев**,– с целью **обеспечения возмещения ущерба.**

8.Вещественные доказательства в виде:

- База данных 1С –бухгалтерия перезаписанные на 7 дисках типа Blu-ray, ёмкостью 50 Гб каждый - хранить при уголовном деле.

9. Взыскать с подсудимого Константинов Дмитрия Георгиевича судебные издержки по делу, за проведенных судебно бухгалтерских и информационных экспертизы всего на сумму 43 750 (сорок три тысячи семьсот пятьдесят) лей.

10.В соответствии с ч.(2) ст. 157 УПК, документы приобщаются к материалам дела и хранятся в нем в течение всего срока хранения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке, в апелляционной палате Юг, через суд Комрат Центральный офис, в 15-дневный срок, со дня провозглашения.

**Председательствующий,
Судья
БОТЕЗАТУ**

Игор