Dosarul nr. 2-368/2026
2-26048205-46-2-16042026-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 05 iunie 2026 în or. Floreşti.
Hotărârea integrală întocmită la 06 iulie 2026.

Judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Florești Ramona Moșneguțu, examinând unipersonal, în lipsa participanților la proces, în procedură scrisă, cererea cu valoare redusă a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank" Societate pe Acțiuni către Derghiliov Alexandr privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele părților :

1. La 16 aprilie 2026, BC „Moldova-Agroindbank" SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Derghiliov Alexandru, privind încasarea datoriei contractuale.
2. În motivarea acțiunii a indicat că, Derghiliov Alexandr a beneficiat de credit de la BC "Moldova Agroindbank" SA, conform contractului de credit nr. ***** din 10.10.2024 în sumă de 138.000 lei.
3. Menționează reclamanta, că conform pct. 3.1 din contractul de credit, condiții generale, dobânda la credit este fixă pe toată perioada de valabilitate a contractului de credit, iar valoarea sa inițială este stabilită în condiții particulare. Iar potrivit pct. 4.1 din contractul de credit, condiții generale, debitorul rambursează în mod solidar, Creditul, Dobânda şi precum şi alte plăţi sub formă de plăţi lunare conform graficului plăţilor din contract. Potrivit punctului 4.3 din contractul de credit condiţii generale, debitorul va asigura lunar, până la data indicată în graficul plăţilor alimentarea contului curent cu mijloace financiare necesare şi suficiente în scopul efectuării achitării plăţilor lunare.
4. Indică că, conform punctului. 4.1 din contractul de credit condiţiile particulare, pentru utilizarea creditului, se aplică dobândă fixă, care la data încheierii contractului constituie 9.2 puncte procentuale. Iar potrivit punctului 4.2 din contractul de credit condiţii particulare, Dobânda pentru utilizarea creditului se calculează de creditor zilnic, reieşind dintr-o durata de 365 zile a unui an calendaristic. Dobânda se calculează la soldul creditului, începând cu data de acordare a creditului şi până la rambursarea lui integrală.
5. Conform punctului 6.1 din contractul de credit condiţii particulare, în cazul nerambursării de către debitor a sumei creditului în termenele și sumele stabilite în graficul plăților, creditorul va fi în drept să calculeze și să încaseze o penalitate în mărime de 0,15 % aplicată la suma creditului restant, pentru fiecare zi de neachitare în termen, însă să nu depăşească valoarea stabilită de legislaţia în vigoare. Penalitatea se calculează numai asupra sumei de bază a obligaţiei pecuniare (sumei principale/creditului).

6. Se mai indică în cererea de chemare în judecată, că Derghiliov Alexandr nu-și onorează obligațiile contractuale asumate conform contractului menționat, încălcând astfel prevederile contractuale de credit.
7. Reclamanta susține, că l-a notificat pe debitor, expediind în adresa acestuia reclamația, prin care a solicitat achitarea integrală a datoriei față de bancă, însă reclamația băncii nu a fost satisfăcută.
8. Indică reclamanta, că la situația 07.04.2026, datoria lui Derghiliov Alexandr față de bancă, aferentă contractului de credit menționat, consitutia suma de 116 552,70 lei, format din creditul în termen -105 525,77 lei, credit restant-7 757,93 lei, dobânda neachitată-2 829,55 lei, penalitatea 439,45 lei.
9. Reprezentantul reclamantului solicită: admiterea cererii de chemare în judecată; încasarea de la pârâtul Derghiliov Alexandr a datoriei în mărime de 116 552,70 lei, a taxei de stat în mărime de 4046,55 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a cheltuielilor judiciare suportate de reclamant pe parcursul examinării prezentei cereri de chemare în judecată.
10. Potrivit art.276^2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
11. Conform prevederilor art.276^3 CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.
12. Conform art.276^4 CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
13. Prin încheierea unipersonală din 22.04.2026, cererea de chemare în judecată a SA”MAIB” către Derghiliov Alexandr privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare

redusă/scrisă/ (f.d.26). Iar copia încheierii respective, împreună cu copia cererii cu valoare redusă însoțită de setul cu acte a fost expediată în adresa pârâtului Derghiliov Alexandru acestea nefiind recepționate de către pârât, returnate în adresa instanței de judecată cu adeverința poștală ”plecat”/f.d.32-33/.

14. Prin urmare, instanța a dispus citarea publică a pârâtului Derghiliov Alexandr, care a fost executată /f.d.38-41/, dar referință sau cerere reconvențională, pârâtul nu a depus.

Aprecierea judecătorului :

15. Examinînd materialele acumulate şi probele prezentate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanta reține acţiunea SA ”Moldova Agroindbank” către Derghiliov Alexandr ca fiind întemeiată, pasibilă de-a fi admisă reieşind din următoarele prevederi legale.
16. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
17. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi applicate.
18. Conform prevederilor art.117 alin.(1) CPC, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
19. Conform art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.
20. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede, că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
21. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

22. Potrivit art. 276/2 alin. (1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
23. În corespundere cu prevederile art. 276/3 alin. (1)-(4) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi art. 173 Cod de procedură civilă doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.
24. Conform art. 276/4 alin. (1)-(5) CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276/3 Cod de procedură civilă fiind aplicabile corespunzător.
25. Conform prevederilor art.9 alin.(1) şi alin.(2) lit.(a) Codul civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.
26. Conform art.10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
27. Potrivit art.15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

28. Instanța de judecată reține că în conformitate cu art. 774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
29. Conform art.775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.
30. Potrivit art.776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
31. În corespundere cu art. 858, alin. (2) Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.
32. În temeiul art.992 alin. (1) din Codul Civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art.993 alin.(2), părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor.
33. Articolul 1247 alin.1) Cod civil reglementează că împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Deci, principala obligație a împrumutatului este de a restitui împrumutul în termenul şi modul prevăzut de contract.
34. Potrivit art.1248 alin.2) Cod civil, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).
35. Conform prevederilor art.1763 alin.(1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Alin.(2) prevede că contractul de credit se încheie în scris. Potrivit alin.(3), faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Iar potrivit alin.(4) al aceluiași articol, dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.
36. Articolul 1764 alin.(1), art.1765 Cod civil statuează că părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. În afară de dobândă, părțile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.
37. Conform art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

38. Din probatoriu cauzei se atestă faptul că, la 10.10.2024 între BC „Moldova Agroindbank" SA în calitate de creditor și Derghiliov Alexandr în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit bancar nr. ***** având ca obiect transmiterea către ultimul a sumei de 138000 lei pe un termen de 60 luni cu termenul final de rambursare la 10.10.2029 (f.d. 6-9), în acest sens fiind stabilit graficul de plăților (f.d.10).
39. Primirea mijloacelor bănești în temeiul contractului de credit nr. ***** din 10.10.2024 a fost confirmată la fel printr-un extras din cont pentru perioada 10.10.2024-11.10.2024 , titular Derghiliov Alexandr în temeiul căruia la data de 10.10.2024 a transferat pe contul lui Derghiliov Alexandr suma solicitată de 138 000 lei.(f.d.12).
40. Astfel, la baza raportului juridic obligațional a părților litigante se află contractul de credit bancar nr. ***** din 10.10.2024 încheiat între BC „Moldova-Agroindbank" SA și Derghiliov Alexandr.
41. Prin urmare, instanța de judecată atestă că 10.10.2024 Derghiliov Alexandr a solicitat de la B.C. MAIB SA și a beneficiat de un credit în valoare de 138 000 lei fapt consemnat de aceasta în contractul de credit nr. ***** iar pârâtul Derghiliov Alexandr nu-și execută obligațiunile asumate conform contractului de credit nr. *****.
42. La acest capitol, instanța de judecată, reține că debitorul Derghiliov Alexandr s-a obligat să ramburseze împrumutul şi plățile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și graficile de rambursare a împrumutului/creditului.
43. Potrivit prevederilor art.1764 alin.(1) Cod civil, părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.
44. Cu referire la contractul de credit nr. ***** din 10.10.2024 ,instanța de judeecată reține că în condițiile în care s-a stabilit cu certitudine că pârâtul Derghiliov Alexandr a beneficiat de un credit în valoare de 138 000 lei dar nu și-a executat obligațiunile asumate conform contractului de credit de restituire a sumei creditului, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul debitorului în temeiul contractului de credit nr. ***** din 10.10.2024: suma creditului în termen în sumă de 105 525, 77 lei și suma creditului restant în sumă de 7757, 93 lei, dar și dobânda contractuală în sumă de 2829 lei, penalitatea în mărime de 439, 45 lei, fiind stabilit faptul că rata anuală a dobânzii contractuale pretense, nu depășește dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii.
45. Or, potrivit art.1244 alin.(1) din Codul Civil, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii.
46. Materialele cauzei, atestă cu certitudine că, contractul de împrumut este cu titlu oneros, fiind purtător de dobândă. La caz prezintă relevanţă şi prevederile art. 874 Cod Civil, care indică că, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii

Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

47. Potrivit pct.4.1 și 5.2.3. din contractul de credit bancar Condiții particulare, pentru utilizarea creditului se aplică Dobânda fixă, care la data încheierii contractului constituie 9,2 puncte proncetuale , astfel anual rata dobânzii constituiind 9, 2%.
48. La caz instanța reține că, rezonabilitatea relaţionării ratei de bază a Băncii Naţionale a Moldovei cu dobînda aplicată în contractele de împrumut este evidentă, or instituţia împrumutului se prezumă a fi gratuită şi nu este reglementată ca fiind o activitate comercială în consecinţă, în situaţia în care împrumutul este purtător de dobândă.
49. Prin urmare, rata dobînzii în mărime de 9, 2 % aplicată de BC ”MoldovaAgroindbank” SA, în contractul de credit nr. ***** s-a aflat în corelaţie cu regulile echităţii contractuale. Astfel, luînd în consideraţie circumstanțele stabilite, instanța de judecată a dispus încasarea de la pârâtul Derghiliov Alexandr a sumei de 2829, 55 lei, cu titlu de dobîndă în baza contractului de credit nr. ***** din 10.10.2024.
50. Conform prevederilor art.947 alin.(1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).
51. Conform art.(1) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, scopul prezentei legi este dezvoltarea cadrului legal necesar pentru asigurarea protecției intereselor economice ale consumatorilor prin crearea de condiții echitabile pentru obținerea creditelor de consum, precum şi prin stabilirea unor norme de comportament responsabil al creditorilor în acordarea creditelor pentru consumatori.
52. Potrivit art.2 alin.(1) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, domeniul de reglementare al prezentei legi sânt contractele de credit pentru consumatori.
53. Articolul 3 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013 prevede că, în sensul prezentei legi, noțiunile utilizate au următoarele semnificații: consumator – persoană fizică care intenționează să comande ori să procure sau care comandă, procură ori folosește produse şi servicii pentru necesități nelegate de activitatea de antreprenor sau cea profesională; creditor – persoană fizică sau juridică care acordă sau se angajează să acorde credite sau împrumuturi fiind în exercițiul activității sale comerciale sau profesionale; contract de credit pentru consumatori – contract prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilități similare, cu excepția contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de același fel, atunci când consumatorul plătește pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.
54. Potrivit art.5 alin.(1) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, creditorul şi, dacă este cazul, intermediarul de credit furnizează consumatorului, în baza clauzelor şi a condițiilor de creditare oferite de

către creditor, precum şi, după caz, a preferinţelor exprimate şi a informaţiilor furnizate de către consumator, informaţiile necesare care să îi permită consumatorului să compare mai multe oferte pentru a putea lua o decizie informată cu privire la eventuala încheiere a unui contract de credit. Aderent alin.(2) lit.a) și alin. (3) lit.m) al aceluiași articol prevede că, informațiile precontractuale sînt furnizate: a) cu suficient timp înainte, dar cel puțin cu 15 zile calendaristice înainte ca un consumator să încheie un contract de credit sau să accepte o ofertă. Perioada de 15 zile poate fi redusă cu acordul scris al consumatorului. Informaţiile precontractuale cuprind: m) o avertizare privind consecinţele neefectuării plăţilor.

55. Reiterând normele de drept citate supra, instanța de judecată reține că, conform pct. 8.1 din contractul nr. ***** din 10.10.2024 și respectiv 6.1 din contractul nr. ***** al condițiilor particulare din contractele de credit menționate (f.d. 6-9) în cazul neonorării de către debitor a obligațiilor asumate de rambursare a creditului, de achitare a dobânzii, comisionului de administrare și altor sume aferente creditului în termenele și sumele stabilite conform prezentului contract, sumele respective se vor considera restante și la aceste sume, se va calcula începând cu prima zi a restanței și până în ziua achitării complete a ei și se va percepe o penalitate pentru plățile datorate în mărime de 0,15% de la fiecare sumă restantă, pentru fiecare zi de neachitare în termen.
56. Aici, instanța de judecată, reține că răspunderea civilă contractuală presupune un raport juridic obligațional, în temeiul căruia debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru neexecutarea, sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor prevăzute de contract, prin urmare reclamanta este îndreptățită de-a solicita încasarea sumei de 439, 45 lei cu titlu de penalitate.
57. Potrivit calculului datoriei la data de pârâtul Derghiliov Alexandr a acumulat datorii în temeiul *contractului de credit nr* ***** în mărime de 116 552, 70 lei (constituită din : 113.283, 7 lei –sumele scadente și restante, 2829, 55 lei- dobânda, 439, 45 lei- penalitatea).
58. Drept urmare, BC „Moldova-Agroindbank” SA prin reclamația nr.3625735/a869016/1 din 06.10.2025 expediată în adresa pârâtului Derghiliov Alexandru, a solicitat achitarea benevolă a datoriei contractuale acumulate pe contractul de credit bancar nr ***** din 10.10.2024. , informându-l despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor sale ce rezultă din clauzele contractelor de credit nominalizate (f.d.16); aceasta nefiind recepționate de debitor, fiind returnate cu adeverința poștală ”plecat”, anexat la dosar (f.d.17).
59. Deci, în cazul în care pârâtul Derghiliov Alexandr nu și-a onorat cu bună credință obligațiunile contractuale și a înregistrat restanțe la restituirea creditului contractat instanța de judecată, consideră că faptul dat, acordă dreptul reclamantei, de a solicita încasarea datoriei rezultate din contractele de credit, or, pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate.
60. Prin urmare, instanța de judecată ținând cont de faptul că pârâtul Derghiliov Alexandr a acumulat o datorie față de reclamanta SA MAIB în mărime totală de 116552, 70 lei rezultată din clauzele contractului de credit bancar nr. ***** din

10.10.2024 ajunge la concluzia de a încasa în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA de la Derghiliov Alexandr datoria în cuantum de 116 552, 70 lei inclusiv: credit în termen – 105 525, 77 lei, credit restant –7757, 93 lei, dobânda -2829, 55 lei, penalitate – 439, 45 lei

61. La depunerea cererii de chemare în judecată, BC”MAIB”SA a depus şi o cerere de asigurare a acţiunii, prin care a solicitat instanţei de judecată aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâtului Derghiliov Alexandr.
62. Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 22.04.2026, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacelor bănești, care aparțin cu drept de proprietate pârâtului Derghiliov Alexandr, în limita valorii acțiunii de 116 552,70 lei.
    Instanț ade judecată reține, că la 04 mai 2026 documentul executoriu menţionat a fost expediat spre executare executorului judecătoresc Plitoc Serghei .
    Astfel, în temeiul borderoului de calcul nr.050-3692/2026 din 04 mai 2026 emis de executorul judecătoresc Serghei Plitoc (f.d.43), prin ordinul de plată nr.6217402 din 07 mai 2026, BC”MAIB”SA a achitat cheltuielile de executare a încheierii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 22 aprilie 2026 în sumă de 2535 lei (f.d.42).
63. Prin urmare, prin cererea din 15 mai 2026 BC”MAIB”SA şi-a concretizat cerinţele solicitând instanţei de judecată încasarea de la Derghiliov Alexandr, în beneficiul BC”MAIB”SA, a datoriei în sumă de 116552, 70 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat li taxei de timbru în sumă de 4246 lei , 285 lei, pentru citarea publică a pârâtului şi a cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare a acţiunii în sumă de 2535 lei (f.d.38).
64. Potrivit prevederilor art.94 alin.1 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
65. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
66. Conform ordinului de plată nr.5336168 din 07.04.2026, se confirmă faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamantul BC „Moldova-Agroindbank” SA a achitat suma de 4046,55 lei cu titlu de taxă de stat (f.d.1[a]), iar conform ordinului de plată nr.2042108 din 07.04.2026 la înaintarea cererii de chemare în judecată BC „MoldovaAgroindbank” SA a achitat suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru (f.d.1).
67. Prin urmare, în condiția admiterii acțiunii înaintate BC „Moldova-Agroindbank” SA, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Derghiliov Alexandr în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA, cheltuielile de judecată în mărime de 4246,55 lei (4046,55 lei – taxa de stat pentru înaintarea acțiunii + 200 lei – taxa de timbru).

68. La fel, instanța de judecată consideră că urmează a fi încasat de la pârâtul Derghiliov Alexandr în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA și cheltuielile suportate pentru înștiințarea legală a pârâtului în mărime de 285 lei, confirmate prin ordinul de plată nr. 3735293 din 11.05.2026 (f.d.39).
69. În conformitate cu prevederile art.102 alin.(4/1), 236, 238-240, 2762-4, 358 alin.(1) Cod de procedură civilă, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea cu valoare redusă a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni către Derghiliov Alexandr.

Se încasează de la Derghiliov Alexandr a.n.***** IDNP ***** în beneficiul Băncii Comerciale „MoldovaAgroindbank” Societate pe Acțiuni, în temeiul contractului de credit nr. ***** din 10.10.2024 datoria contractuală în mărime totală de 116 552, 70 (una sută șaisprezece mii cinci sute cincizeci și doi, 70) lei.

Se încasează de la Derghiliov Alexandr a.n.***** IDNP ***** în beneficiul Băncii Comerciale „MoldovaAgroindbank” Societate pe Acțiuni cheltuielile cu titlu de taxă de stat și taxă de timbru în mărime de 4246 /patru mii două sute patruzeci și șase, 55) lei, cheltuileile de executare în mărime de 2535/două mii cinci sute treizeci și cinci) și 285/două sute optzeci și cinci/lei pentru citarea publică a pârâtului.

Se menține măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 22.04.2026 care își va păstra efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

Se explică participanţilor la proces, că instanţa va întocmi hotărârea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel sau dacă hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută şi executată pe teritoriul altui stat.

Hotărârea se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea ei definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul este în drept de-a solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

Dispozitivul hotărârii emis la 05.06.2026 se publică pe pagina web a instanței și se remite părților pentru informare.

Judecătorul **Ramona Moșneguțu**