Dosarul nr. 1-34/2025
1-24038964-48-1-09042024

SENTINȚĂ
în numele Legii

12 martie 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni (sediul central)
Președinte de ședință,
Judecătorul Iana Talmaci
Grefieri Marina Strîmbanu, Corina Botnari, Viorica Pelin, Maria Vlas
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Bratuțel, Larisa David
Avocatului Alexandru Rață

a examinat în ședință de judecată publică, în limba rămînă, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Gîrlean Andrei *****a. n. ***** IDNP *****, domiciliat în *****, divorțat, 1 copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, supus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, -

În săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.264[1] alin.(1) Cod Penal,
Cauza s-a aflat în procedura judecătorului în perioada 10.04.2024-12.03.2026.

Acuzatorul de stat Alexandru Bratuțel a solicitat să fie recunoscut vinovat Gîrlean Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de160 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Totodată a solicitat de a fi încasate din contul inculpatului în beneficul statului cheltuieli judiciare în mărime de 25,70 bani pentru testarea Drager și cheltuielile pentru prelevarea probei biologice în mărime de 128 lei.

Avocatul Alexandru Rață, acționând în interesele inculpatului Gîrlean Andrei a pledat pentru adoptarea unei decizii legale și obiective prin care să fie achitat clientul apărat de el.

c o n s t a t ă:

La 02 martie 2024, aproximativ la ora 01:35, Gîrlean Andrei *****, deținător al permisului de conducere nr. *****, eliberat la 04 mai 2023 de către Agenția Servicii Publice, valabil la momentul respectiv, conducând automobilul de model „Toyota Yaris” cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul M-5, km 243, raionul Strășeni, a fost stopat pentru verificări de către ofițerii de patrulare ai Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Fiind suspectat de faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, Gîrlean Andrei *****, a fost supus testării alcoolscopice, stabilindu-se, potrivit rezultatului „DRAGER ALCOTEST”, testul nr. 8117 din 02.03.2024, orele 01:40, că concentrația de alcool în aerul expirat de către acesta constituie 0,58 mg/1.

Ulterior, la solicitarea lui Gîrlean Andrei *****, acesta a fost condus de către ofițerii de patrulare ai Inspectoratului Național de Securitate Publică la IMSP Spitalul Raional Strășeni, în vederea efectuării examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate.

În rezultatul examinării medicale, potrivit procesului-verbal nr. 02 din 02.03.2024 privind examinarea medicală pentru constatarea faptului de consum al alcoolului, a stării de ebrietate și a naturii acesteia, s-a stabilit că la cetățeanul Gîrlean Andrei *****, născut la *****, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,58 mg/l, iar concentrația alcoolului în sânge – 1,75 g/l, medicul constatând stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal al Republicii Moldova și Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, asemenea valori ale concentrației alcoolului se califică drept stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Așadar, Gîrlean Andrei *****a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere și anume prevederile punctului 14 lit. a) al RCR conform căruia, „Conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau întro stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gîrlean Andrei *****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Gîrlean Andrei ***,** fiind audiat în ședința de judecată, vina în săvârșirea infracțiunii încriminate nu a recunoscut, declarând că, la data de 3 spre 4 martie 2024, era noapte, a sunat-o pe Străisteanu Cristina și a rugat-o să-i ducă pe el și pe un vecin de al său la stația Peco, pentru a procura țigări. Ultima a acceptat, au mers cu ea la stația Peco. Au rugat-o să-i ducă deoarece în acea zi a consumat băuturi alcoolice cu vecinul Gheorghe Drăguțan, din acest motiv a rugat-o pe Cristina să-i ducă la stația Peco, pentru a-și procura țigări. În mașină s-au urcat el cu cet. Drăguțan Gheorghe în spate, Cristina în față. Mașina era de model Toyota Yaris, este mașina personală a Cristinei, ei au rugat-o să-i ducă cu mașina ei. Ajunși la stația Peco, au coborât toți, au procurat țigări, după care a stabilit că Cristina a uitat cheile de la mașină în mașină și l-a rugat pe el să meargă în mașină să ia cheile pentru a nu se bloca mașina. Mașina era pe teritoriul benzinăriei. El a mers la mașină, a urcat în mașină, a oprit radioul, mașina era oprită, dar ea are un adaptor, a spus să-i închidă adaptorul și să-i ia cheile din mașină, dar cînd a coborît și a închis ușa, Domnii polițiști cu mașina de poliție erau în fața mașinii lui Străisteanu Cristina. Erau doi polițiști, s-au coborît, cu telefoanele filmau, i-au cerut să prezinte actele, el era în stare de ebriatate și nu-și dădea seama de ce se întîmplă. I s-a propus de a trece testarea cu testul Drager, l-a trecut dar nu-și amintește ce rezultat era. El a luat cheile din mașină, nu a schimbat mașina dintr-un loc în altul.

La întrebarea acuzatorului de stat, a comunicat că el era în stare de ebrietate, pe el așa repede l-au luat polițiștii de parcă era un infractor, nu știa ce să zică. A crezut că dacă a luat cheile din mașină, a comis o infracțiune. Polițiștii când filmau, ei opreau. Cristina le-a spus că mașina este a ei și a prezentat actele la polițiști, nu se vede în filmare deoarece ei opreau. Cristina Străisteanu a dat declarații la organul de urmărire penală deoarece poliția a dus-o în eroare, din această cauză a dat așa declarații, ei îi trebuia mașina. Poliția i-a zis că dacă nu va depune declarații împotriva lui, i se va lua mașina.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Declarațiile **martorului Cebotari Gabriel**, care a declarat că pe inculpat îl cunoaște

doar în legătură cu acest caz. A declarat că a intrat în serviciu de patrulare conform graficului în calitate de subofițer superior de patrulare în cadrul INSP la 01.03.2024, în schimbul de noapte, pe întreg teritoriul mun. Strășeni, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 9902, împreună cu colegul său subofițer superior de patrulare Guțu Teodor. La 02.03.2024, aproximativ la orele 01:35, se aflau pe traseul M-5, din direcția Grebleşti spre Chișinău, când au observat un automobil „Toyota Corolla" cu n/ *****, ce se deplasa neuniform și fără a conecta lumina automobilului la faza de întâlnire. Au conectat semnalul sonor și girofarul, iar conducătorul auto s-a supus cerințelor și a oprit autovehiculul. La volan se afla cet. Gîrlean Andrei, de la care, în timpul discuțiilor, se simțea miros puternic de alcool. Fiind solicitat conducătorului auto să se prezinte și totodată să prezinte actele necesare ale automobilului și permisul de conducere, acesta a comunicat că nu deține permis de conducere asupra sa. A prezentat actele automobilului, certificatul de înmatriculare care aparținea cet. Străisteanu Cristina, aceasta nefiind în automobil în acel moment, conducătorul fiind singur. Fiind verificat în baza de date, s-a stabilit identitatea cet. Gîrlean Andrei. A fost solicitat să treacă testarea alcoolscopică, iar dumnealui a efectuat suflarea în aparatul Drager, concentrația de alcool în aerul expirat constituind 0,58 mg/L, din câte își amintește. După efectuarea suflării, conducătorul auto a refuzat să semneze tichetul Drager, invocând că nu a consumat într-atât încât să arate așa un rezultat și a solicitat să fie prelevată proba biologică. Ulterior s-au deplasat împreună la spitalul Strășeni pentru a fi prelevată proba biologică, rezultatul exact nu îl ține minte, dar s-a stabilit că este alcool în sânge ce depășește norma admisibilă.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că cazul a fost documentat conform legislației, persoana a fost înlăturată de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul a fost plasat la parcarea specială. Ulterior s-a apropiat o persoană de gen feminin, care nu a vrut să se identifice și nu s-a implicat în documentarea cazului. În apropiere de locul unde a fost stopat automobilul se afla stația PECO Lukoil. Nu poate spune dacă cele 2 persoane se cunoșteau cu inculpatul. S-au apropiat la o distanță fără a se implica. Nu ține minte exact.

La întrebările avocatului Rață Alexandru, a comunicat că se deplasa din direcția mun. Chișinău, stația Lukoil, spre Grebleşti, iar ei se deplasau din contrasens, automobilul nu a fost urmărit, iar la conectarea girofarelor dumnealui s-a oprit pe partea dreaptă. A mai indicat că era între stația Lukoil și intersecția cu drumul de acces spre orașul Strășeni, aproximativ 50–100 m de stația de alimentare Lukoil. A menționat că d. Guțu împreună cu el au coborât, însă primul a fost dumnealui. Colegul Guțu a propus să treacă testarea alcoolscopică. Aparatul utilizat a fost alcotest Drager, numărul exact nu îl ține minte, cel mai probabil 6810. Ambii aveau împuterniciri de a efectua testarea respectivă. A mai adăugat că doamna a apărut din preajma stației PECO, din câte își amintește. Mai era o persoană de gen masculin și una de gen feminin, care nu s-au apropiat de automobil, doar vizualizau de la o distanță mai mare și nu au avut tangență cu automobilul dat. Delegația de serviciu era semnată de superiori, nu se înregistrează la IP Strășeni deoarece subdiviziunea aparține INSP.

Declarațiile **martorului Straisteanu Cristina**, care a declarat că, între 3–4 martie 2024, se afla acasă în s. Țigănești, când a fost telefonată de Gîrlean Andrei, care a întrebat dacă poate să îi ducă cu mașina la stația PECO de la Negrești și înapoi, concretizând că ea este proprietara mașinii de model Toyota Yaris cu n/î ***** și deține permis de conducere. Aceasta a fost de acord. Au venit la ea împreună cu Draguțan Gheorghe și, în jurul orei 22:00, au plecat la stația PECO Lukoil. A menționat că a ieșit cu dumnealor din mașină, însă cheile le-a uitat în mașină. Ulterior și-a adus aminte că mașina poate să se blocheze, astfel l-a rugat pe d. Gîrlean însă acesta nu a mai venit. Când s-a uitat pe fereastră, a văzut mașina de poliție. A ieșit afară, s-a

prezentat ca fiind proprietara mașinii, însă aceștia au sunat deja la evacuator. A declarat că a spus că ea este proprietara mașinii și a prezentat actele. Acestea au fost verificate și i-au fost întoarse, iar polițiștii au spus că mașina o vor lua, dar să nu își facă griji deoarece a doua zi o poate lua, însă ei au nevoie de d. Gîrlean. Mașina a fost luată, iar ea nu a primit niciun act. A doua zi a venit la Strășeni. A comunicat că foile le-a semnat de bună voie, crezând că sunt acte prin care îi va fi eliberată mașina.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că nu a dat declarații și nu a fost audiată de nimeni. A menționat că s-a dus luni la poliție, unde i-au fost date niște foi pentru a le semna, iar ea a crezut că sunt foile pentru a lua mașina. A mai adăugat că la stația de alimentare a stat cu domnii cât timp aceștia și-au procurat țigări. Domnii și-au luat țigări, iar băuturi alcoolice nu a văzut să fi fost procurate. La benzinărie nu l-a văzut pe d. Gîrlean să consume băuturi alcoolice, acesta din sat era în stare de ebrietate. A comunicat că la benzinărie a fost împreună cu Gîrlean Andrei și Draguțan Gheorghe. La volan nu a urcat nimeni. Mașina nu a fost parcată pe teritoriul benzinăriei, ci a fost parcată lângă răstignire. A declarat că semnătura îi aparține, însă atunci ea nu a citit nimic, i-au fost date foile și ea s-a semnat. A menționat că nu a citit și nici nu i-au fost citite declarațiile, ea doar s-a semnat.

Declarațiile **martorului Guțu Teodor** care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că a intrat în serviciu de patrulare conform graficului, în calitate de subofițer superior de patrulare în cadrul INSP, la 01.03.2024, ora 19:00, pentru 12 ore, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/ MAI 9902, împreună cu colegul său subofițer superior de patrulare Cebotari Gabriel. Deplasându-se pe traseul M-5, din direcția Grebleşti spre Chișinău, la km 243, în apropierea stației PECO Lukoil, la 02.03.2024, aproximativ la orele 01:35, au observat pe contrasens, în fața lor, deplasându-se în întâmpinare, un automobil de model „Toyota Yaris” cu n/ ***** sau *****, care se deplasa neuniform și fără a conecta lumina automobilului la faza de întâlnire. Au conectat semnalul sonor și girofarul, iar conducătorul auto s-a supus cerințelor și a oprit autovehiculul. La volan era o persoană de gen masculin. Colegul a coborât și s-a apropiat de șofer. De la acesta se simțea miros puternic de alcool, iar la volan era cet. Gîrlean Andrei. A fost solicitat să treacă testarea alcoolscopică, dumnealui a efectuat suflarea în aparatul Drager, concentrația de alcool în aerul expirat constituind 0,58 mg/L. Acesta nu a fost de acord cu testarea alcoolscopică și a solicitat prelevarea probelor de sânge, după care s-au deplasat la spitalul raional Strășeni, unde au fost prelevate probele de sânge cu examinarea medicală, ulterior fiind documentat în baza art. 264/1 alin. (1) CP. A menționat că se aflau la aproximativ 50–70 m de stația PECO. A declarat că l-au văzut cum dumnealui a ieșit din stația PECO și se deplasa pe traseu.

La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că pe bancheta din față, pe partea dreaptă, era o persoană de gen feminin. A declarat că, în timp ce dumnealui s-a coborât din automobil, ei se aflau în spatele automobilului lor de serviciu. În timp ce efectuau testarea alcoolscopică, s-au mai apropiat câteva persoane, însă nu a observat dacă au coborât din automobil sau de la stația PECO. A adăugat că persoanele care s-au apropiat încercau să tergiverseze activitatea lor de documentare a cazului, însă nu au depășit limitele. A declarat că la volan era d. Gîrlean, iar ca pasager pe partea dreaptă era o persoană de gen feminin.

La întrebările apărătorului a comunicat că, până la caz, l-a cunoscut pe d. Gîrlean, însă nu ține minte în ce circumstanțe. A menționat că l-a cunoscut pe inculpat înainte de cazul în speță, dar nu ține minte în ce circumstanțe, iar careva relații prietenești sau dușmănie nu sunt. A declarat că nu au avut aparat pentru a stabili viteza, însă era o viteză mică, până la 40 km/h. S-a utilizat alcooltestul Drager și telefonul mobil pentru a filma procedura de documentare. A

menționat că nu ține minte cu exactitate, posibil el era la volan, iar colegul a filmat.

Învinuirea adusă lui Gîrlean Andrei *****în săvârșirea infracțiunii incriminate se bazează și pe documentele și procesele-verbale anexate la cauza penală și care au fost cercetate în ședința de judecată prin prisma pertinenței și concludenței lor, după cum urmează:

- conținutul procesului-verbal din 02.03.2024 privind constatarea infracțiunii, comise în următoarele circumstanțe: Gîrlean Andrei *****, deținând permis de conducere al mijlocului de transport cu nr. *****, eliberat la data de 04.05.2023 de Agenția Servicii Publice, cu statut valabil, la data de 02.03.2024, în jurul orelor 01:35, aflându-se la volanul automobilului de model „Tayota Yaris" cu n/î *****- *****, și deplasându-se pe traseul M-5, km-243, r-nul Strășeni , a fost stopat de către ofițerii de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică. Fiind suspectat de faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, Gîrlean Andrei *****, a fost supus testării alcoolscopice, stabilindu-se, potrivit rezultatului „DRAGER ALCOTEST", testul nr. 8117 din 02.03.2024, orele 01:40, că concentrația de alcool în aerul expirat de către acesta constituie 0,58 mg/L. Ulterior, fiind condus la IMSP Spitalul Raional Strășeni, pentru prelevarea probelor biologice; /f. d. 3/

- tichetul „DRAGER ALCOTEST", testul nr. 8117 din 02.03.2024, orele 01:40, conform căruia concentrația de alcool în aerul expirat de către Gîrlean Andrei *****constituie 0,58 mg/L/f. d. 4/

- conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică testării din 02.03.2024, fiind supus Gîrlean Andrei *****, suspectat de conducerea automobilului de model „Tayota Yaris" cu n/î *****- *****, în stare de ebrietate alcoolică. Potrivit rezultatului „DRAGER ALCOTEST", testul nr. 8117 din 02.03.2024, orele 01:40, conform căruia concentrația de alcool în aerul expirat de către Gîrlean Andrei *****constituie 0,58 mg/L/f. d. 5/

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 02.03.2024, prin care a fost ridicat și adus la parcarea specială automobilul de model „Tayota Yaris" cu n/î *****- *****;/f. d. 6/

- conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 04.03.2024, potrivit căruia a fost supus examinării rezultatului „DRAGER ALCOTEST", testul nr. 8117 din 02.03.2024, orele 01:40, prin care s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat de persoana testată Gîrlean Andrei *****constituie 0,58 mg/L /f. d. 8/

- îndreptare din 02.03.2024, orele 03:00, eliberată de agentul constatator Guțu Teodor pe numele lui Gîrlean Andrei *****privind efectuarea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate si naturii ei/f. d. 12/

- ordonanța de ridicare din 13.03.2024/f. d. 13/

- proces-verbal de ridicare din 14.02.2024 /f. d. 14/

- procesul-verbal nr. 02 din 02.03.2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, prin care s-a constatat că la cet. Gîrlean Andrei *****, a.n. *****, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,58 mg/1 și în sânge de 1,75 g/1. Concluzia medicului fiind, stare de ebrietate cu grad avansat; (f.d. 15-16)

- raport-buletin de analiză nr. 15/4 din 02.03.2024, a cet. Gîrlean Andrei *****, a.n. *****, proba biologică a fost prelevată la 02.03.2024, ora 03:30 conform căruia rezultatul probei la alcoolemie este de 1.75 g/1. Concluzia medicului fiind, stare de ebrietate cu grad avansat;/f. d. 17/

- conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 14.03.2024, potrivit

căruia a fost supus examinării procesul-verbal nr. 02 din 02.03.2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei. Buletin de analiză nr. 15/4 din 02.03.2024, a cet. Gîrlean Andrei *****, a.n. *****, proba biologică a fost prelevată la 02.03.2024, ora 03:30, conform căruia rezultatul probei la alcoolemie este de 1.75 g/1. Concluzia medicului fiind, stare de ebrietate cu grad avansat;/f. d. 18/

- conținutul procesului-verbal și al ordonanței de ridicare din 04.03.2024, prin care de la agentul-șef al INSP Guțu Teodor, 1 CD-R ce conține 3 înregistrări video efectuate la data de 02.03.2024, privind testarea alcoolscopică a cet. Gîrlean Andrei *****;/f. d. 33-34/

- CD-ul de culoare albă, ridicat la data de 04.03.2024, de la agentul-șef al INSP Guțu Teodor, ce conține 3 înregistrări video efectuate la data de 02.03.2024, privind testarea alcoolscopică a cet. Gîrlean Andrei *****;/f. d. 37/

- conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrării video din 11.03.2024, potrivit căruia obiect al examinării îl constituie 3 înregistrări video efectuate la data de 02.03.2024, privind testarea alcoolscopică a cet. Gîrlean Andrei *****: Fișierul cu denumirea „01” este o înregistrare video cu durata de 01:56 secunde, unde este înregistrat momentul în care conducătorul auto comunică că s-a deplasat cu automobilul, puțin deoarece a scos automobilul din parcare. Fișierul cu denumirea „02” este efectuarea suflării de către conducătorul cet. Gîrlean Andrei *****, a.n.*****, locuitor sat. *****, rezultatul final al testării Drager 0,58 mg/L, conducătorul este de acord cu rezultatul Drager, dar a solicitat să fie supus testării biologice. Fișierul cu denumirea „03” este o înregistrare video, conducătorul auto, recunoaște că a condus automobilul/f. d. 38/

- revendicarea pe numele lui Gîrlean Andrei/f. d. 44/

Astfel, analizând în ședință de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludentei şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanţa de judecată consideră dovedită integral vinovăția lui Gîrlean Andrei *****, iar acțiunile lui corect calificate în cadrul urmăririi penale potrivit art. 264^1 alin. (1) Cod penal - Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele

conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În vederea stabilirii existenței infracțiunii imputate inculpatului, instanța urmează să analizeze elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, prin raportare la circumstanțele concrete ale cauzei și la probele administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal îl constituie relațiile sociale care asigură securitatea circulației rutiere pe drumurile publice, relații ce presupun respectarea strictă a regulilor de circulație și exclud conducerea vehiculelor de către persoane aflate sub influența alcoolului sau a altor substanțe ce afectează capacitatea de conducere. Aceste relații sociale sunt menite să protejeze viața, integritatea corporală și sănătatea participanților la trafic, precum și siguranța circulației rutiere în ansamblu. Conducerea unui mijloc de transport în stare de ebrietate alcoolică constituie, prin natura sa, o conduită incompatibilă cu cerințele de prudență și responsabilitate impuse conducătorilor auto și reprezintă o atingere directă adusă acestor valori sociale.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiunea de conducere pe drumurile publice a unui mijloc de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, stare determinată prin metodele prevăzute de legislația în vigoare.

În speță, din ansamblul probelor administrate rezultă că, la data de 02 martie 2024, aproximativ la ora 01:35, inculpatul Gîrlean Andrei *****, aflându-se la volanul automobilului de model „Toyota Yaris” cu numărul de înmatriculare *****, se deplasa pe traseul M-5, km 243, raionul Strășeni, fiind stopat pentru verificări de către ofițerii de patrulare ai Inspectoratului

Național de Securitate Publică.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, acesta a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest", rezultatul testului nr. 8117 din 02.03.2024, ora 01:40, indicând o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l. Ulterior, la solicitarea inculpatului, acesta a fost condus la IMSP Spitalul Raional Strășeni, unde i-au fost prelevate probe biologice, stabilindu-se, potrivit procesului-verbal nr. 02 din 02.03.2024 și buletinului de analiză nr. 15/4, că concentrația alcoolului în sânge constituie 1,75 g/l, medicul concluzionând existența stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Valorile respective depășesc limitele stabilite de art. 134^{12} alin. (3) Cod penal și de Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, potrivit cărora se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat situația în care concentrația alcoolului în sânge depășește 0,7 g/l sau cea a vaporilor de alcool în aerul expirat depășește 0,35 mg/l.

Prin urmare, elementul material al infracțiunii constă în acțiunea inculpatului de a conduce mijlocul de transport pe un drum public în timp ce se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, circumstanță confirmată atât prin rezultatele testării alcoolscopice, cât și prin examinarea medicală și analiza probelor biologice.

Subiectul infracțiunii este unul special, respectiv persoana care conduce un mijloc de transport. Subiect al infracțiunii poate fi numai o persoană fizică responsabilă care a atins vârsta răspunderii penale și care, la momentul săvârșirii faptei, are calitatea de conducător al vehiculului.

În speță, inculpatul Gîrlean Andrei *****întrunește aceste cerințe, fiind o persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a depășit vârsta răspunderii penale și deținea permis de conducere nr. *****, eliberat la 04.05.2023 de Agenția Servicii Publice, fapt confirmat prin informația accesată din baza de date corespunzătoare (f.d. 43). În consecință, acesta avea calitatea de conducător al mijlocului de transport și, implicit, obligația legală de a respecta regulile de circulație rutieră, inclusiv interdicția de a conduce vehiculul în stare de ebrietate.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe. Aceasta presupune că făptuitorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, prevede rezultatul socialmente periculos al conduitei sale și acceptă producerea acestuia.

În cauza de față, instanța constată că inculpatul a conștientizat faptul că a consumat băuturi alcoolice, iar cu toate acestea a urcat la volanul automobilului și l-a condus pe drumurile publice. Conducerea unui vehicul în asemenea condiții presupune, în mod evident, acceptarea riscului de a afecta siguranța circulației rutiere, motiv pentru care acțiunile inculpatului se circumscriu formei intenționate a vinovăției.

Astfel, prin acțiunile sale, Gîrlean Andrei *****a realizat toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal, respectiv conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt ce confirmă temeinicia încadrării juridice date faptei de către organul de urmărire penală.

Cerința esențială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la art. 264^{1} alin.(1) Cod penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit art. 134^{12} Cod Penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi

este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

În conformitate cu pct. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu privire la regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, persoana testată alcoolscopic și/sau antidrog, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu prelevarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică sau după testarea antidrog.

Totodată art. 18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorului trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

Faptul aflării lui Gîrlean Andrei *****în stare de ebrietate cu grad avansat, se relevă din conținutul tichetului ”Drager 6810”, prin care se reține o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta de 0,58 mg/l. (f.d.4)

Potrivit art. 7 alin. (4), (7) și (8) din Legea nr. 713 din 06.12.2001 cu privire la controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope, starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, inclusiv testarea. În cazul în care nu este de acord cu rezultatele primare de stabilire a stării de ebrietate şi naturii ei, conducătorul mijlocului de transport este în drept să ceară, în termenele stabilite, o examinare medicală repetată. Pentru constatarea faptului conducerii mijlocului de transport sub influența alcoolului sau a substanțelor stupefiante, psihotrope, etnobotanice și a analogilor acestora, polițistul sau o altă persoană abilitată efectuează testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog. În cazul în care nu este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice și/sau testării antidrog, conducătorul mijlocului de transport este în drept să-i conteste şi să ceară examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei.

Probele scrise administrate în prezenta cauză penală, cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, au fost supuse verificării sub toate aspectele relevante pentru justa soluționare a cauzei, în conformitate cu exigențele impuse de art. 100 alin. (4) și art. 101 Cod de procedură penală, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității acestora, precum și sub aspectul coroborării lor în ansamblul probator.

În urma acestei evaluări, instanța constată că mijloacele de probă administrate în cauză întrunesc condițiile de admisibilitate și credibilitate cerute de lege, fiind obținute cu respectarea dispozițiilor procedural-penale incidente, fără a fi identificate circumstanțe care să pună la îndoială legalitatea administrării lor ori autenticitatea informațiilor pe care le conțin. Aceste probe se află într-o legătură directă și nemijlocită cu obiectul probațiunii, servind la elucidarea împrejurărilor esențiale ale cauzei, respectiv existența faptei, identificarea autorului, forma de vinovăție și întrunirea elementelor constitutive ale componenței de infracțiune reținute în sarcina inculpatului.

Instanța reține, astfel, că ansamblul probator administrat configurează o stare de fapt clară, coerentă și lipsită de echivoc, aptă să fundamenteze concluzia privind existența faptei incriminate și să susțină, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăția inculpatului Gîrlean Andrei *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

În acest context, o importanță probatorie deosebită o prezintă înregistrările video anexate la materialele cauzei (f.d. 37), care constituie un mijloc de probă obiectiv, independent și nemijlocit, din conținutul căruia se constată, cu suficientă certitudine, că la volanul automobilului de model Toyota Yaris, cu numărul de înmatriculare *****, se afla anume inculpatul Gîrlean Andrei *****. Caracterul relevant al acestei probe rezidă nu doar în surprinderea vizuală a persoanei aflate la volan, ci și în faptul că aceasta redă, în mod direct, conduita inculpatului în momentul documentării cazului de către agenții de patrulare.

Mai mult decât atât, din aceeași probă video rezultă că inculpatul a făcut afirmații cu valoare de recunoaștere extrajudiciară a conduitei sale, menționând expres că a condus automobilul, chiar dacă a încercat să diminueze semnificația juridică a acțiunii, afirmând în esență că „doar 1 metru am dat-o și gata”, insistând asupra ideii că deplasarea ar fi fost una minimă. Or, din punct de vedere juridico-penal, relevanță nu are distanța parcursă, ci însăși realizarea acțiunii de conducere a mijlocului de transport pe un drum public ori într-un spațiu aferent circulației rutiere, în condițiile în care persoana se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Prin urmare, această susținere nu are aptitudinea de a înlătura tipicitatea faptei, ci, dimpotrivă, confirmă existența elementului material al infracțiunii.

În aceeași ordine de idei, instanța acordă valoare probatorie declarațiilor martorilor Guțu Teodor și Cebotari Gabriel, reținând că acestea sunt constante în elementele lor esențiale, coerente sub aspect logic și se coroborează reciproc, precum și cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, inclusiv cu înscrisurile procesual-penale, rezultatele testării alcoolscopice, actele medicale și suportul video anexat la dosar.

Faptul că martorii menționați sunt colaboratori de poliție și au participat nemijlocit la documentarea cazului nu este, prin el însuși, de natură să lipsească declarațiile acestora de credibilitate ori de valoare probatorie. În lipsa unor date obiective care să releve existența unui interes personal, a unei animozități preexistente față de inculpat ori a unor motive verosimile de denaturare intenționată a realității, instanța nu poate porni de la o prezumție de necredibilitate a acestora doar în considerarea calității lor profesionale. Dimpotrivă, aceste declarații au fost depuse în fața instanței, sub jurământ, cu avertizarea asupra răspunderii penale pentru declarații mincinoase, împrejurare ce constituie un element suplimentar în aprecierea sincerității și seriozității lor procesuale.

Totodată, instanța observă că declarațiile acestor martori nu rămân izolate în plan probator, ci sunt confirmate prin probe obiective, exterioare percepției lor subiective, ceea ce sporește în mod semnificativ forța lor demonstrativă. În special, descrierea circumstanțelor în care inculpatul a fost observat la volan, stopat, testat alcoolscopic și ulterior condus la instituția medicală este consonantă cu documentele oficiale întocmite în acea noapte și cu materialul video examinat în ședință.

În schimb, instanța apreciază critic declarațiile martorului Străisteanu Cristina, precum și susținerile inculpatului, în partea în care aceștia afirmă că inculpatul nu ar fi condus efectiv automobilul, ci doar ar fi urcat în acesta pentru a lua cheile, fără a deplasa vehiculul din loc. O atare versiune factuală nu se armonizează cu ansamblul materialului probator administrat în cauză și este infirmată de probele obiective aflate la dosar.

Astfel, pe de o parte, această teză defensivă este contrazisă de declarațiile martorilor

oculari Guțu Teodor și Cebotari Gabriel, care au perceput nemijlocit faptul conducerii vehiculului de către inculpat. Pe de altă parte, ea este infirmată în mod pregnant de înregistrarea video anexată la dosar, din care rezultă nu doar prezența inculpatului la volan, ci și recunoașterea expresă de către acesta a faptului că a condus automobilul, chiar dacă pe o distanță pe care el a calificat-o ca fiind redusă.

Prin urmare, instanța constată că declarațiile martorului Străisteanu Cristina și ale inculpatului, în această parte, reprezintă o versiune exculpatorie formulată în scopul evitării răspunderii penale, lipsită de suport probator suficient și incompatibilă cu probele obiective administrate. Aprecierea critică a acestor declarații nu echivalează cu ignorarea lor formală, ci exprimă concluzia instanței că acestea nu prezintă forță probantă aptă să răstoarne concluziile desprinse din probele directe, concordante și legal administrate.

Instanța relevă, de asemenea, că și probele scrise anexate la dosar — inclusiv procesele-verbale de constatare, tichetul Drager Alcotest, procesul-verbal al examinării medicale, raportul-buletin de analiză privind alcoolemia, procesele-verbale de examinare a documentelor și a suportului video, precum și celelalte acte procedurale — sunt pertinente, concludente și utile, întrucât au fost administrate cu respectarea exigențelor legale și se află în legătură directă cu faptele și împrejurările ce urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală.

Din interpretarea coroborată a întregului material probator, instanța ajunge la concluzia că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut consecințele socialmente periculoase ale conducerii unui mijloc de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și, în pofida acestei reprezentări, a acționat în mod conștient, asumându-și urmările conduitei sale. O atare atitudine psihică relevă existența vinovăției sub forma intenției directe, specifică infracțiunii imputate.

Prin urmare, instanța reține că probele administrate în cauză, examinate atât în mod separat, cât și în ansamblul lor, demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că în acțiunile lui Gîrlean Andrei *****se regăsesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, și anume conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori o concentrație de alcool în sânge ce depășește limita legal admisă.

Prin conduita sa, inculpatul a adus atingere relațiilor sociale referitoare la siguranța circulației rutiere și exploatarea în condiții de securitate a mijloacelor de transport, valori sociale esențiale pentru ordinea publică și protecția participanților la trafic. Norma de incriminare instituită de art. 264¹ Cod penal are caracter preventiv și protector, fiind orientată spre excluderea din traficul rutier a acelor comportamente care, prin natura lor, generează un risc major pentru viața, sănătatea și integritatea persoanelor. Or, conducerea unui vehicul în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat constituie, prin ea însăși, o manifestare gravă de nesocotire a exigențelor legale și a obligației de prudență ce incumbă oricărui conducător auto.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanța de judecată se conduce de principiile generale ale dreptului penal și de normele care reglementează individualizarea sancțiunii penale.

Astfel, potrivit principiilor consacrate de legislația penală, instanța este obligată să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al faptei, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării condamnatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa penală este echitabilă atunci când aceasta este proporțională cu gravitatea

faptei comise și, totodată, aptă să contribuie la realizarea scopurilor pedepsei penale, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către acesta, cât și de către alte persoane.

Legalitatea pedepsei presupune obligația instanței de a stabili sancțiunea în limitele prevăzute de legea penală și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal, iar individualizarea pedepsei constă în determinarea acelei sancțiuni concrete care este necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale, ținând cont de toate particularitățile cauzei și de personalitatea infractorului.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de condamnare instanța este obligată să se pronunțe asupra existenței circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea penală.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța de judecată va avea în vedere prevederile art. 7 și art. 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin prisma art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de către Gîrlean Andrei *****, prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, se califică drept infracțiune mai puțin gravă.

Examinând circumstanțele cauzei, instanța constată că circumstanțe atenuante, în sensul art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite în privința inculpatului.

De asemenea, instanța nu a reținut existența circumstanțelor agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal.

Totodată, instanța reține că, potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, aplicată de instanța de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, constând în anumite lipsuri și restricții ale drepturilor acestora.

Scopul pedepsei penale constă în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

Instanța subliniază că pedeapsa este echitabilă atunci când restricțiile și lipsurile impuse condamnatului sunt proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și suficiente pentru restabilirea echilibrului social perturbat prin comiterea faptei prejudiciabile.

Totodată, instanța reține că aplicarea unei pedepse excesiv de blânde poate genera sentimente de impunitate și de lipsă de respect față de lege, nefiind aptă să asigure realizarea scopurilor pedepsei penale, iar o pedeapsă excesiv de severă poate crea sentimente de nedreptate și neîncredere în actul de justiție, contrare principiilor proporționalității și echității.

În acest sens, pedeapsa penală nu trebuie privită ca un instrument de răzbunare socială, ci ca un mecanism juridic de restabilire a ordinii de drept și de prevenire a unor conduite similare în viitor, menținând un echilibru just între gravitatea faptei și consecințele juridice ale acesteia.

Instanța reține că, la data comiterii infracțiunii, sancțiunea prevăzută de art. 264[1] alin.

(1) Cod penal consta în: muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Ulterior, până la momentul pronunțării prezentei sentințe, norma penală a fost modificată, iar potrivit redacției actuale a art. 264[1] alin. (1) Cod penal, fapta respectivă se pedepsește cu: amendă în mărime de la 1500 la 2500 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În contextul modificării cadrului legal, instanța reține că, potrivit principiului consacrat de art. 10 Cod penal, legea penală care înăspreşte răspunderea penală nu are efect retroactiv, în timp ce legea penală care atenuează răspunderea penală sau este mai favorabilă persoanei se aplică retroactiv.

Analizând comparativ sancțiunile prevăzute de cele două redactări ale normei de incriminare, instanța constată că amenda reprezintă o sancțiune mai blândă decât munca neremunerată în folosul comunității, întrucât aceasta nu implică restrângerea efectivă a libertății persoanei și nu presupune executarea unei obligații de muncă sub supravegherea autorităților statului, având un caracter exclusiv patrimonial.

Prin urmare, în temeiul principiului aplicării legii penale mai favorabile, instanța consideră necesar să aplice inculpatului sancțiunea prevăzută de redacția actuală a art. 264[1] alin. (1) Cod penal, respectiv pedeapsa sub formă de amendă.

La stabilirea cuantumului amenzii, instanța ține cont de gravitatea faptei comise, de circumstanțele concrete ale cauzei, de persoana inculpatului, care nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, precum și de faptul că anterior a fost judecat, însă antecedentele penale sunt stinse, astfel încât acestea nu mai produc consecințe juridice.

Prin urmare, instanța consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite și suficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei penale.

Instanța apreciază că o asemenea sancțiune este aptă să contribuie la corectarea inculpatului și la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alte persoane, constituind în același timp un mesaj clar privind inadmisibilitatea conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate.

Totodată, instanța va explica inculpatului că, în conformitate cu prevederile legislației procesual-penale, acesta are dreptul de a achita jumătate din cuantumul amenzii stabilite, în termen de 72 de ore din momentul rămânerii definitive a sentinței, caz în care obligația de plată a amenzii se consideră executată integral.

Subsecvent, conform art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Astfel, în baza celor relatate mai sus, instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Gîrlean Andrei *****a luat în considerație și prevederile art.6 CEDO, care stipulează că judecarea cauzei se va face de o instanță independentă și imparțială instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva unei persoane.

Cu privire la sancțiunea complementară a privării de dreptul de a conduce mijloace de

transport, instanța reiterează caracterul său obligatoriu, prevăzut expres de dispozițiile art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Această măsură are un pronunțat caracter preventiv, fiind menită să înlăture pe o anumită perioadă posibilitatea inculpatului de a participa la traficul rutier și de a pune în pericol valorile sociale ocrotite de lege – viața, integritatea corporală, sănătatea participanților la trafic și siguranța circulației rutiere.

Aplicarea sancțiunii complementare este necesară pentru realizarea scopurilor pedepsei, atât sub aspectul reeducării inculpatului, cât și al prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni, constituind totodată un semnal clar adresat societății cu privire la intoleranța față de asemenea conduite periculoase.

Potrivit art. 21[1] alin. (1) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, anularea dreptului de conducere a vehiculului se dispune de către instanța de judecată în următoarele cazuri: a) titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a vehiculului.

Concomitent, instanța reține că potrivit art. 21[1] alin. (3) din Legea sus menționată, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.

Instanța menționează că, potrivit materialelor cauzei penale, permisul de conducere pe numele lui Gîrlean Andrei *****nu a fost ridicat de facto de către organele abilitate în cadrul documentării cazului.

Cu toate acestea, acest fapt nu împiedică aplicarea pedepsei complementare sub forma anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, întrucât această măsură reprezintă o consecință juridică a condamnării și se dispune de către instanța de judecată în temeiul legii penale.

Or, potrivit prevederilor art. 264[1] alin. (1) Cod penal, în coroborare cu dispozițiile art. 62 alin. (1) lit. b[1]) și art. 65[1] Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată în calitate de pedeapsă complementară, independent de faptul dacă permisul de conducere a fost sau nu ridicat anterior de către organul constatator.

Instanța reține că procurorul a solicitat încasarea din contul lui Gîrlean Andrei *****, cheltuielile suportate pentru efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul Drager Alcotest în sumă de 25,70 lei și cheltuielile pentru prelevarea probei biologice în mărime de 128 lei.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Aliniatul (2) pct. 5 din Codul de procedură penală reiterează că, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga

condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Totodată, instanța reține că în cadrul prezentei cauze penale a fost efectuată examinarea medicală a inculpatului cu prelevarea probelor biologice pentru determinarea alcoolemiei.

Cu toate acestea, materialele cauzei penale nu conțin informații privind cuantumul cheltuielilor suportate pentru efectuarea examinării medicale și a analizelor de laborator.

În aceste condiții, instanța constată imposibilitatea stabilirii valorii cheltuielilor judiciare aferente examinării medicale și, respectiv, imposibilitatea punerii acestora în sarcina inculpatului, or în lipsa actelor confirmative privind mărimea cheltuielilor suportate, instanța nu poate dispune încasarea unei sume nedeterminate.

Având în vedere cele menționate supra, instanța va respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea examinării medicale și determinarea alcoolemiei din probe biologice, întrucât materialele cauzei penale nu conțin informații și acte confirmative privind cuantumul acestor cheltuieli.

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Instanța reține că prin ordonanța din 04.03.2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: Rezultatul Drager alcotest din 02.03.2024, prin ordonanța din 14.03.2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: procesul-verbal nr. 02 din 02.03.2024 privind examenul medical de constatare a faptului consumului de alcool și buletinul de analiză nr. 15/4 din 02.03.2024, fiind transmise spre păstrare biroului statistic al IP Strășeni.

Prin ordonanța din 11.03.2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă 1 CD-R cu 3 înregistrări video, efectuate la 02.03.2024 în timpul documentării cazului.

Prin urmare, se impune necesitatea păstrării mijloacelor materiale de probă acumulate la cauza penală: Rezultatul Drager alcotest din 02.03.2024, procesul-verbal nr. 02 din 02.03.2024 privind examenul medical de constatare a faptului consumului de alcool și buletinul de analiză nr. 15/4 din 02.03.2024, 1 CD-R cu 3 înregistrări video, efectuate la 02.03.2024, la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării acesteia.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Având în vedere circumstanțele cauzei, precum și necesitatea asigurării executării sentinței, instanța de judecată consideră oportună menținerea în privința inculpatului Gîrlean Andrei *****a măsurii preventive sub formă de obligare de a nu părăsi țara, care se va menține până prezenta sentință v-a deveni definitivă, apoi a o revoca.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. art., 384 – 389, 392 - 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat **Gîrlean Andrei** *****a. n. ***** IDNP ***** în săvârșirea

infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod Penal, şi potrivit acestei Legi i se aplică o pedeapsă sub formă de pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) u.c. care reprezintă echivalentul sumei de 100 000(una sută mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloacede transport.

Se informează **Gîrlean Andrei *******, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

În termen de 10 zile de la data devenirii definitive a prezentei sentințe, de remis, în adresa IP „Agenţia Servicii Publice”, o copie a sentinței, pentru anularea permisului de conducere și respectiv includerea în Sistemul informaţional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule” a mențiunii despre anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, exercitat de inculpatul Gîrlean Andrei,

Se aplică față de **Gîrlean Andrei *******, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până prezenta sentință v-a deveni definitivă, apoi a o revoca.

Mijloace materiale de probă: Rezultatul Drager alcotest din 02.03.2024, procesul-verbal nr. 02 din 02.03.2024 privind examenul medical de constatare a faptului consumului de alcool și buletinul de analiză nr. 15/4 din 02.03.2024, 1 CD-R cu 3 înregistrări video, efectuate la 02.03.2024 de a le păstra în continuare la materialele cauzei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președintele ședinței
Judecător **Iana Talmaci**