**CURTEA DE APEL NORD**

Dosarul nr.4r-883/25 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
4-24100742-03-4r-16062025 Judecător Igor Negreanu

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

27 noiembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În componența sa:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul revizuentului Cazac Alexandru reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24 martie 2025, prin care a fost respinsă ca fiind nefondată cererea de revizuire depusă de Cazac Alexandru și avocatul său Daniliuc Nicolae în cauza contravențională în privința lui Cazac Alexandru în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (3) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă:**

La 21 august 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, Guma Andrei a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 325900, în privința lui Cazac Alexandru, pentru faptul că, la 17 august 2024, aproximativ ora 09:00-10:00, aflându-se la iazul din extravilanul localității s. *****, având statut de vânător, instalând patru sticle de masă plastică, a efectuat 4 împușcături asupra țintei, astfel depășind limita de aplicare a armelor, prin ce a încălcat prevederile Legii privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă nr. 130 din 08.06.2012.

Astfel, acțiunile lui Cazac Alexandru, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 361 alin. (3) Cod contravențional, potrivit căruia, la momentul comiterii faptei constituie contravenție depășire a limitei de aplicare a armelor letale și neletale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24.09.2024, Cazac Alexandru a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (3) Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiunea cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) de unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 3000 (trei mii) lei, cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de 2 ani.

S-a explicat lui Cazac Alexandru, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, că este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

***Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată avocatul Daniliuc Nicolae în interesele contravenientului Cazac Alexandru a declarat recurs*** prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărâri, declararea nul a procesul-verbal cu privire la contravenție și a dispune achitarea contravenientului din motiv că acesta nu a comis careva abateri contravenționale, nu există însăși fapta contravenției și nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 361 alin. (3) Cod contravențional.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2024, a fost respins ca fiind nefondat recursul declarat de către contravenientul Alexandru Cazac și menținută fără modificări hotărârea primei instanțe.

La 09.12.2024 la Curtea de Apel Bălți a fost înregistrată cererea înaintată de către Cazac Alexandru și apărătorul acestuia, avocatul Daniliuc Nicolae, cu privire la revizuirea deciziei Curții de Apel Bălți din 03.12.2024 pronunțată în ordine de recurs pe cazul contravențional menționat supra, privindu-l pe Cazac Alexandru.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 28 ianuarie 2025 s-a dispus ridicarea de pe rolul Curții de Apel Nord a cauzei contravenționale în privința lui Cazac Alexandru pe art. 361 alin. (3) Cod contravențional, cu declinarea în favoarea Judecătoriei Orhei sediul Rezina a competenței de soluționare a cererii de revizuire, înaintată de către Cazac Alexandru și apărătorul acestuia, avocatul Daniliuc Nicolae.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24 martie 2025, s-a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată cererea de revizuire înaintată de Cazac Alexandru şi avocatul său Nicolae Daniliuc în cauza contravențională privindu-l pe Cazac Alexandru în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (3) Cod contravențional.

*Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, Alexandru Cazac reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva acesteia*, solicitând admiterea recursului, casarea soluției primei instanțe, rejudecarea cauzei cu

pronunțarea unei noi soluții potrivit modului primei instanței, cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 16 mai 2025, recursul revizuentului Alexandru Cazac reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24 martie 2025, prin care a fost respinsă ca fiind nefondată cererea de revizuire depusă de Alexandru Cazac reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae asupra deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03.12.2024 prin care recursul 4 contravenientului Alexandru Cazac declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24 septembrie 2024, a fost respins ca nefondat cu menținerea respectivei hotărârii fără modificări, s-a restituit.

S-a explicat revizuentului Alexandru Cazac reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae că, după înlăturarea neajunsurilor este în drept să depună un nou recurs potrivit regulilor generale.

**Exercitarea căilor de atac:**

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, Alexandru Cazac reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea soluției primei instanțe, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi soluții potrivit modului primei instanței, cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

În motivarea recursului s-a invocat că, hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24 martie 2025 este în contradicție cu stipulările articolului 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, articolului 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile şi politice, articolelor 1, 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale, articolelor 1, 4, 7, 8, 116 din Constituția Republicii Moldova, cu Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 08 iunie 2019, din motivul că nu a fost adoptată de către o instanță de judecată independentă și imparțială.

Recurentul invocă faptul că, a luat cunoștință de hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24 septembrie 2024 şi a constatat faptul că judecătorul judecătoriei Orhei, sediul Rezina, a ignorat şi a încălcat flagrant prevederile art. 361, 395, 400 din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24 septembrie 2024 Alexandru Cazac, nu a fost privat de dreptul de a desfășura o anumită activitate, de dreptul de a deține careva funcții, privarea de dreptul de a deține arma nu constituie un drept special, nu a solicitat nimeni aplicarea unor alte sancțiuni decât cele prevăzute în art. 361 (1) Cod contravențional.

Suplimentar a invocat faptul că, deja a formulat şi a expediat la Curtea Europeană a Drepturilor Omului o cerere individuală în temeiul articolului 34 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților

fundamentale împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24 septembrie 2024 şi deciziei Curții de Apel Bălți din 03 decembrie 2024 pe care le consideră ca fiind abuzive şi ilegale, contrare articolului 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, articolului 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile şi politice, articolelor 1, 6, 13 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale, articolelor 1, 4, 7, 8, 116 din Constituția Republicii Moldova, a Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 39 din 08 iunie 2019.

**Argumentele părților:**

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

**Aprecierea instanței de recurs:**

***Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul revizuentului Cazac Alexandru reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24 martie 2025 urmează a fi respins, cu menținerea încheierii atacate fără modificări, din următoarele considerente:***

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține că, Codul contravențional la Capitolul IX reglementează calea extraordinară de atac - revizuirea.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 475 alin. (1) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariției unuia dintre temeiurile prevăzute la alin. (2).

Potrivit prevederilor alin. (2) al normei citate, revizuirea procesului contravențional poate fi cerută dacă: **a)** instanța de judecată internațională, prin hotărâre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăților omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională; **b)** Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; **c)** legea nouă înlătură caracterul contravențional al faptei sau ameliorează situația contravenientului în a cărui

privință nu a fost executată integral sancțiunea contravențională; **d)** există o procedură pornită în cauza dată în fața unei instanțe internaționale sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; **e)** prin hotărâre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenționale şi la judecarea acestei cauze contravenționale, s-au comis abuzuri ce constituie infracțiuni; **f)** instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu s-a expus asupra vinovăției sau nevinovăției contravenientului ori instanța de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunțat în privința unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârșit fapta contravențională; **g)** s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat ori a săvârșit o altă contravenție decât cea pentru care a fost sancționat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravențional este vinovată.

În corespundere cu prevederile alin. (3) al aceluiași articol, procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanței de judecată, conform competenței teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanței care a judecat cauza/contestația sau instanței de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art.393 alin.(1) lit. b)-d). În cazul alin.(2) lit. d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncților lui.

În corespundere cu prevederile art. 477 alin. (1) Cod contravențional, după examinarea cererii de revizuire, instanța de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărâri: 1) respinge cererea de revizuire dacă este: a) tardivă; b) inadmisibilă; c) neîntemeiată; şi 2) admite cererea, casând hotărârea atacată, şi pronunță o nouă hotărâre.

La caz, Colegiul penal notează că, prin hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Rezina din 24.09.2024, s-a recunoscut vinovat Cazac Alexandru, în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (3) Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiunea cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) de unități convenționale, care reprezintă echivalentul sumei de 3000 (trei mii) lei, cu privarea de dreptul de deținere sau port și folosire a armei pe un termen de 2 ani.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 03.12.2024, recursul declarat de către avocatul Daniliuc Nicolae în interesele contravenientului Cazac Alexandru împotriva hotărârii judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24.09.2024, s-a respins ca nefondat cu menținerea respectivei hotărârii fără modificări.

La data de 09.12.2024, Cazac Alexandru reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae a înaintat cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoria Orhei, sediul Rezina din 24.09.2024 emisă în cauza contravențională nr. 4-116/2024 în privința lui Cazac Alexandru în baza art. 361 alin. (3) Cod contravențional, întemeindu-și cererea în baza prevederilor art. 475 alin.(2) lit. e) și g) din Codul contravențional.

Dat fiind faptul că revizuirea este o cale de atac a hotărârilor irevocabile, poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, legea stabilește o listă expresă şi exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii, acestea fiind prevăzute la art. 475 din Codul contravențional.

Potrivit materialelor cauzei se invocă temeiul prevăzut la art. 475 alin. (2) lit. e) și g) din Codul contravențional, precum că „e) prin hotărâre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenționale şi la judecarea acestei cauze contravenționale, s-au comis abuzuri ce constituie infracțiuni; g) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța de judecată nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii si care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat ori a săvârșit o altă contravenție decât cea pentru care a fost sancționat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravențional este vinovată”.

În textul cererii de revizuire, în pofida faptului că se face trimitere la prevederile art. 475, autorii nu se referă la vreunul din aceste două situații care ar permite acceptarea revizuirii ci doar la general, că instanța de recurs greșit a respins cererea de recurs, şi faptul că ar fi interpretat eronat prevederile art. 395 şi 400 Cod contravențional.

Astfel, molitvele invocate în recurs nu pot servi temei pentru redeschiderea procesului, or acestea nu pot fi raportate la temeiurile exhaustive expuse în norma de drept menționată.

Argumentele invocate de Cazac Alexandru reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae, în esență repun în discuție fapte şi împrejurări care au fost examinate şi analizate minuțios de instanțele de judecată.

În acest context prima instanță just a reținut, că prin cererea de revizuire nu s-au invocat careva alte circumstanțe noi, de care instanțele de judecată care au emis deciziile asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii sau deciziei, or setul de argumente invocate în procedura dată sunt identice celor anterior supuse soluționării, deci, instanța a ajuns la concluzia că, odată ce argumentele evidențiate în prezenta cerere de recurs au primit apreciere prin elucidarea acestor circumstanțe în hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Rezina din 24.09.2024 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03.12.2024, la caz este inoportună deschiderea procedurii de revizuire.

Revizuirea nu trebuie considerată o contestație, un apel sau recurs camuflat, iar simplul dezacord al contravenientului cu decizia agentului constatator, nu este un temei de reexaminare.

Astfel, argumentele invocate de recurent, nu cad sub incidența prevederilor art. 475 alin. (2) Cod contravențional.

Revizuirea este o cale de retractare şi nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea şi temeinicia deciziei contestate. Din aceste considerente, în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii adoptate, însă în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului, astfel, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, însă doar acelea care întrunesc exigențele legii.

Competența instanțelor de revizuire trebuie exercitată doar pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră că procedura de revizuire a hotărârii Judecătoria Orhei, sediul Rezina din 24.09.2024, rămasă definitivă, nu poate să fie deschisă în favoarea lui Cazac Alexandru, în lipsa temeiurilor prevăzute la art. 475 alin. (2) Cod contravențional.

Pe această cale, Colegiul penal consideră că recursul formulat de revizuentului Alexandru Cazac reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae conține caracteristicile ”unei acțiuni camuflate”, ne oferind în acest sens o argumentare plauzibilă ce trebuie să conțină sine-qua-non temeiul de revizuire pe care se întemeiază, iar la cerere nefiind anexate probele ce ar confirma temeinicia ei, astfel în lipsa acestor date obiective/necesare, recursul înaintat de procuror urmează a fi respins, cu menținerea soluției primei instanței fără modificări.

Reieșind din cele invocate mai sus, instanța de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat recursul depus împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24 martie 2025, hotărâre care urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

**D E C I D E :**

Recursul revizuentului Alexandru Cazac reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24 martie 2025, prin care a fost respinsă ca fiind nefondată cererea de revizuire depusă de Cazac Alexandru și avocatul său Daniliuc Nicolae în cauza contravențională în privința lui Cazac Alexandru în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (3) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei încheieri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului:** **Judecător:**
**Judecător:**