Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la data de 14 noiembrie 2025
Avocatul Victor Ceban a depus cerere de apel nemotivată în interesele lui Alexandru Cojocari, la data de 15 decembrie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 24 decembrie 2025

Dosarul nr. 2-12745/24
2-24107708-12-2-25022024-1

HOTĂRÂRE
În numele legii

14 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria mun.Chișinău, sediu Centru
În componenţă sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ecaterina Silivestru
Grefier Alexandra Golubaș
Cu participarea: reprezentantului reclamantului Debit Lex SRL - avocatului Ion Lunca,

a examinat în ședință de judecată publică, cererea de chemare în judecată formulată de S.R.L. „Debit Lex" către S.R.L. „Daneva-Lux" și Alexandru Cojocari privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 24 septembrie 2024, S.R.L. „Debit Lex" a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Daneva-Lux" și Alexandru Cojocari privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea pretențiilor, reclamanta a indicat că la 13 iunie 2023, între compania O.C.N. „Fagura Marketplace" S.R.L. și compania S.R.L. „Debit Lex" a fost încheiat contractul de cesiune. Despre cesionarea creditului nebancar contractat de către pârât, acesta a fost informat prin scrisoare recomandată, fapt confirmat prin copia avizului de recepție și a chitanței poștale anexată la actele dosarului.
3. Reclamanta a menționat că temei juridic de încasare a datoriei serveşte contractul de împrumut nr. 112305595601, încheiat la 13 noiembrie 2023, prin care împrumutătorul O.C.N. „Fagura Marketplace" S.R.L. a oferit un împrumut sub formă de mijloace băneşti cu dobândă, în sumă de 5000 EURO, convertiți în valută națională la cursul Băncii Naționale a Moldovei din ziua transferului care a reprezentat echivalentul sumei de 92785,35 MDL. Recepționarea mijloacelor băneşti de către pârât de la cedent se confirmă prin ordinul de plată bancar unde la compartimentul beneficiar este indicat numele, prenumele, codul IBAN cât şi condul fiscal al pârâtului care coincide cu cele indicate în contractul de împrumut şi cu extrasul din Registrul de Stat al Populației, deținut de către Agenția Servicii Publice.
4. În conformitate cu prevederile pct. 2.3.3 din contract, împrumutul s-a acordat pe un termen de 24 luni pentru nevoi personale. Părțile au convenit de comun acord că dobânda împrumutului va fi de 28,9 %, fiind stabilit şi graficul lunar de rambursare a împrumutului și a dobânzii conform pct. 6.1 din contract.
5. Reclamanta a mai indicat că, în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată, pârâtul a încălcat în mod abuziv clauza contractuală prevăzută de pct. 6.1 din contract, exprimată prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului.

6. În conformitate cu prevederile pct. 5.2 din contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori părțile au convenit de comun acord asupra faptului că în caz de neexecutare de către debitor a plăților de rambursare a corpului creditului nebancar în conformitate cu prezentul contract, aceste sume se transformă în datorii şi pentru ele sunt aplicate penalități de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere. Potrivit prevederilor pct. 2.3.5 din contract, se menționează că părțile au convenit asupra unui comision unic de acordare a împrumutului de 3,5% din valoarea totală împrumutului.
7. În acest sens, reclamanta a informat, că pârâtul, deşi a încheiat contractul de împrumut în temeiul căruia a căzut de acord să-şi onoreze obligațiunile corelative ce îi sunt opozabile, până în prezent a achitat parțial datoria 315,87 EURO din corpul împrumutului, 237,60 EURO cu titlu de dobândă, 60 EURO cu titlu de penalitate şi comisionul de 175 EURO. Astfel, începând cu 13 ianuarie 2024 pârâtul se află în întârziere de plată.
8. Reclamanta a subliniat că solicitarea şi eliberarea creditului s-a petrecut prin completarea personală în regim online de pe platforma online a O.C.N. „Fagura Marketplace" S.R.L. de către pârât prin includerea datelor sale personale, a sumei de care are nevoie, discutarea la distanță cu reprezentanții de creditarea nebancară. Exprimarea consimțământului de către pârât la încheierea contractului s-a încheiat prin utilizarea mijloacelor electronice, prin comunicarea de către ultimul a codului obţinut poşta electronică declarată la momentul completării personale a cererii de eliberare a creditului coffe.hub2023@gmail.com care este reflectat la compartimentul semnătura împrumutatului din contractul de împrumut.
9. Garantarea restituirii împrumutului pârâtului a fost asigurată personal de către însuşi Alexandru Cojocari, care este administratorul și unicul fondator al companiei pârâte. Prin urmare, tot la 13 decembrie 2022 între O.C.N. „Fagura Marketplace" S.R.L. şi Alexandru Cojocari a fost încheiat contractul de garanție personală nr. 112305595601. În conformitate cu prevederile art. 3.1.1 din contract se menționează că: „garantul se obligă să răspundă individual (autonom) în volum deplin pentru obligațiile Debitorului în fața Creditorului, pentru obligațiile asumate de Debitor conform contractului de credit".
10. În vederea soluționării prezentului litigiu pe cale amiabilă, reclamanta indică, că a efectuat numeroase apeluri telefonice către pârâți și a expediat scrisori recomandate fapt ce nu s-au soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens.
11. În conformitate cu calculul contabil desfăşurat efectuat de către reclamant, pârâții datorează o penalitate în sumă de 6862,25 EURO pentru perioada 13 ianuarie 2024 – 31 octombrie 2024. În conformitate cu graficul de restituire a împrumutului pentru perioada 13 ianuarie 2024-31 octombrie 2024, pârâtul datorează o dobândă contractuală în sumă de 865,23 EURO.
12. În drept, în temeiul dispozițiilor art. 10, art.823 alin.(1), art.826 alin.(1), art.827 alin.(2), art.1247 alin.(1), art.1249 din Codul civil, s-a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul pârâților S.R.L. „Daneva-Lux" și Alexandru Cojocari în beneficiul reclamantei S.R.L. „Debit Lex" a sumei de 4684,13 EURO cu titlu de sold restant la corpul împrumutului acordtat convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății, suma de 865,23 EURO cu titlu de dobândă contractuală pentru perioada 13 ianuarie 2024 - 31 octombrie 2024 convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății, suma de 6862,25 EURO cu titlu de penalitate contractuală pentru perioada 13 ianuarie 2024 – 31 octombrie 2024, convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății 5000 lei MDL servicii de asistență juridică, 7775,90 lei, taxa de stat pentru judecarea prezentei acțiuni, şi a sumei de 18,5 lei cheltuieli de corespondență, în total suma de 12411,61 EURO, convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății şi suma de 12794,40 MDL cu titlul de cheltuieli de judecată.

13. În ședință de judecată, reprezentantul reclamantei S.R.L. „Debit Lex”, avocat Ion Lunca, a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea ei.
14. Pârâții S.R.L. „Daneva-Lux” și Alexandru Cojocari, fiind citați legal, nu s-au prezentat în ședința de judecată. Totodată, se menționează că pârâții nu și-au expus punctul de vedere în legătură cu fondul pretențiilor, formulate de S.R.L. „Debit Lex” printr-o referință și nici nu au prezentat probe care să ateste respectarea obligațiilor.

Aprecierea instanţei.

15. Cercetând cauza sub toate aspectele, în raport cu probele prezentate, audiind explicațiile și opinia participantului la proces, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată este admisibilă, pentru următoarele considerente.
16. Conform articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
17. Potrivit articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform articolului 130 alin. (1) din din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzinduse de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.
18. În conformitate cu articolul 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. În temeiul articolului 240 alin. (1), (3), la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
19. În corespundere cu articolul 9 din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.
20. Potrivit articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. În corespundere cu articolul 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Articolul 858 alin. (2) din Codul civil stabilește că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
21. Conform articolului 1242 alin. (1) - (3) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Pînă la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepţia cazului în care ambele părţi sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist.
22. Potrivit articolului 1247 Cod civil alin. (1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului. Articolul 1249 din Codul civil statuează că, în cazul în care împrumutatul nu-şi respectă obligaţiile privind garantarea restituirii bunului, împrumutătorul poate cere restituirea lui imediată şi a dobînzii aferente.
23. În rezultatul administrării probelor și verificării acestora, s-a constatat, că la data de 13 noiembrie 2023, între împrumutătorul O.C.N. „Fagura Marketplace” S.R.L. și împrumutatul S.R.L. „Daneva-Lux” a fost încheiat contractul de împrumut nr. 112305595601, prin care împrumutătorul a acordat un împrumut sub formă de mijloace bănești cu dobândă, în sumă de 5000 EURO, convertiți în valută națională la cursul Băncii Naționale a Moldovei din ziua transferului (f.d. 20-26).
24. Actele cauzei atestă că recepționarea sumelor de către pârâtul S.R.L. „Daneva-Lux” de la O.C.N. „Fagura Marketplace” S.R.L. este confirmată prin ordinul de plată bancar din data de 14 noiembrie 2023, care probează transferul în sumă de 92 785,35 lei (f.d. 27).
25. Astfel, în conformitate cu prevederile pct. 2.3.3 din contract, împrumutul s-a acordat pe un termen de 24 luni pentru nevoi personale. Părțile au convenit de comun acord că dobânda împrumutului va fi de 28,9 %, fiind stabilit şi graficul lunar de rambursare a împrumutului și a dobânzii conform pct. 6.1 din contract. În conformitate cu prevederile pct. 5.2 din contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori părțile au convenit de comun acord asupra faptului că în caz de neexecutare de către debitor a plăților de rambursare a corpului creditului nebancar în conformitate cu prezentul contract, aceste sume se transformă în datorii şi pentru ele sunt aplicate penalități de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere. Potrivit prevederilor pct. 2.3.5 din contract se menționează că părțile au convenit asupra unui comision unic de acordare a împrumutului de 3,5% din valoarea totală împrumutului.
26. În acest sens, se reține că pârâtul S.R.L. „Daneva-Lux” a achitat parțial datoria 315,87 EURO din corpul împrumutului, 237,60 EURO cu titlu de dobândă, 60 EURO cu titlu de penalitate şi comisionul de 175 EURO (f.d. 28).
27. În conformitate cu articolul 796 din Codul civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar. Potrivit articolului 797, o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege. Atunci când se

cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligaţii indivizibile, debitorii sînt ţinuţi solidari pentru plată în folosul creditorului.
28. În concordanță cu articolul 1628 alin. (1), alin. (2) din Codul civil, garanţiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată. Potrivit articolului 1637 din Codul civil, obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor. Obligaţia fidejusorului nu poate depăşi obligaţia debitorului. Această regulă nu se aplică în cazul în care obligaţia debitorului este redusă sau stinsă: a) în cadrul unei proceduri de insolvabilitate; b) în alt temei legal din cauza incapacităţii debitorului de a executa pe motiv de insolvabilitate; sau c) în virtutea legii din cauza unui eveniment care afectează persoana debitorului. Convenţia dintre creditor şi debitor de a accelera scadenţa obligaţiei garantate sau de a face obligaţia mai oneroasă prin modificarea condiţiilor în care se datorează executarea ei, sau de a majora suma ei nu afectează obligaţia fidejusorului dacă acea convenţie s-a încheiat după momentul asumării fidejusiunii. Dispoziţiile alin.(3) nu se aplică fidejusiunii globale. Potrivit articolului 1640 din Codul civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.
29. Instanța de judecată reține că, la data de 13 decembrie 2022, între O.C.N. „Fagura Marketplace” S.R.L. şi Alexandru Cojocari a fost încheiat contractul de garanție personală nr. 112305595601 (f.d. 30-31). În conformitate cu prevederile art. 3.1.1 din contract se menționează că: „garantul se obligă să răspundă individual (autonom) în volum deplin pentru obligațiile Debitorului în fața Creditorului, pentru obligațiile asumatede Debitor conform Contractului de credit”.
30. În conformitate cu articolul 823 alin. (1) din Codul civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.
31. Potrivit articolului 826 alin. (1) din Codul civil, titularul unei creanţe o poate transmite unui terţ fără consimţământul debitorului dacă legea nu prevede altfel, iar conform art. 827 alin. (1) din Codul civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiterii.
32. Instanța de judecată învederează că, la 13 iunie 2023, între O.C.N. „Fagura Marketplace” S.R.L. și S.R.L. „Debit Lex” a fost încheiat contractul de cesiune nr. 1 (f.d. 32-35). Potrivit pct. 1.1. din contractul de cesiune, obiectul prezentului contract constă în cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor săi.
33. Totodată în conformitate cu prevederile pct. 1.4. din contractul de cesiune se menționează că, Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia toate drepturile de creanță ale Cedentului, împreună cu drepturile de garanție şi alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către Cedent cu clienții săi şi care au datorii neachitate față de Cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobânzilor, comisioanelor și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului şi sau în temeiul legii dobânzi de întârziere şi penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum şilsau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară şilsau cea de executare; precum şilsau

dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele despre restanță birourilor istoriilor de credit.
34. Astfel, conform actului de predare-primire a creanțelor nr. 17, se confirmă cesiunea creanței asupra S.R.L. „Daneva-Lux” și Alexandru Cojocari, de la O.C.N. „Fagura Marketplace” S.R.L. către reclamanta S.R.L. „Debit Lex” (f.d. 35).
35. Conform graficului de restituire a împrumutului și a calculului contabil efectuat de reclamanta S.R.L. „Debit Lex”, pârâții S.R.L. „Daneva-Lux” și Alexandru Cojocari au acumulat următoarele: datoria principală: 4.684,13 EURO; dobândă contractuală pentru perioada 13 ianuarie 2024 – 31 octombrie 2024: 865,23 EURO; penalitate pentru perioada 13 ianuarie 2024 – 31 octombrie 2024: 6.862,25 EURO (f.d. 28-29).
36. Din materialele cauzei rezultă că, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamanta S.R.L. „Debit Lex” a notificat pârâții S.R.L. „Daneva-Lux” și Alexandru Cojocari, însă aceste demersuri nu au avut niciun rezultat pozitiv (f.d. 36).
37. În consecință, după cum rezultă din sensul normelor legale menționate supra, raportate la circumstanțele cauzei, se constată că, cerința cu privire la încasarea, în mod solidar, de la S.R.L. „Daneva-Lux” și Alexandru Cojocari a datoriei în sumă de 4 684 euro 13 eurocenți, convertiți în lei moldovenești la cursul BNM la data executării hotărârii, dobânda contractuală, pentru perioada 13 ianuarie 2024-31 octombrie 2024 – 865 euro 23 eurocenți, convertiți în lei moldovenești la cursul BNM la data executării hotărârii, penalitatea, pentru perioada 13 ianuarie 2024-31 octombrie 2024, în sumă de 6 862 euro 25 eurocenți, convertiți în lei moldovenești la cursul BNM la data executării hotărârii, în beneficiul S.R.L. „Debit Lex”, este întemeiată și urmează a fi admisă.
38. În conformitate cu articolul 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții. Potrivit articolului 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
39. Conform articolului 90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.
40. Instanța de judecată invocă, că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta S.R.L. „Debit Lex” a achitat suma de 7 775 lei 90 bani cu titlu de taxă de stat, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 625 din 26 august 2024 (f.d. 3).
41. Totodată se atestă că, reclamanta S.R.L. „Debit Lex” a suportat cheltuieli de corespondență în sumă de 18 lei 50 bani (f.d. 36 verso).
42. Cu referire la normele enunțate, instanța de judecată consideră necesar a încasa în mod solidar de la S.R.L. „Daneva-Lux” și Alexandru Cojocari, în beneficiul S.R.L. „Debit Lex”, a

taxei de stat în mărime de 7 775 lei 90 bani și cheltuielilor de corespondență în sumă de 18 lei 50 bani.
43. Conform articolului 96 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. Sensul normei procedurale citate mai sus, este că partea care a pierdut procesul civil, urmează să compenseze părții care a câștigat procesul, cheltuielile de asistență juridică suportate. pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.
44. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).
45. În litigiul deferit judecății în prezenta speță, instanța de judecată a constatat că, reclamanta S.R.L. ,,Debit Lex" a prezentat ordinul de plată nr. 1395 din 26 august 2024, care atestă că a suportat cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 5 000 lei (f.d. 14).
46. Instanța de judecată reține că pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.
47. Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Costin versus România*, hotărârea din 26 mai 2005; cauza *Străin și alții versus România*, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza *Petre versus România*, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.
48. Prin urmare, instanţa de judecată constată că, în raport cu volumul de muncă efectuat de către reprezentantul reclamantei, avocatul Ion Lunca, suma de 5 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este rezonabilă și urmează a fi admisă.
49. În baza celor expuse, conducîndu-se de art.94,98,239-241 din CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată formulată de S.R.L. ,,Debit Lex" către S.R.L. ,,Daneva-Lux" și Alexandru Cojocari privind încasarea datoriei.

Se încasează, în mod solidar, de la S.R.L. „Daneva-Lux”, IDNO 1022600059674 și Alexandru Cojocari, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul S.R.L. „Debit Lex”, IDNO 1021600028068, datoria în sumă de 4 684 (patru mii șase sute optzeci și patru) euro 13 eurocenți, convertiți în lei moldovenești la cursul BNM la data executării hotărârii, dobînda contractuală, pentru perioada 13 ianuarie 2024-31 octombrie 2024 – 865 (opt sute șasezeci și cinci) euro 23 eurocenți, convertiți în lei moldovenești la cursul BNM la data executării hotărârii, penalitatea, pentru perioada 13 ianuarie 2024-31 octombrie 2024, în sumă de 6 862 (șase mii opt sute șasezeci și doi) euro 25 eurocenți, convertiți în lei moldovenești la cursul BNM la data executării hotărârii, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 (cinci mii)lei, taxa de stat – 7 775 (șapte mii șapte sute șaptezeci și cinci) lei 90 bani, cheltuieli de corespondență în sumă de 18 (optsprezece) lei 50 bani.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ecaterina Silivestru