dosar nr. 5r-3891/2023 (4-23089782-12-5r-22062023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 februarie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Grigore Valeriu

examinând în ședință de judecată publică, la sediul instanței, în limba de stat, contestația lui Burac Alexandr Serghei, împotriva proceselor-verbale nr.MAI05 953461 din 09.06.2023 și nr.MAI05 ***** din 09.06.2023 întocmite pe numele lui Burac Alexandr în temeiul art.229 alin.(2) și art.229 alin.(3) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

La data de 09.06.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Bragoi Alexandru, a întocmit procesele-verbale cu privire la contravenție MAI05 nr.953461 și seria MAI05 nr.***** și a emis asupra cauzelor contravenționale decizii prin care cet. Burac Alexandr Serghei a fost sancționat în baza art.229 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce constituie 450 lei și 3 puncte de penalizare și în baza art.229 alin.(3) Cod contravențional fiind sancționat cu 30 unități convenționale ce constituie 1500 lei și 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 09.06.2022, ora 06.55, în mun. Chișinău, str. ***** , a condus mijlocul de transport de model ***** n/î. ***** care nu era supus reviziei tehnice în modul stabilit și nu era asigurat de răspundere civilă auto obligatorie, astfel ignorând prevederile Legii 414 RCA din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto și prevederile 120 RCR.

La data de 13.06.2023 Burac Alexandr a depus contestație, solicitând anularea proceselor-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 nr.953461 din 09.06.202 în baza art.229 alin.(2) Cod contravențional și seria/nr. MAI05 nr.***** din 09.06.202 în baza art.229 alin.(3) Cod contravențional și deciziile asupra cauzelor contravenționale din aceiași dată de aplicare a sancțiunii din lipsa faptului contravenției. În motivarea contestației petiționarul a invocat că nu a înțeles de ce este sancționat de către inspectorul Bragoi Alexandru, deoarece nu cunoaște limba de stat si nu este de acord cu sancțiunea stabilită, iar rubrica traducător nu este îndeplinită. Susține că, automobilul său de model *****, n.î. ***** era parcat în parcare la benzinăria „Lucoil” pe str. Ismail 118 și nu se afla în deplasare, deoarece aștepta evacuatorul. Declară că nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiune prevăzute la art. 384 și 387 Cod contravențional și că nu au fost luate în considerație probele ce urma să le aducă în apărarea sa. Susține că, nu a făcut cunoștința cu procesul-verbal și materialul acumulat deoarece acesta era întocmit în limba de stat pe care nu o posedă bine și nu a înțeles ce era scris, astfel susține că i-ar fi fost încălcat dreptul la apărare.

Contestatorul Burac Alexandr fiind citat legal pentru ședința de judecată, nu sa prezentat la ședința de dejucată și nu a informat instanța despre motivele lipsei, citațiile expediate pe numele acestuia s-au întors în adresa instanței cu mențiunea ”nereclamat”. De menționat că petiționarul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces

în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO *Avramenco versus Moldova* şi *Ponomaryov versus Ucraina*).

Agentul constatator al INSP Bragoi Alexandru, fiind citat la ședința de judecată nu sa prezentat, iar în temeiul în temeiul art. 455 alin.(2), (3) Cod contravențional instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa părților legal citate.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării proceselor-verbale privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, au fost respectate pe deplin.

În continuare, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la <u>*legalitatea*</u> procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

În art.445 alin.(1) Cod contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiași articol, prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Iar, în partea ce ține de argumentul petiționarului, precum că procesul-verbal în speță a fost întocmit cu încălcarea art.443 Cod contravențional, și anume fără îndeplinirea rubricii ”traducător”, instanța de judecată, studiind procesul-verbal contestat, relevă că, de către agentul constatator corect au fost îndeplinit procesul verbal, la rubrica ”traducător ” nu este semnătura deoarece acest specialist nu a fost prezent la întocmirea proceselor-verbale, pentru a fi avertizat conform prevederilor art.312 Cod penal.

La fel, instanța conchide că, descrierea faptei contravenționale este una completă, cu indicarea tuturor circumstanțelor care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice.

Prin urmare, alegațiile petiționarului în partea ce ține de legalitatea procesului - verbal cu privire la contravenție, și anume că, la redactarea actului nu s-au îndeplinit anumite rubrici se apreciază ca fiind nefondate. Instanța constată că, la redactarea proceselor-verbale cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 443 și 445 Cod contravențional.

În sensul criticilor aduse de autorul contestației împotriva contravenției imputate, instanța atestă că criticile sunt nefondate. Vinovăția a fost stabilită pe deplin, or la materialele dosarului este prezentă informația din baza de date care atestă că automobilul cu n/î TT680 nu deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto și raportul de testare tehnică (f.d. 13). Or, petiționarul a avut posibilitate să prezinte actele ce adeveresc asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, însă nu a prezentat-o la momentul verificării de către agentul constatator. La fel, petiționarul a avut posibilitatea să prezinte și raportul de testare tehnică auto la momentul verificării de către agentul constatator, chiar dacă automobilul staționa în parcare, precum indică petiționarul în contestație. Totodată, petiționarul înaintând contestația și solicitând anularea proceselor-verbale, nu a anexat în copii polița de asigurare și raportul de testare tehnică a automobilului de model Mercedes CLK n/îTT680, motiv din care instanța constată că vinovăția lui Burac Alexandr a fost dovedită pe deplin, motiv din care va dispune respingere a contestației ca fiind neîntemeiată.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată se confirmă prin totalitatea probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată.

Conform art. 8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În concordanță cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.425 alin.(1)-(5) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art.229 alin.(2) Cod contravențional, fapta contravențională constă în conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice și se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În conformitate cu art.229 alin.(3) Cod contravențional, fapta contravențională constă în conducerea unui vehicul de către proprietar sau utilizator care nu deține polița de asigurare de răspundere civilă auto și se sancționează cu amendă de la 30 la 60 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că, la 09.06.2023, ora 06:59 min automobilul de model ***** n/î ***** proprietar al căruia este Burac Alexandr nu deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, ceia ce contravine legii 414 RCA, precum și raportul de testarea tehnică auto, ceia ce contravine art. 120 RCR, fapt pentru care agentul constatator l-a sancționat pe contestator prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 nr.953461 în limita prevederilor art.229 alin.(2) Cod contravenționa, iar prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI05 nr.***** în limita prevederilor art.229 alin.(3) Cod contravențional.

Așadar, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de cet. Burac Alexandr se confirmă prin probele administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare, cu referire la conjunctura invocată de către Burac Alexandr, în partea ce ține de faptul că la procesul-verbal nu a fost corect întocmit pe motivul că automobilul de model ***** n/î ***** era parcat la parcarea ”Lucoil”, adică nu era în deplasare, instanța o apreciază critic, or, conducătorul auto avea obligația să dețină polița de asigurare civilă auto obligatorie și raportul de testare tehnică auto a mijlocului de transport valabile la momentul verificării de către agentul constatator.

Deci, analizând probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi utilităţii, instanţa apreciază materialul probator ca fiind util, veridic, consecvent, care combate declaraţiile petiţionarului.

De menționat că în procesele-verbale cu privire la contravenție contestatorul nu făcut nici o obiecție, iar la pct.18 al ambelor procese-verbale contestate de către cet. Burac Alexandr, ultimul

a recunoscut săvârșirea faptelor contravenționale, a acceptat sancțiunea aplicată, fapt pentru care a aplicat semnătura.

Prin urmare, instanța de judecată stabileşte că, la emiterea deciziilor asupra cauzelor contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea cet. Burac Alexandr vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art.229 alin.(2) și art.229 alin.(3) Cod contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea actelor contestate, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.5-art.9 Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională.

În final, instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a aplicat sancţiunele contravenţionale echitabile şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia cet. Burac Alexandr să se respingă ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 Cod contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Contestația cet. Burac Alexandr Serghei împotriva proceselor-verbale nr.MAI05 953461 din 09.06.2023 și nr.MAI05 ***** din 09.06.2023 și decizia de sancționare din aceiași dată, întocmite pe numele lui Burac Alexandr în temeiul art.229 alin.(2) și art.229 alin.(3) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător Grigoraș Viorelia