C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-478/25 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
Judecător Anatolii Blinov

D E C I Z I E
În numele Legii

02 septembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Ciumaș Oleg în interesele inculpatului Ursu Vasile declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 07 mai 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

> **Ursu Vasile** *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, căsătorit, patru copii minori la întreținere, studii gimnaziale, fără grad de dizabilitate, reținut sau arestat în prezenta cauză nu a fost, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 03.02.2025 –07.05.2025.
Instanța de recurs: 31.05.2025- 02.09.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 07 mai 2025, Ursu Vasile ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal RM și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 64 alin. (3/2) Cod penal, inculpatul Vasile Ursu este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

S-a informat Vasile Ursu că, în baza art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

S-a aplicat, în privința lui Vasile Ursu, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

S-a încasat de la inculpatul Vasile Ursu în beneficiul statului sumă de 375, 80 (trei sute șaptezeci și cinci,80) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Mijloacele materiale de probă: disc DVD-R, cu Inscripția Omega pe care se conțin secvența video din data de 29.03.2025 înregistrată cu camera body a angajatului Berghii Valentin și camera din automobilul de serviciu, cu evenimentul stopării automobilului și testării alcoolscopice a cet. Ursu Vasile, s-a dispus a fi lăsate în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că inculpatul ***Vasile Ursu***, la data de 29.03.2025, în jurul orelor 22:25, deținând permisul de conducere nr. *****, valabil pentru categoriile B1 și B, eliberat de Agenția Servicii Publice, a încălcat prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin HG nr. 357/2009, care interzic conducerea vehiculelor în stare de ebrietate, conducând, în stare de ebrietate, mijlocul de transport de model „Mercedes Vito”, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul M-5 din preajma fostei stații de alimentare cu petrol „Tirex” a satului Răuțel, raionul Fălești, stare confirmată atât de alcooltestul Drager 6810, care a indicat o concentrație de 0,86 mg/l alcool în aerul expirat, cât și de raportul de expertiză judiciară nr. 202506P0144 din 04.04.2025, care a relevat o concentrație de 2,49 g/l alcool etilic în proba de sânge colectată la data de 29.03.2025 de la Ursu Vasile *****. Acțiunile lui Vasile Ursu au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în temeiul art. 2641 alin. (1) Cod penal, adică pentru ,,conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”.

În ședința de judecată, la 30 aprilie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Vasile Ursu a înaintat personal, prin înscris autentic o

cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral.

Sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs avocatul Ciumaș Oleg în interesele inculpatului Ursu Vasile care solicită admiterea recursului şi casarea parţială a Sentinţei Judecătoriei Bălţi sediul Făleşti din 07 mai 2025 în latura aplicării pedepsei complementare - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu pronunţarea unei hotărâri noi prin care în privinţa lui URSU Vasile, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 2641 alin.(l) Codul penal al Republicii Moldova, să fie înlăturată pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

-nu este de acord cu sentința în latura stabilirii pedepsei complementare, şi consideră că la individualizarea pedepsei instanţa nu a ţinut cont de prevederile art. 61 alin.(2) Codul penal al Republicii Moldova şi circumstanţele cauzei;

-astfel, în vederea optimizării luptei contra infracţionalităţii, în legislaţia penală sunt prevăzute o serie de pedepse pentru situaţia în care ordinea statală a fost încălcată. Reducerea fenomenului infracţional nu poate fi realizată doar prin aplicarea pedepselor penale. Ele trebuie să fie îmbinate şi cu alte măsuri juridico-penale ce reprezintă încrederea pe care statul o acordă persoanei, care, deşi a încălcat legea penală, poate fi corectată fără a suporta efectele „nocive" ale executării pedepselor. Printre aceste măsuri, este şi institutul înlăturării pedepsei complementare obligatorii conform art. 78 alin.(2) Codul penal al Republicii Moldova, coroborat cu art. 79 alin. (1) Codul penal al Republicii Moldova;

-limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Ursu Vasile: sancţiunea art. 264/1 alin.(l) Codul penal al Republicii Moldova, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau închisoare de la 1 la 3 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar Ia solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate Ia faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80/1 alin.(l) Codul penal al Republicii MoldovaA, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitei maxime de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu amenda (până la 1875 unităţi convenţionale) şi în cazul pedepsei cu închisoarea (până la 2 ani 3 luni);

-gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat: infracţiunea prevăzută de art. 2641 alin.(1) Codul penal al Republicii Moldova se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave (art. 16 alin.(3) Codul penal al Republicii Moldova;

-persoana inculpatului: la locul de lucru şi trai, Ursu Vasile se caracterizează exclusiv din punct de vedere pozitiv, nu se află la evidenţa Centrului Comunitar de Sănătate Mintală şi nici la evidenţa medicului narcolog, antecedente penale şi/sau contravenţionale nu are;

-Prezenţa circumstanţelor atenuante prevăzute de art. 76 alin.(l) lit. a), f) Codul penal al Republicii Moldova: săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, contribuirea activă la descoperirea infracţiunii şi recunoaşterea vinovăţiei și lipsa circumstanţelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal al Republicii Moldova;

-atitudinea autocritică a inculpatului care în şedinţă de judecată a indicat că se căiește sincer;

-condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: Ursu Vasile este căsătorit, are patru copii minori la întreţinere, inclusiv un copil cu dizabilitate severă, este angajat oficial în câmpul muncii, activând în calitate de tractorist;

-astfel instanţa de recurs urmează să ia în considerare comportamentul lui Ursu Vasile în timpul şi după comiterea infracţiunii (a contribuit din start şi până la examinarea cauzei în instanţa de judecată la desfăşurarea procesului în termeni restrânşi, s-a căit sincer de cele comise), motivul comiterii infracţiunii (inculpatul a urcat la volanul maşinii pentru a merge de urgenţă acasă unde fiica sa acuza probleme de sănătate), circumstanţele stabilite pe caz care micşorează esenţial gravitatea faptei şi consecinţele acesteia (unicul întreţinător al familiei, obţinerea surselor de existenţă fiind legată nemijlocit de conducerea mijloacelor de transport), pe caz au fost stabilite mai multe circumstanţe atenuante, precum şi lipsa circumstanţelor agravante;

-în asemenea împrejurări, ţinând cont de circumstanţele excepţionale stabilite pe caz, de faptul că inculpatul a recunoscut vina integral, s-a căit în cele comise, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, este căsătorit şi are patru copii minori la întreţinere, este angajat în câmpul muncii, recurentul consideră că corectarea şi reeducarea lui Ursu Vasile poate avea loc fără aplicarea pedepsei complementare, care ar lipsi inculpatul de unica sursă financiară de a întreţine familia;

-reieşind din cele expuse recurentul consideră echitabil ca în privinţa lui Ursu Vasile să fie dispusă înlăturarea sancţiunii complementare obligatorii - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 447 al. (1) și (2) Cod de Procedură Penală*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al.(1) art.447 al.(2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților

dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat, însă pînă la data examinării recursului de către participanții la proces nu a fost depuse careva referințe.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Ciumaș Oleg în interesele inculpatului Ursu Vasile, urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Colegiul penal ajunge la concluzia că stabilind pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, referitor la care se atacă sentința, instanţa de fond nu a admis derogări de la procedura penală și normele penale, soluția instanței de fond în această latură fiind una întemeiată și corectă, în legătură cu ce recursul declarat se respinge ca nefondat, temei de casare a sentinței instanței de fond din motivele invocate de recurent nefiind stabilite.

Colegiul penal apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenire a săvârşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În circumstanţele stabilite pe cauza penală, Colegiul penal nu constată prezenţa circumstanţelor sau a erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate, sub aspectul invocat şi aplicarea faţă de inculpat a prevederilor art. 79 Cod penal RM, ce ţin de neaplicarea pedepsei complementare, după cum se solicită în recursul declarat, deoarece soluţia adoptată de către instanţa de fond este întemeiată şi motivată, măsura de pedeapsă stabilită inculpatului Ursu Vasile este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, astfel impunându-se soluţia de respingere a recursului declarat ca fiind nefondat.

Conform art. 61 al. (1) și (2) Cod penal RM, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi*

prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane.

Conform art. 75 alin.(1) Cod penal RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului Cod în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a prezentului Cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.*

Colegiul penal reţine că din materialele cauzei penale denotă că fapta infractorică săvîrşită de inculpat a fost confirmată în instanţa de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse şi probele scrise administrate pe caz şi analizate de către instanţa de fond.

Sancţiunea art. 264/1 al. (1) Cod penal RM, infracţiune reţinută în sarcina inculpatului (în vigoare la momentul săvîrșirii infracțiunii), prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sancțiunea art. 264/1 al. (1) Cod penal RM, prevede ca pedeapsă complementară obligatorie și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 78 al. (2) Cod penal RM, în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvîrşirea infracţiunii, pedeapsa complementară prevăzută de lege pentru infracţiunea săvîrşită, poate fi înlăturată.

Pedeapsa complimentară obligatorie poate fi înlăturată numai în condițiile art. 79 al. (1) Cod penal RM.

Circumstanțele descrise în recursul declarat referitor la personalitatea inculpatului, nu pot servi temei de excludere a pedepsei complementare obligatorii prevăzute de sancțiunea art. 264/1 al. (1) Cod penal RM, sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Colegiul penal reţine că circumstanţele la care s-a făcut trimitere în recursul declarat sunt circumstanţe atenuante şi împrejurări care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi apreciate ca circumstanţe excepţionale legate de scopul şi motivele faptei, de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de rolul vinovatului, de comportamentul lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de contribuirea acestuia la descoperirea infracţiunii, de personalitatea acestuia, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării lui.

Or, la caz, în privința inculpatului Ursu Vasile nu sînt aplicabile prevederile art. 79 Cod penal RM, după cum solicită apărarea prin recursul declarat.

Călăuzitoare în acest sens sunt şi prevederile pct.12) din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.16 din 31.05.2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale", conform cărora „stabilirea pedepsei cu aplicarea art. 79 Cod Penal, se admite numai luînd în consideraţie personalitatea vinovatului în cazul existenţei circumstanţelor excepţionale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia pînă la săvîrşirea infracţiunii, în timpul şi după săvîrşirea infracţiunii. În acest caz, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sînt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 Cod penal RM".

Colegiul, la fel, indică faptul că pedeapsa sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijlocul de transport este stabilită de legislator pentru infracţiunea prevăzută de art. 264/1 al. (1) Cod penal RM, ca o pedeapsă complementară obligatorie care are drept scop prevenirea de a comite infracţiuni analogice.

În circumstanţele stabilite ale cauzei penale, Colegiul Penal consideră că pedeapsa complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mjloacele de transport va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, iar temeiuri legale de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii, în speță, de către instanța de recurs nu s-au stabilit.

În viziunea instanţei de recurs, pedeapsa stabilită inculpatului este echitabilă faptei infractorice comise, corespunde normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită în privința inculpatului va asigura scopurile pedepsei penale, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptei infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a vinovatului.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul avocatului Ciumaș Oleg în interesele inculpatului Ursu Vasile declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 07 mai 2025, pe cauza penală de învinuire a lui **Ursu Vasile** *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal RM, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte de complet, judecător Ion Talpa

Judecători Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari