Dosarul nr. 2-1568/2023
PIGD 2-23118930-15-2-15082023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 august 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea

Cu participarea:
Reclamantului Chircov Dmitri
Reprezentantului reclamantului, avocat Turculeț Mariana
Pârâtului Arachelean Cristină
Reprezentantului pârâtului, avocat Iurașco Eugeniu
Interpretului Ivanov Raisa, Budeac Eugen
examinând în sediul instanței, în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chircov Dmitri către Arachelean Cristină cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Pretențiile revendicate în cererea de chemare în judecată

La 15 august 2023, Chircov Dmitri a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată depusă de Chircov Dmitri către Arachelean Cristină cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii indică că, la 11 septembrie 2022, în jurul orelor 18.00-19.00, pârâta Arachelan Cristină, care este sora vecinii reclamantului, Ivanova Marine, a venit la ultima în ospeţie. Arachelean Cristină, fiind în stare agresivă, aflându-se lângă porţile, în preajma gospodăriei reclamantului, amplasată în *****, l-a agresat, exprimându-se cu cuvinte indecente şi aplicându-i, prin porţi, cîteva lovituri cu băţ din lemn în regiunea pieptului şi antebraţului stâng.

Totodată, Arachelean Cristină a venit spre locuinţa reclamantului cu sora sa, Ivanova Marine, ele au fost în stare neadecvată, foarte agresive. Reclamantul deja cu soţia sa, Chircova Anna, a fost acasă, în ogradă. Pârâta Arachelean Cristină l-a lovit cu băţul din lemn în regiunea pieptului şi antebraţului stâng prin porţi, dar sora ei, Ivanova Marine, arunca pietre în ograda locuinţei reclamantului, la fel, striga tare şi bătea la porţi. Aceste fapte ale pârâtei i-au cauzat dureri fizice şi o puternică stare de frică pentru viaţa sa şi a soţiei sale, deoarece când Arachelan Cristină şi sora ei devin agresive, pot să săvârșească multe lucruri rele.

Susține că, în urma celor comise, pârâta Arachelean Cristină a fost trasă la răspunderea contravenţională, în conformitate cu art. 354 alin. (1) din Codul Contravenţional pentru huliganism nu prea grav, sancţionată cu amenda în mărime de 30 unități convenționale ce constiuie 1500 lei. Proces-verbal dat nu a fost contestat de Arachelean Cristină, astfel că, copia procesului-verbal din 22 septembrie 2022 şi răspunsul nr. 8311 din 21 iulie 2023 din Inspectoratul de Poliție Cahul referitor la informaţia din Sistemul Informaţional privind contestarea procesului-verbal sunt anexate la prezenta cerere.

Relatează că, conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr. ***** din *****, la reclamant au fost constatate următoarele leziuni corporale: pe antebraţul stâng excoriaţie, care au fost calificate ca vătămare corporală neînsemnată.

Afirmă că, prin acţiunile sale, pârâta Arachelean Cristină i-a lezat dreptul său fundamental, garantat de Constituţia Republicii Moldova, cauzându-i suferinţe psihice şi fizice, stare constantă de anxietate, luând în vedere şi faptul că reclamantul cu Ivanova Marine sunt vecinii, dar Arachelean Cristină, fiind sora acesteia, deseori vine la ultima. Astfel, reclamantul se simte în pericol că pârâta l-ar putea agresa în mod repetat.

Adaugă că, suferă de *****, coopia concluziei medicale a medicului familiar fiind anexată la prezenta cerere. Mai mult, este *****, iar starea sănătăţii sale din cauza acestui conflict cu Arachelean Cristină s-a înrăutăţit brusc. A devenit neliniştit, nu poate să doarmă normal noaptea, are simţul de frică, deoarece aşa acţiuni din partea lui Arachelean Cristină se pot repeta din nou.

Opinează că, suma de 20000 lei ce solicită a fi încasată în beneficiul său de la pârâtă îi va aduce o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral cauzat şi o va face pe pârâtă să conştienţizeze consecinţele acţiunilor sale violente pentru care poartă, pe lângă răspundere contravenţională, şi răspundere civilă delictuală deplină.

Solicită admiterea acţiunii; dispunerea încasării din contul pârâtei Arachelean Cristină în folosul său a sumei de 20000 lei (douăzeci mii lei), cu titlul de despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat prin vătămare a sănătăţii; -dispunerea încasării din contul pârâtei Arachelean Cristină în folosul său a cheltuielilor de judecată suportate de reclamant în legătură cu judecarea prezentei acţiuni.

Argumentele expuse în cadrul ședinței de judecată

Reclamantul Chircov Dmitri și **reprezentantul reclamantului, avocatul Turculeț Mariana**, în ședință de judecată, au susținut cererea de chemare în judecată depusă și au solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate.

Pârâta Arachelean Cristină și **reprezentantul pârâtei, avocatul Iurașco Eugeniu**, în ședință de judecată, au solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele prezentate, apreciind probele prezentate întru susținerea pretențiilor formulate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, inclusiv respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale art. 118 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată conchide următoarele.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Articolul 241 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede expres că, *instanţa judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).*

Conform art. 130 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.*

În conformitate cu prevederile articolelor 121 și 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*

Potrivit art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *probe în cauzele civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a cauzei.*

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit materialelor cauzei, la 22 septembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, *****, Tverdohlebov Daniel, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 688993, în privința lui Arachelean Cristină, în baza art. 351 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu faptul că, Arachelean Cristină, la 11 septembrie 2022, ora 18:50, aflându-se în *****, *****, în ospeție la sora sa, cet. Ivanov Marina, intervenind în conflictul dintre cet. Chircov Dumitru și sora sa, Ivanova Marina, a manifestat un comportament neadecvat în stradă față de cet. Chircov Dumitru, loc. *****, *****, fapte ce tulbură liniștea publică și persoanei fizice. (f.d. 9)

Prin decizia agentului constatator din 22 septembrie 2022, lui Arachelean Cristină i-a fost aplicată, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei.

Conform răspunsului nr. 34/26-8371, eliberat de Inspectoratul de Poliție Cahul, fiind accesat Sistemul Informațional, se constată că, în prezent, procesele-verbale întocmite privința lui Ivanova Marine și Arachelean Cristină, conform art. 354 și art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, **nu au fost contestate**. (f.d. 8)

În continuare, instanța de judecată subliniază că, reclamantul Chircov Dmitri solicită în cadrul acțiunii civile încasarea prejudiciului moral în sumă de 20000 lei din contul lui Arachelean Cristină cauzat prin contravenție.

Conform art. 15 alin. (1) și (2) din Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluționare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.*

Iar, potrivit art. 16 lit. g) din Codul civil, *apărarea dreptului civil se face prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1)-(3) din Codul civil, *în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu*

moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform dispoziţiilor art. 1998 alin. (1) din Codul civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Instanța reiterează că, sub incidența normei articolului 1998 din Codul civil cad toate raporturile de reparare a prejudiciului delictual, dacă nu există o normă specială menită să reglementeze anumite obligaţii delictuale, ţinând cont de specificul lor. Spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligaţii concrete, stabilită prin contract, cea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.

Pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil.

Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia.

Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale.

Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii. Dacă legea modifică sau restrânge cercul condiţiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezenţa unor condiţii speciale.

Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependenţă de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral şi patrimonial. Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacţiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacţiunii în acele situaţii când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârşească o anumită acţiune. Abţinerea de la îndeplinirea acestei activităţi sau de la săvârşirea acţiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită.

Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

La fel, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăţia autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma şi gradul vinovăţiei autorului faptei ilicite nu prezintă importanţă pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

Relevantă litigiului examinat îi este și dispoziția legală reglementată de art. 219 alin. (2) pct. 4) și alin. (3) pct. 1) din Codul de procedură penală, potrivit căruia, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.*

Cu referire la pretenția reclamantului Chircov Dmitri privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 20000 lei, instanța de judecată o consideră parțial întemeiată, din următoarele motive.

Conform art. 2036 alin.(1) şi (2) din Codul civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Conform art. 2037 alin.(1) şi (2) din Codul civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.*

Prin noţiunea de *prejudiciu moral* se înţeleg suferinţele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobândite prin lege, viaţa, sănătatea, demnitatea şi reputaţia profesională, inviolabilitatea vieţii personale, secretul de familie şi personal, prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale.

Unul din criteriile determinative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că suma adjudecată trebuie să prezinte o justă despăgubire, iar cuantumul despăgubirii trebuie stabilit astfel, încît acesta să aibă efect compensator şi nu trebuie să constituie nici sumă excesivă şi nici venit nejustificat.

Scopul sumei stabilite cu titlu de satisfacţie echitabilă este exclusiv de a-i acorda reclamantului o reparaţiune pentru prejudiciul pe care acesta l-a suferit, ce constituie o consecinţă a încălcării constatate.

Având în vedere circumstanțele de fapt raportate la normele de drept citate supra, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtei Arachelean Cristină în beneficiul reclamantului Chircov Dmitri a prejudiciului moral în sumă de 500 lei.

Instanța de judecată reține că, la determinarea cuantumului prejudiciului moral a ținut cont atât de încălcarea drepturilor reclamantului, cât și de gradul de neliniște și retrăirile acestuia cauzate de pârâtă, motiv din care instanța de judecată consideră că, suma de 500 lei pentru contravenția constatată și sancționată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, *****, Tverdohlebov Daniel, constituie o compensare rezonabilă și echitabilă a prejudiciului moral. Or, examinând în cumul toate probele în coraport cu circumstanțele de drept și de fapt indicate supra, se constată că, suma de 500 lei acordată reclamantului, cu titlu de prejudiciu moral, este suficientă pentru a repara atingerea adusă reclamantului.

Astfel, instanța de judecată conchide că, pretenția reclamantului Chircov Dmitri privind încasarea prejudiciului moral în partea ce excede suma de 19500 lei este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă.

Referitor la încasarea taxei de stat, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă (*în vigoare la data depunerii acțiunii*), *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Din dispoziția art. 94 alin. (1) al aceluiași act normativ, rezultă că, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, pentru cerinţe cu caracter nepatrimonial (sau care nu urmează a fi evaluate) se taxează cu 500% unităţi convenţionale, ceea ce constituie 100,00 (una sută, 00) lei.

În temeiul normei citate supra, luând în consideraţie faptul că, reclamantul Chircov Dmitri a fost scutit, conform art. 4 Legii nr. 1216 din 03 decembrie 1992 (*în vigoare la data depunerii acțiunii*), instanța conchide de a încasa de la Arachelean Cristină în beneficiul statului suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat.

Conform art. 90 din Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; i) cheltuielile de asistenţă juridică.*

Referitor la pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de transport, instanța de judecată reține că, potrivit bonurilor de plată din 05 februarie 2024 (f.d. 20), din 23 aprilie 2024 (f.d. 25), din 18 iulie 2024 (f.d. 48) și din 02 august 2024 (f.d. 53), reclamantul Chircov Dmitri, *în legătură cu prezentarea sa în instanţa de judecată, a suportat cheltuieli de transport în mărime de 1200 lei.*

Astfel, instanța de judecată consideră oportun încasarea din contul pârâtei Arachelean Cristină a sumei de 1200 lei cu titlu de cheltuielile de transport.

Referitor la pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4000 lei, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.* Cheltuielile menţionate la alin. (1) *se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Potrivit bonului de plată seria/nr. DAA 49649648 din 07 septembrie 2023, eliberat de Cabinetul avocatului „Turculeț Mariana”, reclamantul Chircov Dmitri a achitat pentru servicii juridice suma de 4000 lei./f.d. 24/

Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca

avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

La acest capitol, urmează a fi indicat că în cadrul cercetării judecătorești, reprezentantul reclamantului, avocatul Turculeț Mariana, a indicat că suma în mărime de 4000 lei achitată pentru serviciile juridice în prezenta cauză civilă în beneficiul său de către Chircov Dmitri constituie onorariul avocatului.

Reieșind din complexitatea cauzei civile, instanța de judecată consideră oportun încasarea din contul pârâtei Arachelean Cristină a sumei de 4000 lei, care reprezintă o sumă reală, necesară și rezonabilă.

Sintetizând cele expuse mai sus, examinând probatoriul administrat la dosar, instanța reiterează că, cererea de chemare în judecată depusă de Chircov Dmitri către Arachelean Cristină cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, este întemeiată și urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite în parte cererea de chemare în judecată depusă de Chircov Dmitri către Arachelean Cristină cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Arachelean Cristină, IDNP *****, născută la *****, în beneficiul lui Chircov Dmitri, născut la *****, IDNP *****, suma de 500 /cinci sute/ lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin contravenție, suma de 1200,00 /una mie două sute/ lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru transport și suma de 4000,00 /patru mii/ lei cu titlul de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

Se încasează de la Arachelean Cristină, IDNP *****, născută la *****, în beneficiul statului suma de 100,00 /una sută/ lei, de la care reclamantul a fost scutit prin lege la depunerea cererii.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**