Dosarul nr.3-54/2024
2-24095215-26-3-23082024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

13.02.2026 orașul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
In componenţa:
Presedintele şedintei, judecătorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci

cu participarea reprezentantei reclamantului,avocatul Procopciuc Angela,avocatul pîrîtului Istratii Vasile,reprezentantei pîrîtului,terțului ,

examinînd în şedinţa publică acțiunea în contencios administrativ a lui Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Pelinia privind anularea actului administrativ și acțiunea lui Postolachi Serghei către Consiliul local Pelinia,Primăria s.Pelinia,r-nul Drochia,terț Darii Victor, Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,Gopșa Mihail,Turculeț Gabriela privind anularea actului administrativ,-

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 23 august 2024 Postolachi Serghei a depus o acțiune în contencios administrativ către Consiliul local satului Pelinia r-nul Drochia privind anularea Deciziei nr.***** din 26.07.2024 ,,Cu privire la eliberarea din funcție de secretar al Consiliului communal Pelinia prin acordarea votului de neîncredere de către angajator,, și restabilirea reclamantului în funcția deținută anterior ,încasarea cheltuielilor de judecată .
2. În motivarea cerințelor indică că , a fost numit în funcție de secretar al Consiliului și primăriei s.Pelinia,r-nul Drochia conform Deciziei nr.4/2 din 31.03.2021 și nr.3/26 din 28.07.2020 pe durată nedeterminată .Din această data reclamantul a obținut statut de funcționar public cu depturile și obligațiile ce revin din Legea nr.158/2008 privind statutul funcționarului public.
3. La ședința Consiliului local Pelinia din 26.07.2024 în calitate de secretar al Consiliului Local a deschis ședința cu ordinea de zi ,aprobată prin dispoziția primarului s.Pelinia din 22.07.2024 nr 02/1-7-86, p1 privind acordarea votului de neîncredere și eliberarea sa din funcția ocupată .
4. Eliberarea din funcție nu a trecut prin comisiile de specialitate în lipsa avizelor consultative fără a oferi dreptul de a da explicații și fără petrecerea unei anchete de serviciu.
5. Una din pretentii este anularea actului administrativ defavorabil și obligarea pîrîtului de a achita plățile salariale legate de absența forțată de la muncă,restabilirea dreptului la muncă iar pretențiile morale ce rezultă direct din raporturile de muncă fiind de drept comun.
6. Prin Decizia consiliului din 26.07.2024 autoritatea publică nu a acționat cu bună –credință,a încălcat principiul dreptului discretionar adică nu a motivat suficient în ce constă și în care act normativ se menține temeiul de drept ,,acordarea

votului de neîncredere ,, deosebire de alte cazuri interimatul îndeplinește aceeași persoană concediată ,fapt ce a fost tratat diferențiat și discriminatoriu.

7. Un act administrativ emis cu încălcarea principiului proporționalității.duce la nulitatea absolută sau parțială ,reieșind din cerințele art.14,6 Convenției Europene ,la care Republica Molodova este parte .
8. Se menționeaza că, reclamantul este membru al organizației sindicale primare și pînă la încetarea raporturilor de muncă(concediere) urma în mod obligatoriu de a solicita avizul consultativ al organizației sindicale ,care lipsește în cazul dat .
9. Avînd în vedere că, anterior reclamantul nu a avut mustrări ,sau sancționări a fost încălcată și procedura de aplicare a sancțiunii disciplinare reieșind din cerințele art.206 CM ,care stabilește consecutivitatea aplicării sancțiunilor disciplinare a)avertismentul, b) mustrarea, c)mustrarea aspră, d) concedierea în temeiurile prevăzute la art.86 alin 1 lit. g), r).
10. De la data emiterii dispoziției primarului 02/1-7-86 din 22.07.2024 emitentul actului administrativ ,nici comisiile consultative ale Consiliului ,nu i-au propus lui Postolachi Serghei să-și expună opinia ,să dee explicații să prezinte probe în apărarea sa , să facă cunoștință cu proiectul de decizie și motivele care au stat la baza soluției de demisie cu recomandările enunțate ,autoritatea publică emitentă a actului administrativ individual defavorabil de concediere , din funcție nici la ședința din 26.07.2024 nu i-au acordat dreptul la explicații scrise,nici dacă dorește timp pentru a se pregăti de apărare de ași angaja un avocat.
11. Potrivit art.118 alin.(l) Codul Administrativ *„Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. In motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia* sa. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii”.
12. Contrar cerințelor art.210 Codul Muncii (Aplicarea sancțiunii disciplinare) nu au fost indicate in mod obigatoriu în actul de eliberare din funcție, motivele de drept calificate drept încălcare gravă. Iar reieșind din cerințele Art.211- 1 Codul Muncii, în cazurile abaterilor disciplinare grave ancheta de serviciu urma să aibă loc in mod obligatoriu.
13. Avînd in vedere că anterior reclamantul nu a avut mustrări, sau sancționări, a fost încălcata și procedura de aplicare a sancțiunii disciplinare reieșind din cerințele art.206 CM, care stabilește consecutivitatea aplicării sanctiunior disciplnare, *a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(l) lit.g)r).*
14. Consilierul Chilaru Petru fiind într-un proces civil contra primăria și Consiliul Local Pelinia privind încetarea raporturilor sale de muncă în calitatea sa de reclamant și Postolachi Serghei , reprezentînd interesele consiliului local de partea Primăriei s. Pelinia , se aflau intr-un conflict în care Postolachi Serghei și-a expus opinia privitor la legalitatea concedierii lui Chilaru Petru prin explicații la instanța de fond și la instanța de apel prin referința scrisă.
15. Dl Chilaru Petru (consilier local) fiind în relații ostile ,pe motiv ca a pierdut procesul civil , înca din 26.03.2024 l-a avertizat pe Postolachi Serghei că dînsul

va fi concediat din funcție atîta timp cît el va fi Consilier si va avea majoritatea voturilor ,nu va deține funcția de secretar al Consiliului.

16. Cunoscînd despre acest conflict urma să aducă la cunoștința consiliului despre acest conflict și să înainteze declarație de abținere fără să expună opinia de a fi concediat Postolachi Serghei.
17. Astfel din cei 14 consilieri prezenți la ședința din 26.07.2024 cu votul de abținere a lui Chilaru Petru se constată 3 voturi abținute ,4 contra ,7 pentru adoptarea deciziei de abținere, iar reieșind din regulamentul Consiliului local,sunt 7 voturi pro și 7 abțineri și contra și în cazul dat soluția urma a fi interpretată în favoarea persoanei interesate ,adică Postolachi Serghei .Deci votul cu imparțialitate a lui Chilaru Petru nu urma a fi luat în considerație pentru adoptarea deciziei ,reieșind că decizia a fost emisă cu încălcarea procedurii.
18. Consiliul local în calitate de angajator nici nu a cercetat încălcarea pretinsă gravă prin procedura menționată mai sus , care nici nu a fost stabilit cînd a avut loc pentru a calcula termenii stabiliți în normele invocate ,de la care pot sau nu , a fi aplicate sancțiuni disciplinare ,dar și încălcînd dreptul fundamental de apărare stabilit de art.23 constituția R Moldova , art 6. Al 2) CEDO.
19. Prin actul administrativ defavorabil nu se descrie în care acțiuni concrete ale functionarului public Postolachi Serghei cînd și care prejudicii au fost cauzate.
20. Prin dispoziția primarului s.Pelinia din 02.08.2024 primarul a dispus de a fi retinut din plătile salariale calculate la eliberarea din funcție a secretarului Consiliului plațile acordate greșit și ilegal , în total suma de 54 134,08 lei dispuse de a fi reținute de contabilitate la eliberarea calculului de concediere din funcție nefiind clar în ce constă prejudiciu, se pretinde că sporurile la salariu se acordau prin dispozițiile primarului care sunt în vigoare pînă în prezent și fiind executate , nici una din ele nefiind anulate sau Notificate de cancelaria de Stat Deci sporul la salariu nu este un prejudiciu material cauzat într-o careva formă de vinovație și nu poate fi restituit prin dispoziția primarului la încetarea raporturilor de serviciu cu Consiliul local.
21. Achitarea greșită a sporurilor la salariu nu constituie un prejudiciu, ci un calcul contabil achitate eronat, care poate fi achitat în mod benevol de către salariat, în rate, iar în cazul refuzului salariatului de a restiui, urmează a fi inițiată acțiune civilă în judecată, în modul stabilit de art.343 Codul Muncii, care stabilește-repararea benevolă a prejudiciului material de către salariat
22. în cazul dat, suma reținerilor indicate în dispoziția din 02.08.2024 întrece suma de un salariu mediu lunar al salariatului Postolachi Serghei care constituie 15.520 lei, precum și termenul pentru care a putut să fi fost emisă o așa dispoziție de o lună de zile a expirat, deci, posibilitatea soluționării litigiului putea avea loc doar prin hotărîre judecătorească, dar nu printr-un act administrativ.
23. La 05.08.2024 Serghei Postolachi a contestat cu cerere prealabilă dispoziția primarului Pelinia nr.03/1-80 din 02.08.2024, urmînd a fi examinată în termen restrîns de 10 zile, solicitînd anularea actului administrativ vădit ilegal cu achitarea imediată a plăților salariale calculate de contabilitatea primăriei fără careva rețineri, nici pînă în prezent reclamantul nu a primit careva răspuns la cererea prealabilă, deși, prin certificatul salarial contabil anexat la prezenta

cerere se observă că din 07.07.2024 au fost reținute neîntemeiat suma de 54.134,08 lei, la acest moment cererea prealabilă deja era depusă, astfel, primarul putea să nu-și execute propria dispoziție din 02.08.2024, care nu a trecut nici controlul administrativ .

24. La data de 30.10.2024 reclamantul Postolachi Serghei a înaintat cerere privind majorarea pretențiilor cu solicitarea anulării dispoziției primarului s.Pelinia nr.09.09.2024 nr.02/1-7-119 p 1,2 privind anularea în parte a dispoziției nr.03/1-80 din 02.08.2024.
25. La data de 27 septembrie 2024 Oficiul teritorial Soroca al cancelariei de Stat a depus o acțiune în contencios administrativ către Consiliul satesc Pelinia r-nul Drochia privind anularea Deciziei nr.***** din 26.07.2024 ,,Cu privire la eliberarea din funcție de secretar al Consiliului comunal Pelinia Postolachi Serghei ca fiind ilegală.
26. În motivarea cererii a indicat că, la data de 26.07.2024 a fost publicată în Registrul de stat al actelor locale, decizia Consiliului sătesc Pelinia nr.***** din 26 iulie 2024 „Cu privire la eliberarea din funcție de secretar al Consiliului comunal Pelinia d-lui Serghei Postolachi”.
27. Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a notificat decizia sus numită prin notificarea nr. 1304/OT9-438/24 din 21.08.2024 privind ilegalitatea deciziei nominalizate, solicitînd abrogarea actului administrativ.
28. La data de 03.12.2024 în cadrul pregătirii cauzei date pentru dezbaterile judecătoreşti s-a constatat că, de către reclamant ,în prezent, în aceeaşi instanţă de judecată, este depuse acţiune similară.
29. Studiind pricinile , consultînd opiniile părţilor expuse în şedinţa de judecată, instanţa ajunge la concluzia că, este necesară conexarea pricinilor civile într-un singur proces.
30. În ședința de judecată s-a stabilit că, reprezentantul reclamantului avocat Procopciuc Angela a susținut cererea înaintată pe motivele invocate in cerere.
31. Reprezentantul pîrîtului avocatul Istrate Vasile în ședința de judecată a solicitat respingerea cererilor cu susținerea poziției invocate în referința menționînd suplimentar că după votul de neîncredere consecința este sancționarea sau eliberarea din funcție.
32. Reprezentanta Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat Tighineanu Elena,în ședința din 16.09.2025 se constată că ancheta de serviciu nu a fost efectuată .Tot odată solicitînd admiterea cererii de chemare în judecată cu anularea deciziei cu privire la eliberarea din funcție a lui Postolachi Serghei pe motivele invocate în acțiune , menționînd că APL trebuia să sesizeze comisia de disciplină pentru a constata careva abateri.
33. Terțul Turculeț Gabriela a solicitat respingerea pretențiilor lui Postolache Serghei.
34. Reprezentul pîrîtului primarul Pripa Liuba în ședința de judecată a solicita respingerea acțiunii înaintate.

Aprecierea instanței:

35. Studiind materialele cauzei, apreciind probele prezentate, instanța de judecată consideră necesar a admite integral acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul

sătesc Pelinia privind anularea actului administrativ și de admis parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de Postolachi Serghei către Consiliul local Pelinia,Primăria s.Pelinia,r-nul Drochia,terț Darii Victor, Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,Gopșa Mihail,Turculeț Gabriela privind anularea actului administrativ, din următoarele considerente:

36. Conform art. 2 alin. (1) și (2) Cod Administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.
37. Conform art. 16 alin. (1) Cod administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală.
38. Conform art. 20 Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
39. Conform art. 22 alin. (1) Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
40. Conform art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.
41. Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.
42. Conform art. 195 Cod Administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepţia art. 169–171.
43. Conform art. 206 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).
44. Conform art.208 alin. (1) Cod Administrativ, în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.
45. În consens cu art. 162 alin. (1), (3) Cod Administrativ, procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

46. Conform art. 209 alin. (1) Cod Administrativ, acțiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.
47. Conform art. 219 Cod Administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.
48. Conform art.224 Cod Administrativ Hotărîrile instanței de judecată (1) Examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.
49. În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 23 august 2024 Postolachi Serghei a depus o acțiune în contencios administrativ către Consiliul local satului Pelinia r-nul Drochia privind anularea Deciziei nr.***** din 26.07.2024 ,,Cu privire la eliberarea din funcție de secretar al Consiliului communal Pelinia prin acordarea votului de neîncredere de către angajator,, și restabilirea reclamantului în funcția deținută anterior ,încasarea cheltuielilor de judecată .
50. În motivarea cerințelor reclamantul a indicat că, a fost numit în funcție de secretar al Consiliului și primăriei s.Pelinia,r-nul Drochia conform Deciziei nr.4/2 din 31.03.2021 și nr.3/26 din 28.07.2020 pe durată nedeterminată .Din această data reclamantul a obținut statut de funcționar public cu depturile și obligațiile ce revin din Legea nr.158/2008 privind statutul funcționarului public.
51. La ședința Consiliului local Pelinia din 26.07.2024 în calitate de secretar al Consiliului Local a deschis ședința cu ordinea de zi ,aprobată prin dispoziția primarului s.Pelinia din 22.07.2024 nr 02/1-7-86, p1 privind acordarea votului de neîncredere și eliberarea reclamantului din funcția ocupată .

52. Anunțînd membrii Consiliului de faptul,că proiectul deciziei privind eliberarea sa din funcție nu a trecut prin Comisiile de specialitate,în lipsa Avizelor consultative,fără a i se oferi dreptul de a da explicații,fără petrecerea unei anchete de serviciu.
53. La data de 27.09.2024 Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat la fel a depus o acțiune în contencios administrativ către Consiliul sătesc Pelinia privind anularea actului administrativ.
54. În motivarea acțiunii reprezentantul Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a indicat,că la data de 26.07.2024 a fost publicată în Registrul de stat al actelor locale,decizia Cosniliului sătesc Pelinia nr.***** din 26 iulie 2024 ,,Cu privire la eliberarea din funcție de secretar al Consiliului comunal Pelinia d-lui Serghei Postolachi,,.
55. Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a notificat decizia sus numită prin notificarea nr.1304/OT9-438/24 din 21.08.2024 privind ilegalitatea deciziei nominalizate,solicitînd abrogarea actului administrativ.
56. Conform prevederilor art.68 al.4 din Legea nr.436/2006 privind administrația publșică locală,în cazul în care,autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat,Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios adminsitartiv în termen de 30 zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.
57. În rezultatul controlului obligatoriu de legalitate,Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a constatat că dispoziția în cauză este ilegală.
58. Art.10/1 al.2 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală,prevede ,,Proiectele actelor normative ale autorităţilor administraţiei publice locale se fac publice, în vederea consultării, cu cel puţin 15 zile lucrătoare înainte de ziua aprobării actului. Adoptarea actelor în regim de urgenţă se efectuează în conformitate cu Legea nr.239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparenţa în procesul decizional.(3) Ordinea de zi a şedinţei consiliului local/raional se afişează în locuri publice şi se plasează pe pagina web a consiliului, în vederea consultării publice, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de ziua şedinţei,,.
59. Art.56 din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public prevede că:,, Pentru încălcarea îndatoririlor de serviciu, a normelor de conduită, pentru pagubele materiale pricinuite, contravenţiile sau infracţiunile săvîrşite în timpul serviciului sau în legătură cu exercitarea atribuţiilor funcţiei, funcţionarul public poartă răspundere disciplinară, civilă, administrativă, penală, după caz.
60. Articolul 57 din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public,stipulează care sunt abaterile disciplinare: Abaterile disciplinare Constituie abateri disciplinare: a) nerespectarea programului de muncă, inclusiv absenţa sau întîrzierea nemotivată la serviciu ori plecarea înainte de termenul stabilit în program, admisă în mod repetat; c) intervenţiile în favoarea soluţionării unor cereri în afara cadrului legal; d) nerespectarea cerinţelor privind păstrarea secretului de stat sau a confidenţialităţii informaţiilor de care funcţionarul public ia cunoştinţă în exerciţiul funcţiei; e) refuzul

nejustificat de a îndeplini sarcinile şi atribuţiile de serviciu, precum şi dispoziţiile conducătorului; f) neglijenţa şi/sau tergiversarea, în mod repetat, a îndeplinirii sarcinilor; g) acţiunile care aduc atingere prestigiului autorităţii publice în care activează; h) încălcarea normelor de conduită a funcţionarului public; i) desfăşurarea în timpul programului de muncă a unor activităţi cu caracter politic specificate la art.15 alin.(4); j) încălcarea prevederilor referitoare la obligaţii şi restricţii stabilite prin lege; k) încălcarea regulilor de organizare şi desfăşurare a concursului, a regulilor de evaluare a performanţelor profesionale ale funcţionarilor publici; l) alte fapte considerate ca abateri disciplinare în legislaţia din domeniul funcţiei publice şi funcţionarilor publici; m) încălcarea regulilor și rigorilor procedurale cu privire la inițierea, desfășurarea și înregistrarea controlului de stat asupra activității de întreprinzător.

61. Articolul 58 din Legea menționată mai sus ,stipulează care sunt sancţiunile disciplinare: Pentru comiterea abaterilor disciplinare, funcţionarului public îi pot fi aplicate următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertisment; b) mustrare; c) mustrare aspră; d) suspendarea dreptului de a fi promovat în funcţie în decursul a doi ani; g) destituirea din funcţia publică; h) retrogradarea în funcție și/sau în grad de calificare.
62. Articolul 59 al.3 și 7 Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public,stipulează că: Sancţiunea disciplinară specificată la rt.58 lit.a) se aplică în termen de o lună de la data constatării săvîrșirii abaterii,după examinarea explicației scrise privind abaterea săvîrșită de către funcționarul public.
63. Articolul 63 din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public,prevede că: (1) Persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie va dispune eliberarea din funcţia publică printr-un act administrativ, care se comunică funcţionarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei eliberării din funcţia publică, în următoarele cazuri: a) autoritatea publică şi-a încetat activitatea prin lichidare; b) autoritatea publică este mutată într-o altă localitate, iar funcţionarul public refuză să o urmeze; c) autoritatea publică îşi reduce efectivul de personal sau lichidează funcţia publică, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăseşte funcţia ocupată de funcţionarul public respectiv; d) ca urmare a admiterii cererii de restabilire în funcţia publică a unui funcţionar public eliberat sau destituit ilegal, de la data pronunţării de către instanţa de judecată a hotărîrii prin care s-a dispus restabilirea; e) ca urmare a obţinerii de către funcţionarul public debutant a calificativului „nesatisfăcător” la evaluarea activităţii profesionale, în condiţiile prezentei legi; f) starea sănătăţii fizice şi/sau psihice a funcţionarului public, constatată prin decizie a organelor competente de expertiză medicală a vitalităţii, nu îi mai permite acestuia să îşi îndeplinească atribuţiile corespunzătoare funcţiei publice deţinute; g) ca urmare a refuzului neîntemeiat al funcţionarului public de a accepta detaşarea în interesul serviciului; h) ca urmare a imposibilităţii transferului funcţionarului public aflat în situaţia specificată la art.26 alin.(4); i) ca urmare a refuzului neîntemeiat al funcţionarului public de conducere de nivel superior de a accepta transferul în interesul serviciului în condiţiile art.50; j) ca urmare a

transferului într-o altă autoritate publică, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (2), (5)–(7) şi (9), cu acordul ambelor autorităţi publice; k) ca urmare a promovării într-o altă autoritate publică, cu respectarea prevederilor art. 45 alin. (1), (2), (4) şi (4/1), cu acordul funcţionarului public şi al ambelor autorităţi publice.

64. Punctul 57 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs,aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.201/2009 ,stabilește că: ,,*Comisiile de concurs se constituie pe o perioadă nu mai mare de 4 ani, din 5-7 membri, inclusiv preşedinte şi secretar, precum şi din 2 membri supleanţi, desemnaţi prin actul administrativ emis/adoptat de persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie*,,.
65. Astfel ,conform normelor de drept precitate,Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public,este legea specială pentru funcționarii publici și nu prvede eliberarea din funcție cu acordarea votului de neîncredere de către angajator.Funcționarii publici sunt numiți în funcție,pe bază de concurs,promovare,transfer,detașare,dar nu sunt numiți pa bază de mandat.
66. Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar . Prin drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie sa-l satisfacă continuu si permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare tuturor faptele relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.
67. Prin prisma art.225 Cod administrativ, verificarea de către instanţa de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acțiunii/ inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.
68. Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării

prevederilor art.137 Cod administrativ, care stabilește că, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze: 1) cu bună-credinţă, 2) în limitele legal stabilite şi 3) cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

69. Sub acest aspect instanța relevă că, orice control administrativ asupra activității administrației publice locale nu trebuie să privească, în mod natural, decât asigurarea respectării legalității și a principiilor constituționale, fiind necesar la efectuarea controlului, respectarea unei proporționalități între amploarea intervenției autorității de control și importanța intereselor pe care acesta înțelege să le protejeze. Acest principiu fiind consacrat în art.8 al Cărții Europene a Autonomiei Locale, Tratat internațional la care Republica Moldova este parte din anul 1997
70. Activitatea de control, după cum s-a menționat, are ca scop asigurarea bunei derulări a activității în concordanță cu legea, cu cerințele vieții, creșterea eficienței în executarea legii.
71. Așadar, este important ca controlul efectuat să fie bazat pe un echilibru optim între cel care exercită controlul și, respectiv, cel ce este controlat, întru evitarea perturbării activității de administrare a treburilor publice la nivel local.
72. Reeșind din speță și împrejurările constatate ,probele prezente la materialele cauzei ,instanța de judecată consideră necesar a admite acțiunea în contencios administrativ a Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Pelinia privind anularea actului administrativ, fiind evident nerespectată procedura imperativă stabilită de legiuitor,urmînd a fi anulată decizia Consiliului sătesc Pelinia nr.***** din 26.07.2024 ,,Cu privire la eliberarea din funcție de secretar al Consiliului comunal Pelina d-lui Postolachi Serghei,, și admisă parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de Postolachi Serghei către Consiliul local Pelinia,Primăria s.Pelinia,r-nul Drochia,terț Darii Victor, Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,Gopșa Mihail,Turculeț Gabriela privind anularea actului administrativ,cu restabilirea lui Postolachi Serghei în funcția de secretar al Consiliului comunal Pelinia,r-nul Drochia ,cu obligarea Consiliul comunal Pelinia de a calcula și a achita toate plățile salariale pentru perioada absentă de la serviciu pînă la executarea hotărîrii judecătorești de restabilire în funcție.
73. În conformitate cu art.art.224 Cod Administrativ, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

De admis integral acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul sătesc Pelinia privind anularea actului administrativ.

De admis parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de Postolachi Serghei către Consiliul local Pelinia,Primăria s.Pelinia,r-nul Drochia,terț Darii Victor, Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,Gopșa Mihail,Turculeț Gabriela privind anularea actului administrativ.

De anulat decizia Consiliului sătesc Pelinia nr.***** din 26.07.2024 ,,Cu privire la eliberarea din funcție de secretar al Consiliului comunal Pelina d-lui Postolachi Serghei,,.

De restabilit Postolachi Serghei în funcția de secretar al Consiliului comunal Pelinia,r-nul Drochia.

De obligat Consiliul comunal Pelinia de a calcula și a achita toate plățile salariale pentru perioada absentă de la serviciu pînă la executarea hotărîrii judecătorești de restabilire în funcție.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile,de la data pronunţării dispozitivului hotărîrei,prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Rusu Ion