Dosarul nr.5r-2059/2026
4-26066315-12-5r-27052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07.08.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de *Suman Sofia* împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 104163 din 27.06.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Potînga Victor, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional-,

A C O N S T A T A T:

La 21.05.2026, Suman Sofia a înaintat contestație prin care a solicitat anularea deciziei agentului constatator asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.06.2025 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, încheiat de către agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, din lipsa faptei contravenţionale.

În motivarea contestației a indicat că, consideră actul contestat ca unul ilegal și neîntemeiat.

Totodată menționează că la încheierea procesului-verbal în privința sa nu a participat și nu a cunoscut despre aplicarea sancțiunii, până la recepționarea copiei de pe acesta de la executorul judecătoresc, în luna mai 2026. Susține că fapta incriminată nu a fost comisă de ea, totodată aceasta nefiind una concretă. Sau învinuirea adusă ei este una inventată, ce nu corespunde realității, fără careva probe certe.

Mai susține că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat concret ce faptă ilegală a comis. Nu este indicat modul comiterii contravenției imputate, prin ce se dovedește deschiderea de către ea a conturilor bancare peste hotarele țării și de ce aceasta ar fi ilegal, nefiind clar prin ce se confirmă primirea de către ea a mijloacelor bănești.

La fel, invocă că învinuirea înaintată nu este una clară, ce nu îi permite să înțeleagă în ce este învinuită.

Mai invocă că agentul constatator în susținerea învinuirii aduse , nu a acumulat probe concludente, utile în demonstrarea vinovăției sale. Sau actele anexate la dosar în calitate de probe, poartă un caracter general.

În ședința de judecată, contestatara *Suman Sofia*, fiind înștiințată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, *fapt confirmat prin avizul de recepție,* nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa *(f.d.50, 52).*

În context, instanța menționează că, contestatara a fost cea care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, prin urmare, contestatarul având calitatea de participant la proces, care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat să se prezinte în ședința de judecată. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CoEDO (hotărârile CtEDO Avramenco vs Moldova şi Ponomaryov vs Ucraina).

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul *IP Botanica, mun.Chişinău, Potînga Victor,* fiind legal înștiințat despre data, locul și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin citația expediată prin intermediul poștei electronice la adresa ips_botanica@igp.gov.md, nu s-a prezentat, *însă la data de 30.06.2026, prin intermediul cancelariei a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.49, 51).*

Astfel, ţinând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării drepturilor părților de a se prezenta la şedinţa de judecată, instanța conform art.455 alin.(2) și (3) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și contestatarului, procedura citării legale fiind respectată.

Examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Cu privire la termenul de introducere a contestației, instanţa de judecată relevă că în raport cu dispozițiile art.448 alin (1) Cod contravențional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447^1 alin. (8).

Verificând respectarea termenului de depunere a contestației, instanța reține că, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de lege *(f.d.4)*. Or, potrivit scrisorii prin care a fost expediată copia procesului-verbal în adresa petentului, acesta a fost expediat la data de 04.07.2025, însă nu a fost recepționată de către petentă.

Instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Astfel, la caz, nu avem situația nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând materialele cauzei prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura contestatarul, instanța a reținut următoarele.

Instanţa reține că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumţie de validitate și de temeinicie, prezumţie care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție: *„pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Instanța reține că, *obiectul material* al contravenției de corupere electorală pasivă îl constituie bunurile, serviciile sau valorile primite ori acceptate de către alegător în schimbul exercitării dreptului său electoral într-un anumit mod.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional constituie fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către alegator a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă. Forma pasivă implică acceptarea acestor foloase de către alegători, adică acceptarea de către alegător a unor bunuri materiale, bani, servicii sau alte foloase patrimoniale oferite cu scopul de a-l determina să voteze într-un anumit mod, să se abțină de la vot sau să influențeze votul altor persoane.

În speță, instața conchide că, lui Suman Sofia i se incriminează comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina ultimei faptul că: *„la data de 10.08.2024, ora 16:14, în mun.Chișinău, sect.Botanica, str.Sarmizegetusa, casa 20, ap.47, cet.Suman Sofia în perioada de timp 10.08.2024-14.10.2024, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Prom Svuaz Bank” a primit pentru sine transferuri bănești în ruble rusești în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral la alegerile prezidențiale, precum și pentru alegerea opțiunii „Nu” , în cadrul referendumului constituțional 2024”.*

Instanța conchide că, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția contestatarului.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, instanţa conchide că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul *in dubio pro reo*.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia petentului. Primirea unor mesaje text de la o instituție bancară, nu este, în sine, o contravenție decât dacă este însoțită de dovezi privind scopul ilicit electoral.

La fel, doar invocarea conținutului normei juridice, fără nici un suport juridic, nu poate constitui temei de sancționare a persoanei.

Astfel, în cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la cercetarea cazului contravenţional, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăţia persoanei de comiterea contravenţiei imputate, procesul-verbal nefiind bazat pe careva probe.

Instanța constată că, agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, persoana în privința careia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a comis fapta respectivă, or, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe concludente, pertinente și utile care să ateste cele indicate de către agentul constataor în actul de învinuire a persoanei.

La materialele cauzei au fost anexate următoarele probe de către agentul constatator și anume:

-raportul ofițerului principal a SSP din 08.04.2025, potrivit căruia la examinare în cadrul IP Botanica, mun.Chișinău, pe faptul inițierii procedurii contravenționale RAP 01433516 în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional *(f.d.19);*

- o filă cu o informație neclară în care este indicat și numele Suman Sofia (f.d.14-18);

- copia încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22.10.2024 și din 01.04.2025 și mandatului judecătoresc din 22.10.2024 și 01.04.2025 și *ordonanțelor privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d. 21-46);*

Referitor la materialele sus numite, care au fost anexate de agentul constatator nu au nici o tangență cu prezenta cauză, nefiind argumentată necesitatea anexării acestor copii de acte. Or, simpla anexare la materialele cauzei a unor acte irelevante, introduse cu scop de crearea impresiei existenței unor probe, nu poate servi temei pentru atragerea persoanei la răspundere. Indicarea actelor măsurilor speciale de investigații demarate într-o cauză penală, care nu are legătură cu învinuirea adusă contestatarului și folosirea acestor informații într-o cauză contravențională fără o justificare legală clară se consideră inadmisibilă ca probă.

Instanța reține că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție invocând niște concluzii lipsite de support juridic, neacumulându-se probe ce ar confirma vinovăția lui Suman Sofia, pe când demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit, administrate în conformitate cu prevederile legale.

Reieşind din cele menţionate, instanța admite contestația înaintată, pe temeiurile invocate mai sus, cu încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenției.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.441, art.448 șiart.460-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către *Suman Sofia.*

Se încetează procesul contravențional întocmit în privința lui *Suman Sofia* împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 104163 din 27.06.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Potînga Victor, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, *din lipsa faptului contravenţiei*.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu