Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (judecător A. Clevadă)
Dosarul nr. 2ai-92/23 (*Nr.* 2-19168273-03-2ai-17112023)

CURTEA DE APEL BĂLȚI
Colegiul Civil și de contencios administrativ
DECIZIE

02 februarie 2024 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței Stela Procopciuc
Judecătorii: Elena Grumeza, Natalia Chircu

examinând, fără participarea părților, apelul declarat de SRL ”Concordia-Management” împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 19 octombrie 2023, pronunțată în cauza la cererea introductivă depusă de creditorii SRL ,,Concordia-Management” și SRL ,,AgroprimTotal”, la care s-au alăturat SA ,,Moldovagaz”, BC ,,MAIB” SA, SRL ,,Politrans-Broker”, SRL ,,Tehnopower”, SRL ,,Bioagroprim”, Sezerler Yang Yem Ve Un San LTD STI cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL ,,Verisvin”,-

constată:

Pretențiile părților:

La 12 iunie 2019, creditorul SRL ,,Concordia-Management” a depus în instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Bălți, sediul Central cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ,,Verisvin”, sediul r-l Sîngerei, s. Drăgănești, codul fiscal 1002602001974.

În motivarea cererii a invocat că creditorul SRL ,,Concordia – Management” a livrat marfa debitorului SRL ,, Verisvin” în valoare totală de 9 527 410, 61 lei.

Astfel, obligația pecuniară debitorul SRL ,,Verisvin” față de SRL ,,Concordia – Management” nu a executat-o integral în termenii contractuali, respectiv s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată în ordinea acțiunii civile.

La 31.10.2018 prin Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, nr. 2c-219/2018 s-a dispus: încasarea din contul SRL ,,Verisvin” în beneficiul SRL ,,Concordia – Management” a datoriei cuantum total de 11 408 935,63 lei, care constă din 9 527 410, 61 lei datorie de bază și 153708,91 lei cu titlu de penalitate, suma de 1667816,11 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 50 000 lei cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat.

La 22 mai 2019 Hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, fiind emis titlu executoriu subsecvent nr. 2c-219/2019.

Până la înaintarea prezentei acțiuni în instanța de judecată, debitorul SRL ,,Verisvin” a fost notificat la 31 mai 2019 despre necesitatea onorării obligațiilor pecuniare în termen de 5 zile, fiind recepționat la 03.06.2019, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii pe avizul de recepție.

Mai invocă faptul că, interesul legitim al creditorului SRL ,,Concordia – Management” rezidă în satisfacerea drepturilor sale de creanță, aceste creanțe fiind

argumentate legal, or, pertinența creanței este demonstrată prin hotărârea Judecătorească irevocabilă și titlul executoriu subsecvent.

Se mai invocă că odată ce notificarea a fost expediată la adresa corectă a sediului SRL „ Verisvin", condiție stipulată la art. 19 (1) din Legea insolvabilității, considerându-se că a fost realizată.

Față de cele indicate supra, invocă partea că, la momentul de față, nu există o altă posibilitate de încasare a datoriei decât prin intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „ Verisvin" și desemnarea administratorului provizoriu.

Cauzei i s-a atribuit numărul de referință: 2i-26/19.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14 iunie 2019, cererea introductivă depusă de SRL „Concordia-Management" a fost admisă spre examinare, s-a instituit perioada de observație a debitorului, iar în calitate de administrator provizoriu al SRL „Verisvin" a fost desemnat administratorul autorizat, Melnic Vitalie, fiind stabilit data ședinței de judecată în vederea examinării cererii introductive depuse de SRL „Concordia-Management" pentru data de 17 iulie 2019.

La data de 20 iunie 2019, administratorul provizoriu Melnic Vitalie, a solicitat demisionarea sa în legătură cu plecarea sa peste hotarele țării, precum și faptul exercitării activității de administrator/lichidator pe mai multe cauze de insolvabilitate, ceea ce-i va îngrădi posibilitatea exercitării obligațiilor sale ca administrator provizoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.06.2019 a fost admisă cererea administratorului Melnic Vitalie privind demisionarea sa și s-a desemnat în funcția de administrator provizoriu al SRL "Verisvin", administratorul autorizat Dorfman Ludmila.

La data de 11 octombrie 2019 din partea creditorului SRL "Concordia Management" și debitorului SRL "Verisvin" a parvenit cererea de confirmare a tranzacției de împăcare și încetare a procesului.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.10.2019 a fost confirmată tranzacția încheiată între creditorul SRL "Concordia Management" și debitorul SRL "Verisvin", și dispusă încetarea procesului în legătură cu confirmarea tranzacției.

Debitorul SRL "Verisvin" și administratorul provizoriu Dorfman Ludmila au depus recurs asupra încheierii Judecătoriei Bălți din 22.10.2019.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 06.12.2019, încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.10.2019, a fost casată cu restituirea cauzei în prima instanță în același complet de judecată.

Cauzei la cererea introductivă depusă de SRL "Concordia Management" atribuindu-se nr.2i-65/2019 după restituirea cauzei la rejudecare în decembrie 2019 prin Decizia Curții de Apel Bălți din 06.12.2019.

Totodată, la **22 octombrie 2019, creditorul SRL „Agroprim-Total" a depus în instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Bălți (sediul Central) cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Verisvin"**, sediul r-l Sîngerei, s. Drăgănești, codul fiscal 1002602001974.

În motivarea cererii a invocat că, la 26 septembrie 2019, între creditorul S.C. „Agroprim-Total” SRL și creditorul inițial CA „Asterra Grup” SA a fost încheiat contractul de cesiune de creanță nr. 26/09 (în continuare - contract).

Astfel, având în vedere faptul că nu au existat careva prevederi legale sau contractuale care ar fi interzis cesiunea creanței de către CA „Asterra Grup” SA unei terțe persoane, constată asupra legalității contractului.

Se mai invocă că, în temeiul contractului CA „Asterra Grup” SA a cesionat, iar S.C. „ Agroprim-Total” SRL a preluat cu titlu oneros, creanța în cuantum de 66 496, 64 lei, deținută de creditorul inițial în temeiul hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 27.06.2019, emisă pe marginea acțiunii depusă de CA „ Asterra Grup” SA către SRL ”Verisvin”cu privire la încasarea primei de asigurare și a cheltuielilor de judecată (dosar nr. 2c- 32/19, hotărârea devenind irevocabilă la 29.07.2019).

Ambele părți ale contractului și-au executat integral obligațiile reciproc asumate, astfel încât din 26 septembrie 2019 S.C. „Agroprim-Total” SRL este creditor al SRL SRL ”Verisvin”cu suma de 66 496, 64 lei, creanță deținută anterior cesiunii de către CA „Asterra Grup” SA.

În scopul notificării debitorului cu privire la cesiunea creanței, la data de 01.10.2019 CA „ Asterra Grup” SA (cedentul) a expediat debitorului o notificare scrisă (scrisoare recomandată cu aviz de recepție), prin care i-a adus la cunoștință despre faptul cesiunii creanței sale în cuantum de 66 496, 64 lei către S.C. „Agroprim-Total” SRL

Menționează că anterior cesiunii creanței, la 13.08.2019, creditorul inițial - CA „ Asterra Grup” SA a înaintat executorului judecătoresc Tălmăci Roman o cerere privind primirea spre executare silită a documentului executoriu nr. 2c- 32/19 din 27.06.2019.

La 14 august 2019, executorul judecătoresc Tălmăci Roman a emis încheierea nr. 033-811/2019 de intentare a procedurii de executare care a fost expediată debitorului SRL ”Verisvin” conform procedurii stabilite de legislația în vigoare.

Respectiv, obligația de notificare prealabilă a debitorului înaintea depunerii cererii introductive, prevăzută de art. 19 alin. (1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 a fost executată în mod corespunzător.

La fel menționează că cu toate că au fost întreprinse nenumărate încercări de a comunica cu debitorul SRL „Verisvin” pe marginea stingerii datoriei în sumă de 66 496, 64 lei, acestea nu s-au soldat cu succes, ori debitorul manifestă un dezinteres total și ignoră oricare discuții pe marginea chestiunii date.

Mai mult decât atât, nici intentarea procedurii de executare silită a documentului executoriu nr. 2c-32/19 din 27.06.2019 nu a dat careva rezultate, debitorul ignorând propunerea executorului de a executa benevol documentul executoriu.

Astfel la data de 21.10.2019, datoria SRL „Verisvin” față de SRL „Agroprim-Total” SRL constituie suma în mărime de 66 496, 64 lei.

Dat fiind faptul că debitorul SRL „Verisvin” nu a efectuat nici o plată, nici chiar după intentarea procedurii silite de executare a documentului executoriu (notificarea prealabilă), rezultă că această întreprindere se află în incapacitate de plată.

Prin urmare, creditorul nu vede o altă posibilitate de încasare a datoriei decât prin intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Verisvin”.

Cauzei i s-a atribuit numărul de referință: 2i-59/19.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 octombrie 2019, cererea introductivă depusă de SRL „Agroprim-Total" a fost admisă spre examinare, s-a instituit perioada de observație a debitorului, iar în calitate de administrator provizoriu al SRL „Verisvin" a fost desemnat administratorul autorizat, Bulgaru Igor, s-a stabilit data ședinței de judecată în vederea examinării cererii introductive depuse de SRL „Agroprim-Total" pentru data de 19 decembrie 2019.

Pe parcursul perioadei de observație, **la 25 noiembrie 2019 creditorul SA „Moldovagaz" a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL„Agroprim-Total",** solicitând admiterea spre examinare a cererii de alăturare, intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Verisvin", validarea creanței în mărime de 2719115,11 lei la categoria creanțe chirografare de rangul V (datoria de bază) și validarea creanței în mărime de 228 17.76 lei la categoria de creanțe chirografare de rangul VI (penalitatea).

La 5 decembrie 2019 **creditorul B.C. „MAIB" SA a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL„Agroprim-Total"***,* solicitând admiterea spre examinare a cererii de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Verisvin", înaintând creanța față de SRL „Verisvin", care la 21.11.2019 constituie suma de 97990 583 lei și solicită satisfacerea prioritară a acesteia din conturile bunurilor gajate/ipotecate asupra cărora B.C. „MAIB" SA deține un drept preferențial.

La 17 decembrie 2019, debitorul SRL „Verisvin" a depus cerere prin care a solicitat conexarea cauzei nr.2i-59/2019 la cauza nr.2i-26/2019 cu atribuirea numărului unic dosarului nr.2i-26/2019; anularea tuturor măsurilor de asigurare dispuse prin încheierea judecătorească nr.2i-59/2019 din 24 octombrie 2019; a constata/dispune încetarea de drept a exercitării calității de administrator provizoriu al SRL „Verisvin" de către administratorul autorizat Igor Bulgaru.

La **18 decembrie 2019 creditorul Î.C.S. OCN „Total Leasing &Finance" a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL„Agroprim-Total"***,* solicitând admiterea spre examinare a cererii de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Verisvin" și admiterea cererii introductive.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 decembrie 2019, s-a admis parțial cererea debitorului SRL „Verisvin". S-a conexat pricina civilă nr.2i-59/2019 la cererea introductivă înaintată de SRL „Agroprim-Total" și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de SA „Moldovagaz", B.C. „Moldova-Agroindbank" SA, Î.C.S. OCN „Total Leasing &Finance" SA privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Verisvin" cu pricina nr.2i-65/2019 la cererea introductivă înaintată de SRL „Concordia- Management" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Verisvin" într-o procedură unică, atribuindu-i-se nr.2i-59/2019. S-au anulat măsurile de asigurare dispuse prin încheierea Judecătoriei Bălți din 14 iulie 2019 pe marginea cauzei de insolvabilitate la cererea

introductivă înaintată de SRL „Concordia-Management” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Verisvin”.

La **25 februarie 2020 creditorul SRL „Politrans Broker” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL„Agroprim-Total”**, solicitând admiterea cererii privind alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Verisvin”, cu înregistrarea creanței în tabelul de creanțe.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 mai 2020, s-a repus în termen recursul administratorul provizoriu al SRL „Verisvin” - Dorfman Ludmila, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 19 decembrie 2019. S-a admis recursul și s-a casat integral încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 decembrie 2019, pronunțată la cererea debitorului SRL „Verisvin” privind conexarea cauzelor civile, anularea măsurilor de asigurare și dispunerea încetării atribuțiilor administratorului provizoriu, pe marginea cauzei de insolvabilitate a debitorului SRL „Verisvin”, cu restituirea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe și aceluiași complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 iulie 2020, cauza civilă nr. 2i-65/2019 la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Concordia-Management” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Verisvin”, s-a conexat la cauza civilă nr. 2i-59/2019 la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Agroprim-Total” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Verisvin”, cu atribuirea unui singur număr al cauzei nr. 2i-59/2019. Măsurile de asigurare aplicate prin încheierea nr. 2i-65/2019 și 2i-26/2019 din 14 iunie 2019, s-au anulat de drept și nu produc efecte juridice.

La 31 martie 2021 creditorul SRL „Technopower” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL„Agroprim-Total”, solicitând admiterea spre examinare a cererii de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Verisvin”.

La 1 aprilie 2022 creditorul SRL „Bioagroprim” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL„Agroprim-Total”, solicitând admiterea spre examinare a cererii de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Verisvin”.

La 13 iunie 2022 creditorul Compania Turcă „Sezerler Yag Yem Ve Un San LTD STI” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, solicitând admiterea spre examinare a cererii de alăturare la cererea introductivă, intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Verisvin”, validarea creanței în sumă totală de 80 000 euro.

Ulterior, potrivit fișei de repartizare aleatorie a dosarelor din 08.07.2022 cauza respectivă a fost repartizată spre examinare judecătorului Ion Popescu.

Prin încheierea protocolară din 12 octombrie 2022 a fost admisă cererea înaintată de Î.M. „Zernoff” SRL privind subrogarea în drepturi a creditorului SRL „Total Leasing & Finance” (Vol. XV f. d. 91-92).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 19 decembrie 2022 a fost admisă cererea înaintată de SRL „Valenagro Com” privind substituirea creditorului

garant în cadrul procesului de insolvabilitate B.C. ,,MAIB" SA cu SRL ,,Valenagro Com" (Vol. XVI f.d. 28-29).

Potrivit hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 12 octombrie 2022 s-a hotărât constatarea insolvabilitatea debitorului SRL ,,Verisvin,, cu sediul în r-nul Sîngerei, sat. Drăgănești, c/f 1002602001974. S-a intentat procedura simplificată a falimentului și dizolvarea debitorului. S-a ridicat dreptul de administrare al debitorului. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL ,,Verisvin,, administratorul autorizat Bulgaru Igor, titularul autorizației nr. 39, din data de 14 ianuarie 2015, și s-a stabilit atribuțiile lui în conformitate cu Legea insolvabilității. S-a dispus predarea în cel mult 5 zile lucrătoare a gestiunii patrimoniului de la debitor către lichidator împreună cu documentele indicate în art.134 alin.2) lit. c) din Legea insolvabilității. S-a obligat lichidatorul Bulgaru Igor să notifice creditorii despre intentarea procedurii de insolvabilitate și intrării debitorului în procedura simplificată a falimentului, în conformitate cu prevederile art. 134 alin.2) lit.d) din Legea insolvabilității. S-a fixat termenul-limită, pentru creditori, de înregistrare a cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv până la data de 25 noiembrie 2022, inclusiv. S-a fixat termenul de verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv până la data de 21 decembrie 2022. S-a fixat ședința de validare a creanțelor la data de 26 ianuarie 2023, ora 10.00. S-a obligat lichidatorul, Bulgaru Igor să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin.2) și 4) din Legea insolvabilității și să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată. S-au menținut măsurile de asigurare aplicate anterior. Prezenta hotărâre s-a publicat în Monitorul Oficial al RM în termen de 10 zile de la data adoptării.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 29 decembrie 2022 a fost admis recursul SRL,,Technopower", cu casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 12 octombrie 2022, adoptată în cauza de insolvabilitate intentată la cererea SRL „Concordia-Management" și SRL „Agroprim-Total" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ,,Verisvin" și se remite cauza civilă la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de insolvabilitate.

Potrivit fișei de repartizare aleatorie a dosarelor din 27 ianuarie 2023 cauza respectivă a fost repartizată spre examinare judecătorului Adrian Clevada.

La **22 mai 2023 creditorul SRL „Concordia-Management" a înaintat o cerere de concretizare la cererea inițială**, solicitând admiterea cererii, intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Verisvin" și a desemna administratorul autorizat Mazur Ana, deținătorul autorizației nr. 21 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al R.M. în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Verisvin", admiterea și validarea creanței creditorului SRL „Concordia-Management" în mărime de 9 527 410,61 lei ca creanță chirografară de rangul V, precum și suma de 5 090 641 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

Poziția instanței de insolvabilitate:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 19 octombrie 2023 s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL ,,Verisvin", cu sediul în raionul Sîngerei, satul Drăgănești, codul fiscal 1002602001974. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ,,Verisvin" , în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Bulgaru Igor, deținător al autorizației nr. 39 din data de 14 ianuarie 2015. Din momentul intentării procesului de insolvabilitate dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare se transmite administratorului insolvabilității. S-a împuternicit administratorul insolvabilității Bulgaru Igor de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a SRL ,,Verisvin", în proces de insolvabilitate. S-a obligat administratorul insolvabilității Bulgaru Igor:

- să notifice creditorii SRL ,,Verisvin", în proces de insolvabilitate despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, până la 29 noiembrie 2023;

- să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

- să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de 12 decembrie 2023, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor creditorilor SRL ,,Verisvin", în proces de insolvabilitate pentru data de 11 ianuarie 2024 ora 09:30, în incinta Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, situată în or. Sîngerei, str. Testemițeanu nr. 4, bir. 12.

Solicitarea apelantului:

Invocând ilegalitatea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 19 octombrie 2023, SRL "Concordia-Management" la 27 octombrie 2023 a contestat-o cu apel, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de insolvabilitate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care se va dispune:

- admiterea cererii introductive SRL "Concordia-Management", cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL "Verisvin"

- respingerea cererii introductive SRL "Agroprim-Total", cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL "Verisvin", ca fiind neîntemeiată.

- constatare insolvabilității și intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL Verisvin", cu sediul în raionul Sîngerei, satul Drăgănești, codul fiscal 1002602001974.

- desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Verisvin", în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Mazur Anna, deținător al autorizației nr. 21 din data de 14 ianuarie 2015.

La 13 decembrie 2023 a fost depusă cererea de apel motivată.

La 18 ianuarie 2024 SRL "Concordia-Management" reprezentată de avocatul Dumitru Stratan a depus cerere de apel suplimentară solicitând:

- respingerea cererii introductive SRL "Agroprim-Total", cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL "Verisvin", ca fiind neîntemeiată;

- admiterea cererii introductive SRL ”Concordia-Management” și a cererilor de alăturare ale SA „Moldovagaz”, BC „MAIB” SA, SRL „Politrans-Broker”, SRL „Tehnopower”, SRL „Bioagroprim”, Sezerler Yang Yem Ve Un San LTD STI, cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Verisvin”;

- constatarea insolvabilității și intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Verisvin”, cu sediul în raionul Sîngerei, satul Drăgănești, codul fiscal 1002602001974;

- desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Verisvin”, în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Mazur Anna, deținător al autorizației nr. 21 din data de 14 ianuarie 2015.

Termenul depunerii apelului:

Potrivit art.8 al Legii insolvabilității, Hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

Dispozitivul hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei a fost pronunțat la 19 octombrie 2023, astfel depunând apelul la 27 octombrie 2023SRL ”Concordia-Management” s-a încadrat în termenul de atac stabilit de legislator.

Argumentele părților:

Poziția apelantului SRL ”Concordia-Management”:

În susținerea cererii de apel s-a invocat că instanța de fond nu a verificat și a admis în proces în calitate de reprezentat al ”Agroprim-Total” SRL, persoană cu drepturi de reprezentare în instanța de judecată expirate, ceea ce afectează capacitatea de exercițiu al drepturilor procedurale civile ale ”Agroprim-Total” SRL. Pe tot parcursul procesului de judecare a cauzei, în calitate de reprezentant legal al „Agroprim-Total,, SRL a fost identificat avocatul Cucu Dumitru, împuternicirile căruia se regăsesc la materialele cauzei, sub formă de mandat avocațial semnat unipersonal de către avocatul Cucu Dumitru, în temeiul procurii nr. 01/160720 din data de 16.07.2020 emise de către administratorul întreprinderii „Agroprim-Total,, SRL, prin care a împuternicit avocatul Cucu Dumitru de a reprezenta întreprinderea pe o perioadă de până în data de 16.07.2021. Corespunzător, reprezentarea legală a unei persoane juridice în procesele civile se realizează de către persoanele desemnate în mod legal sau conform procurilor valabile. Dacă reprezentantul legal al unei persoane juridice are împuternicirile expirate, acest lucru duce la consecințe asupra capacității entității de a exercita drepturile procedurale civile într-un mod valabil, precum sunt determinată în prevederile art. 58 CPC. În contextul respectiv, efectul reprezentării legale al "Agroprim-Total,, SRL prin mandatarul Cucu Dumitru cu împuternicirile expirate, în cadrul procesului de judecată aduce la efectele nevalidității actelor procesuale pe care le-a întreprins în numele persoanei juridice și urmează a fi considerate ilegale, nevalide sau susceptibile de anulare.

Deși, în cadrul ședințelor de judecată, a fost ridicată obiecția cu privire la capacitatea de reprezentare a persoanei juridice "Agroprim-Total,, SRL și a fost solicitate instanței să ia măsuri în acest sens, instanța de fond a ignorat și încălcat rolul său

diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului de judecată conform normelor dreptului procedural civil, încălcând flagrant normele și principiile fundamentale ale dreptului procedural civil, ce vizează modalitatea desfășurării dezbaterilor judiciare în primă instanță, care sunt aplicabile atât instanțelor de judecată de drept comun, cât și instanțelor de judecată specializate.

Instanța de fond urma să restituie fără examinare cererea introductivă înaintată de către ”Agroprim-Total” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ”Verisvin” în conformitate cu art. 1, art. 2, art. 9, art. 10, art. 11, art. 18, art. 20, art. 22, art. 23, art. 25 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 269-270 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 9 din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate. În conformitate cu art. 10 din Legea insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său.

După cum rezultă din argumentele expuse în cererea introductivă a "Agroprim-Total” SRL, temeiul de intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL „Verisvin” îl constituie anume cel prevăzut la art. 10 alin. (2) din Lege, incapacitatea de plată, care a fost motivată de deponentul "Agroprim-Total” SRL prin faptul neonorării obligațiunilor de plată a sumei de 66496,64 lei, stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 27.06.2019. De menționat că, prin hotărârea Hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 27.06.2019 s-a încasat din contul societății cu răspundere limitată “Verisvin” în beneficiul societății pe acțiuni " Asterra Grup” suma de 66 496,64 lei. De asemenea, titlul executoriu eliberat în temeiul actului judecătoresc evidențiat se află spre executare în procedura executorului judecătoresc Tălmăci Roman.

Potrivit contractului de cesiune a creanței nr. 26/09 din 26 septembrie 2019, societatea pe acțiuni " Asterra Grup" a cesionat societății cu comerciale "Agroprim-Total” SRL creanța determinată prin Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 27.06.2019.

Acestea fiind circumstanțele care a determinat "Agroprim-Total” SRL să înainteze cererea introductivă privind constatarea insolvabilității întreprinderii “Verisvin” SRL.

După cum s-a stabilit supra, prin Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 27.06.2019, a fost dispusă încasarea în beneficiul " Asterra Grup" SA, de la ‘'Verisvin” SRL sumă de 66 496,64 lei.

Astfel, rezulta cu certitudine ca în speța, procesul civil pe dosarul " Asterra Grup" SA către “Verisvin” SRL a fost încheiat, iar obiectul contractului de cesiune semnat între " Asterra Grup" SA și S.C. "Agroprim-Total” SRL reprezintă drepturile de colectare legate de datoria debitoare/dreptul de creanță în sumă de 66 496,64 lei.

Conform înscrisurilor anexate la cererea introductivă înaintată de către "Agroprim-Total” SRL, se atestă că în procedura executorului judecătoresc se află procedura de executare silită a actului judecătoresc precizat supra.

În atare situație, se constată că deponentul cererii introductive "Agroprim-Total” SRL nu a prezentat dovada înlocuirii " Asterra Grup" SA cu succesorul ei în drepturi "Agroprim-Total” SRL

Evidențiază că, în temeiul art. 12 din Legea insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Cererea introductivă a fost depusă de reprezentantul societății cu comerciale ’’Agroprim-Total” SRL invocând calitate de creditor al societății debitoare, reieșind din raportul obligațional sus-menționat.

Din aceste considerente reține că, conform art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Creditorul - în calitatea sa de subiect cu drept de depunere a cererii introductive împotriva debitorului urmează să întrunească două condiții de bază întru plierea sa în raport cu respectiva calitate: 1. să aibă un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate; și 2. să își poată argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Criteriul interesului legitim presupune că, prin intentarea procesului de insolvabilitate creditorul urmărește satisfacerea creanței pe care o deține împotriva patrimoniului debitorului; iar criteriul argumentării creanțelor și temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate presupune faptul că, circumstanțele invocate întru intentarea procesului de insolvabilitate sunt justificate prin motive de fapt și suport probatoriu pertinent.

Constată că, atât din conținutul cererii introductive cât și din înscrisurile anexate, nu se poate determina efectuarea acțiunii de succesiune în drepturi în procedura de executare, având în vedere încheierea contractului de cesiune a creanței nr. 26/09 din 26 septembrie 2019, fapt ce exclude pe moment, calitatea de creditor a societății cu comerciale ’’Agroprim-Total” SRL și respectiv interesul legitim în executarea creanței stabilite prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 27.06.2019.

Reieșind din contextul conturat conchide că instanță de insolvabilitate urma să restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20 din Legea insolvabilității, în lipsa acțiunii de succesiune în drepturi procedurale în procedura de executare a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 27.06.2019. Deponentul cererii introductive nu poate urmări creanța, stabilita prin respectivul act judecătoresc, și pe cale de consecință nu poate face dovada creanței sale față de patrimoniului debitorului în condițiile prevăzute de art. 20 din Legea insolvabilității.

Urmare a situației de caz, se impunea necesitatea de a fi scoasă de pe rol cererea înaintată de către ’’Agroprim-Total” SRL, or în conformitate cu art.356 Cod procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod cu excepțiile și completările stabilite de legea insolvabilității.

Astfel, cererea înaintată de către ’’Agroprim-Total” SRL, urma a fi considerată ca o cerere ineficientă, litigiul urmând a fi examinat în instanța de drept comun în procedură separată în conformitate cu prevederile art. 47 alin. (1) din Codul de executare, și art.70 din Codul de procedură civilă, conform normelor de competență, dat fiind faptul că în conformitate cu art.5 alin.(2) Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate judecă numai litigiile ce țin de masa debitoare.

Afirmă că hotărârea judecătorească este contrară prevederilor art. 241 (6) Codul de procedură civilă, or Dispozitivul nu cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțiala a cerilor introductive și a cererilor de alăturare.

La caz, Dispozitivul Hotărârii contestate nu cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a cererilor introductive al ’’Concordia Management” SRL și "Agroprim Total” și a cererilor de alăturare ale SA „Moldovagaz”, BC „MAIB" SA, SRL „Politrans Broker”, SRL „Tehnopower”, SRL „Bioagroprim", Sezerler Yang Yem Ve Un San LTD STI. Astfel, lipsește convingerea că la deliberarea hotărârii, instanța de fond a apreciat probele, a determinat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, admisibilitatea și temeinicia cererilor introductive și a cererilor de alăturare.

Menționează că instanța de fond nu a soluționat circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei. În cadrul procesului de rejudecare a cauzei și examinarea chestiunii privind constatarea și intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „ Verisvin” au fost discutate însă nu au fost administrate și examinate înscrisuri precum și nu au fost elucidate aspectele importante ale cauzei, precum și nu a fost examinată cererea înaintată de către ’’Concordia-Management” SRL la data de 10 octombrie 2023, privind întoarcerea executării executate în temeiul încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei nr. 2i-59/2022 din 23 decembrie 2022, privind transmiterea în posesiunea SRL ”Valenagro-Com’’ a bunurilor ipotecate și gajate în cadrul procedurii de insolvabilitate la cererea introductivă înaintată de SRL ’’Agroprim-Total” și SRL "Concordia-Management" privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL "Verisvin" și încetarea procesului/procedurii inițiate la cererea SRL „Valenagro-Com" privind transmiterea în posesiune a bunurilor ipotecate și gajate.

Cererea privind întoarcerea executării fiind întemeiată pe constatările Colegiului Civil și de contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți în încheierea din 29 iunie 2023, prin care a punctat că: Soluționarea chestiunii întoarcerii executării, potrivit art.158 Cod de executare, este în competența instanței de insolvabilitate, căreia i s-a remis cauza la rejudecare, deoarece această executare a fost dispusă de instanța de fond de insolvabilitate, printr-o încheiere care nu prevede cale de atac. Ori, potrivit art. 15 alin. (1) Cod de executare, instanța de judecată căreia i s-a trimis cauza spre rejudecare este obligată să examineze din oficiu întoarcerea executării și să o soluționeze în o nouă hotărâre sau încheiere, prin care se dispune încetarea procesului în cauză.

Corespunzător examinarea și chestiunii/cererii privind întoarcerea executării executate în temeiul încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei nr. 21-59/2022 din 23

decembrie 2022, urmează a fi dispusă în procesul rejudecării cauzei și până la emiterea Hotărârii asupra temeiniciei cererilor introductive privind constatarea insolvabilității și intentarea procesului de insolvabilitate fața de ’’Verisvin’’ SRL, or în eventuala respingere a cererilor introductive, urmează a fi încetat procesul de judecată inițiat față de ’’Verisvin” SRL în aceste circumstanțe cererea privind întoarcerea executării va rămâne neexaminată.

În acest sens, instanța de fond căreia i s-a trimis cauza spre rejudecare era obligată, în conformitate cu prevederile art.158 alin.(1) Cod de executare, până la emiterea soluției pe caz, să examineze întoarcerea executării si să o soluționeze în o nouă hotărâre sau încheiere, prin care se dispune încetarea procesului în cauză, la caz instanța de judecată, până la pronunțarea Hotărârii judecătorești pe marginea cererilor introductive, era obligată să imită o încheiere prin care se va dispune obligarea SRL "Valenagro Com” de a restitui în posesia SRL ’’Verisvin” bunurile pe care le-a primit în posesiune spre valorificare în temeiul încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 23 decembrie 2022 și să dispună inclusiv prin încheiere judecătorească încetarea procesului/procedurii inițiate la cererea SRL „Valenagro-Com” privind transmiterea în posesiune a bunurilor ipotecate și gajate.

Afirmă că hotărârea judecătorească este contrară prevederilor art. 34 (3) Legea Insolvabilității, or, instanța de insolvabilitate nu a examinat și a lăsat fără aprecierea temeinicia cererilor introductive și a cererilor de alăturare prin care s-a cerut deschiderea procedurii de insolvabilitate față de debitorul “Verisvin" SRL și nu a stabilit mărimea și valabilitatea revendicărilor acestora. Or, din conținutul dispozitivului hotărârii contestate nu rezultă care cereri introductive și/sau cereri de alăturare au fost admise sau respinse. De altfel, instanța de insolvabilitate nu a elucidat nici faptul dacă creditorii deponenți ai cererii introductive și/sau cei alăturați dețin un drept de creanță cert, lichid și exigibil.

Apreciază că judecătorul de insolvabilitate, la soluționarea cererii introductive, nu trebuie să determine valoarea exactă a creanțelor, dar trebuie să constate dacă creditorul are față de debitor o creanță certă, lichida și exigibilă și ulterior dacă sunt întrunite condițiile incapacității de plată a debitorului. Or, judecătorul, investit să soluționeze o cerere a creditorului având ca obiect deschiderea procedurii insolvabilității are obligația de a verifica din oficiu condițiile de admisibilitate pentru creanța invocată de către creditor.

Omisiunea instanței, precizată supra, este gravă în contextul în care pretinsa creanța a ”Agroprim-Total” SRL în sumă de 66 496,64 lei, a fost stinsă (la data de 18 iunie 2020 conform dispoziției de plată bancară prezente la materialele cauzei) până la examinarea în fond a cererii introductive, inclusiv fiind anexate la materiale cauzei și confirmarea încetării procedurii de executare și anularea măsurilor de asigurare nr. 002-811/19 din 22 iunie 2020, emisă de către Executorul Judecătoresc Tălmăci Roman, prin care s-a dispus încetarea executării documentului executoriu nr. 2-C-32/2019 din 27.06.2019 privind încasarea din contul "Verisvin” SRL a sumei de 66 496,64 lei, în legătură cu faptul stingerii datoriei debitorului “Verisvin” SRL față de creditor.

Respectiv cererea introductivă a ’’Agroprim-Total” SRL urma să fie respinsă de către instanța de insolvabilitate ca urmare a lipsei interesului legitim la înaintarea cererii

introductive. Or, conform art. 18 Legea insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Prin faptul în care instanța de fond nu a respins cerințele ”Agroprim-Total” SRL și nu a respins cererea introductivă a acesteia, apreciază că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, dar contrariul a fost demonstrat, însă ignorat de către instanța de fond, că ’’Agroprim-Total” SRL nu deține drepturi de creanță față de debitorul “Verisvin” SRL, corespunzător nu deține un interes legitim de intentare a procesului de insolvabilitate față de “Verisvin” SRL.

Afirmă că desemnarea administratorului autorizat Bulgaru Igor în calitate de administrator al insolvabilității SRL ’’Verisvin”, este ilegală și contrară art. 63 (5) Legea Insolvabilității.

În condițiile, odată cu respingerea cererii introductive înaintate de către "Agroprim-Total” SRL, în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator “Verisvin” SRL urma să fie desemnată candidatura înaintată de creditorul SRL "Concordia Management”.

Or, legiuitorul a prevăzut expres că la etapa intentării procedurii, instanța de insolvabilitate desemnează candidatura administratorului insolvabilității sau a lichidatorului propusă de creditorul care a inițiat procedura.

La data examinării cererilor introductive înaintate de SRL "Concordia-Management" și ’’Agroprim-Total” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de "Verisvin” SRL, întreprinderea ’’Agroprim-Total” SRL nu deținea drepturi de creanțe față de “Verisvin” SRL, iar în acest sens, SRL ’’Concordia Management”, care deține un drept de creanță față de debitor în mărime totală de 14 618 051 lei (comparativ cu cele invocate de "Agroprim-Total” SRL, în sumă de 66 496,64 lei) este justificată să solicite instanței de judecată desemnarea administratorului insolvabilității. La rândul său, instanța de insolvabilitate urma să admită cerințele creditorului SRL ’’Concordia-Management”.

Corespunzător, candidatura lui Bulgaru Igor a fost propusă de către a "Agroprim-Total” SRL, care nu are deja un interes legitim, or creanța acestuia a fost deja stinsă integral încă în anul 2021 și cererea introductivă a ’'Agroprim- Total" SRL urma a fi respinsă integral, inclusiv în partea desemnării administratorului insolvabilității, iar corespunzător fiind admisă de către instanța de judecată, candidatura administratorului insolvabilității “Verisvin” SRL propusă de creditorul SRL ’’Concordia-Management” și anume pe administratorul autorizat Mazur Ana, deținătorul autorizației nr. 21 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției RM.

La caz, administratorul autorizat Bulgaru lgor, desemnat în calitate de lichidator al SRL "Verisvin", în conformitate cu Hotărârea Judecătorească contestată, a tăinuit faptul conflictului de interese și incompatibilitatea exercitării atribuțiilor de administrator al insolvabilității SRL "Verisvin”. Or, administratorului autorizat Bulgaru Igor i-a fost înaintat statutul de învinuit în cauza penală aflată în procedura PCCOCS Nord, pe semnele de informațiune prevăzute de art. 190, 191 Cod Penal, acestuia fiind încriminate mai multe capete de acuzare și complicitate în delapidarea averii SRL ’’Verisvin”.

Relatând argumentele expuse în cererea de apel, statuează că Instanța de fond a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor pricinii, iar concluziile sunt construite unilateral pe explicațiile administratorului provizoriu și a "Agroprim-Total" SRL, însă nu și în temeiul argumentelor tuturor participanților la proces. Or, conform art. 25 CPC, Instanța trebuie să cerceteze direct și nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților și intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile și explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate și al probelor cercetate și verificate în ședință de judecată.

În cererea de apel suplimentară apelantul reiterează și insistă asupra faptului că Dispozitivul Hotărârii nu cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a cererilor introductive al ''Concordia Management" SRL și "Agroprim Total" și a cererilor de alăturare ale SA „Moldovagaz", BC „MAIB" SA, SRL „Politrans-Broker", SRL „Tehnopower", SRL „Bioagroprim", Sezerler Yang Yem Ve Un San LTD STI. Astfel, lipsește convingerea că la deliberarea hotărârii, instanța de fond a apreciat probele, a determinat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, admisibilitatea și temeinicia cererilor introductive și a cererilor de alăturare.

Corespunzător, constată apelantul că dispozitivul Hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 19 octombrie 2023 nu întrunește condițiile unei hotărâri legale și întemeiate precum se statuează în art. 239 Codul de procedură civilă, iar în acest sens instanța de fond nu a exercitat obligațiunea de a se expune în hotărâre asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora.

În sensul respectiv, se atestă că instanța de fond a omis examinarea și expunerea în soluția adoptată asupra tuturor cerniților din acțiunile formulate și anume asupra capătului de cerere al "Concordia Management" SRL privind respingerea cererii introductive a SRL „Agroprim-Total" ca fiind neîntemeiată, or în hotărârea contestată nu se regăsește expunerea instanței de fond asupra temeiniciei și admiterii sau a respingerii cererii introductive al SRL „Agroprim-Total", ori a respingerii solicitării ''Concordia Management" SRL privind respingerea cererii introductive a SRL „Agroprim-Total" ca fiind neîntemeiată.

Respectiv, constată că instanța de fond neîntemeiat a admis cererea "Agroprim-Total" SRL cu toate revendicările și respectiv instanța de apel/recurs este în drept să caseze parțial Hotărârea instanței de fond în partea admiterii cerințelor "Agroprim-Total" SRL, iar corespunzător să se admite toate solicitările cererii introductive al SRL "Concordia- Management".

Relatând argumentele expuse în cererea de apel motivată, precum și în prezenta cerere suplimentară, statuează că Instanța de fond a trecut în mod superficial asupra circumstanțele pricinii, iar concluziile sunt construite unilateral pe explicațiile administratorului provizoriu și a "Agroprim-Total" SRL, însă nu și în temeiul argumentelor tuturor participanților la proces. Or, conform art. 25 CPC, Instanța trebuie să cerceteze direct și nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților și intervenienților,

depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile și explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate și al probelor cercetate și verificate în ședință de judecată.

La 10 ianuarie 2024 apelantul a depus cerere privind anexarea la materialele cauzei a Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți nr. 10r-201/2023 din 23 noiembrie 2023, prin care s-a dispus anularea Ordonanței procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Oficiul Nord Igor Gherasim din 13.12.2022 privind scoaterea lui Bulgaru Igor de sub urmărire penală și clasarea procesului penal în cauza penală nr.2021670208 pornită la 22.12.2021 și a procesului penal în cauza penală nr. 2021220375 pornită la 03.12.2021.

Consideră că se confirmă că administratorul autorizat Bulgaru Igor, desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al SRL ”Verisvin” în conformitate cu Hotărârea Judecătorească contestată, a tăinuit faptul conflictului de interese și incompatibilitatea exercitării atribuțiilor de administrator al insolvabilității SRL ”Verisvin”. Or, administratorului autorizat Bulgaru Igor i-a fost înaintat și deține statutul de învinuit în cauza penală aflată în procedura PCCOCS Nord, pe semnele de informațiune prevăzute de art. 190, 191 Cod Penal, acestuia fiind încriminate mai multe capete de acuzare și complicitate în delapidarea averii SRL ”Verisvin”.

Iar în aceste circumstanțe, urmează a releva că administratorii autorizați își exercită atribuțiile cu diligența unui bun profesionist, acționând pe propria răspundere (pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 79 din 9.07.2018 de inadmisibilitate a sesizării nr. 91g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor texte din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012). Mai mult ca atât, administratorul/lichidatorul trebuie să aibă o conduită echidistantă față de interesele divergente ale creditorilor și ale debitorului. De altfel, în cadrul procedurii insolvabilității, administratorul/lichidatorul are o poziție independentă și o situație deosebită față de toate părțile și față de toți ceilalți participanți la procedură, nefiind parte în proces, ci participant la procedură, cu rol și atribuții determinate de lege. Acesta nu acționează în interes personal, ci în interesul bunei desfășurări a întregii proceduri. El trebuie să asigure echilibrul între interesul debitorului insolvabil, pentru păstrarea, majorarea și valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, și interesul creditorilor, pentru ca aceștia să își poată valorifica creanțele într-o măsură cât mai mare și în mod efectiv (pct. 32 din Decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizării nr. 78g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor texte din articolul 70 alineatele (7) și (8) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2019 procesul de insolvabilitate).

Fără a contesta de principiu dreptul lui Bulgaru Igor la un proces echitabil și la prezumția nevinovăției consacrat de art. 6, alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art. 21 din Constituția Republicii Moldova și art. 8 Cod de procedură penală, apreciază că atât timp cât asupra lui Bulgaru Igor planează suspiciuni rezonabile de comitere a unei infracțiuni grave în legătură cu exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu al SRL ”Verisvin”, acesta având statut procesual de învinuit în cauza penală nr. 2021670208, 2021220375, candidatura acestuia

nu putea fi acceptată de către instanța de judecată la rejudecarea chestiunii privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Verisvin” și desemnarea acestuia în funcția de administrator al insolvabilității.

Deci, după cum s-a constatat în procesul de examinare a chestiunii privind desemnarea administratorului insolvabilității SRL ”Verisvin”, există un conflict deschis între o parte dintre creditori cu administratorul autorizat Bulgaru Igor, și administratorul statutar SRL ”Verisvin” - Niculăiță Vladimir, care va afecta cu siguranță celeritatea procesului de insolvabilitate și buna desfășurare a acestuia, în rezultat de pe urma acestui conflict urmând să sufere toți creditorii, prin tergiversarea procesului de validare a creanțelor, organizarea și desfășurarea adunării de raportare și altor acțiuni urgente ce se impun a fi întreprinse și realizate în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL ”Verisvin” în interesul tuturor creditorilor.

În conformitate cu principiul fundamental al statului de drept, consacrat de art. 1, alin. (3) din Constituție persoanele aflate în funcții de conducere trebuie să demonstreze că îndeplinesc standarde ridicate în materie de integritate. Această afirmație se referă în egală măsură și la administratorii autorizați care în conformitate cu Legea cu privire a administratorii autorizați sunt persoane fizice investite potrivit legii cu atribuții de supraveghere și/sau de administrare în cadrul procedurii succesorale, procedurii de insolvabilitate, procedurii de dizolvare judiciară și în alte cazuri prevăzute de legislație. În plus, în cazul în care se constată neîndeplinirea condiției, ignorarea acestor constatări și numirea/menținerea în funcții de administratori ai insolvabilității/lichidatori a unor administratori autorizați asupra cărora planează dubii rezonabile privind integritatea profesională reprezintă o sfidare a statului de drept. Or, statul de drept are valoare constituțională, iar această valoare trebuie respectată pe deplin.

Astfel urmează a fi reținut, că asemenea situații în care persoane care dețin funcții de administrator al insolvabilității/lichidator asupra cărora planează o bănuială rezonabilă de comitere a unei infracțiuni grave în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu ar fi numită din nou în aceste funcții, la intervale scurte de timp, fără a fi demonstrată netemeinicia acuzațiilor care au determinat pornirea urmăririi penale, sunt nu doar reprobabile, ci chiar inadmisibile . În mod categoric, este contrară principiului statului de drept numirea în funcția de administrator de insolvabilitate sau lichidator a persoanelor asupra cărora planează dubii de integritate sau în privința cărora există o bănuială rezonabilă că au comis infracțiuni grave în legătură cu exercitarea atribuțiilor specifice funcției.

În asemenea circumstanțe, instanța de fond urma a aprecia că prin prisma prevederilor art. 63, alin. (4) din Legea insolvabilității, creditorul trebuie să propună o candidatură la funcția de administrator al insolvabilității compatibilă cu principiile prevăzute de art. 4 din Legea nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizați și principiul statului de drept, administratorul autorizat propus, urmând a fi apt să-și exercite atribuțiile funcționale, inclusiv din punct de vedere al integrității profesionale.

Propunerea unei candidaturi care se află în situație de incompatibilitate prevăzută de lege la funcția de administrator al insolvabilității, incompatibilitate care derivă inclusiv

din aspecte legate de etica profesională și învinuirea care i se aduce lui Bulgaru Igor de comiterea unei infracțiuni grave în legătură cu exercitare a atribuțiilor de administrator provizoriu SRL ”Verisvin”, echivalează, de fapt, cu lipsa unei asemenea propuneri, adică cu neprezentarea candidaturii administratorului insolvabilității și constituie un temei de desemnare a candidaturii propuse de către creditorul ”Concordia Management” SRL în calitate de administrator autorizat în funcția de administrator al insolvabilității, în cazul dat, a SRL ”Verisvin”, în conformitate cu art. 63, alin. (4) din Legea insolvabilității.

Poziția intimatului SRL ”Agroprim Total”:

La 04 ianuarie 2024 SRL ”Agroprim Total” reprezentat de avocatul Cucu Dumitru a prezentat referință asupra cererii de apel solicitând respingerea acesteia.

Argumentele invocate de reprezentantul S.C. „Concordia-Management” SRL, avocatul Stratan Dumitru formulate în susținerea cerinței privind respingerea cererii introductive înaintate de către creditorul SRL „Agroprim-Total”, având în vedere că reprezentantul nu are împuternicirile corespunzătoare instanța nu le poate menține atât timp cât cererea introductivă a fost semnat de către administratorul SRL „Agroprim-Total” Mihail Racovei și administratorul Negru Gheorghe, iar la cerere este anexat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice unde calitatea de administrator este deținută de Rogovei Mihail. Inclusiv la materialele dosarului este anexat mandat de avocat valabil semnat de administrator, inclusiv invocarea căror va lipsă de împuterniciri a avut loc după faza pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare dar la etapa de pledoarii.

Mai mult ca atât, că mandat semnat cu toate drepturile a fost prezentat instanței până la pronunțarea Hotărârii pe fond. Reprezentantul SRL ”Concordia Management”, avocatul Stratan Dumitru, a omis de a invoca această excepție în etapa de procedură admisibilă. Eventual și chiar dacă este invocată această excepție ea se înlătură prin prezentarea împuternicirilor valabile, după ședința de judecată până la pronunțarea hotărârii prin cancelaria instanței, ceea ce a și fost făcut de către avocatul Dumitru Cucu.

Mai mult ca atât că cererea introductivă este semnată nu de către avocat dar de către administratorul SRL „Agroprim-Total”, care nu a renunțat la această cerere și este primită în procedură, instanța urmând să o examineze și să se pronunțe asupra ei, inclusiv această cerere introductivă nu a fost modificată. Totodată creanța care este înaintată de către SRL „Agroprim Total„ este o creanță care derivă din hotărâre judecătorească irevocabilă și are putere de lucru judecat nefiind executată până în prezent.

Argumentul prezentat de către SRL ”Concordia Management”, precum că creanța nu a fost cesionată corect este unul pur declarativ deoarece se invocă prevederile Codului de executare și este descrisă procedura de cesiune a creanței în procedura de executare, propriu zisă. Însă cesiunea creanței și înaintarea cererii introductive nu este supusă prevederilor codului de executare și invocarea acestor norme este străină esenței acestei cauze.

Menționează că contractul de cesiune a creanței este perfect valabil și nu este anulat, nefiind necesară procedura de efectuare a cesiunii în varianta descrisă de SRL ”Concordia Management”.

Instanța de fond la desemnat pe administratorul autorizat Bulgaru Igor în calitate de administrator al insolvabilității societății debitoare așa cum candidatura acestuia a fost

propusă de creditorul SRL ”Agroprim Total” cel care a înaintat cererea introductivă înregistrată cu nr. 2i-59 dosar prim creat din data de 22.10.2019 și menținute prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 iulie 2020 și Încheierea Curții de Apel Bălți din 2.12.2020.

Solicitarea creditorului SRL „Concordia-Management” de numire a administratorului autorizat dna. Mazur Ana, corect s-a respins de instanță și din motiv că procesul se desfășoară din cerea cu nr. 2i-65 dosar care a fost creat în decembrie 2020 după restituirea cauzei la rejudecare prin Încheierea Curții de Apel Bălți din 2.12.2020.

În rest argumentele suplimentare ale SRL Concordia Management, nu au nici o relevanță pentru intentarea sau ne intentarea procesului de insolvabilitate.

Poziția intimatului SRL ”Valenagro-Com”:

La 05 ianuarie 2024 SRL ”Valenagro-Com”, reprezentată de avocatul Angela Popil a depus referință asupra cererii de apel solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Invocă intimatul în susținerea referinței că potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi. Cu raportare la caz, se desprinde că Legea nr. 149/2012 este lege specială, care, atât în partea care se referă la regulile de procedură / de examinare a cauzelor de insolvabilitate în fața instanței de judecată competentă, precum și în partea care se referă la normele materiale aplicabile unei proceduri de insolvabilitate, se va aplica prioritar și cu întâietate în raport cu prevederile Codului de procedură civilă, acesta din urmă având caracter de lex generalis, a cărui prevederi se vor aplica doar atunci când Legea nr. 149/2012 nu stabilește reguli distincte.

Corespunzător, pentru a putea afirma că în cadrul acestei cauze de insolvabilitate instanța de insolvabilitate urma să dispună restituirea sau scoaterea de pe rol a cererii introductive depusă de ”Agroprim Total” SRL, trebuie să fie cert că instanța de insolvabilitate nu a respectat prevederile art. 21 și art. 22, aplicate în coroborare cu prevederile art. 20 din Legea nr. 149/2012 și prevederile art. 166 și art. 167 Cod de procedură civilă.

La caz, lucrările dosarului confirmă faptul că la data de 12.06.2019 apelanta a formulat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Verisvin SRL, cerere introductivă care a fost primită spre examinare prin Încheierea Judecătoriei Bălți sediu Central din 14.06.2019, cauzei de insolvabilitate respective fiind atribuit nr. 2i-26/2019. Tot lucrările cauzei arată că, la data de 10.10.2019, în cadrul perioadei de observație a debitorului Verisvin SRL între aceasta din urmă și creditorul solicitant, apelant în cadrul acestei cauze, a fost semnată Tranzacție de împăcare, care a fost confirmată prin Încheierea Judecătoriei Bălți sediu Central din 22.10.2019, procesul de insolvabilitate pornit în temeiul cererii introductive depusă de Concordia Management SRL, fiind încetat. Potrivit lucrărilor dosarului de insolvabilitate se constată că, la data de 22.10.2019, creditorul ”Agroprim Total” SRL a formulat și a depus în instanța de judecată cerere introductivă prin care a solicitat instanței intentarea, față de ”Verisvin” SRL, a procedurii de insolvabilitate. Cererea introductivă formulată de „Agroprim Total„

SRL este semnată de administratorul acestei societăți. Prin Încheierea Judecătoriei Bălți sediu Central din 24.10.2019 cererea introductivă formulată de „Agroprim Total„ SRL a fost primită spre examinare, fiind instituită perioada de observație a debitorului, cu desemnarea administratorului provizoriu și aplicate alte măsuri de asigurare prevăzute de Legea nr. 149/2012.

Cu raportare la acest aspect, constată că, potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) și alin.(2) din Legea nr. 149/2012, instanța de insolvabilitate este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și ale prezentei legi. Despre admiterea spre examinare a cererii introductive, instanța de insolvabilitate adoptă imediat o încheiere, dar în cel mult 3 zile de la data depunerii. Astfel odată cu recepționarea cererii introductive depusă de un creditor, instanța de insolvabilitate este ținută să verifice dacă această cerere întrunește condițiile prevăzute la art. 20 din Legea nr. 149/2012 în coroborare cu cele (condițiile) prevăzute la art. 166 și art. 167 Cod de procedură civilă. Dacă instanța constată că cererea introductivă satisface criteriile normelor indicate, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 149/2012, instanța este obligată să emită încheierea de primire spre examinare a cererii introductive, acest act judecătoresc fiind asimilat fidel încheierii de acceptare spre examinare a cererii de chemare în judecată prevăzută la art. 168 alin. (4) Cod de procedură civilă. În eventualitatea în care cererea introductivă depusă de creditor nu satisface sau nu întrunește condițiile prevăzute la art. 20 din Legea nr. 149/2012 și art. 166 și art. 167 Cod de procedură civilă, instanța de insolvabilitate este obligată, în condițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 149/2012, să dispună restituirea cererii introductive, fără examinare, prevederile art. 171 Cod de procedură civilă, fiind inaplicabile.

Astfel, odată ce instanța de insolvabilitate, prin Încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24.10.2019 a dispus primirea spre examinare a cererii introductive depusă de ”Agroprim Total” SRL, restituirea acesteia nu mai este posibilă din punct de vedere procesual.

Cu referire la aplicarea în speță a prevederilor art. 267 Cod de procedură civilă raportat la împuternicirile reprezentantului creditorului solicitant, menționează că nici acest argument nu poate fi reținut de instanța de apel, or, cererea introductivă depusă de ”Agroprim Total” SRL este semnată de către administratorul acestei societăți, care reprezintă societatea și acționează în numele ultimei fără a fi nevoie de careva împuterniciri exprese, temeiurile prevăzute la art. 267 lit.b) sau lit. c) Cod de procedură civilă, pentru scoaterea de pe rol a cererii introductive nefiind întrunite în speță.

Faptul că în cadrul procesului de insolvabilitate desfășurat în fața instanței de insolvabilitate ar fi participat un reprezentant al unei părți în lipsa unor împuterniciri sau cu împuternicirile expirate, nu poate justifica aplicarea prevederilor art. 267 lit. b) și lit. c) Cod de procedură civilă, în special în situația în care reprezentantul ”Agroprim Total” SRL a comunicat la lucrările dosarului înscrisuri care confirmă împuternicirile ultimului de reprezentare a creditorului în cadrul acestui proces.

Cu referire la criticile apelantei privind modul în care în cadrul acestei pricini s-a făcut conexarea cererilor introductive depuse de ”Agroprim Total” SRL și ”Concordia

Management” SRL, reține prevederile art. 21 alin. (3) - alin. (5) din Legea nr. 149/2012, potrivit căreia, după admiterea cererii introductive spre examinare, se constată existența unei cereri introductive formulată de debitor și/sau a unei sau mai multor cereri formulate de creditori împotriva aceluiași debitor nesoluționate încă, instanța de judecată va dispune din oficiu conexarea lor la instanța de insolvabilitate care a pus prima pe rol cererea introductivă, cu examinarea acestora într-un singur dosar. Dacă prima cerere introductivă a fost admisă spre examinare într-un dosar, celelalte eventuale dosare aflate pe rol, referitor la același debitor, vor fi conexate la dosarul în care a fost admisă prima cerere introductivă. În acest caz, măsurile de asigurare aplicate odată cu admiterea cererilor introductive în dosarele care se conexează se anulează de drept și nu produc efecte, în afară de măsurile de asigurare aplicate prin încheierea de admitere a primei cereri introductive. Prin încheierea consemnată la alin. (2), instanța de insolvabilitate dispune punerea sub observație a debitorului prin desemnarea unui administrator provizoriu și aplică măsuri de asigurare a creanțelor creditorilor.

Respectiv, pentru conexarea cererilor introductive, în condițiile acestor prevederi, se cer a fi întrunite cumulativ următoarele condiții:

- să se constate existența altor cereri introductive depuse de debitor sau alți creditori, după admiterea spre examinare a cererii introductive, ceea ce presupune că despre existența pe rolul aceleiași instanțe de insolvabilitate sau a altei instanțe de insolvabilitate, a altor cereri introductive în curs de examinare se cunoaște după emiterea încheierii de primire spre examinare a cererii introductive pe marginea căreia a fost pornit procesul de insolvabilitate;
- cererile introductive depuse anterior să se refere la același debitor;
- cererile introductive depuse anterior să fie în curs de examinare;
- conexarea se dispune de instanța de insolvabilitate care a emis prima încheierea de primire spre examinare a cererii introductive.

Condiții identice de conexare a pricinilor se regăsesc și la art. 187 Cod de procedură civilă.

Raportând prevederile art. 21 alin. (3) - alin. (5) din Legea nr. 149/2012 și art. 187 Cod de procedură civilă la speța dedusă judecății se observă că, la data de 24.10.2019, când instanța de insolvabilitate a emis încheierea prin care a dispus primirea spre examinare a cererii introductive depusă de ”Agroprim Total” SRL, pe rolul acestei instanțe de insolvabilitate sau a altor instanțe de insolvabilitate nu existau cereri introductive privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de Verisvin SRL, în curs de examinare.

Or, procesul în cauza de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de Concordia Management” SRL a fost încetat prin Încheierea Judecătoriei Bălți sediu Central din 22.10.2019, încheiere executorie din momentul emiterii.

Astfel, afirmă că la data emiterii Încheierii Judecătoriei Bălți sediu Central din 24.10.2019, cererea introductivă depusă de ”Agroprim Total” SRL este prima cerere introductivă primită spre examinare în procedura instanței de judecată.

Având în vedere că prin Decizia Curții de Apel Bălți din 06.12.2019 a fost casată Încheierea Judecătoriei Bălți sediu Central din 22.10.2019 cu trimiterea cauzei spre

rejudecare în aceiași instanță și în același complet de judecată, cauzei de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de Concordia Management” SRL s-a atribuit nr. de dosar 2i-65/2019.

Prin cererea din 17.12.2019 formulată de către reprezentantul debitorului în cadrul cauzei de insolvabilitate nr. 2i-59/2019 la cererea introductivă depusă de ”Agroprim Total” SRL s-a solicitat conexarea acestei cauze de insolvabilitate la cauza nr. 2i-65/2019 cu atribuirea numărului unic dosarului - 2i-26/2016, fiind invocate în acest sens prevederile art. 21 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 149/2012.

Prin Încheierea Judecătoriei Bălți sediu Central din 19.12.2019, instanța de insolvabilitate a admis în parte cererea debitorului Verisvin SRL și a dispus conexarea cauzei de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de Concordia Management” SRL cu nr. de dosar 2i-65/2019 la cauza de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de „Agroprim Total” SRL cu nr. de dosar 2i-59/2019.

Deși prin Decizia Curții de Apel Bălți din 26.05.2020 instanța de recurs a casat Încheierea Judecătoriei Bălți sediu Central din 19.12.2019, din lucrările dosarului observăm că prin Încheierea Judecătoriei Bălți sediu Central din 17.07.2020, instanța de insolvabilitate a dispus conexarea cauzei de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de Concordia Management” SRL la cauza de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de Agroprim Total” SRL, în continuare această cauză de insolvabilitate fiind examinată în cadrul dosarului nr. 2i-59/2019.

Prin Hotărârea Judecătoriei Bălți sediu Sângerei din 12.10.2022, instanța de insolvabilitate, urmare a examinării cererilor introductive formulate de ”Agroprim Total” SRL și Concordia Management” SRL, a constatat insolvabilitatea SRL Verisvin.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 29.12.2022 a fost casată Hotărârea Judecătoriei Bălți sediu Sângerei din 12.10.2022, fiind trimisă cauza la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Drept consecință, cauza de insolvabilitate la cererile introductive formulate de ”Agroprim Total” SRL și ”Concordia Management” SRL și cererile de alăturare formulate de către alți creditori s-a examinat în cadrul dosarului nr. 2i-2/2023, prin Hotărârea Judecătoriei Bălți sediu Sângerei din 19.10.2023 fiind constatată insolvabilitatea debitorului Verisvin SRL.

Din cumulul circumstanțelor aici descrise și actelor judecătorești pronunțate în cadrul acestei cauze de insolvabilitate rezultă cu certitudine că apelanta nu mai poate opune, la această etapă, critici cu referire la modul în care s-a dispus conexarea cauzelor de insolvabilitate respective, iar nemulțumirea apelantei cu referire la acest aspect, nu poate fi pusă în temelia eventualei decizii de desființare a actului judecătoresc contestat.

Apelanta a mai invocat că Hotărârea Judecătoriei Bălți sediu Sângerei din 19.10.2023 ar fi contrară prevederilor art. 34 alin. (3) din Legea nr. 149/2012, principala critică a apelantei fiind bazată pe faptul că, din punctul său de vedere, instanța de fond nu urma să rețină în temelia actului judecătoresc pronunțat argumentele cererii introductive depusă de ”Agroprim Total” SRL, ci doar cele invocate de ”Concordia Management” SRL în cererea sa introductivă.

Menționează intimata că pentru a hotărî dacă o societate comercială / o entitate vizată în calitate de debitor într-o cauză de insolvabilitate este în insolvabilitate, nu este suficientă doar examinarea argumentelor creditorului care a formulat cererea introductivă, dimpotrivă, art. 34 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 149/2012, aplicat în coroborare cu prevederile art. 10 și art. 11 din Legea nr. 149/2012, obligă instanța de insolvabilitate să analizeze și să identifice toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și să constate cu certitudine dacă debitorul este sau nu insolvabil, indiferent de natura creanței creditorului care a formulat cererea introductivă.

Or, anume pentru a putea decide cu convingere și certitudine că debitorul este în stare de insolvabilitate, administratorul provizoriu, conform prevederilor art. 25 din Legea nr. 149/2012, este ținut să evalueze starea patrimonială a debitorului, să determine, să analizeze și să verifice creanțele debitorului, să examineze situația economică a debitorului și să întocmească un raport de verificare a existenței temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate sau de respingere a cererii introductive.

Altfel spus, la examinarea unei cauze de insolvabilitate, în special atunci când instanța de insolvabilitate examinează fondul cererilor introductive, aceasta (instanța de insolvabilitate) nu este ținută să adopte o soluție pornind exclusiv de la pretențiile unor sau altor creditori sau doar pornind de la pretențiile și argumentele creditorilor care au depus cereri introductive.

Nu în zadar, conform prevederilor art. 28 alin. (6) din Legea nr. 149/2012, creditorii au posibilitate să se opună intentării procesului de insolvabilitate sau pot formula cereri de alăturare la cererea introductivă, care, așa cum rezultă din prevederile art. 31 alin. (2) din Legea nr. 149/2012, pot fi examinate în fond chiar dacă autorul cererii introductive renunță la aceasta.

Instanța de insolvabilitate, examinând cererile introductive, nu este ținută doar de argumentele creditorilor care au formulat aceste cereri, fiind obligată să analizeze în cumul toate circumstanțele importante bazate pe probe pertinente și suficiente dacă un debitor este sau nu în stare de insolvabilitate.

În speță, sunt lipsite de orice pertinență criticile apelantei formulate în raport cu hotărârea instanței de fond, atât timp cât aceasta a fost emisă pornind anume de la cumulul circumstanțelor constatate și analizate, reieșind din concluziile expuse în raportul administratorului provizoriu, precum și ca urmare a analizei tuturor înscrisurilor administrate de către toți participanții la acest proces, fiind constatată cu certitudine insolvabilitatea SRL ”Verisvin„.

Principala obiecție față de Hotărârea Judecătoriei Bălți sediu Sângerei din 19.10.2023 invocată în susținerea capătului de cerere privind casarea acestui act judecătoresc este bazată, de fapt, pe nemulțumirea apelantei în raport cu desemnarea administratorului insolvabilității, apelanta insistând ca instanța să numească în calitate de administrator al insolvabilități anume candidatura agreată de aceasta.

Consideră că această obiecție este un moft al apelantei, care se perpetuă pe întreaga durată a acestui proces, atât timp cât însăși apelanta a formulat cerere introductivă, a susținut această cerere și a cerut instanței constatarea insolvabilității SRL „Verisvin”.

Concluzionând, afirmă că apelul declarat de ”Concordia Management” SRL este lipsit de temei, este nefondat și urmează a fi respins cu menținerea fără modificări a Hotărârii Judecătoriei Bălți sediu Sângerei din 19.10.2023.

Poziția intimatului SRL ”Verisvin”, în procesul falimentului simplificat:

La 09 ianuarie 2024 SRL ”Verisvin”, în procesul falimentului simplificat, reprezentat de administratorul autorizat Bulgaru Igor a depus referință asupra cererii de apel solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Invocă intimatul că întru probarea faptului netemeiniciei cererii introductive depuse de SRL „Agroprim-Total” s-a anexat la cererea de apel Încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-811/19 care este datată cu data de 22.06.2020. La data de 19.06.2020 și 22.06.2020 (depunerii cererii de către CA „Asterra Grup” SA și emiterii încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman) debitorul SRL „Verisvin” deja s-a aflat în procedura provizorie de 9 luni, conturile bancare blocate, iar organul de conducere fiind înlăturat de la conducerea întreprinderii prin Încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central nr. 2i-59/19 din 24.10.2019. Astfel, din data de 24.10.2019, activitatea debitorului a fost condusă de către administratorul provizoriu Bulgaru Igor sub supravegherea instanței de insolvabilitate. Iar, sub conducerea administratorului provizoriu Bulgaru Igor SRL „Verisvin” nu a efectuat careva transferuri către creditori, or, acest fapt a fost interzis prin Încheierea nr. 2i-59/19 din 24.10.2019 și în temeiul art. 24 al Legii insolvabilității. Este clar că prin afirmațiile indicate în apelul și încheierea sus menționată apelanta încearcă să aducă în eroare pe instanța de apel prezentând circumstanțele și faptele în modul distorsionat care nu corespunde adevărului.

Încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003811/19 din 22.06.2020 nu denotă și nu poate demonstra faptul stingerii datoriei față de CA „Asterra Grup” SA de către debitorul SRL „Verisvin”, dar propriu zis faptul stingerii datoriei creditorului urmăritor CA „Asterra Grup” SA conform documentului executoriu 2c- 32/19 din 27.06.2019.

În acest sens menționează că, prin cererea introductivă înaintată SRL „Agroprim-Total” a invocat că la 26 septembrie 2019, între creditorul SRL „Agroprim-Total" și creditorul inițial CA ”Asterra Grup” a fost încheiat contractul de cesiune de creanță nr. 26/09. În temeiul contractului CA ”Asterra Grup” SA a cesionat, iar SRL „Agroprim-Total" a preluat cu titlu oneros, creanța în cuantum de 66 496, 64 lei, deținută de creditorul inițial în temeiul hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul în or. Sîngerei) din 27.06.2019, emisă pe marginea acțiunii depusă de CA ”Asterra Grup”SA către SRL ”Verisvin” cu privire la încasarea primei de asigurare și a cheltuielilor de judecată (dosar nr. 2c- 32/19, hotărârea devenind irevocabilă la 29.07.2019). Ambele părți ale contractului și-au executat integral obligațiile reciproc asumate, astfel încât din 26 septembrie 2019 SRL „Agroprim-Total" este creditor al SRL ”Verisvin” cu suma de 66496, 64 lei, creanță deținută anterior cesiunii de către CA ”Asterra Grup”SA.

În scopul notificării debitorului cu privire la cesiunea creanței, la data de 01.10.2019 CA ”Asterra Grup” SA(cedentul) a expediat debitorului o notificare scrisă (scrisoare recomandată cu aviz de recepție), prin care i-a adus la cunoștință despre faptul cesiunii creanței sale în cuantum de 66496, 64 lei către SRL „Agroprim-Total”.

În atare condiții, creanța deținută de CA ”Asterra Grup” SA față de SRL „Verisvin” a fost stinsă de SRL „Agroprim-Total”, iar SRL „Agroprim-Total” a devenit un nou creditor al „Verisvin” SRL cu creanță ce a fost stinsă față de creditorul inițial CA ”Asterra Grup” SA.

Cum denotă materialele cauzei, creditorul inițial - CA ”Asterra Grup” SA a înaintat executorului judecătoresc Tălmăci Roman o cerere privind primirea spre executare silită a documentului executoriu nr. 2c-32/19 din 27.06.2019.

La 14 august 2019, executorul judecătoresc Tălmăci Roman a emis încheierea nr. 033811/2019 de intentare a procedurii de executare care a fost expediată debitorului SRL ”Verisvin” conform procedurii stabilite de legislația în vigoare. Încheierea în cauză a fost anexată la cererea introductivă depusă de SRL „Agroprim-Total".

Raportând situația de fapt stabilită în colaborare cu încheierea executorului judecătoresc Tălmăci Roman cert rezultă că a fost încetată procedură de executare a documentului executoriu nr. 2c-32/19 din 27.06.2019 privind încasarea de la SRL ”Verisvin” în beneficiul CA ”Asterra Grup” SA a primei de asigurare și a cheltuielilor de judecată, în sumă totală de 66496,64 lei. Iar această datoriae a fost stinsă de către SRL „Agroprim-Total" în baza contractului de cesiune a creanței, faptul confirmat prin materialele cauzei și ordinul de plată.

În asemenea circumstanțe, apelantul nu a demonstrat faptul stingerii de către debitorul a creanței față de SRL „Agroprim-Total” sau faptul stingerii creanței de către SRL „Verisvin” până la încheierea contractului de cesiune nr. 26/09.

În această ordine de idei, notează că deși apelantul critică soluția instanței de insolvabilitate, evită să aducă cel puțin careva argumente justificative ce pot duce la anulare a hotărârii.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 iulie 2020, cauza civilă nr. 2i-65/2019 la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Concordia-Management” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Verisvin”, s-a conexat la cauza civilă nr. 2i-59/2019 la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Agroprim-Total” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Verisvin”, cu atribuirea unui singur număr al cauzei nr. 2i-59/2019.

Nefiind de acord cu încheierea emisă SRL „Concordia-Management” a contestat-o în ordine de recurs, iar prin Decizia Curții de Apel Bălți nr. 2rci-56/20 din 02.12.2020 a fost respinsă cererea de recurs înaintată de avocatul Bălănel Petru în interesele lui SRL„Concordia-Management” împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din data de 17 iulie 2020, fiind menținută încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din data de 17 iulie 2020.

În conformitate cu art.171 alin. (1) a Legii insolvabilității, odată cu casarea încheierii de confirmare a tranzacției, instanța de insolvabilitate dispune redeschiderea procesului de insolvabilitate de la etapa la care a încetat, cu excepția cazului în care debitorului îi sunt inițiate proceduri aplicate într-un nou caz de insolvabilitate. În caz de redeschidere, procedura de observație, procedura de insolvabilitate, procedura falimentului sau procedura de restructurare va continua de la ultima operațiune efectuată

de participanții la proces până la data emiterii încheierii de confirmare a tranzacției. Din data redeschiderii procesului, administratorul/lichidatorul reintră în atribuții.

Făcând o analiză a situației de fapt create, în coraport cu normele sus citate, în cazul dat legiuitorul a prevăzut expres situația și procedeul în cazul casării încheierii de confirmare a tranzacției, iar excepția prevăzută în alin.1 a art.171, "cu excepția cazului în care debitorului îi sunt inițiate proceduri aplicate într-un nou caz de insolvabilitate", exclude necesitatea redeschiderii procesului de insolvabilitate, pe rolul instanței fiind deja un proces de insolvabilitate față de debitor, urmând ca instanța de judecată să rezolve chestiunea de conexare a acestor cauze, cu examinarea lor concomitentă.

Potrivit art. 63 alin. (4) al Legii insolvabilității, la etapa intentării procedurii, instanța de insolvabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvabilității sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura. În cazul în care debitorul sau creditorul nu prezintă candidatura administratorului/ lichidatorului până la intentarea procedurii, instanța este în drept să numească în mod aleatoriu orice persoană din lista administratorilor și a lichidatorilor. În situația în care numirea administratorului sau a lichidatorului s-a efectuat contrar procedurii stabilite, desemnarea este susceptibilă de anulare la cererea oricărui participant la proces. Sarcina probațiunii revine părții care s-a opus desemnării.

În interpretarea corectă, prin inițierea se are în vedere a face începutul procedurii, a pune bazele unei acțiuni, conform Dicționarului explicativ al limbii române.

Astfel, potrivit normei citate creditorul care a inițiat procedura față de debitorul SRL „Verisvin” este creditorul SRL „Agroprim-Total”, cel care a înaintat cererea introductivă înregistrată cu nr. 2i-59 dosar creat din data de 22.10.2019, faptul confirmat, prin prisma art. 123 alin. (2) Cod de Procedură Civilă, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 iulie 2020 și Decizia Curții de Apel Bălți din 02.12.2020. Or, procedura intentată la cererea introductivă depusă de SRL „Concordia-Management” a fost încetată prin Încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.10.2019, ce a devenit executorie, în temeiul art. 8 al Legii insolvabilității, la aceiași data- 22.10.2019.

Încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.10.2019 a fost casată abia prin Decizia Curții de Apel Bălți din 06.12.2019, respectiv, la restituirea cauzei la instanța de insolvabilitate acesteia a fost atribuit un număr nou-2i-65/2019.

Acest fapt denotă că cererea introductivă înaintată de SRL „Concordia-Management” a parvenit la instanța de insolvabilitate după data depunerii cererii introductive și primirii spre examinare a cererii introductive privind intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL „Verisvin” înaintate de SRL „Agroprim-Total”.

În această ordine de idei, materialele dosarului, circumstanțele speței și normele legale sus enunțate duc la concluzie certă că de către instanța de insolvabilitate corect a fost admisă solicitarea formulată de creditorul SRL „Agroprim-Total”, privind desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității pe administratorul autorizat Bulgaru Igor, deoarece s-a stabilit cu certitudine că SRL „Agroprim-Total” este creditorul care a inițiat procedura de insolvabilitate fapt, ce perfect se încadrează în prevederile art. 63 alin. (4) al Legii insolvabilității.

Menționează că, pe marginea dosarului de insolvabilitate nr.2i-2/2023, de către administratorul provizoriu Bulgaru Igor au fost efectuate o totalitate de măsuri în vederea executării cum funcției de administrator provizoriu în baza încheierii judecătorești din 24.10.2019 așa și funcției de lichidator în baza hotărârii din 19.10.2022 (ulterior casate), fiind prezentat raportul administratorului provizoriu și tabelul preliminar de validare a creanțelor.

În cererea de apel declarată de apelantul și recepționată de la Curtea de Apel Bălți lipsesc careva argumente referitor la netemeinicia hotărârii recurate în partea desemnării administratorului autorizat Bulgaru Igor în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Verisvin".

Consideră că fiind neîntemeiat apelul declarat de apelanta, deoarece legiuitorul în mod exhaustiv a stabilit condiții de formă și conținut care fiind întrunite cumulativ pot duce la casarea hotărârii primei instanțe și în speță acestea lipsesc. Or, apelanta nu a formulat careva temeiuri ce ar permite admiterea acțiunii înaintate la Judecătoria Chișinău, în ordinea stabilită de Codul Civil precum și Codul de Procedură Civilă.

Apelanta a bazat cererea de apel pe argumentul că, instanța nu a data aprecierea corectă a probelor și circumstanțelor cauzei, nu a luat în considerare anumite fapte. Considerăm că aceste argumente sunt nefondate și urmează a fi apreciate critic de către instanța de apel.

Careva alte argumente nu au fost invocate de către apelanta întru demonstrarea ilegalității hotărârii emise de instanța de fond, nu demonstrează careva abateri sau încălcări admise din partea primei instanțe la soluționarea litigiului, nu conțin descrierea încălcărilor căror va drepturi ale apelantului sau normelor de drept material sau procedural, ca urmare, nu pot servi ca temei pentru casarea parțială hotărârii primei instanțe.

Cât privește cererea apelantului privind anexarea în calitate de probă a deciziei Curții de Apel bălți din 23.11.2023 în cauza nr.10r-201/2023, menționează că apelanta „Concordia-Management" SRL nu este parte a cauzei penale, nu are nici-o calitate în această cauză, respectiv, nu a avut cum în mod legal se obțină actele judecătorești, ce vizează mersul cauzei penale și urmăririi penale. Actele judecătorești pe marginea unor asemenea cauze nu se publică pe pagina web a instanțelor de judecată, deoarece accesul la acestea este restricționat din cauză că conțin datele de caracter personal și nu sunt actele finale pe marginea cauzelor penale. Respectiv, se pune la îndoială legalitatea modalității de obținere de către apelanta a acestei decizii. Suplimentar, decizia instanței de recurs este un document ce conține datele cu caracter personal cu referire la Bulgaru Igor, ce beneficiază în condiții legale de protecția a datelor cu caracter personal, iar culegerea, divulgarea și răspândirea actelor ce conțin aceste date reprezintă infracțiunea prevăzută de art. 177 din Codul penal. În asemenea condiții, consider că Decizia Curții de Apel Bălți nr. 10r-201/2023 din 23.11.2023 reprezintă o probă obținută cu încălcarea legii, nu are putere de probațiune și urmează a fi apreciată critic, nu poate fi pusă de instanță în temeiul hotărârii.

Din alt punct de vedere Decizia Curții de Apel Bălți nr. 10r-201/2023 din 23.11.2023 nu reprezintă o soluție finală în cadrul cauzei penale, reprezintă doar un act

judecătoresc de stabilire a unor aspecte procedurale nerespectate de organul de urmărire penală la emiterea soluției de scoatere a persoanelor de sub urmărirea penală cu clasarea cauzei penale, cu remiterea cauzei la un control suplimentar. Apreciere acestui act judecătoresc în calitate de probă și punerea acestuia la bază unei decizii judecătorești va încălca grav dreptul Intimatului la un proces echitabil și la prezumția de nevinovăție.

Cu referire la existența conflictului de interese dintre creditori cu administratorul autorizat și administratorul statutar SRL „Verisvin"-Niculăită Vladimir, menționează că la moment Niculaiță Vladimir nu are nici o calitate față de debitor SRL „Verisvin".

Prin Decizia Agenției Servicii Publice din 11.02.2021 au fost operate modificările în datele înscrise în Registrul persoanelor juridice privind schimbarea componenței asociaților SRL „Verisvin" în baza contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 01.02.2021 și desemnarea administratorului statutar. În prezent, asociatul unic al SRL „Verisvin" a devenit SRL „Demian Com" cu cota de 100 % în capitalul social al SRL „Verisvin", administrator statutar -Vasilița Fiodor.

Decizia ASP și acțiunile executorului judecătoresc de urmărire a capitalului social au fost contestate de către Niculaiță Vladimir, însă prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 15.11.2022 a fost constatată legalitatea acțiunilor BC „Moldova-Agroindbank" SA, executorului judecătoresc Pașa Nicolae, SRL „Verisvin", SRL „Demian Com", SRL „Valenagro Com" cu privire la transmiterea bunului gajat în posesia creditorului gajist partea socială de 73,5962% din capitalul social al SRL „Verisvin" în valoare de 19 362 557,46 lei ca aparținea cu drept de proprietate debitorului gajist Niculaiță Vladimir.

Cererea de contestare de către al doilea asociat al SRL „Verisvin", Niculăiță Andrei, a fost scoasă de pe rol prin Încheierea Judecătoriei Chișinău nr. 25-5271/2020 din 18 februarie 2021[2], iar cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de al treilea asociat al SRL „Verisvin", Niculăiță Varvara, a fost restituită. Cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc înaintată de al patrulea asociat al SRL „Verisvin", Niculăiță Lilia, se află spre examinare, iar acțiunea de contestare nu a fost depusă de al cincilea asociat al SRL „Verisvin", Brauda Boris.

Astfel, nu poate fi discutată existența conflictului de interese, deoarece Niculăiță Vladimir nu are la moment nici o calitate față de debitor SRL „Verisvin".

La fel, nu a fost demonstrată existența conflictului de interese cu creditorii, inclusiv, deoarece în conformitate cu art. 53 alin. (3) al Legii insolvabilității, calitate de creditor este obținută doar după validarea creanțelor, iar la moment validarea creanțelor față de patrimoniul SRL „Verisvin" încă nu a avut loc.

Afirmațiile aduse de Apelanta nu se încadrează în noțiunea de conflict de interese, nu indică concret circumstanțele potențialului "conflict de interese" incubat lui Bulgaru Igor, nu indică și nu dovedește faptul care anume acțiuni ale administratorului constituie "conflict de interese", consumat sau nu, dar se limitează la o deducție personală, abstractă, imprecisă. Astfel, acestea sunt neîntemeiate și urmează a fi apreciate critic de către instanța de apel.

În speță nu se atestă nici una din situațiile, enumerate în art. 29 alin. (2) din Legea cu privire la administratorii autorizați nr. 161 din 18 iulie 2014, care este o lege special care reglementează activitatea administratorilor autorizați și care ar constitui conflict de

interese a administratorului autorizat Bulgaru Igor, în cadrul procesului de insolvabilitate al SRL „Verisvin”.

În termenul acordat de instanța de apel mi au fost prezentate careva alte referințe la cererea de apel înaintată de SRL ”Concordia-Management”.

Conformându-se prevederilor art.8 alin. (6) al Legii insolvabilității, instanța de apel a considerat posibilă examinarea cauzei fără citarea părților.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele părților, studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea contestată din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.1 alin.(4) Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Instanța reține că prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 19 octombrie 2023 s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL „Verisvin”, cu sediul în raionul Sîngerei, satul Drăgănești, codul fiscal 1002602001974. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Verisvin”, în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Bulgaru Igor, deținător al autorizației nr. 39 din data de 14 ianuarie 2015. Din momentul intentării procesului de insolvabilitate dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare se transmite administratorului insolvabilității. S-a împuternicit administratorul insolvabilității Bulgaru Igor de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a SRL „Verisvin”, în proces de insolvabilitate. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor creditorilor SRL „Verisvin”, în proces de insolvabilitate pentru data de 11 ianuarie 2024 ora 09:30, în incinta Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, situată în or. Sîngerei, str. Testemițeanu nr. 4, bir. 12.

Invocând ilegalitatea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 19 octombrie 2023, SRL ”Concordia-Management” la 27 octombrie 2023 a contestat-o cu apel, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de insolvabilitate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care se va dispune:

- admiterea cererii introductive SRL "Concordia-Management", cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL "Verisvin"

- respingerea cererii introductive SRL "Agroprim-Total", cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL "Verisvin", ca fiind neîntemeiată.

- constatare insolvabilității și intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL Verisvin", cu sediul în raionul Sîngerei, satul Drăgănești, codul fiscal 1002602001974.

- desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Verisvin", în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Mazur Anna, detinător al autorizației nr. 21 din data de 14 ianuarie 2015.

La 13 decembrie 2023 a fost depusă cererea de apel motivată.

La 18 ianuarie 2024 SRL ”Concordia-Management” reprezentată de avocatul Dumitru Stratan a depus cerere de apel suplimentară solicitând:

- respingerea cererii introductive SRL ”Agroprim-Total”, cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Verisvin”, ca fiind neîntemeiată;

- admiterea cererii introductive SRL ”Concordia-Management” și a cererilor de alăturare ale SA „Moldovagaz”, BC „MAIB” SA, SRL „Politrans-Broker”, SRL „Tehnopower”, SRL „Bioagroprim”, Sezerler Yang Yem Ve Un San LTD STI, cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Verisvin”;

- constatarea insolvabilității și intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Verisvin”, cu sediul în raionul Sîngerei, satul Drăgănești, codul fiscal 1002602001974;

- desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Verisvin”, în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Mazur Anna, deținător al autorizației nr. 21 din data de 14 ianuarie 2015.

Pentru a se expune asupra legalității și temeiniciei contestate, Colegiul civil reține prevederile art.373 alin. (1), (2) Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Materialele cauzei atestă că:

La 12 iunie 2019, creditorul **SRL „Concordia-Management”** a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Verisvin”, sediul r-l Sîngerei, s. Drăgănești, codul fiscal 1002602001974. Cauzei i s-a atribuit numărul de referință: 2i-26/19.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14 iunie 2019, cererea introductivă depusă de SRL „Concordia-Management” a fost admisă spre examinare, s-a instituit perioada de observație a debitorului, iar în calitate de administrator provizoriu al SRL „Verisvin” a fost desemnat administratorul autorizat Melnic Vitalie, fiind stabilit data ședinței de judecată în vederea examinării cererii introductive depuse de SRL „Concordia-Management”.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.10.2019 a fost confirmată tranzacția încheiată între creditorul SRL ”Concordia Management” și debitorul SRL ”Verisvin”, și dispusă încetarea procesului în legătură cu confirmarea tranzacției.

La 22 octombrie 2019, creditorul **SRL „Agroprim-Total”** a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Verisvin”, sediul r-l Sîngerei, s. Drăgănești, codul fiscal 1002602001974. Cauzei i s-a atribuit numărul de referință: 2i-59/19.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 octombrie 2019, cererea introductivă depusă de SRL „Agroprim-Total” a fost admisă spre examinare, s-a instituit perioada de observație a debitorului, iar în calitate de administrator provizoriu al SRL „Verisvin” a fost desemnat administratorul autorizat, Bulgaru Igor, s-a stabilit data ședinței de judecată în vederea examinării cererii introductive depuse de SRL „Agroprim-Total” pentru data de 19 decembrie 2019.

La 25 noiembrie 2019 creditorul **SA „Moldovagaz”** a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL„Agroprim-Total”, solicitând admiterea spre examinare a cererii de alăturare, intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Verisvin”, validarea creanței în mărime de 2719115,11 lei la categoria creanțe chirografare de rangul V (datoria de bază) și validarea creanței în mărime de 228 717.76 lei la categoria de creanțe chirografare de rangul VI (penalitatea).

La 5 decembrie 2019 creditorul **BC „MAIB” SA** a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL„Agroprim-Total”, solicitând admiterea spre examinare a cererii de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Verisvin”, înaintând creanța față de SRL „Verisvin”, care la 21.11.2019 constituie suma de 97990583 lei și solicită satisfacerea prioritară a acesteia din conturile bunurilor gajate/ipotecate asupra cărora BC „MAIB” SA deține un drept preferențial.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 06.12.2019, încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 22.10.2019 prin care a fost confirmată tranzacția încheiată între creditorul SRL ”Concordia Management” și debitorul SRL ”Verisvin”, a fost casată cu restituirea cauzei în prima instanță în același complet de judecată. Cauzei la cererea introductivă depusă de SRL "Concordia Management" atribuindu-se nr.2i-65/2019 după restituirea cauzei la rejudecare în decembrie 2019 prin Decizia Curții de Apel Bălți din 06.12.2019.

La 18 decembrie 2019 creditorul **Î.C.S. OCN „Total Leasing &Finance”** a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL„Agroprim-Total”, solicitând admiterea spre examinare a cererii de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Verisvin” și admiterea cererii introductive.

La 25 februarie 2020 creditorul **SRL „Politrans Broker”** a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL„Agroprim-Total”, solicitând admiterea cererii privind alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Verisvin”, cu înregistrarea creanței în tabelul de creanțe.

Conform art.21 alin. (3) - alin. (4) din Legea insolvabilității, Dacă, după admiterea cererii introductive spre examinare, se constată existenţa unei cereri introductive formulată de debitor şi/sau a unei sau mai multor cereri formulate de creditori împotriva aceluiaşi debitor nesoluţionate încă, instanţa de judecată va dispune din oficiu conexarea lor la instanţa de insolvabilitate care a pus prima pe rol cererea introductivă, cu examinarea acestora într-un singur dosar. (4) Dacă prima cerere introductivă a fost admisă spre examinare într-un dosar, celelalte eventuale dosare aflate pe rol, referitor la acelaşi debitor, vor fi conexate la dosarul în care a fost admisă prima cerere introductivă. În acest caz, măsurile de asigurare aplicate odată cu admiterea cererilor introductive în dosarele care se conexează se anulează de drept şi nu produc efecte, în afară de măsurile de asigurare aplicate prin încheierea de admitere a primei cereri introductive.

Potrivit art.171 alin. (1) al Legii insolvabilității, Odată cu casarea încheierii de confirmare a tranzacţiei, instanţa de insolvabilitate dispune redeschiderea procesului de insolvabilitate de la etapa la care a încetat, cu excepţia cazului în care debitorului îi sunt iniţiate proceduri aplicate într-un nou caz de insolvabilitate. În caz de redeschidere, procedura de observaţie, procedura de insolvabilitate, procedura falimentului sau procedura de restructurare va continua de la ultima operaţiune efectuată de participanţii la proces până la data emiterii încheierii de confirmare a tranzacţiei. Din data redeschiderii procesului, administratorul/lichidatorul reintră în atribuţii.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 iulie 2020, cauza civilă nr. 2i-65/2019 la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Concordia-Management” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Verisvin”, s-a conexat la cauza civilă nr. 2i-59/2019 la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Agroprim-Total” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Verisvin”, cu atribuirea unui singur număr al cauzei nr. 2i-59/2019. Măsurile de asigurare aplicate prin încheierea nr. 2i-65/2019 și 2i-26/2019 din 14 iunie 2019, s-au anulat de drept și nu produc efecte juridice.

La 31 martie 2021 creditorul **SRL „Technopower”** a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL„Agroprim-Total”, solicitând admiterea spre examinare a cererii de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Verisvin”.

La 1 aprilie 2022 creditorul **SRL „Bioagroprim”** a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL„Agroprim-Total”, solicitând admiterea spre examinare a cererii de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Verisvin”.

La 13 iunie 2022 creditorul **Compania Turcă „Sezerler Yag Yem Ve Un San LTD STI”** a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, solicitând admiterea spre examinare a cererii de alăturare la cererea introductivă, intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Verisvin”, validarea creanței în sumă totală de 80 000 euro.

Prin încheierea protocolară din 12 octombrie 2022 a fost admisă cererea înaintată de **Î.M. „Zernoff" SRL** privind subrogarea în drepturi a creditorului SRL „Total Leasing & Finance" (Vol. XV f. d. 91-92).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 19 decembrie 2022 a fost admisă cererea înaintată de **SRL „Valenagro Com" privind substituirea creditorului garant în cadrul procesului de insolvabilitate BC „MAIB" SA** cu SRL „Valenagro Com" (Vol. XVI f.d. 28-29).

La 22 mai 2023 creditorul SRL „Concordia-Management" a înaintat o cerere de concretizare la cererea inițială, solicitând admiterea cererii, intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Verisvin" și a desemna administratorul autorizat Mazur Ana, deținătorul autorizației nr. 21 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al R.M. în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Verisvin", admiterea și validarea creanței creditorului SRL „Concordia-Management" în mărime de 9 527 410,61 lei ca creanță chirografară de rangul V, precum și suma de 5 090 641 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

La 10 octombrie 2023, administratorul provizoriu Igor Bulgaru desemnat în cadrul ședinței de judecată a depus în adresa instanței raportul de activitate și tabelul preliminar al creanțelor.

Potrivit tabelului preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului SRL „Verisvin", prezentat de administratorul provizoriu Igor Bulgaru, sunt înregistrate creanțele creditorilor după cum urmează:

- ca creanțe garantate: SRL „Valenagro-Com" în sumă de 110 267 896,74 lei și SRL „Zernoff" în sumă de 9 930 214,45 lei;

- ca creanțe Chirografare de rangul II: Agachi Inesa în sumă de 87 150 lei, Colesnic Ruslan în sumă de 28 350 lei, Cristinoi Ion în sumă de 8 176 lei, Galagan Dumitru în sumă de 149 625 lei, Istrati Maria în sumă de 45 994,54 lei, Osadcii Ghennadi în sumă de 12 644,26 lei, Pascari Irina în sumă de 16 400 lei, Pascari Ruslan în sumă de 118 300 lei, Popescu Vera în sumă de 11 594,20 lei, Țurcanu Maxin în sumă de 173 305,13 lei Vataman Vitalie în sumă de 68 250 lei, ca creanțe chirografare de rangul V: SRL „Agroprim Total" în sumă de 65 568,95 lei, SA „Moldovagaz" în sumă de 2 719 115,11 lei, Croitoru Grigorie în sumă de 216 753,62 lei, Pascari Irina în sumă de 482 000 lei, Zburliuc Victor în sumă de 629 705 lei, SA „FEE-Nord" în sumă de 1 076 043,78 lei, SA „Moldtelecom" în sumă de 14 570,80 lei, SRL „Agrimens-Exim" SRL în sumă de 1 096 680 lei, SRL Alfin-Service" în sumă de 11 039 lei, SRL „Basarabia Impex" în sumă de 281 669,54 lei, SRL „Bioagroprim" în sumă de 205 050 lei, SRL „B&R International Trade" în sumă de 200 000 lei, SRL „Chimtehgrup" în sumă de 6 406 lei, SRL „Cito Gaz Service" în sumă de 1 998 312 lei, SRL „Concordia Management" în sumă de 9 527 410,61 lei, SRL „Electromotor-Service" în sumă de 28 502,27 lei, G.Ț. „Țurcanu Victor" în sumă de 240 646,87 lei, SRL „Iasaș-Amrita" în sumă de 100 000 lei, S.R.. „Inter-Enzim-Com" în sumă de 216 342,50 lei, SA „Moldcell" în sumă de 99 681,55 lei, executorul judecătoresc Moroșanu Ion în sumă de 870 lei, SRL „Ozaris" în sumă de 100 000 lei, SRL „Pasclipexport" în sumă de 430 036 lei, SRL„ Petcom Inspection" în sumă de 10 913,87 lei, SRL „Pirjoteh-Agro" în sumă de 643 877,21 lei, SRL „Policontrans" în

sumă de 277 772,39 lei, SRL „Probumis” în sumă de 299 444,80 lei, SA „United Chemical Group” în sumă de 17 990 lei, SA „Volan-Autotrans” în sumă de 175 753,64 lei;

- ca creanțe chirografare de rangul VI (rang inferior): Istrati Maria în sumă de 14 327,04 lei, Țurcanu Maxim în sumă de 55 227,90 lei, SRL „Agroprim Total” în sumă de 927,69 lei, SA „Moldovagaz” în sumă de 682 849,82 lei, SA„FEE-Nord” în sumă de 81,13 lei, SRL „Agrimens-Exim” în sumă de 232 035,14 lei, SRL „Concordia Management” în sumă de 6 620 614,69 lei, Niculăiță Andrei în sumă de 1 618 155,04 lei, Niculăiță Lilia în sumă de 2 562 860 lei, Niculăiță Varvara în sumă de 1 506 593,50 lei, Niculăiță Vladimir în sumă de 11 330 151,98 lei, SRL „Electromotir-Service” în sumă de 10 019 lei, G.Ț. „Țurcanu Victor” în sumă de 4 095 lei, SRL „Inter-Enizim-Com” în sumă de 125 682,13 lei, SA „Moldcell” în sumă de 46 388,46 lei, SRL „Petcom Inspection” în sumă de 8 132,38 lei, SRL „Pirjoteh-Agro” în sumă de 29 407 lei, SRL „Policontract” în sumă de 1 148 622,27 lei.

Astfel, în total creanțele ce ar urma a fi validate în toate rangurile sunt în valoare de 168076226,00 lei.

În perioada de observație, administratorul provizoriu a interpelat autoritățile și instituțiile publice care dețin registre de stat, duc evidența bunurilor, instituții financiare și alte organe.

Astfel, prin răspunsul nr. 12-03/5408 din 06.11.2019, B.C. „Energbank” SA a comunicat că a fost aplicat sechestru la codul IBAN MD06EN000000 222459492845 multivalutar al SRL „Verisvin”. La situația din 04.11.2019 soldul contului constituie 0,00 lei. Totodată, s-a comunicat că la conturile nominalizate, spre executare sunt înaintate următoarele documente de suspendare/sechestrare emise de organe abilitate: 1. Executorul judecătoresc Crețu Adriana, prin încheierea nr.189-45/2018 din 02.10.2018, în sumă de 894219,20 lei; 2. Executorul judecătoresc Pașa Nicolae, prin încheierea nr.019-3425/19 din 21.03.2019, în sumă de 351574,20 lei; 3. Executorul judecătoresc Crețu Adriana, prin încheierea nr.189-21/2019 din 01.04.2019, în sumă de 404311,28 lei; 4. Executorul judecătoresc Pașa Nicolae, prin încheierea nr.019-3836/19 din 24.06.2019, în sumă de 1735690,38 lei; 5. Executorul judecătoresc Talmaci Roman, prin încheierea nr.003-811/2019 din 15.08.2019, în sumă de 66496,64 lei; 6. Executorul judecătoresc Mușet Marcel, prin încheierea nr.180s-963/2019 din 28.08.2019, în sumă de 10500,00 lei.

– Prin răspunsul Nr.11868 din 08.11.2019, BC „Pro Credit Bank” SA a informat că SRL „Verisvin”, codul fiscal 1002602001974 este titular al următoarelor conturi curente: - MD45PR002224176125001978, sold: 4.00 EUR - MD29PR002251176125001498, sold: 1.032,71 - LEI MD85PR002224176125001840, sold: 0,00 USD. Totodată a informat că la conturile nominalizate sunt aplicate următoarele grevări: 1. Pașa Nicolae Nr.019-3836/19 24.06.2019 1.733.383,30 LEI 2. Pașa Nicolae Nr.019-3425/19 21.06.2019 456.253,60 LEI 3. Talmaci Roman Nr.003-811/2019 15.08.2019 66.496,46 LEI 4. Mușet Marcel Nr. 1808-963/2019 28.08.2019 10.500,00 LEI Totodată, s-a comunicat că la conturile nominalizate au fost aplicate sechestre de către: 1. UNEJ executorul judecătoresc Crețu Adriana, prin încheierea nr.189-45/2018 din 02.10.2018, în sumă de 894219,20 lei; 2. UNEJ executorul

judecătoresc Crețu Adriana, prin încheierea nr.189-21/2019 din 01.04.2019, în sumă de 404311,28 lei; 3. UNEJ executorul judecătoresc Pașa Nicolae, prin încheierea nr.019-3425/19 din 21.03.2019, în sumă de 22 000.00 EUR; 4. UNEJ executorul judecătoresc Pașa Nicolae, prin încheierea nr.019-3836/19 din 24.06.2019, în sumă de 84 200.00 EUR; 5. UNEJ executorul judecătoresc Talmaci Roman, prin încheierea nr.003-811/2019 din 15.08.2019, în sumă de 66 496.64 LEI; 6. UNEJ executorul judecătoresc Mușet Marcel, prin încheierea nr.180s-963/2019 din 28.08.2019, în sumă de 10 500.00 LEI.

– Prin răspunsul nr. 03/01/277 din 08.11 2019, B.C. „Comerțbank" SA a informat că SRL „Verisvin" deține conturile bancare IBAN cu nr. MD75CM000225104980142091, soldul contului constituie 0,00 LEI; MD 19CM000225106430442091, soldul contului constituie 0,00 RUB; MD81CM000225108400242091, soldul contului constituie 0,00 USD; MD43CM000225109780342091, soldul contului constituie 0,00 EUR. Totodată, a informat că la conturile nominalizate au fost aplicate sechestre de către: UNEJ executorul judecătoresc Crețu Adriana, prin încheierea nr. 189-45/2018 din 02.10.2018, în sumă de 894219,20 lei; UNEJ executorul judecătoresc Crețu Adriana, prin încheierea nr.l89-21/2019 din 01.04.2019, în sumă de 404311,28 lei; UNEJ executorul judecătoresc Pașa Nicolae, prin încheierea nr.019-3425/19 din 21.03.2019, în sumă de 22 000.00 EUR; UNEJ executorul judecătoresc Pașa Nicolae, prin încheierea nr.019-3836/19 din 24.06.2019, în sumă de 84 200.00 EUR; UNEJ executorul judecătoresc Tălmăci Roman, prin încheierea nr.003-811/2019 din 15.08.2019, în sumă de 66 496.64 LEI; UNEJ executorul judecătoresc Mușet Marcel, prin încheierea nr,180s-963/2019 din 28.08.2019, în sumă de 10 500.00 LEI; Administratorul provizoriu al insolvabilității Melnic Vitalie, dosar nr.2i-26/2019 din 14.06.2019. Inclusiv, a fost comunicat că SRL „VERISVIN", c/f 1002602001974, nu deține contracte de credit, gaj și fidejusiune în banca respectivă.

– Prin răspunsul nr.08/05-02/9106/46609/5319 din 11.11.2019, BC „Moldindconbank" SA a informat că SRL „VERISVIN", c/f 1002602001974, la situația din 05.11.2019 gestionează următoarele conturi curente în sucursala „Centru": MD47ML000000022514093011/LEI - sold 0.00 LEI; MD47ML000000022514093011/USD - sold 0.00 USD; MD47ML000000022514093011/EUR- sold 0.00 EUR; MD47ML000000022514093011/RUB - sold 0.00 RUB; MD58ML00000002258A097181/LEI - sold 0.00 LEI. Inclusiv, a fost comunicat că SRL „VERISVIN", c/f 1002602001974, nu deține credite în cadrul BC „Moldindconbank" SA

– Prin răspunsul nr. C371C/E053280 din 15.11.2019, BC „Moldova Agroindbank" SA a comunicat că SRL „Verisvin", c/f 1002602001974 deține următoarele conturi bancare:
MD53AG000000022512066633/LEI;MD42AG000000022512066637/USD;MD58AG00000000022512066640/EUR.

– Prin răspunsul nr. 1-06/3/24151 din 04.11.2019, Agenția Servicii Publice, Departamentul cadastru a comunicat că pe numele debitorului „VERISVIN", codul fiscal 1002602001974, este înregistrat dreptul de proprietate asupra următoarelor bunuri imobile: teren agricol cu nr. cadastral 4542103.186 lei situat în extravilanul com.

Nicolaevca, raionul Florești; teren agricol cu nr. cadastral 4542103.187 lei situat în extravilanul com. Nicolaevca, raionul Florești; construcția hidrotehnică cu nr. cadastral 454210.322.02, situată în com. Nicolaevca, raionul Florești; teren agricol cu nr. cadastral 4542103.329 situat în com. Nicolaevca, raionul Florești; teren agricol cu nr. cadastral 4542110.010 situat în com. Nicolaevca, raionul Florești; construcția (depozit) cu nr. cadastral 4542110.010.01 situat în com. Nicolaevca, raionul Florești; teren (destinație specială) cu nr. cadastral 7446225.070 situat în satul Drăgănești, raionul Sîngerei; teren (destinație specială) cu nr. cadastral 7446225.072 situat în satul Drăgănești, raionul Sîngerei; teren (destinație specială) cu nr. cadastral 7446230.006 situat în satul Drăgănești, raionul Sîngerei; construcție (clădire administrativă) cu nr. cadastral 7446230.006.01 situat în satul Drăgănești, raionul Sîngerei; construcție (garaj) cu nr. cadastral 7446230.006.02 situat în satul Drăgănești, raionul Sîngerei; construcție (clădire de producere) cu nr. cadastral 7446230.006.03 situat în satul Drăgănești, raionul Sîngerei; construcție (clădire de producere) cu nr. cadastral 7446230.006.04 situat în satul Drăgănești, raionul Sîngerei; construcție cu nr. cadastral 7446230.006.05 situat în satul Drăgănești, raionul Sîngerei; construcție cu nr. cadastral 7446230.006.06 situat în satul Drăgănești, raionul Sîngerei; construcție cu nr. cadastral 7446230.006.07 situat în satul Drăgănești, raionul Sîngerei ; construcție cu nr. cadastral 7446230.006.08 situat în satul Drăgănești, raionul Sîngerei; construcție cu nr. cadastral 7446230.006.09 situat în satul Drăgănești, raionul Sîngerei; construcție (clădire administrativă) cu nr. cadastral 7446230.006.10 situat în satul Drăgănești, raionul Sîngerei; construcție cu nr. cadastral 7446230.006.11 situat în satul Drăgănești, raionul Sîngerei; construcție cu nr. cadastral 7446230.006.12 situat în satul Drăgănești, raionul Sîngerei; construcție cu nr. cadastral 7446230.006.14 situat în satul Drăgănești, raionul Sîngerei; construcție (garaj) cu nr. cadastral 7446230.006.15 situat în satul Drăgănești, raionul Sîngerei; construcție (depozit) cu nr. cadastral 7446230.006.17 situat în satul Drăgănești, raionul Sîngerei; construcție (depozit) cu nr. cadastral 7446230.006.18 situat în satul Drăgănești, raionul Sîngerei; construcție (clădire de producere) cu nr. cadastral 7446230.006.19 situat în satul Drăgănești, raionul Sîngerei; construcție (clădire de producere) cu nr. cadastral 7446230.006.20 situat în satul Drăgănești, raionul Sîngerei; construcție (clădire de producere) cu nr. cadastral 7446230.006.21 situat în satul Drăgănești, raionul Sîngerei; construcție cu nr. cadastral 7446230.006.22 situat în satul Drăgănești, raionul Sîngerei; construcție cu nr. cadastral 7446230.006.23 situat în satul Drăgănești, raionul Sîngerei.

– Prin răspunsul nr.11-21C-05/270 din 13.11.2019, Agenția Servicii Publice „Departamentul cadastru” Serviciul cadastral teritorial Florești a informat că a aplicat sechestru pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL „VERISVIN”, c/f 1002602001974 și anume bunurile imobile cu următoarele numere cadastrale: 4542103.186; 4542103.187; 4542103.322.02; 4542103.329, 4542110.010; 4542110.010.01.

– Prin răspunsul nr.11-31C-06/541 din 08.11.2019, Agenția Servicii Publice „Departamentul cadastru” Serviciul cadastral teritorial Sîngerei a expediat copiile actelor solicitate și 4 certificate privind înscrierile în RBI, după cum urmează: 1. Certificat RBI 7446230006 (nr. cadastral vechi 7446000.034) din 05.11.2019; 2. Certificat RBI

7446225070 din 05.11.2019; 3. Certificat RBI 7446225072 (nr. cadastral vechi 7446000.035) din 05.11.2019; 4. Certificat RBI 7446103139 din 05.11.2019.

– Prin răspunsul său nr.05/01-8407 din 05.11.2019, Agenția Servicii Publice „Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto" Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport a informat că după SRL „VERISVIN", c/f 1002602001974, este înregistrat cu drept de proprietate următorul mijloc de transport: data înregistrării 27.09.2011, marca, model Tractor FT4541, n/î SGA848, vin cod/caroserie| FTTB34AJB000600, a.f. 2011.

– Prin răspunsul nr.28-07/18731 din 12.11.2019, Serviciul Vamal a informat că SRL „VERISVIN" a activat în domeniul comerțului exterior în anii 2014-2019 și în legătură cu volumul mare al informației s-a propus primirea acesteia pe suport magnetic. Totodată, s-a comunicat că agentul economic nominalizat nu are datorii la bugetul de stat la compartimentul „plăți vamale" și soldul creditelor constituie 1329,00 lei.

– Prin răspunsul său nr.12-12/2345 din 12.11.2019, Agenția Resurse Informaționale Juridice, a oferit informația privind bunurile mobile gajate de către SRL „Verisvin", c/f 1002602001974, după cum urmează:

1. Confirmare înregistrare gaj. Biroul registratorului: Notar Pulbere Vera; data/anul: 16.05.2018; nr. de înregistrare: CIG2016028252; Debitorul gajist: SRL „Verisvin", c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova Agroindbank" SA; Bunuri gajate: bunuri mobile conform anexei nr.1 la Contractul de gaj nr.C16710-D din 30.12.2016, în valoare de 99.060.000 lei; Obligația garantată prin gaj: 1) nr. OBL2016037835 din 03.12.2014 în volum de 1350000 EUR scadent la 29.11.2019, înregistrată în baza alte acte nr. de înregistrare Contract de credit nr. CI4509 din 03.12.2014; 2) nr. OBL2016037836 din03.12.2014 în volum de 4630000 EUR scadent la 31.03.2020, înregistrată în baza alte acte nr. de înregistrare Contract de credit nr. C14510 din 03.12.2014.

2. Aviz înregistrare gaj. Biroul registratorului: Notar Pulbere Vera; data/anul: 17.01.2017; nr. de înregistrare: CIG2016009123; Debitorul gajist: SRL „Verisvin", c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova Agroindbank" SA; Bunuri gajate: bunuri mobile conform anexei nr.l la Contractul de gaj nr.C16710-D din 30.12.2016, în valoare de 99.060.000 lei; Obligația garantată prin gaj: 1) nr. OBL201601 din 03.12.2014 în volum de 1350000 EUR scadent la 29.11.2019, înregistrată în baza Alte acte nr. de înregistrare Contract de credit nr. CI 4509 din 03.12.2014; 2) nr. OBL2016011614 din 03.12.2014 în volum de 4630000 EUR scadent la 31.03.2020, înregistrată în baza Alte acte nr. de înregistrare Contract de credit nr. CI4510 din 03.12.2014.

3. Aviz înregistrare gaj. Biroul registratorului: Notar Gladîș Oleg; data/anul: 11.12.2015; nr. de înregistrare: ACIG20152581731; Debitorul gajist: SRL „Verisvin", c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova-Agroindbank" SA; Bunuri gajate: Categoria: Alte bunuri: universalitatea de bunuri mobile - stoc de marfă (porum și alcool) în sumă de 48.725.430,00 LEI. Obligația garantată prin gaj: 1) nr.OBL2018418796 din 03.12.2014 în volum de 1350000.00 EUR, scadent la 30.11.2017, înregistrată în baza Alte acte nr. de înregistrare Contractul de credit nr.C14509 din 03.12.2014; 2) nr.OBL2018418797 din03.12.2014 în volum de 4630000.00 EUR, scadent la 31.03.2020,

înregistrată în baza alte acte nr. de înregistrare Contractul de credit nr.C14510 din 03.12.2014.

4. Aviz înregistrare gaj. Biroul registratorului: Notar Nicolaescu Cristina; data/anul: 08.04.2013; nr. de înregistrare: ACIG20131975291; Debitorul gajist: SRL „Verisvin”, c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova-Agroindbank” SA; Bunuri gajate: Categoria: Alte bunuri. Obligația garantată prin gaj: 1) nr.OBL2018162694 din 03.04.2013 în volum de 5400000.00 LEI, scadent la 25.04.2016, înregistrată în baza Alte acte nr. de înregistrare Contractul de credit nr.S130107 din 03.04.2013.

5. Aviz înregistrare gaj. Biroul registratorului: Notar Gladîș Oleg; data/anul: 03.12.2014; nr. de înregistrare: ACIG20142370941; Debitorul gajist: SRL „VERISVIN”, c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova-Agroindbank” SA; Bunuri gajate: Categoria: Alte bunuri, în sumă de 61.541.500,00 LEI. Obligația garantată prin gaj: 1) nr.OBL2018210796 din 22.05.2018 în volum de 1350000.00 EUR, scadent la 30.11.2017, înregistrată în baza Alte acte nr. de înregistrare Contractul de credit nr.CI4509 din 22.05.2018; 2) nr.OBL2018210798 din 22.05.2018 în volum de 4630000.00 EUR, scadent la 31.03.2020, înregistrată în baza Alte acte nr. de înregistrare Contractul de credit nr.C14510 din 22.05.2018.

6. Aviz înregistrare gaj. Biroul registratorului: Notar Gladîș Oleg; data/anul: 30.12.2016 nr. de înregistrare: ACIG20162710931; Debitorul gajist: SRL „Verisvin”, c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova-Agroindbank” SA; Bunuri gajate: Categoria: Alte bunuri, în sumă de 145000000,00 LEI. Obligația garantată prin gaj: 1) nr.OBL2018246163 din 03.12.2014 în volum de 1350000.00 EUR, scadent la 29.11.2019, înregistrată în baza Alte acte nr. de înregistrare Contractul de credit nr.C14509 din 03.12.2014; 2) nr.OBL2018246164 din 03.12.2014 în volum de 4630000.00 EUR, scadent la 31.03.2020, înregistrată în baza Alte acte nr. de înregistrare Contractul de credit nr.C14510 din 03.12.2014.

7. Aviz înregistrare gaj. Biroul registratorului: Notar Nicolaescu Cristina; data/anul: 08.04.2013; nr. de înregistrare: ACIG20131975281; Debitorul gajist: SRL „ VERISVIN”, c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova-Agroindbank” SA; Bunuri gajate: Categoria: Creanță bănească sau acțiuni. Valoarea gajului 8100000,00 LEI. Obligația garantată prin gaj: 1) nr.OBL2018162693 din 03.04.2013 în volum de 5400000.00 LEI, scadent la 25.04.2016, înregistrată în baza Alte acte nr. de înregistrare Contractul de credit nr.SI30107 din 03.04.2013.

8. Aviz înregistrare gaj. Biroul registratorului: Notar Gladîș Oleg; data/anul: 03.12.2014; nr. de înregistrare: ACIG20142370951; Debitorul gajist: SRL „ VERLSVIN”, c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova-Agroindbank" SA; Bunuri gajate: Categoria: Alte bunuri, Valoareagajului 145000000 EURO. Obligația garantată prin gaj: 1) OBL2018210807 din 03.12.2014 în volum de 1350000 Euro, scadent la 30.11.2017, înregistrată în baza alte acte nr. de înregistrare Contractul de credit nr. C14509 din 03.12.2014; 2) nr. OBL2018210810 din 22.05.2018 în volum de 4630000 Euro, scadent la 31 martie 2020, înregistrată în baza alte acte nr. de înregistrare Contractul de credit nr. C14510 din 22.05.2018.

9. Aviz înregistrare gai. Biroul registratorului: Notar Gladîș Oleg; data/anul: 30.12.2016, nr. de înregistrare ACIG20162710921; Debitorul gajist: SRL „Verisvin”, c/f 1002602001974; Creditorul B.C. „Moldova-Agroindbank” SA; Bunuri gajate: Categoria: Alte bunuri, Valoarea gajului 51222504,00 LEI. Obligația garantată prin gaj: 1) nr.OBL2013246159 din 03.12.2014 în volum de 1350000.00 EUR, scadent la 29.11.2019, înregistrată în baza Alte acte nr. de înregistrare Contractul de credit nr.C14509 din 03.12.2014; 2) nr.OBL2018246161 din 03.12.2014 în volum de 4630000.00 EUR, scadent la 31.03.2020, înregistrată în baza Alte acte nr. de înregistrare Contractul de credit nr.C14510 din 03.12.2014.

10. Aviz înregistrare gaj. Biroul registratorului: Notar Nicolaescu Cristina; data/anul: 19.04.2013; nr. de înregistrare: AC1G20131985951; Debitorul gajist: SRL „ Verisvin”, c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova-Agroindbank” SA; Bunuri gajate: Categoria: Creanță bănească sau acțiuni. Valoarea gajului 52000000,00 LEI. Obligația garantată prin gaj: 1) nr.OBL2018168050 din 16.04.2013 în volum de 1718300.00 EUR, scadent la 25.02.2020, înregistrată în baza Alte acte nr. de înregistrare Contractul de credit nr.Sl30129 din 16.04.2013; 2) nr.OBL2018168054 din 16.04.2013 în volum de 377000.00 EUR, scadent la 25.02.2016, înregistrată în baza Alte acte nr. de înregistrare Contractul de credit nr.S130129-a din 16.04.2013.

11. Aviz înregistrare gaj. Biroul registratorului: Notar Gladîș Oleg; data/anul: 20.12.2018; nr. de înregistrare: C1G2016038742; Debitorul gajist: SRL „Verisvin”, c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova-Agroindbank” SA; Bunuri gajate: Categoria: Alte bunuri. Valoarea gajului 85600000,00 LEI. Obligația garantată prin gaj: 1) nr.OBL2016056467 din 03.12.2014 în volum de 1350000 EUR, scadent la 30.11.2022, înregistrată în baza Contractului de credit nr.C14509 din 03.12.2014; 2) nr.OBL2016056468 din 03.12.2014 în volum de 4630000 EUR, scadent la 31.12.2027, înregistrată în baza Alte acte nr. de înregistrare Contractul de credit nr.C14510 din 03.12.2014.

12. Aviz înregistrare gaj. Biroul registratorului: Notar Gladîș Oleg;data/anul: 20.12.2018; nr. de înregistrare: CIG2016038744; Debitorul gajist: SRL„Verisvin”;c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova-Agroindbank” SA; Bunuri gajate: Categoria: Alte bunuri. Valoarea gajului 6295856,00 LEI. Obligația garantată prin gaj: 1) nr.OBL2016056470 din 03.12.2014 în volum de 1350000 EUR, scadent la 30.11.2022, înregistrată în baza Contractului de credit nr.C14509 din 03.12.2014; 2) nr.OBL2016056471 din 03.12.2014 în volum de 4630000 EUR, scadent la 31.12.2027, înregistrată în baza Contractului de credit nr.C14510 din 03.12.2014.

13. Aviz înregistrare gaj. Biroul registratorului: Notar Gladîș Oleg;data/anul: 20.12.2018; nr. de înregistrare: CIG2016038747; Debitorul gajist: SRL„Verisvin”, c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC„Moldova-Agroindbank" SA; Bunuri gajate: Categoria: Alte bunuri. Valoarea gajului 85600000 LEI. Obligația garantată prin gaj: 1) nr.OBL2016056476 din 03.12.2014 în volum de 1350000 EUR, scadent la 30.11.2022, înregistrată în baza Contractului de credit nr.C14509 din 03.12.2014; 2) nr.OBL2016056477 din 03.12.2014 în volum de 4630000 EUR, scadent la 31.12.2027, înregistrată în baza Contractului de credit nr.C14510 din 03.12.2014.

14. Aviz înregistrare gaj. Biroul registratorului: Notar Gladîș Oleg; data/anul: 30.12.2016; nr. de înregistrare: ACIG20162710931; Debitorul gajist: SRL „Verisvin”, c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova-Agroindbank” SA; Bunuri gajate: Categoria: Alte bunuri. Valoarea gajului 145000000 LEI. Obligația garantată prin gaj: 1) nr.OBL2018246163 din 03.12.2014 în volum de 1350000 EUR, scadent la 29.11.2019, înregistrată în baza Contractului de credit nr.C14509 din 03.12.2014; 2) nr.OBL2018246164 din 03.12.2014 în volum de 4630000 EUR, scadent la 31.03.2020, înregistrată în baza Contractului de credit nr.C14510 din 03.12.2014.

15. Aviz înregistrare gaj. Biroul registratorului: Notar Gladîș Oleg; data/anul: 03.12.2014; nr. de înregistrare: ACIG20142370951; Debitorul gajist: SRL „Verisvin”, c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova-Agroindbank” SA; Bunuri gajate: Categoria: Alte bunuri. Valoarea gajului 145000000 LEI. Obligația garantată prin gaj: 1) nr.OBL2018210807 din 03.12.2014 în volum de 1350000 EUR, scadent la 30.11.2017, înregistrată în baza Contractului de credit nr.C14509 din 03.12.2014; 2) nr.OBL2018210810 din 22.05.2018 în volum de 4630000 EUR, scadent la 31.03.2020, înregistrată în baza Contractului de credit nr. C 14510 din 03.12.2014.

16. Aviz înregistrare gaj. Biroul registratorului: Notar Gladîș Oleg; data/anul: 30.12.2016; nr. de înregistrare: ACIG20162710921; Debitorul gajist: SRL „Verisvin”, c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova-Agroindbank” SA; Bunuri gajate: Categoria: Alte bunuri. Valoarea gajului 51222504 lei LEI. Obligația garantată prin gaj: 1) nr.OBL2018210807 din 03.12.2014 în volum de 1350000 EUR, scadent la 29.11.2019, înregistrată în baza Contractului de credit nr.C14509 din 03.12.2014; 2) nr.OBL2018246161 din 03.12.2014 în volum de 4630000 EUR, scadent la 31.03.2020, înregistrată în baza Contractului de credit nr.C 14510 din 03.12.2014.

17. Aviz înregistrare gaj. Biroul registratorului: Notar Nicolaescu Cristina, data/anul 19.04.2013, nr. de înregistrare: ACIG20131985951; Debitorul gajist: SRL „Verisvin”, c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova-Agroindbank” SA; Bunuri gajate: Categoria: Creanță bănească sau acțiuni. Valoarea gajului 52 000 000 lei LEI. Obligația garantată prin gaj: 1) nr.OBL2018168050 din 16 aprilie 2013 în volum de 1718300 Euro, scadent la 25.02.2020, înregistrată în baza Contractului de credit nr.S130129 din 16 aprilie 2013; 2) nr.OBL2018168054 din 16.04.2013 în volum de 377 000 EUR, scadent la25.02.2016, înregistrată în baza Contractului de credit nr. S130129-a din 16.04.2013.

18. Aviz înregistrare gaj. Biroul registratorului: Notar Gladîș Oleg; data/anul: 20.12.2018; nr. de înregistrare: CIG2016038742; Debitorul gajist: SRL „Verisvin”, c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova-Agroindbank” SA; Bunuri gajate: Categoria: Alte bunuri în valoare de 85600000 LEI. Obligația garantată prin gaj: 1) nr.OBL2016056470 din 03.12.2014 în volum de 1350000 EUR, scadent la 30.11.2022 înregistrată în baza Alte acte nr. de înregistrare Contract de credit nr. 14509 din 03.12.2014; 2) nr.OBL2016056471 din 03.12.2014 în volum de 4630000 EUR, scadent la 31.12.2027, Alte acte nr. de înregistrare Contract de credit nr. 14510 din 03.12.2014.

19. Aviz înregistrare gaj. Biroul registratorului: Notar Gladîș Oleg; data/anul: 20.12.2018; nr. de înregistrare: CIG2016038744; Debitorul gajist: SRL „Verisvin", c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova-Agroindbank” SA; Bunuri gajate:

Categoria: Alte bunuri în valoare de 6295856 LEI. Obligația garantată prin gaj: 1) nr.OBL2016056467 din 03.12.2014 în volum de 1350000 EUR, scadent la 30.11.2022 înregistrată în baza Alte acte nr. de înregistrare Contract de credit nr. 14509 din 03.12.2014; 2) nr.OBL2016056468 din 03.12.2014 în volum de 4630000 EUR, scadent la 31.12.2027, Alte acte nr. de înregistrare Contract de credit nr. 14510 din 03.12.2014.

20. Aviz înregistrare gaj. Biroul registratorului: Notar Gladîș Oleg; data/anul: 20.12.2018; nr. de înregistrare: CIG2016038747; Debitorul gajist: SRL „Verisvin", c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova-Agroindbank" SA; Bunuri gajate: Categoria: Alte bunuri în valoare de 85600000 LEI. Obligația garantată prin gaj: 1) nr.OBL2016056476 din 03.12.2014 în volum de 1350000 EUR, scadent la 30.11.2022 înregistrată în baza Contract de credit nr. 14509 din 03.12.2014; 2) nr.OBL2016056477 din -3.12.2014 în volum de 4630000 EUR, scadent la 31.12.2027, înregistrat în baza Contract de credit nr. 14510 din 03.12.2014.

21. Aviz radiere gaj. Biroul registratorului; Notar: Bondarciuc Olga; data/anul: 28.08.2013. Debitorul gajist: SRL „Verisvin", c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova-Agroindbank" SA. Confirmare de înregistrare a gajului: nr.ACIG20131985971 din 19.04.2013, eliberat de biroul notarial Notar Nicolaescu Cristina.

22. Aviz radiere gaj. Biroul registratorului: Notar: Bondarciuc Olga; data/anul: 28.08.2013. Debitorul gajist: SRL „Verisvin", c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova-Agroindbank" SA. Confirmare de înregistrare a gajului: nr.ACIG20131985951 din 19.04.2013, eliberat de biroul notarial Notar Nicolaescu Cristina.

23. Aviz radiere gaj. Biroul registratorului: Notar: Bondarciuc Olga; data/anul: 28.08.2013. Debitorul gajist: SRL „Verisvin", c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova-Agroindbank"SA. Confirmare de înregistrare a gajului: nr.ACIG20131985961 din 19.04.2013, eliberat de biroul notarial Notar Nicolaescu Cristina.

24. Aviz radiere gaj. Biroul registratorului: Notar: Bondarciuc Olga; data/anul: 28.08.2013. Debitorul gajist: SRL „Verisvin", c/f1002602001974; Creditorul gajist: BC„Moldova-Agroindbank"SA. Confirmare de înregistrare a gajului: nr.ACIG20131975281 din 08.04.2013, eliberat de biroul notarial Notar Nicolaescu Cristina

25. Aviz radiere gaj. Biroul registratorului: Notar: Bondarciuc Olga; data/anul: 28.08.2013. Debitorul gajist: SRL „Verisvin", c/f1002602001974;Creditorul gajist: BC„Moldova-Agroindbank"SA. Confirmare de înregistrare a gajului: nr.ACIG20131975291 din 08.04.2013, eliberat de biroul notarial Notar Nicolaescu Cristina.

26. Aviz de exercitare a dreptului de gaj. Biroul registratorului: Notar: Gladîș Oleg; data/anul: 23.07.2019; nr. de înregistrare: PEG2018000936. Debitorul gajist: SRL „Verisvin", c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova-Agroindbank" SA. Bunuri gajate: alte bunuri - stoc de marfă în valoare de gaj de 6295856 LEI.

27. Aviz de exercitare a dreptului de gaj. Biroul registratorului: Notar: Gladîș Oleg; data/anul: 23.07.2019; nr. de înregistrare: PEG2018000939. Debitorul gajist: SRL

„Verisvin”, c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova-Agroindbank” SA. Bunuri gajate: alte bunuri - stoc de marfă în valoare de gaj de 85600000 lei LEI.

28. Aviz de exercitare a dreptului de gaj. Biroul registratorului: Notar: Gladîș Oleg; data/anul: 23.07.2019; nr. de înregistrare: PEG2018000937. Debitorul gajist: SRL „Verisvin”, c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova-Agroindbank” SA. Bunuri gajate: alte bunuri - stoc de marfă în valoare de gaj de 85600000 lei MD.

29. Extras din Registrul gajului. ARIJ; 08.04.2013. Debitorul gajist: SRL „ Verisvin”, c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova-Agroindbank” SA Bunul gajat: Creanța bănească sau acțiuni, Valoarea gajului: 8100000 lei MD.

30. Extras din Registrul gajului. ARIJ; 19.04.2013. Debitorul gajist: SRL „ Verisvin”, c/f 1002602001974; Creditorul gajist: BC „Moldova-Agroindbank” SA Bunul gajat: alte bunuri, Valoarea gajului: 11897000 lei.

Sintetizând informațiile citate supra, Colegiul Civil conchide că prima instanță just a reținut că debitorul SRL „Verisvin” înregistrează obligații pecuniare față de multipli creditori, în sumă totală de 168076226,00 lei, totodată, deține și careva active, formate din mijloace bănești depuse pe conturile curente deținute de societate în instituțiile financiare naționale, inclusiv bunuri gajate, potrivit informației acumulate în perioada de observație.

Conform art. 10 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra-îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său.

În sensul art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sunt definite: incapacitate de plată – situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile; supra-îndatorare – situație financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia.

Conform art. 11 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, componența și mărimea obligațiilor debitorului sunt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege. La constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: a) penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor; b) orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

Astfel, din analiza datelor prezentate, ce țin de situația economică-financiară a debitorului SRL „Verisvin” s-a constatat cu certitudine faptul neonorării de către acesta a obligațiunilor sale față de creditori, ceea ce a dus la crearea situației de insolvabilitate a întreprinderii ce se exprimă prin incapacitatea de plată și supra-îndatorare, ceea ce constituie temei special și general pentru intentarea procesului de insolvabilitate.

Just prima instanță a evidențiat și faptul că pe parcursul examinării cererii introductive și cererilor de alăturare, debitorul SRL „Verisvin” nu a negat faptul existenței datoriilor deținute. Corespunzător, se denotă că debitorul a recunoscut existența stării de insolvabilitate în raport cu sine, nu a contestat existența stării de insolvabilitate și nu a formulat argumente în vederea contestării acesteia.

Prin urmare, societatea debitoare se află în incapacitate de plată, întrucât situația financiară a acesteia se caracterizează prin incapacitatea de a-și executa obligațiile pecuniare scadente.

Raportând circumstanțele cu privire la recunoașterea stării de insolvabilitate de către debitor, coroborată la tabloul patrimonial stabilit în baza tabelului preliminar și raportul administratorului provizoriu, evaluând în ansamblu situația economică a debitorului prin prisma circumstanțelor descrise în cererile introductive și în cererile de alăturare la cererea introductivă și a materialelor probatorii administrate, instanța de insolvabilitate întemeiat a concluzionat privind necesitatea constatării insolvabilității SRL „Verisvin”.

Aici instanța de apel reține că deși apelantul creditor S.C. „Concordia-Management” SRL este de acord cu intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Verisvin”, dezacordul acestuia în esență constă în : 1) neindicarea în hotărâre a căror cereri ale creditorilor au fost admise; 2) faptul că nu a fost respinsă/restituită/scoasă de pe rol cererea introductivă a SRL „Agroprim-Total” și 3) dezacordul cu candidatura administratorului autorizat desemnat de către instanța de insolvabilitate.

În scopul analizei celor invocate în cererea de apel Colegiul Civil reține următoarele:

Cât privește argumentul apelantului precum că hotărârea judecătorească este contrară prevederilor art. 241 (6) Codul de procedură civilă, deoarece Dispozitivul actului judecătoresc nu cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțiala a cerilor introductive și a cererilor de alăturare, Colegiul civil reține prevederile art.34 alin. (1) al Legii insolvabilității, potrivit căruia: Instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Respectiv Colegiul civil remarcă faptul că la pronunțarea hotărârii privind intentarea procedurii de insolvabilitatea instanța de insolvabilitate poate emite doar două soluții: 1) de intentare a procedurii de insolvabilitate și 2) de respingere a cererii introductive.

Astfel instanța de insolvabilitate nici nu urma să se expună expres în dispozitivul hotărârii privind admiterea/respingerea cererilor introductive ci doar să constate existența stării de insolvabilitate a entității economice și să intenteze procesul de insolvabilitate, soluție ce se regăsește în dispozitivul hotărârii contestate, mai mult că în partea

introductivă a hotărârii contestate se regăsesc toți creditorii ce au depus cerere introductivă sau s-au alăturat acestora.

Altfel spus, prin faptul că cererea introductivă cât și cererile de alăturare nu au fost respinse, instanța de insolvabilitate a constatat temeinicia acestora și a stabilit insolvabilitatea întreprinderii, fapt ce nu a fost negat sau contestat de părțile ce dețin acest drept.

Totodată Colegiul civil constată că în dispozitivul hotărârii contestate se regăsesc și elementele prevăzute de legislator în art.34 alin. (4)-(5) al Legii insolvabilității și anume în hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate se indică:

a) denumirea/numele şi prenumele, sediul/adresa, codul fiscal, domeniul de activitate al debitorului;

b) numele, prenumele, adresa administratorului insolvabilităţii;

c) locul, data şi ora şedinţei de validare a mărimii creanţelor (şedinţa de validare) şi, după caz, locul, data şi ora adunării creditorilor de audiere a raportului administratorului insolvabilităţii (adunarea de raportare);

d) ora exactă a intentării procesului de insolvabilitate.

(5) Dispozitivul hotărârii trebuie să conţină notificarea intentării procedurii de insolvabilitate care va cuprinde:

a) termenul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanţelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, care va fi de până la 45 de zile de la data intentării procedurii, precum şi un apel special adresat creditorilor garantaţi de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept de preferinţă;

b) termenul de verificare a creanţelor, de întocmire şi de comunicare a tabelului lor definitiv, care nu va depăşi 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la lit.a);

c) data şedinţei de validare a creanţelor, care nu va depăşi 30 de zile de la expirarea termenului prevăzut la lit.b).

În altă ordine de idei Colegiul civil va reține prevederile art.34 alin. (3) al Legii insolvabilității, potrivit cărora: prin hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecţiile debitorului şi/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvabilităţii şi instituie, după caz, comitetul creditorilor.

În așa mod, analizând conținutul hotărârii contestate Colegiul civil constată că instanța de insolvabilitate a dat apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu și s-a expus asupra obiecțiilor creditorului SC ,,Concordia-Management” SRL înaintate față de cererea introductivă depusă de SRL ,,Agroprim-Total”, stabilind că nu pot fi reținute argumentele formulate în susținerea cerinței privind respingerea cererii introductive înaintate de către creditorul SRL ,,Agroprim-Total”.

Cât privește temeinicia concluziilor instanței de insolvabilitatea asupra argumentelor formulate de S.C. ,,Concordia-Management” SRL în susținerea cerinței privind respingerea cererii introductive înaintate de către creditorul SRL ,,Agroprim-Total”, Colegiul civil reține prevederile art. 9 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29

iunie 2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Apelantul afirmă că instanța de fond urma să restituie fără examinare cererea introductivă înaintată de către ”Agroprim-Total” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ”Verisvin” în conformitate cu art. 1, art. 2, art. 9, art. 10, art. 11, art. 18, art. 20, art. 22, art. 23, art. 25 din Legea insolvabilității, art. 269-270 din Codul de procedură civilă.

Conform art.22 al Legii supra, Instanţa de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20. (2) În cazul în care debitorul a depus cerere introductivă în temeiul art.14, dar nu a anexat la ea documentele prevăzute la art.17, instanţa de insolvabilitate admite spre examinare cererea solicitând prezentarea documentelor în ordinea dezbaterilor judiciare.(3) Instanţa de insolvabilitate va restitui fără examinare cererea introductivă în toate cazurile dacă aceasta nu va avea anexat avizul Serviciului Fiscal de Stat aferent informării acestuia de către creditor (creditori) sau debitor despre intenţia de a depune cererea introductivă. Avizul Serviciului Fiscal de Stat include sumele restanţelor debitorului faţă de bugetul public naţional la momentul sesizării, precum şi înştiinţarea instanţei că, pe parcursul procesului, Serviciul Fiscal de Stat poate interveni cu sume suplimentare ce pot apărea de pe urma controlului fiscal.

Conform art.20 al Legii insolvabilității, (1) În cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice:

a) denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător;

b) valoarea creanţelor creditorului, mărimea dobânzilor şi a penalităţilor aferente;

c) temeiul creanţelor şi termenul executării lor;

d) menţiuni despre alte probe ce confirmă creanţa creditorului;

e) propunerea candidaturii la funcţia de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului;

f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii.

(2) La cererea introductivă a creditorului se anexează:

a) documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligaţii, temeiul intentării procesului de insolvabilitate, alte documente care justifică cererea creditorului;

b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor;

c) copia de pe hotărârea irevocabilă a instanţei de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoaşterea hotărârii judecătoreşti sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

Analizând cererea introductivă depusă de SRL „Agroprim-Total” la 22 octombrie 2019 și actele anexate la aceasta, Colegiul civil constată că aceasta corespunde prevederilor art.20 al Legii insolvabilității în redacția la data depunerii cererii introductive, cererea conținând elementele prevăzute de către legiuitor iar înscrisurile anexate adeveresc obligațiile debitorului față de creditor și anume contractul de cesiune

de creanță nr.26/09 încheiat între CA ”Asterra grup” SA și SRL „Agroprim-Total” /f.d.11-15, vol.II/, copia titlului executoriu nr.2c-32/19 din 27.06.2019 /f.d.7, vol.II/ și copia încheierii nr.033-811/2019 din 14.08.2019 de intentare a procedurii de executare silită a documentului executoriu nr.2c-32/19 din 27.06.2019 emisă de executorul judecătoresc Talmaci Roman /f.d.9, vol.II/.

Cererea introductivă a fost semnată de directorul SRL „Agroprim-Total” Mihail Rogovei, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice. /f.d.21, vol.II/

Astfel careva temeiuri de restituire a cererii introductive formulate de SRL „Agroprim-Total” instanța nu a identificat.

Mai mult ca atât după cum a menționat și reprezentantul intimatului SRL ”Valenagro-Com”, odată ce instanța de insolvabilitate, prin Încheierea Judecătoriei Bălți sediu Central din 24.10.2019 a dispus primirea spre examinare a cererii introductive depusă de ”Agroprim-Total” SRL, restituirea acesteia nu mai este posibilă din punct de vedere procesual.

Ce ține de argumentul apelantului precum că instanța nu a verificat și a admis în proces în calitate de reprezentat al ”Agroprim-Total” SRL, persoană cu drepturi de reprezentare în instanța de judecată expirate, Colegiul civil reține SRL „Agroprim-Total” în instanța de insolvabilitatea a fost reprezentat de avocatul Dumitru Cucu împuternicirile acestuia fiind confirmate prin mandatul avocațial seria MA nr.1419755 din 17.07.2020 /f.d.19, vol.Vol.III/ și procura nr.01/160720 din anul 16.07.2020 /f.d.18, vol.VIII/, totodată în ședința de judecată a instanței de insolvabilitatea a fost prezentat mandatul avocațial seria MA nr.1943607 din 11.10.2023 /f.d.44, vol.XVIII/, ambele mandate fiind eliberate în temeiul Contractului de asistență juridică nr.7 din 30.06.2020.

Conform prevederile art.60 al Legii cu privire la avocatură potrivit căreia, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă, împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat.

Aici instanța menționează că împuternicirile confirmate prin mandatul avocatului nu se acordă pe o anumită perioadă timp similar procurii, împuternicirile expiră în momentul încetării sau rezilierii contractului de asistență juridică încheiat între avocat și client sau când persoana reprezentată retrage careva împuterniciri acordate anterior avocatului.

În altă ordine de idei Colegiul civil remarcă faptul că în situația de lipsă a împuternicirilor reprezentantului, asemenea nu ar constituit temei de respingere a cererii introductive sau de scoatere de pe rol a acesteia, în situația în care cererea introductivă este semnată de reprezentantul persoanei juridice.

Potrivit art.18 alin. (1) al Legii supra, (1) Creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Cât privește mențiunea apelantului precum că: *SRL „Agroprim-Total” nu poate urmări creanța, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei nr..2c-33/19 din 27.06.2019 și pe cale de consecință nu poate face dovada creanței sale față de patrimoniului debitorului în condițiile prevăzute de art. 20 din Legea insolvabilității, deoarece în procedura executorului judecătoresc s-a aflat procedura de executare silită a actului judecătoresc precizat supra, iar ”Agroprim-Total” SRL nu a prezentat dovada*

înlocuirii "Asterra Grup" SA cu succesorul ei în drepturi "Agroprim-Total" SRL şi atât din conţinutul cererii introductive cât şi din înscrisurile anexate, nu se poate determina efectuarea acţiunii de succesiune în drepturi în procedura de executare, având în vedere încheierea contractului de cesiune a creanţei nr. 26/09 din 26 septembrie 2019, fapt ce exclude pe moment, calitatea de creditor a "Agroprim-Total" SRL şi respectiv interesul legitim în executarea creanţei stabilite prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 27.06.2019, urmare a situaţiei de caz s-ar impunea necesitatea de a fi scoasă de pe rol cererea înaintată de către "Agroprim-Total" SRL.

Colegiul civil va respinge argumentele apelantului redate în alineatul de mai sus, or, creanța certă a SRL „Agroprim-Total" față de debitorul SRL „ Verisvin" se confirmă prin copia contractului de cesiune a creanței nr.26/09 din 29.09.2019, chitanța și bonul fiscal ce confirmă achitarea de către SRL „Agroprim-Total" în contul CA "Asterra Grup" a sumei de 66496,64 lei conform contractului de cesiune a creanței nr.26/09 din 26.09.2019 /f.d.16-17, vol.II/, respectiv la data înaintării cererii introductive creditor al SRL „Verisvin" era SRL „Agroprim-Total" și nu CA "Asterra Grup", or, procedura de executare a fost intentată până la cesionarea creanței, iar faptul că creditorul nu a fost înlocuit prin o încheiere a executorului judecătoresc cu noul creditor nu are careva impact asupra drepturilor SRL „Agroprim-Total", care a preluat și stins datoria față CA "Asterra Grup", devenind creditor al SRL „Verisvin".

Mai mult ca atât, potrivit copiei încheierii executorului judecătoresc Roman Talmaci nr.003-811/19 din 22.06.2020 s-a dispus încetarea executării documentului executoriu nr.2c-32/19 din 27.06.2019 emis de Judecătoria Bălți privind încasarea de la SRL „Verisvin" în beneficiul CA "Asterra Grup" a datoriei în sumă totală de 66496,64 lei din considerentul că obligația a fost stinsă ca urmare a încheierii contractului de cesiune de creanță, fapt confirmat de cererea privind încetarea procedurii executorii depuse de CA "Asterra Grup"./f.d.226, vol.VII/

Cu referire la afirmația apelantului precum că pretinsa creanță a "Agroprim-Total" SRL în sumă de 66 496,64 lei, a fost stinsă la data de 18 iunie 2020 conform dispoziției de plată, Colegiul civil analizând materialele cauzei constată că la 18 iunie 2020 administratorul statutar al SRL „Verisvin" Oleg Verejan a prezentat instanței de insolvabilitate ordinul de plată nr.1 din 18.06.2020 prin care Romanov Vasile a achitat SRL „Agroprim-Total" suma de 66496,64 lei conform acordului privind executarea obligației în locul debitorului SRL „Verisvin" din 17.06.2020, solicitând totodată a constata pierderea de drept a calității de creditor a SRL „Agroprim-Total" față de SRL „Verisvin" și a înceta procesul pe cererea introductivă înaintata de SRL „Agroprim-Total" /f.d.216-217, vol.VII/

Însă, ulterior administratorul statutar al SRL „Verisvin" Oleg Verejan la 17 iulie 2020 a depus cerere de renunț la cererea din 18.06.2020 /f.d. 16, vol.VIII/, iar prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 17.07.2020 s-a admis renunțul SRL „Verisvin" la cererea din 18.06.2020 privind constatarea pierderii de drept a calității de creditor și încetarea procesului la cererea introductivă a SRL „Agroprim-Total" și s-a dispus încetarea procesului pe marginea cererii înaintate de SRL „Verisvin" la cererea din

18.06.2020 privind constatarea pierderii de drept a calității de creditor și încetarea procesului la cererea introductivă a SRL ,,Agroprim-Total".

Totodată urmează de reținut și faptul că Romanov Vasile, persona ce a achitat suma de 66496,64 lei SRL ,,Agroprim-Total", a solicitat la 29 iunie 2020 subrogarea în drepturi în cadrul cauzei de insolvabilitate a SRL „Verisvin" persoana juridică SRL ,,Agroprim-Total" cu persoana fizică Romanov Vasili /f.d.235, vol.VII/, iar la data de 17 iulie 2020 a solicitat restituirea cererii menționate fără examinare în fond deoarece a decăzut necesitatea și actualitatea soluționării în fond a cererii respective./f.d.12, vol.VIII/

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 17.07.2020 s-a admis renunțul lui Romanov Vasili la cerea din 29.06.2020 și s-a încetat procesul pe marginea cererii înaintate de Romanov Vasili la cererea din 29.06.2020 privind subrogarea creditorului în drepturile procesuale. /f.d.35-39, vol.VIII/

Încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 17.07.2020 s-a menținut prin decizia Curții de Apel Bălți din 02.12.2020./f.d.157-165, vol.VIII/

Reieșind din cele menționate mai sus Colegiul civil conchide existența temeiurilor SRL ,,Agroprim-Total" să depună față de SRL „Verisvin" cerere introductivă.

Or, la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar confirma că creanța SRL „Verisvin" față de SRL ,,Agroprim-Total" în mărime de 66496,64 lei a fost stinsă integral până la înaintarea cererii introductive sau după înaintarea acesteia și până la pronunțarea hotărârii contestate, în așa mod, Colegiul civil constată că SRL ,,Agroprim-Total" are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și nu există careva temeiuri de a respinge sau scoate de pe rol cererea introductivă depusă de SRL ,,Agroprim-Total".

Cât privește argumentul apelantului precum că instanța de insolvabilitatea a lăsat fără examinare cererea înaintată de către ''Concordia-Management" SRL la data de 10 octombrie 2023, privind întoarcerea executării executate în temeiul încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei nr. 2i-59/2022 din 23 decembrie 2022, privind transmiterea în posesiunea SRL "Valenagro-Com'' a bunurilor ipotecate și gajate în cadrul procedurii de insolvabilitate, Colegiul civil remarcă faptul că instanța de insolvabilitatea prin încheiere protocolară a dispus de a anexa cererea respectivă la materialele cauzei iar soluționarea acesteia va avea loc după etapa intentării procedurii de insolvabilitate, or, atâta timp cât nu este intentată procedura de insolvabilitate nu este nici o masă credală. /f.d.55, vol.XVIII/

Tot aici urmează de reținut că apelantul S.C. ,,Concordia-Management" SRL solicită emiterea unei noi hotărâri privind intentarea procedurii de insolvabilitate și nu obligarea primei instanțe să examineze cererea, respectiv Colegiul civil consideră că argumentul respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii instanței de insolvabilitate, or, creditorul S.C. ,,Concordia-Management" SRL este de acord cu faptul că debitorul SRL „Verisvin" se află în incapacitate de plată fiind supra-îndatorat.

Cât privește desemnarea administratorului autorizat Bulgaru Igor în calitate de administrator al insolvabilității SRL "Verisvin", care în opina apelantului este ilegală și contrară art. 63 (5) Legea Insolvabilității, Colegiul civil reține prevederile art. 63 alin. (1)-(5) al Legii insolvabilității, Administratorul insolvabilităţii şi administratorul

provizoriu (denumiţi în continuare administrator) sunt persoane fizice desemnate de către instanţa de insolvabilitate să exercite atribuţiile prevăzute de lege în perioada de observaţie, în procesul de insolvabilitate şi în procedura de restructurare a debitorului. (3) Administratorul şi lichidatorul îşi exercită activitatea conform prevederilor legii. (4) La etapa intentării procedurii, instanţa de insolvabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvabilităţii sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a iniţiat procedura. În cazul în care debitorul sau creditorul nu prezintă candidatura administratorului/lichidatorului până la intentarea procedurii, instanţa este în drept să numească în mod aleatoriu orice persoană din lista administratorilor şi a lichidatorilor. În situaţia în care numirea administratorului sau a lichidatorului s-a efectuat contrar procedurii stabilite, desemnarea este susceptibilă de anulare la cererea oricărui participant la proces. Sarcina probaţiunii revine părţii care s-a opus desemnării. (5) Administratorul şi lichidatorul sunt obligaţi, din data desemnării lor şi pe tot parcursul procesului, să informeze instanţa de insolvabilitate şi comitetul creditorilor despre orice incompatibilitate stabilită de lege, precum şi despre orice conflict de interese care a existat anterior sau care a apărut după desemnare. Instanţa de judecată este în drept să decidă dacă anumite relaţii ale administratorului/lichidatorului cu părţile în proces ori anumite conflicte de interese afectează sau nu imparţialitatea administratorului/lichidatorului în procesul derulat.

Din considerentul că prima instanță just nu a respins cererea introductivă înaintată de către ”Agroprim-Total” SRL, ca urmare și desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității “Verisvin” SRL a candidaturii propuse de creditorul nominalizat este corectă, or, legiuitorul a prevăzut expres că la etapa intentării procedurii, instanța de insolvabilitate desemnează candidatura administratorului insolvabilității sau a lichidatorului propusă de creditorul care a inițiat procedura, în prezenta cauză de SRL „Agroprim-Total”.

Cât privesc argumentele precum că, administratorul autorizat Bulgaru Igor, desemnat în calitate de lichidator al SRL ”Verisvin", a tăinuit faptul conflictului de interese și incompatibilitatea exercitării atribuțiilor de administrator al insolvabilității SRL „Verisvin”, or, administratorului autorizat Bulgaru Igor i-a fost înaintat statutul de învinuit în cauza penală aflată în procedura PCCOCS Nord, pe semnele de informațiune prevăzute de art. 190, 191 Cod Penal, acestuia fiind încriminate mai multe capete de acuzare și complicitate în delapidarea averii SRL ”Verisvin”, aici Colegiul civil reține prevederile art.29 al Legii privind administratorii autorizați, potrivit cărora: Administratorul este obligat să evite conflictul de interese în exercitarea atribuţiilor sale profesionale şi are obligaţia să refuze desemnarea sa ori exercitarea atribuţiilor sale şi să informeze instanţa de judecată sau organul care l-a desemnat despre orice conflict de interese care a existat la desemnarea sa ori care a apărut după desemnarea sa.

(2) În exercitarea mandatului de administrator, constituie conflict de interese:

a) relaţia de rudenie, pe linie dreaptă sau colaterală, dintre administrator şi judecătorul care administrează procesul de insolvabilitate, indiferent de gradul de rudenie;

b) relaţia de căsătorie între administrator şi un judecător al instanţei de judecată care administrează procesul de insolvabilitate sau relaţia de afinitate până la gradul patru inclusiv;

c) răspunderea subsidiară sau solidară a administratorului şi a debitorului;

d) statutul de creditor sau de debitor al administratorului în raport cu debitorul insolvabil;

e) statutul de asociat, administrator, membru al organului de conducere al debitorului insolvabil, deţinut de administrator în ultimii 3 ani până la intentarea procesului de insolvabilitate;

f) statutul de consilier juridic, avocat, auditor sau de contabil al debitorului insolvabil, deţinut de administrator în ultimii 3 ani până la intentarea procesului de insolvabilitate;

g) statutul de consilier juridic, avocat, auditor sau contabil al unuia dintre creditori, deţinut de administrator în ultimul an până la intentarea procesului de insolvabilitate;

h) statutul de consilier juridic, avocat, auditor sau contabil al unuia dintre debitorii debitorului insolvabil, deţinut de administrator în ultimul an până la intentarea procesului de insolvabilitate;

i) relaţia de căsătorie, afinitate până la gradul IV, rudenie, pe linie dreaptă sau colaterală până la gradul IV, dintre administrator şi notarul care gestionează procedura succesorală, creditorii masei succesorale, moştenitori, alte persoane care obţin drepturi din moştenire, statutul de creditor, debitor, asociat, administrator, membru al organului de conducere în ultimii 3 ani, consilier juridic, avocat, auditor sau de contabil în ultimii 3 ani.

Astfel Colegiul remarcă faptul că apelantul nu a invocat nici una din situațiile care ar reprezenta conflict de interese prevăzute de normele legale citate supra, iar până la pronunțarea unei sentințe definitive de condamnare, persoana se bucură de principiul prezumției nevinovăției, respectiv în prezenta cauză nu se regăsesc temeiuri de desemnarea a unui alt administrator decât cel propus de către creditorul ce a inițiat procedura de insolvabilitate.

În altă ordine de idei Colegiul civil remarcă faptul că desemnarea administratorului Bulgaru Igor nu încalcă drepturile apelantului S.C. ,,Concordia-Management” SRL or, potrivit art.65 al Legii insolvabilității, după desemnarea de către instanţa de insolvabilitate a administratorului/lichidatorului, la prima adunare a creditorilor convocată după şedinţa de validare, creditorii pot propune un alt administrator/lichidator. Instanţa poate respinge propunerea adunării creditorilor numai dacă cel propus nu întruneşte condiţiile stabilite de lege. Încheierea de respingere a propunerii adunării creditorilor poate fi atacată cu recurs de orice creditor. (2) Candidatura administratorului/lichidatorului poate fi înaintată de orice creditor sau de către debitor. Se consideră propusă instanţei de insolvabilitate spre aprobare candidatura care a acumulat cele mai multe voturi conform art.57.

Astfel în cazul în care creanțele S.C. ,,Concordia-Management” SRL vor fi validate, acesta, poate propune un alt administrator.

În sensul dezbaterii celorlalte argumente a apelantului, instanța de apel consideră relevant avizul nr.11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, în care se menționează că, obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii.

În contextul celor invocate mai sus Colegiul civil conchide de a respinge apelul declarat de SRL ”Concordia-Management” împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 19 octombrie 2023.

În conformitate cu art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, -

decide:

Respinge apelul declarat de S.C. ,,Concordia-Management” SRL.

Menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 19 octombrie 2023, pronunțată în cauza la cererea introductivă depusă de creditorii SRL ,,Concordia-Management” și SRL ,,AgroprimTotal”, la care s-au alăturat SA ,,Moldovagaz”, BC ,,MAIB” SA, SRL ,,Politrans-Broker”, SRL ,,Tehnopower”, SRL ,,Bioagroprim”, Sezerler Yang Yem Ve Un San LTD STI cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL ,,Verisvin”.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței, judecător **Stela Procopciuc**

Judecătorii **Elena Grumeza** **Natalia Chircu**