C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1396/24 Judecătoria Ungheni
Judecător: Ion Ghizdari

D E C I Z I E
În numele Legii

20 mai 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator, ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr.2 Seliștedin cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Aurica Prisacaru declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 09 decembrie 2024, prin care s-a respins demersul înaintat de Inspectoratul de Poliție Nisporeni, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale - amenda, cu sancțiunea contravențională muncă neremunerată în folosul comunității, în privința lui Ciorici Nicolae,

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 22 octombrie 2024, agentul constatator, ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr.2 Seliștedin cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Aurica Prisacaru a înaintat instanţei de judecată un demers, prin care solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, aplicată în privința lui Ciorici Nicolae, cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea demersului, a indicat că la data de 12 septembrie 2022, în privința lui Ciorici Nicolae a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 676318, în baza art. 104 alin. (1) și art. 105 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 48 unități convenționale, echivalentul a 2400 (două mii patru sute) lei. La data de 18 noiembrie 2022, executorul judecătoresc Angheluță Elena a intentat procedura

de executare nr. 082s-1488/22, pentru încasarea amenzii în mărime de 2400 lei de la Ciorici Nicolae, însă, din motiv că Ciorici Nicolae nu dispune de bunuri personale ce ar putea fi urmărite, nu a putut încasa amenda. În temeiul art. 34 alin. (4) lit. c) și alin. (8) Cod contravențional, a solicitat înlocuirea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 48 unități convenționale, echivalentul a 2400 (două mii patru sute) lei, aplicată lui Ciorici Nicolae pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 104 alin. (1) și 105 Cod contravențional, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 676318 din data de 12 septembrie 2022, cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 09 decembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiat demersul agentului constatator al Inspectoratului de Poliţie Nisporeni, Prisacaru Aurica, privind înlocuirea sancţiunii sub formă de amendă aplicată lui Ciorici Nicolae cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Nefiind de acord cu hotărârea dată, în termen, agentul constatator, ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr.2 Seliștedin cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Aurica Prisacaru a depus recurs, solicitând casarea încheierii instanţei din 09 decembrie 2024, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-la 12.09.2022 în privinţa lui Nicolae Ciorici a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 05 676318, în baza art. 104 alin. 1 şi art. 105 Cod contravenţional al RM fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 2400 lei MD. De către executorul judecătoresc Elena Angheluţă a fost intentată procedura de executare pentru încasarea amenzii însă din motiv că Nicolae Ciorici domiciliat în *****i, nu dispune de bunuri personale ce ar putea fi urmărite amenda nu a putut fi încasată, astfel fiind înaintat demers către instanţa de judecată pentru a fi schimbată măsura de pedeapsă din amendă în muncă neremunerată în folosul comunităţii, însă demersul s-a ca neîntemeiat;

-Ciorici Nicolae intenționat s-a eschivat de la achitarea amenzii, iar de către executorul judecătoresc Elena Angheluţă fiind pornită procedura de executare pentru încasarea amenzii s-a constatat că Ciorici Nicolae nu dispune de bunuri personale ce ar putea fi urmărite;

-Ciorici Nicolae nu este la prima abatere în privinţa lui fiind intentate mai multe cauze contravenţionale cât şi penale iar la moment acesta se află în detenţie în Penitenciarul nr.4 Cricova din data de 09.03.2023;

-aşadar, instanţa de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, neluînd în consideraţie faptul că cet. Ciorici Nicolae intenţionat se eschivează de la răspunderea contravenţională pentru încălcarea comisă, neachitînd intenţionat amenda aplicată în mărime de 48 u.c echivalentul a 2400 lei MD, fapt pentru care s-a hotărît de a fi înaintat demersul privind înlocuirea pedepsei din amendă în

muncă neremunerată în folosul comunităţii, fiind că aceasta este unica măsură de a fi atras la răspundere pentru contravenţia comisă atâta timp cît acesta la moment se află în detenţie.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La cauză a depus referință Ciorici Nicolae prin care a comunicat că nu cunoștea referitor la amendă, dat fiind că se află în detenție din 2022 și nu a primit nici o informație referitor la obligarea de a achita amenda.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.473 al.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1).*respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Conform art.480 al.(1), (2) Cod Contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile Capitolului al VII-lea al Cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a autorității competente să asigure executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, și se judecă în procedura recursului în conformitate cu prevederile Capitolului al VIII-lea al Cărții a doua.

Conform prevederilor art. 37 alin. (1) și (3) Cod contravențional, Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78/1 şi 318/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Colegiul penal notează că materialele cauzei prezentate instanței de recurs pentru verificarea legalității și temeiniciei încheierii contestate denotă că prin procesul-verbal seria/nr. MAI05 676317 din data de 12 septembrie 2022, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Nisporeni, contravenientul Ciorici Nicolae a fost recunoscut vinovat și sancționat pe faptul comiterii contravenţiei

prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei. (f.d. 6 verso).

Prin încheierea executorului judecătoresc Elena Angheluță din data de 20 septembrie 2024, documentul executoriu a fost restituit agentului constatator din motivul imposibilității executării (f.d. 5).

În cadrul judecării cauzei, s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei care au servit drept temei de a adopta soluţia privind respingerea demersului privind înlocuirea sancţiunii contravenţionale aplicate în privinţa lui Ciorici Nicolae.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de către recurent în recursul declarat referitor la faptul că Ciorici Nicolae cu rea-voință se eschivează de la executarea sancțiunii contravenționale stabilite lui prin decizia agentului constatator din 12.09.2022.

În acest aspect, Colegiul penal indică că reieșind din materialele cauzei și a referinței de puse de Ciorici Nicolae reiese, cu certitudine faptul, că ultimul se află în detenție în Penitenciarul nr.4 Cricova din 09.03.2023.

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea demersului înaintat de agentul constatator, ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr.2 Seliștedin cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Aurica Prisacaru, constatînd că agentul constatator nu şi-a motivat solicitarea invocată, iar pe de altă parte, la materialele prezentate nu se identifică probe care să ateste că debitorul se eschivează cu rea-voință de la achitarea amenzii.

În această ordine de idei, instanţa de fond întemeiat a reţinut că la materialele cauzei nu au fost anexate înscrisuri care să confirme acţiunile întreprinse în vederea executării documentului executoriu în privinţa debitorului, sau să demonstreze cu certitudine că executorul judecătoresc este în imposibilitate de a executa silit documentul executoriu.

În speță, nu a fost prezentată nici o dovadă că contravenientul Ciorici Nicolae nu execută intenţionat sancţiunea sub formă de amendă, or, în speță nu este temei de înlocuire a sancţiunii sub formă de amendă, fiind stabilit cu certitudine faptul, că Cioroci Nicolae, se află în detenție în Penitenciarul nr.4 Cricova din 09.03.2023.

Colegiul penal invocă în speță, prevederile art. 37 alin. (3) Cod contravențional, potrivit cărora munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune.

La caz, Ciorici Nicolae fiind în detenție în Penitenciarul nr.4 Cricova din 09.03.2023, a fost prezent în ședința de judecată la examinarea demersului înaintat de agentul constatator privind înlocuirea în privința sa a sancțiunii contravenționale și respectiv nu a dat acordul referitor la înlocuirea sa a sancțiunii sub formă de

muncă neremunerată în folosul comunității, menționând că este antrenat în câmpul muncii în penitenciar și dispune de surse financiare de a achita amenda.

Respectiv, Colegiul penal conchide, în urma verificării materialelor prezentate, că soluția instanței de fond este una motivată, iar recursul depus de către agentul constatator este pur declarativ, care indică situația conform propriei relatări, cu indicarea doar a normei materiale, însă careva obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, totodată afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Astfel, se resping afirmațiile invocate în recurs, că încheierea instanței de fond este neîntemeiată, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, fiind o părere subiectivă a autorului recursului, totodată lipsa prezentării actelor ce țin de neexecutarea hotărârii judecătorești a pus Colegiul penal în imposibilitatea de a verifica și circumstanțele invocate în recurs, care nu sunt confirmate cu careva înscrisuri în susținerea poziției expuse în recursul declarat.

În aspectul dat, hotărârea instanței de fond, fiind bazată pe probele cercetate, este motivată, motivare pe care instanța de recurs o însușește, fiind inutilă repetarea acelorași chestiuni, fapt ce este în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fie examinate chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Colegiul penal consideră că încheierea contestată corespunde tuturor prevederilor legii contravenționale, este întemeiată, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză, totodată argumentele invocate de recurent nu au suport probatoriu şi contravin probelor administrate şi prin urmare, prezenţa circumstanţelor nominalizate permit instanţei de recurs să concluzioneze asupra respingerii recursului declarat ca nefondat.

În așa mod, Colegiul penal concluzionează, că argumentele înaintate în recurs sunt cu caracter de declarație și nu pot fi reținute, astfel se resping, de fapt temei de casare a încheierii adoptate nu a fost stabilit, motiv pentru care recursul se respinge ca nefondat.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravenţional al Republicii Moldova, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator, ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr.2 Seliștedin cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Aurica Prisacaru declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 09 decembrie 2024, prin care s-a respins demersul înaintat de Inspectoratul de Poliție Nisporeni, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale - amenda, cu sancțiunea contravențională muncă neremunerată în folosul comunității, în privința lui Ciorici Nicolae, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător

Judecătorii