C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5396/25 Judecătoria Edineț, sediul Central

Judecător: Ghenadie Bîrsan

D E C I Z I E
În numele Legii

19 martie 2026
mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Cristina Lungu în interesele contravenientei Vacarciuc Veronica declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 08 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Vacarciuc Veronica în baza art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 11.10.2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Dulap Marin, în privința lui Vacarciuc Veronica, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 451317 cu privire la contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod Contravențional, pentru faptul că, *la data de 08.10.2024, ora 16:00 în s. *****, r-ul Edineț, aflându-se la volanul automobilului de model ***** n/î *****, nu s-a isprăvit cu conducerea, în rezultat a ciocnit lateral stînga automobilul de model Volkswagen Golf n/î *****ce aparține cet. Negrea Ivan, care staționa pe loc. După producerea accidentului rutier cet. Vacarciuc Veronica a părăsit locul faptei, careva traume nu sunt.*

Totodată, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 451317 din 11.10.2024, s-a constatat că cet. Negrea Ivan i-a fost cauzat o pagubă.

Prin decizia agentului constatator Dulap Marin, înserată în procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 451317 din 11.10.2024, Vacarciuc Veronica a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50 u.c. echivalentul sumei de 2500 lei, cu aplicarea sancțiunii complementare de 5 puncte penalizare.

La data de 23.10.2025, Vacarciuc Veronica a depus la Inspectoratul de Poliției Edineț, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 451317 din 11.10.2024 prin care a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 451317 din 11.10.2024 şi decizia de sancţionare a agentului constatator întocmit în privinţa cet. Vacarciuc Veronica privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1), 243 alin. (1) din Cod Contravențional al RM, cu încetarea procesului contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 08 octombrie 2025 s-a respins contestația depusă de Vacarciuc Veronica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 451317 din 11.10.2024 emis de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Dulap Marin în privința lui Vacarciuc Veronica, prin care ultima a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod Contravențional - ca fiind neîntemeiată.

S-a respins cererea depusă de Vacarciuc Veronica privind încetarea procesului în urma încheierii acordului de mediere ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie s-a remis Inspectoratului de Poliție Edineț.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către avocatul Cristina Lungu în interesele contravenientei Vacarciuc Veronica prin care solicită casarea integrală ca neîntemeiată a hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia să fie încetat procesul contravențional.

În motivarea recursului, a invocat următoarele considerente:

-sub aspectul legalității procesului-verbal, constată că motivele de nulitate a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât şi de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de art. 5 şi art. 7 din Codul Contravențional RM;

-analizând copia procesului-verbal cu privire la contravenție, care a fost eliberată lui Vacarciuc Veronica pentru cunoştință la data de 11 octombrie 2024, a constatat că, la pct. 12 din procesul - verbal se constată că aceasta nu cuprinde semnătura victimei în procesul-verbal şi nu sunt prezente probele și obiecțiile victimei;

-agentul constatator la întocmirea procesului verbal nu a respectat cerințele CCo al RM și anume în procesul - verbal MAI06 451317 din 11.10.2024 cu privire la contravenție întocmit în privința lui Vacarciuc Veronica nu corespunde acelui conținut cerut de art. 443 alin. (1) lit. g) Cco al RM;

-prin urmare, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al CCo al RM;

-printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat petentului o vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului verbal cu privire la contravenție;

-la data de 23.05.2025 în urma şedinței de mediere, dintre contravenienta Vacarciuc Veronica şi partea vătămată Negrea Ivan a fost încheiat acordul de mediere. Prin acest acord părțile au convenit că Vacarciuc Veronica îi recuperă prejudiciu material lui Negrea Ivan, produs în urma faptei contraventionale;

-astfel dacă părțile au încheiat o tranzacție, aceasta se prezintă instanței de judecată în a cărei procedură se află cauza contravențională şi constituie temei pentru înlăturarea răspunderii contravenționale sau încetarea procesului contravențional în conformitate cu prevederile art. 26 şi 29 CCo al RM. (art. 455[1] alin.(3) CCo al RM);

-instanța a interpretat rigid art. 455[1] CCo al RM, fără a ține cont de împrejurările concrete şi efectele juridice ale împăcării. Articolul 29 CCo al RM are prioritate întrucât are efect material şi substanțial, în timp de art. 455/1 CCo reglementează doar termenul procedural de depunere acordului.

-împăcarea s-a produs efectiv, înainte de pronunțarea hotărârii, iar art. 29 CCo prevede expres încetarea procesului în cazul împăcării, fără a stabili un termen - limită pentru depunerea acordului.

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referințe.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod Contravenţional al RM, potrivit căruia se indică, că *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea contestației depuse de Vacarciuc Veronica și a cererii privind încetarea procesului în urma încheierii acordului de mediere ca fiind neîntemeiate.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate și probelor prezentate, respectiv, a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiilor imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Vacarciuc Veronica a fost prezentă la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 11 octombrie 2024 în baza art. 243 alin. (1) și art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție și nu a avut obiecții referitor la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i aduse la cunoștință și drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, art.378, art.383, art.384, art.387 și 448 Cod Contravențional, (f.d. 10).

Nu poate fi reținut argumentul recurentului referitor la faptul, că agentul constatator la întocmirea procesului verbal nu a respectat cerințele Codului Contravențional al RM și anume în procesul - verbal MAI06 451317 din 11.10.2024 cu privire la contravenție întocmit în privința lui Vacarciuc Veronica nu corespunde acelui conținut cerut de art. 443 alin. (1) lit. g) Cod Contravențional al RM, dat fiind că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 451317 din 11.10.2024, s-a constatat că cet. Negrea Ivan i-a fost cauzat o pagubă, iar lipsa semnăturii victimei și o obiecțiilor victimei nu afectează în mod esențial fondul cauzei prin prisma prevederilor art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, din moment ce vinovăția lui Vacarciuc Veronoica de comiterea faptelor incriminate a fost dovedită în mod incontestabil.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 2, art.20 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, art. 5 alin. (1), art. 7, art. 8 alin. (2), art. 440 alin. (1), art.442 al.(1), art. 425 alin. (1), (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional RM, agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 243 alin. (1) și art. 242 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Vacarciuc Veronica.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Pe cale de consecință, Colegiul penal consideră neîntemeiate afirmațiile invocate de în recurs precum, că instanța de fond neîntemeiat a respins cererea depusă de Vacarciuc Veronica privind încetarea procesului în urma încheierii acordului de mediere ca neîntemeiată.

În acest aspect, Colegiul penal indică, că potrivit art. 455/1 Cod Contravenționa, (1) În cauzele contravenţionale prevăzute la art.29, *pînă la punerea pe rol a cauzei, instanţa de judecată emite, la solicitarea părţilor, în termen de cel mult 3 zile de la data repartizării cauzei, o încheiere prin care dispune suspendarea cauzei contravenţionale şi iniţierea procedurii de mediere în condiţiile Legii cu privire la mediere.* (2) La încetarea medierii, mediatorul întocmește şi semnează un procesverbal în care consemnează temeiul încetării procesului de mediere. Procesul-verbal se înmânează părţilor şi se prezintă instanţei de judecată.(3) Dacă părţile au încheiat o tranzacţie, aceasta se prezintă instanţei de judecată în a cărei procedură se află cauza contravenţională şi constituie temei pentru înlăturarea răspunderii contravenţionale sau încetarea procesului contravenţional în conformitate cu prevederile art.26 şi 29.

În speță, acordul de mediere contrar prevederilor legale menționate a parvenit în instanța de judecată la data de 23.05.2025 adică, după punerea pe rol a cauzei contravenționale la contestația depusă de Vacarciuc Veronica, astfel că soluția instanței referitor la respingerea cererii privind încetarea procesului n urma încheierii acordului de mediere este întemeiată.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, potrivit căreia, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanţa internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Cristina Lungu în interesele contravenientei Vacarciuc Veronica declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 08 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Vacarciuc Veronica în baza art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărâre care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari